



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 462/19.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... nr. 345, județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică (elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea autorizației de construire, avizelor și acordurilor), verificarea tehnică a proiectului și asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări (reabilitare și extindere drumuri forestiere) din cadrul proiectului «Reabilitare și extindere drumuri ...»”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare nr. 462/19.02.2014 și implicit a raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor cu luare în considerare a ofertei depusă de ... cu respectarea și aplicarea tuturor prevederilor legale în materia achizițiilor publice;
- în subsidiar, anularea procedurii pentru abateri grave de la prevederile legislative.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... șos. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 461/19.02.2014, reprezentând comunicarea

rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... nr. 345, județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică (elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea autorizației de construire, avizelor și acordurilor), verificarea tehnică a proiectului și asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări (reabilitare și extindere drumuri forestiere) din cadrul proiectului «Reabilitare și extindere drumuri forestiere ...»”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, înregistrată în registrul de corespondență al ... sub nr. 404/19.02.2014;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, inclusiv prin solicitarea de clarificări.

... cu sediul în ... .. județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... depune cererea de intervenție nr. 458/12.03.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7757/12.03.2014, cu privire la contestațiile formulate de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... și de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... în cadrul procedurii „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică (elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea autorizației de construire, avizelor și acordurilor), verificarea tehnică a proiectului și asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări (reabilitare și extindere drumuri forestiere) din cadrul proiectului «Reabilitare și extindere drumuri forestiere ...»”, cod CPV 45233120-6, prin care s-a solicitat respingerea contestațiilor antemenționate ca netemeinice și nelegale și menținerea comunicatului rezultatului procedurii și a tuturor actelor de procedură.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexate.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ... ..

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ... ..

Dispune anularea raportului procedurii nr. 436/14.02.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea ...- ..., după solicitarea prezentării documentelor de calificare conform art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și ulterior, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, admite în parte cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ... în ceea ce privește contestația formulată de ... și respinge ca nefondată partea referitoare la contestația formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 462/19.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică (elaborare proiect tehnic,

detalii de execuție, documentații pentru obținerea autorizației de construire, avizelor și acordurilor), verificarea tehnică a proiectului și asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări (reabilitare și extindere drumuri forestiere) din cadrul proiectului «Reabilitare și extindere drumuri forestiere ...», cod CPV 45233120-6, solicitând:

- anularea adresei de comunicare nr. 462/19.02.2014 și implicit a raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor cu luare în considerare a ofertei depusă de ... cu respectarea și aplicarea tuturor prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

- în subsidiar, anularea procedurii pentru abateri grave de la prevederile legislative.

În fapt, contestatorul arată că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, având în vedere că:

I. Obiectul procedurii este proiectare și execuție de lucrări și în consecință, în opinia acestuia, este falsă aprecierea ofertei ... atât ca inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. c) cât și neconformă raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), deoarece nici nu au existat caiete de sarcini față de care să poată face astfel de aprecieri.

În susținere contestatorul precizează că ceea ce a publicat autoritatea contractantă sub denumirea de caiet de sarcini se referă la modul de întocmire a proiectului, iar studiul de fezabilitate, așa cum rezultă din documentele postate în SEAP, nu a fost întocmit în totalitate de persoane autorizate. Totodată se menționează că raportat la prevederile fișei de date, punct IV.4, numai prevederile studiului de fezabilitate și caietului de sarcini erau documente obligatorii, nefiind stipulat niciunde obligativitatea respectării încadrărilor pe articole componente ale normelor compuse, ci contrariul, adică libertatea de a prevedea propriile consumuri și tehnologii. În acest condiții, contestatorul apreciază că în lipsa proiectului nu este reală afirmația autorității contractante cu privire la modificarea soluției tehnice, această soluție urmând a fi elaborată de proiectant în cadrul contractului ce făcea obiectul procedurii de achiziție. Mai mult, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte înainte de a lua decizia de respingere a ofertei depusă de ....

În susținerea contestației se invocă ca jurisprudență Decizia nr.... pronunțată de Curtea de Apel ... într-o speță similară, în care mai multe oferte au fost declarate de autoritatea contractantă neconforme invocând nerespectarea listelor de cantități, deși obiectul procedurii de achiziție, ca și în acest caz, era acela de proiectare și execuție.

În final contestatorul apreciază că, în speță, sunt incidente

prevederile art. 209 alin. (4), lit. c) din OUG nr. 34/2006, de anulare a procedurii, decizia autorității neavând la bază criteriile de selecție ce se regăsesc în fișa de date/invitația de participare.

II. Cât privește cererea de anulare a procedurii de atribuire, contestatorul face următoarele precizări:

1. autoritatea contractantă a luat decizii care nu au la bază criteriile prevăzute de fișa de date/invitația de participare, devenind incidentă aplicarea prevederilor art. 209 alin. (4), lit. c) din OUG nr. 34/2006.

2. autoritatea contractantă a avut un comportament necorespunzător față de ... pe tot parcursul desfășurării procedurii, făcând solicitări de clarificări care excedeau cadrulul legal. În acest sens se menționează că:

- la data 10.07.2013, prin adresa nr. 2027, (după ce solicitase anterior confirmarea liniei de credit la societatea bancară emitentă a scrisorii de bonitate), autoritatea i-a solicitat dovada existenței de disponibil în cont sau prezentarea unei garanții bancare care să confirme asigurarea cash-flow-ului, deși fișa de date preciza explicit că se solicită confirmarea existenței accesului la o linie de credit;

- la data de 26.11.2013, prin adresa nr. 4107, s-a solicitat prezentarea certificatului de atestare a societății emis de MPADR în conformitate cu OMPADR nr. 88/2006, deși fișa de date stipula că acest document va fi solicitat numai operatorului situat pe primul loc, înainte de transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii;

- la data de 02.12.2013, prin adresa 4157, s-a solicitat prezentarea certificatelor de atestare fiscală de la toate punctele de lucru, deși fișa de date nu avea o asemenea prevedere.

Contestatorul învederează că a răspuns tuturor acestor solicitări ale autorității dar de fiecare dată a atras atenția că acestea sunt făcute în afara cadrului legal.

3. autoritatea contractantă a prelungit nejustificat de mult procedura de atribuire, fiind astfel încălcate prevederile legale în domeniu.

Cu privire la acest aspect, contestatorul atrage atenția asupra faptului că de la data depunerii ofertelor până la data comunicării au trecut nu mai puțin de 277 de zile, OUG nr. 34/2006 stabilind un termen maxim de 35 de zile ce poate fi prelungit o singură dată.

4. autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 67 din OUG nr. 34/2006 și principiile promovate de această ordonanță permițând participarea, în calitate de ofertant (în cadrul asocierii ... - ...) a elaboratorului studiului de fezabilitate. În această situație, contestatorul consideră că participarea în cadrul

procedurii a ... este de natură a distorsiona grav concurența, fiind mai mult decât evident faptul că ofertantul reprezentat de asocieria ... - ...a avut la îndemâna date și informații la care ceilalți ofertanți nu au avut acces.

În susținerea criticilor, contestatorul invocă decizia CNSC nr. ... din 18.05.2011, în motivarea deciziei de admitere a contestației formulată de ... în contradictoriu cu Comuna ..., CNSC reținând că societatea care avea calitatea de realizator al studiului de fezabilitate avea și calitatea de subcontractant al ofertantului ... și prin urmare face următoarea apreciere la adresa autorității contractante: «*Consiliul constată că acesta nu numai că nu a luat nicio măsură de a evita „manifestarea concurenței neloiale”, dar a și facilitat „distorsionarea concurenței”*».

5. În cadrul ofertei depusă de ... exista un motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să-l excludă din procedură, întrucât acesta se afla în situația prevăzută de art. 181 alin.(1), lit.c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, respectiv în ultimii doi ani și-a îndeplinit defectuos obligațiile contractuale. Astfel, contractul nr. 10246/30.04.2013 semnat cu Primăria Municipiului Făgăraș a fost reziliat deoarece nu a fost executat conform cerințelor caietelor de sarcini și nici în termenul prevăzut (30 zile). Pentru acest motiv contestatorul susține acesta nu avea dreptul legal de a participa la această procedură de atribuire, mai ales că lucrarea supusă achiziției are asigurată finanțare din fonduri europene, cu termene clare de execuție.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 461/19.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică (elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea autorizației de construire, avizelor și acordurilor), verificarea tehnică a proiectului și asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări (reabilitare și extindere drumuri forestiere) din cadrul proiectului «Reabilitare și extindere drumuri forestiere ...»”, cod CPV 45233120-6, solicitând:

- anularea raportului procedurii;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, înregistrată în registrul de corespondență al ... sub nr. 404/19.02.2014;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, inclusiv prin solicitarea de clarificări.

În fapt, contestatorul arată că a participat la procedură prin

depunerea unei declarații pe propria răspundere, conform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. De asemenea, acesta precizează că deși a așteptat o solicitare de clarificări din partea autorității contractante, conform dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, aceasta nu a transmis nicio adresă până în data de 03.09.2013 (deschiderea ofertelor având loc în data de 10.06.2013). Prin adresa nr. 3180/03.09.2013 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prelungirea valabilității ofertei ca urmare a prelungirii perioadei de evaluare conform art. 200 alin. (4) din OUG nr. 34/2006. Contestatorul a răspuns solicitării autorității contractante, prelungindu-și valabilitatea ofertei.

Prin adresa nr. 4159/02.12.2013, autoritatea l-a înștiințat, din nou, pe contestator despre faptul că prelungeste perioada de evaluare a ofertelor și în consecință solicită operatorilor prelungirea termenului de valabilitate a ofertei.

Prin adresa nr. 461/19.02.2014, autoritatea i-a comunicat contestatorului faptul că în urma evaluării ofertei s-au constatat următoarele *"Declarația pe propria răspundere depusă în cadrul procedurii nu este completată conform art. 11 alin. (4) din HG 925/2006"*, iar aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece *„nu a menționat succint dar precis modul de îndeplinire a cerințelor de calificare ci s-a rezumat doar la a copia cerințele din Documentația de atribuire"*.

În susținere contestatorul invocă punctul de vedere oficial al ANRMAP, referitor la dreptul operatorilor economici de a participa pe baza de declarație pe propria răspundere din 07.05.2012, respectiv: *"Precizăm faptul că prezentarea unei declarații pe proprie răspundere de tipul celei prevăzute de alin. (4) al art. 11 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu este suficientă pentru verificarea admisibilității unei oferte, deoarece calificarea unei oferte ca fiind admisibilă presupune analizarea de către autoritatea contractantă a certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea, de către ofertantul care a depus oferta în cauză, a cerințelor de calificare așa cum au fost acestea stabilite prin documentația de atribuire"*

Prin adresa nr. 610/03.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 6996/06.03.2014, COMUNA ... (PRIMĂRIA ... ... formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă arată că, în prezenta procedură, au fost depuse 4 oferte din care 3 ofertanți au ales să participe pe baza declarației pe propria răspundere în conformitate cu art. 11 alin. (4) din JHG nr.

925/2006.

Analizând propunerea tehnică depusă de ... autoritatea contractantă a constatat că aceasta prezintă o serie de propuneri care modifica conținutul documentației de atribuire, în sensul că au fost modificate unele valori ale cantităților de lucrări solicitate sau prezintă oferte alternative, în sensul că nu a oferit ce s-a cerut prin listele de cantități ca parte integrantă a studiului de fezabilitate, respectiv a documentației de atribuire.

Referitor la afirmația contestatorului, „conform fișei de date, punct IV.4, numai prevederile studiului de fezabilitate și caietului de sarcini erau documente obligatorii, nefiind stipulat niciunde obligativitatea respectării încadrărilor pe articole componente ale normelor compuse, ci contrariul, adică libertatea de a prevedea propriile consumuri și tehnologii, este evident că în lipsa proiectului nu este reală afirmația autorității contractante cu privire la modificarea soluției tehnice, aceasta soluție urmând a fi elaborată de proiectant în cadrul contractului ce făcea obiectul procedurii de achiziție”, autoritatea contractantă învederează că prin fișa de date, s-a precizat în mod clar la pct. IV.4.1 că “Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări solicitate în fișa de date a achiziției, vor reprezenta descrierea și încadrarea în articole de deviz, conform indicatoarelor de norme de deviz, a lucrărilor ce urmează a fi executate. Încadrarea lucrărilor în articole de deviz și prezentarea acestora ca liste de cantități este necesară pentru a permite autorității contractante să analizeze modul de formare al prețului ofertei, prin evaluarea resurselor necesare de material și manoperă, consumurilor de utilaje și cheltuielilor cu transporturile”, iar prin Răspunsul la solicitarea de clarificări postată în SEAP cu nr. 2427 din 03.06.2013 se menționează în răspunsul la întrebarea nr. 1 că “În vederea respectării art.2 alin. (2) lit b) “tratamentul egal” din OUG 34/2006, participanții la procedură vor respecta normele de timp ale articolelor de deviz din listele de cantități.”

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că, întrucât în urma postării pe SEAP a răspunsului antemenționat, contestatorul nu a solicitat clarificări suplimentare sau anularea documentației de atribuire, acest fapt coincide cu însușirea acesteia, fiind astfel obligat să respecte prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, respectiv să întocmească oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Totodată, cu privire la critica contestatorului conform căreia “este falsă aprecierea ofertei depusă de societatea noastră, atât ca inacceptabilă conform art. 36 alin.(1) lit.c), cât și ca neconformă raportat la prevederile art.36 alin.(2) lit.a), deoarece nici nu au existat caiete de sarcini, obiectul licitației fiind de proiectare și execuție” autoritatea arată



că această afirmație nu poate fi luată în considerare, întrucât, dacă autorul contestației a avut obiecțiuni asupra conținutului documentației de atribuire, trebuia să solicite modificarea sau anularea acesteia în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006. În opinia acesteia, prin prezentarea ofertei contestatorul și-a însușit documentația de atribuire pe care, astfel, trebuia să o respecte, inclusiv cerințele din listele de cantități.

Cât privește afirmația contestatorului, conform căreia "studiul de fezabilitate nu a fost întocmit în totalitate de persoane autorizate", autoritatea contractantă precizează că în cadrul documentației de atribuire a fost prezentată o notă justificativă anexă a studiului de fezabilitate din care reiese faptul că la data întocmirii studiului de fezabilitate nu exista obligativitatea ca acesta să fie întocmit de persoane autorizate fiind întocmit înainte de aprobarea Ordinului nr. 576/15.09.2009, dar ulterior aceștia au fost autorizați în acest sens.

Autoritatea contractantă subliniază că, ... prin contestația depusă, nu a clarificat punctual motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, fapt pentru care, în opinia acesteia, se poate înțelege în mod clar faptul că nu a găsit suficiente argumente pentru a demonstra că oferta sa este admisibilă, rezultând astfel că recunoaște într-un anumit sens că nu a întocmit corespunzător oferta.

Față de motivele invocate de contestator în susținerea cererii de anulare a procedurii, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. primul motiv invocat de contestator a fost cel prezentat anterior iar așa zisa abatere nu are nicio legătură cu motivele care ar conduce la anularea unei proceduri;

2. referitor la cel de-al doilea argument susținut în favoarea anulării procedurii, autoritatea invocă prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006 și precizează că afirmația contestatorului cu privire la faptul că i s-a solicitat prezentarea certificatului de atestare emis de MPADR în conformitate cu OMPADR nr. 88/2006, deși fișa de date stipula că acest document va fi solicitat numai operatorului situat pe primul loc, este un lucru înțeles greșit, întrucât:

- pe de o parte, în fișa de date la Capacitatea de exercitare a capacității profesionale III.2.1.B, se solicita că ofertantul clasat pe primul loc v-a prezenta numai certificatul constatator emis de Registrul Comerțului în original sau copie legalizată, înainte de transmiterea comunicării rezultatului procedurii, fără nici o mențiune a autorității contractante cu privire la ceritacatului de atestare emis de MAPDR în conformitate cu

OMPADR nr. 88/2006, întrucât acest certificat se va prezenta în copie certificată conform cu originalul de către toți ofertanții participanți la procedura la depunerea ofertelor.

- iar pe de altă parte solicitarea a avut ca obiect prezentarea certificatului de atestare pentru proiectare de drumuri forestiere emis de MAPDR în conformitate cu Ordinul 576/2009 al societății, deoarece în documentele de calificare al contestatorului se află depus certificat de atestare emis de MAPDR în conformitate cu Ordinul 576/2009 pentru proiectantul ... în calitate de persoană fizică, asigurat de subcontractantul ....

3. În ceea ce privește al treilea motiv invocat pentru anularea procedurii, autoritatea contractantă precizează că acesta nu reprezintă un motiv de anulare, nefiind incident prevederilor art. 209 din OUG nr. 34/2006. Totodată se învederează că prelungirea finalizării procedurii a fost necesară datorită complexității procedurii de achiziție publică ținând cont de faptul că obiectul procedurii a fost atât proiectare cât și execuție, în acest sens autoritatea contractantă aflându-se în fața faptului de a evalua în mod detaliat și amănunțit toate documentele depuse în cadrul procedurii. Pe de altă parte autoritatea contractantă susține că, prin aceasta prelungire nu a încălcat cu nimic prevederile legale privind achizițiile publice, întrucât pentru motive temeinice, ca cele din prezenta procedură legiuitorul a dispus prin art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 prelungirea procedurii, prelungire care de altfel s-a realizat și la recomandarea observatorului Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice.

4. Cu privire la cea de a patra critică a contestatorului în susținerea cererii de anulare a procedurii, autoritatea contractantă arată că întradevăr, în cadrul unei alte proceduri de achiziție publică ce a avut ca obiect realizarea studiului de fezabilitate necesar pentru depunerea cererii de finanțare pentru prezentul proiect ... a fost declarată câștigătoare, însă în opinia acesteia, acest lucru nu exclude posibilitatea ca ... să participe sub orice altă formă la prezenta procedură de achiziție publică.

În susținerea celor anteprecizate, autoritatea mai adaugă că toți ofertanții participanți la procedură au avut acces din primul moment prin intermediul SEAP, la toate datele necesare pentru a realiza și depune o ofertă corespunzătoare, în niciun moment neexistând situația ca un ofertant să aibă acces la mai multe date decât alt ofertant, motiv pentru care nu consideră că participarea asocierii ... - ... a dus la distorsionarea concurenței. De asemenea autoritatea arată că toate documentele și informațiile au fost depuse în SEAP, existând în acest sens listele de cantități conform cărora s-a întocmit propunerea financiară și propunerea tehnică, autoritatea contractantă refuzând ofertanților să-și creeze propriile

norme tocmai pentru a nu exista nici un fel de critici sau interpretări.

5. În ceea ce privește faptul că ... trebuia exclus din procedură întrucât acesta se afla în situația prevăzută de art. 181 alin. (1) lit. c ind 1 din OUG 34/2006, respectiv în ultimii 2 ani și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, autoritatea precizează că nu a cunoscut nici o situație de acest gen în timpul evaluării ofertelor, iar dacă într-adevăr această situație exista în acel moment atunci contestatorul ar fi trebuit să i se adreseze și să o înștiințeze cu privire la acest fapt înainte de încheierea raportului procedurii. În acest context, autoritatea afirmă că din analiza prevederilor art. 181 alin. (1) lit. c ind 1 din OUG 34/2006, rezultă că are dreptul și nu obligația de a exclude din procedură orice ofertant care întrunește condițiile art. 181 alin. (1) lit. c ind 1 din OUG 34/2006, respectiv numai dacă aceste obligații îndeplinite defectuos au fost imputabile ofertantului și dacă au produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia, fapte nedemonstrate nici în acest moment de contestator.

Prin adresa nr. 608/03.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 6995/06.03.2014, COMUNA ... (PRIMĂRIA ... ... formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia și continuarea procedurii de atribuire.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul evaluării documentelor depuse de asocierile ... - ... a constatat că:

- declarația depusă de asocierile în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, este semnată și stampilată doar de ... în calitate de lider, deși ofertantul, în fapt, este o asocierile iar declarația pe propria răspundere prin însuși denumirea ei se depune de fiecare asociat în parte, întrucât ea este semnată în mod obligatoriu de reprezentantul său legal și nu de reprezentantul împuternicit (liderul de asocierile). Autoritatea mai adaugă că, în mod legal declarația pe propria răspundere și anexa aferentă se prezintă de către fiecare asociat în parte numai cu elementele care privesc partea sa de implicare în îndeplinirea cerințelor, întrucât un asociat nu are cum să răspundă și să cunoască elementele de implicare ale celuilalt asociat;

- în declarația pe propria răspundere nu s-a nominalizat în mod precis personalul avut în vedere pentru execuția contractului, ofertantul considerând suficient doar să înscrie în mod vag pozițiile propuse, fiind în acest sens o copie a cerinței din fișa de date privitoare la personal, fără altă mențiune cum ar fi: nume, prenume, diploma nr., specializare nr. și orice document justificativ care să probeze îndeplinirea cerinței corespunzătoare fiecărei poziții;

- cât privește situația personală, autoritatea contractantă critică faptul că autorul contestației nu a menționat pentru niciun document (certificat de cazier fiscal, certificat judiciar, certificat constatator de la Registrul Comerțului) numărul de înregistrare și data emitentă;

- referitor la experiența similară, autoritatea contractantă arată că ofertantul nu a făcut dovada deținerii acesteia nici în ceea ce privește susținerea acordată de ... dar nici în ceea ce privește susținerea acordată de ..., întrucât în declarația pe propria răspundere nu se precizează în mod clar și succint: denumirea contractelor, valoarea, numărul și data acestora, numărul proceselor verbale de recepție sau orice act care demonstrează experiența, fiind în fapt tot o copie a cerințelor din fișa de date;

- cu privire la utilajele avute în vedere pentru execuția contractului, autoritatea menționează că asocierea a aplicat aceeași procedură de copiere a cerinței din fișa de date, respectiv doar denumire utilaje și numărul de bucăți, fără a se menționa și date personale ale acestora, respectiv ce utilaje sunt în proprietate și ce utilaje sunt în închiriere, număr și data contract precum și orice alte date și acte care prezintă relevanță;

- în ceea ce privește demonstrarea disponibilului de resurse financiare, contestatorul a menționat în declarație doar faptul că poate demonstra această disponibilitate în condițiile solicitate printr-o scrisoare de recomandare bancară, fără a se menționa în mod clar și precis, banca emitentă, numărul și data emiterii acestei scrisori.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă precizează că și asocierile ... - ... și ... au uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, însă acestea au înțeles ce înseamnă succint și precis și au realizat declarații pe propria răspundere în conformitate cu legislația în vigoare. În susținere se invocă decizia CNSC nr. 4558/C5/5508/11.12.2012.

Față de critica contestatorului referitoare la faptul că nu s-au solicitat clarificări, autoritatea contractantă învederează că solicitarea de clarificări reprezintă un drept și nu o obligație autorității contractante.

Prin adresa nr. 547/05.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 7005/06.03.2014, ... formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, cu privire la capătul de cerere principal, respectiv anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul susține că, în opinia sa, autoritatea contractantă dovedește că nu cunoaște prevederile fișei de date și nici semnificația clarificărilor făcute, aceasta afirmând că „răspunsul privind respectarea normelor de timp sunt același lucru cu

respectarea încadrărilor date prin liste". În susținere, contestatorul arată că normele de timp se măsoară numai în ore și sunt aferente unor componente ale unui articol de deviz, norme care pot fi modificate prin creștere sau diminuare. Totodată, se arată că atât manopera aferentă consumurilor din articole, cât și utilajele pot fi cele din indicator sau pot avea spor pozitiv sau negativ, în funcție de aprecierea constructorului, normele de timp referindu-se la aceste aspecte, și nu la simbolul/ încadrarea articolelor.

În continuare, contestatorul invocă dispozițiile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 și respectiv art. 50<sup>1</sup> alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și menționează că, atât timp cât invitația de participare și fișa de date nu conțin prevederi referitoare la respectarea listelor iar raportat la clarificarea nr. 2427/03.06.2013 invocată de autoritatea contractantă este evident că aceasta nu a postat nicio erată, rezultă că este ilegală solicitarea respectării unei cerințe care nu a fost făcută conform prevederilor legale în vigoare.

Cât privește critica autorității contractante conform căreia ... nu a clarificat punctual motivele apreciate de aceasta ca motive de respingere, contestatorul arată că nu a avut nicio solicitare de clarificare în acest sens și, apreciază că „*CNSC nu are calitatea de evaluator al ofertelor astfel încât să fi necesară depunerea unor justificări punctuale referitor la explicitarea tehnologiei utilizate*”.

Cu privire la cererea făcută în subsidiar, respectiv anularea procedurii pentru grave abateri de la prevederile legislative, contestatorul arată că autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a motiva în drept și de a arăta care sunt argumentele care fac aprecierea ... netemeinică. În susținere contestatorul învederează că:

- este cert și iremediabil faptul că autoritatea a luat decizii care nu au la bază criteriile prevăzute de fișa de date/invitația de participare, fiind astfel aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (4), lit. c) din OUG nr. 34/2006;

- este cert și iremediabil faptul că autoritatea a solicitat clarificări care excedeau cadrul legal, ba mai mult adresa nr. 2707/09.07.2013 a fost semnată de primarul comunei și nu președintele comisiei de evaluare;

- este cert și iremediabil faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 35/2013.

- este cert și iremediabil faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile art. 67 din OUG nr. 34/2006

- este cert și iremediabil faptul că autoritatea contractantă nu și-a exercitat atribuțiunile, în cele 277 zile de evaluare fiind mai mult decât suficient timp pentru verificarea tuturor aspectelor

legate de firmele ofertante, mai ales că acestea nu au fost decât în număr de 4 (patru).

Prin adresa nr. 616/11.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 7616/12.03.2014, ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului.

Astfel, cu privire la principala cerere, respectiv cea de anulare a adresei de comunicare nr. 462/19.02.2014 și implicit a raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei depusă de ... contestatorul precizează că din analiza înscrisurilor existente la dosar a concluzionat că decizia de respingere a ofertei ... are la bază un raport al expertului extern cooptat, raport ce, în opinia acestuia este lovit de nulitate absolută. În susținerea acestei afirmații contestatorul arată că numirea expertului a fost făcută ilegal întrucât dl. ... are calitatea de funcționar public al Consiliul Județean ... acesta anexând documente existente pe site-ul Consiliul Județean .... Contestatorul apreciază că în acest context au fost încălcate dispozițiile art. 94 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, conform cărora calitatea de funcționar public este incompatibilă cu orice altă funcție decât cea în care a fost numit, precum și cu alte funcții sau alte activități, remunerate sau neremunerate.

De asemenea, contestatorul susține că întrucât dl. ... nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute de alin. (2<sup>1</sup>) și alin. (2<sup>2</sup>) ale art. 94 din Legea nr. 161/2003 și nici nu are calitatea de reprezentant al beneficiarului final al investiției (investiția având ca unic beneficiar comuna ...) acesta nu poate desfășura activitate de expert extern. În consecință, în opinia acestuia, raportul expertului extern care stă la baza deciziei de respingere a ofertei ... este nul de drept.

Chiar și în condițiile în care numirea expertului extern întrunea toate cerințele legale, contestatorul atrage atenția asupra faptului că, prin compararea datelor înscrise la rubrica Modalități de îndeplinire a cerințelor, unde nu există nicio condiționare a modului de prezentare, singura cerință, normală de altfel în condițiile în care obiectul procedurii era atât de proiectare cât și de execuția lucrărilor, fiind aceea de a prezenta documentele solicitate, se poate constata că la rubrica Mod de îndeplinire sunt făcute mențiuni care nu-și găsesc justificarea în rubrica corespondentă. Concluzionând, contestatorul afirmă că, și dacă expertul era numit în condiții de legalitate, acesta și-a depășit atribuțiile, solicitând, doar ... îndeplinirea unor cerințe care nu se regăsesc în fișa de date sau caietele de sarcini, fapt demonstrat de mențiunile făcute chiar

de acesta la rubrica Modalități de îndeplinire a cerințelor.

Pentru cele arătate mai sus contestatorul apreciază că se impune anularea adresei de comunicare nr. 462/19.02.2014 și implicit a raportului procedurii precum și reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei depusă de ... decizia având la bază un raport lovit de nulitate absolută.

2. Cât privește capătul de cerere privind anularea procedurii pentru grave abateri de la prevederile legislative, contestatorul arată că din analiza documentelor aflate la dosar rezultă că toate demersurile autorității contractante au fost făcute cu încălcarea legilor și a interesului public. În acest sens, se arată că deși primarul comunei semnează, contrar prevederilor legale, adrese de clarificare către ... și către societatea emitentă a scrisorii de bonitate bancară de care dispune ... în privința accesului la finanțare, în vederea confirmării și reconfirmării asigurării cash-flow-ului, nu aceeași exigență se aplică pentru ofertantul declarat câștigător. Contestatorul subliniază că deși acesta primește de la Banca Carpatica doar o scrisoare de confort, din care rezultă că facilitatea acordării viitoare a finanțării este condiționată de existența contractului de achiziție și de situația patrimonială a ... la semnarea contractului de finanțare, acestuia nu i se mai solicită alte dovezi și/sau înscrisuri suplimentare.

În continuare, contestatorul critică faptul că autoritatea a acceptat ca valabilă experiența similară a ... însă fără a analiza cu atenție valabilitatea contractului de subantrepriză și fără a avea în spatele proceselor verbale semnate cu ... contractele anuale și procesele verbale semnate cu beneficiarul final, care să reflecte procentul de 40% din lucrări aferent execuției de lucrări de către ... din totalul lucrărilor antreprenorului general, procent menționat în contractul de subantrepriză.

Acesta mai adaugă că din analiza conturilor de execuție cheltuieli aferente situațiilor financiare ale orașului ... se poate constata că, nici dacă toată valoarea capitolului 84 (aferent transporturilor, deci inclusiv lucrărilor de infrastructură sisteme rutiere) ar fi repartizată exclusiv lucrărilor executate de ... nu s-ar putea ajunge, prin aplicarea procentului de 40% la valoarea executată teoretic de .... În plus se învederează că o mare parte a sumelor de la cap. 84 reprezintă operațiuni financiare, precum și faptul că din lista lucrărilor executate prezentate pe site-ul oficial al Primăriei Orașului ... nu se regăsesc lucrări de natura celor să demonstreze experiența similară în domeniul solicitat, respectiv infrastructură de sisteme rutiere, cu excepția lucrărilor din anul 2011.

Prin adresa nr. 458/12.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 7757/12.03.2014, ... formulează cerere de intervenție, cu

privire la contestațiile depuse de ... și de ....

Astfel, cu privire la contestația depusă de ... intervenientul precizează că, din conținutul contestației a înțeles că oferta acestuia a fost respinsă pe motive financiare. Față de cele menționate în cadrul contestației depusă de ... intervenientul arată că autorul contestației a înțeles în mod greșit obligațiile ce le avea impuse prin documentația de atribuire deși acestea au fost descrise în mod clar de autoritatea contractantă. În acest sens, intervenientul menționează că prin punctul IV.4.1, din fișa de date s-a prevăzut că: *"Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, vor reprezenta descrierea și încadrarea în articolele de deviz, conform indicatoarelor de norme de deviz și a lucrărilor ce urmează a fi executate, aceasta fiind necesară pentru a permite autorității contractante să analizeze modul de formare al prețului ofertei, prin evaluarea resurselor necesare de material și manoperă, consumurilor de utilaje și cheltuielilor cu transportul"*.

Cu privire la motivele invocate de contestator pentru anularea procedurii, intervenientul susține că niciunul din motivele invocate de contestator nu sunt apte pentru a anula procedura, motivele stricte de anulare fiind cele indicate de art. 209 din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la oferta depusă de asocieria ... - ..., intervenientul arată că ... nu este cu nimic îngrădit a participa la prezenta procedură în calitate de ofertant chiar dacă a elaborat studiul de fezabilitate. În susținere, acesta arată că legislația în vigoare respectiv art. 41 coroborat cu art. 67 din OUG nr. 34/2006 conferă dreptul oricărui operator economic de a participa la o procedură de atribuire în calitate de operator economic, de a fi ofertant, ofertant asociat sau subcontractant chiar dacă a participat la întocmirea documentației de atribuire, singurul aspect trebuind a fi evitat fiind acela ca implicarea operatorului economic în elaborarea documentației de atribuire să nu fie de natură să distorsioneze concurența. În speță, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a luat măsurile ce se impun pentru a nu fi distorsionată concurența, în sensul că a postat pe SEAP încă de la începutul procedurii toate documentele necesare întocmirii în mod corespunzător a ofertei inclusiv studiul de fezabilitate.

Referitor la faptul că ... trebuia exclusă din procedură întrucât nu și-a respectat obligațiile contractuale în ultimi 2 ani în conformitate cu prevederile art. 181 alin. (1) lit. c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, intervenientul apreciază că acest fapt este de natură abuzivă, care a mai fost pusă în discuție și de alți operatori economici și la alte proceduri, motivația fiind respinsă de CNSC prin Decizia nr. ... din data de .....2013, prin care Consiliul a



apreciat că acest aspect privind neîndeplinirea obligațiilor în ultimii doi ani nu era cunoscut în etapa de evaluare a ofertelor, iar autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a exclude dintr-o procedură numai dacă se dovedește că a existat un prejudiciu grav sau contractul a fost reziliat. În cazul de față nu există un act constatator al rezilierii contractului și nici a constatării prejudiciului.

Față de motivele invocate în contestația formulată că ... intervenientul menționează că din conținutul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 rezultă că ofertantul care se prevalează de dreptul conferit de această prevedere legală, respectiv prezentarea inițial doar a unei declarații pe propria răspundere, trebuie în mod obligatoriu să completeze această declarație în mod succint dar precis.

Intervenientul mai adaugă că în condițiile în care ofertantul nu respectă această obligație, prin care se demonstrează că îndeplinește criteriile de calificare prin precizarea în mod succint dar precis a documentelor ce urmează a fi depuse la solicitarea autorității contractante, pentru a nu exista dubiul că ofertantul va depune alte documente decât cele precizate prin declarație, atunci autoritatea contractantă în mod legal și justificat nu mai face aplicabile prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, și va aplica prevederile art. 36 lit. b) din HG nr. 925/2006.

Intervenientul învederează că autorul contestației a ales prin propria voință și din propria culpa să nu menționeze în mod succint cum anume își poate îndeplini obligațiile menționate în mod imperativ prin fișa de date, astfel încât ... nu poate să oblige autoritatea contractantă să solicite clarificări în condițiile în care aceasta la rândul său nu și-a îndeplinit obligațiile impuse de lege.

Prin adresa nr. 481/17.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 8055/17.03.2014, ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, apreciind că autoritatea a dat dovadă de lipsă de profesionalism și superficialitate prin refuzul de a solicita clarificări ... cu privire la declarația depusă.

Contestatorul critică faptul că în raportul procedurii (pag 543), pentru ... autoritatea a alocat un singur paragraf, respectiv *„Ofertantul a depus declarație inițială în conformitate cu prevederile art.11 alin. (4) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. În urma analizării declarației, comisia respinge ca innacceptabilă oferta depusă de ...în conformitate cu prevederile art.36 alin (1) lit. b din HG 925 "b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, sau nu a prezentat conform prevederilor art.11 alin (4) - (5) documente relevante în acest sens”*. Totodată se arată că în niciun proces verbal nu se

regăsește intenția autorității de a solicita clarificări sau completări, de prezentare a documentelor menționate "succint", așa cum este înțelesul art. 11 din HG nr. 925/2006, în baza căruia ... a depus declarația pe proprie răspundere.

Contestatorul își exprimă nedumerirea cu privire la modul cum s-a făcut aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, având în vedere că cerințele de calificare au fost îndeplinite pe bază de declarație, iar în ceea ce privește documentele relevante, acestea nu au fost solicitate.

Cât privește oferta depusă de operatorul economic declarat câștigător, contestatorul afirmă că acesta nu îndeplinește cerința privind experiența similară, respectiv "*prezentarea a cel puțin un contract de lucrări drumuri(reparare/reabilitare/extindere /modernizare, construcții de drumuri)*". În acest sens se menționează că, pentru dovedirea experienței similare ... a prezentat contractul de subantrepriză nr 70A/20.05.2009, încheiat cu ..., dar are ca obiect nu execuția unei lucrări, ci desfășurarea unor activități de întreținere și reparare, construire, renovare, modernizare, consolidare, pietruire etc. pe drumurile publice din orașul .... Conform prevederilor contractuale, ... urma să desfășoare aceste activități pe baza unor comenzi emise de .... În consecință, contestatorul învederează că desfășurarea activităților care fac obiectul contractului nu are continuitate, prestatorul urmând să răspundă comenzilor emise de ..., fapt care denotă, în opinia acestuia, caracterul sporadic al desfășurării acestor activități.

Mai mult, contestatorul afirmă ca toate categoriile de lucrări executate de ... în cadrul acestui contract de subantrepriză nu satisfac cerințele autorității contractante și nu pot dovedi că ofertantul ... deține "experiența similară" în execuția unor lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire, întrucât nu a executat și finalizat o lucrare având ca obiect repararea /reabilitarea /extinderea/ modernizarea unui drum public.

... susține că precizările antemenționate sunt făcute în calitate de partener (asociat) al ..., în cadrul contractului multianual încheiat cu antreprenorul general, Primaria Orașului ... având ca obiect "*Concesiune privind activitatea de întreținere și reparare drumuri publice în ... -10 ani*".

Concluzionând, contestatorul apreciază că, atribuind lucrarea ofertantului ... care a prezentat oferta financiară cea mai mare ca și valoare, fără a-și exercita obligația legală de a solicita clarificări cu privire la prezentarea ca și experiență similară a unui contract de subantrepriză care nu conține nici o valoare concretă a lucrărilor și o denumire generică neclară, autoritatea contractanta a ignorat toate principiile care stau la baza desfășurării

procedurilor de achiziție publică.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 608/03.03.2014, contestatorul face următoarele precizări:

- deși autoritatea susține că a „*evaluat documentele depuse în cadrul procedurii*”, declarația depusă de ... nu a fost niciodată evaluată cu adevărat în niciuna din ședințele comisiei, în sensul edificării asupra conținutului acesteia ci s-a eliminat încă din start din orice fel de proceduri tehnice de evaluare a ofertelor, fără ca măcar să se ia în calcul solicitarea de clarificări sau completări;

- cât privește critica referitoare la faptul că declarația este semnată doar de ... contestatorul menționează că ... este lider și este împuternicită să reprezinte asocierea, așa cum rezultă din acordul de asociere dintre ... și ...;

- referitor la aprecierea „*Din acest punct de vedere constatăm că ofertantul nu a respectat legislația în vigoare cu privire la modul succint dar precis pentru îndeplinirea cerințelor, considerând în mod greșit să acționeze simplu*” contestatorul afirmă că dacă legiuitorul ar fi apreciat că este necesară înșiruirea de nume prenume, diplome, sau numere de înregistrare cazier fiscal, cazier judiciar, numere de contracte, date de identificare utilaje, număr de înregistrare scrisoare de recomandare etc., ar fi specificat acest lucru în chiar cuprinsul HG nr. 925/2006. În opinia contestatorului răspunsul său „simplu” la solicitarea autorității contractante nu constituie după nicio prevedere legală un răspuns greșit sau inadecvat, în cel mai rău caz putând fi un răspuns care nu *satisface solicitările comisiei, situație care impunea obligația de a solicita completări/clarificări*. În acest context, contestatorul invocă punctul de vedere oficial al ANRMAP, față de dreptul operatorilor economici de a participa pe bază de declarație pe propria răspundere din 7.05.2012, respectiv: "*Precizăm faptul că prezentarea unei declarații pe proprie răspundere de tipul celei prevăzute de alin. (4) al art. 11 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu este suficientă pentru verificarea admisibilității unei oferte, deoarece calificarea unei oferte ca fiind admisibilă presupune analizarea de către autoritatea contractantă a certificatelor / documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea, de către ofertantul care a depus oferta în cauză, a cerințelor de calificare așa cum au fost acestea stabilite prin documentația de atribuire.*

Față de cele de mai sus, considerăm că în situația în care la o procedură ....ofertanții **uzează de dispozițiile art. 11 alin. (4) din hotărâre**, autoritatea contractantă LE VA SOLICITA OFERTANȘILOR ÎN CAUZĂ, care au obligația potrivit alin. (5) al aceluiași articol, să prezinte/completeze certificatele/documentele prin care să probeze/confirme îndeplinirea respectivelor cerințe de

*calificare. într-un termen ce nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare".*

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA ... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică (elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea autorizației de construire, avizelor și acordurilor), verificarea tehnică a proiectului și asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări (reabilitare și extindere drumuri forestiere) din cadrul proiectului «Reabilitare și extindere drumuri forestiere ...»”, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2512/10.06.2013, s-a consemnat depunerea a patru oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 436/14.02.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea a 3 oferte precum și declararea ofertei depusă de asocieria ... - ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 6.015.675,9 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresele nr. 462/19.02.2014 și nr. 461/19.02.2014, ... și ... au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr.... și nr. ... din 2014, conexate în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... și să admită contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

Pe fondul contestației depuse de ... Consiliul reține în soluționare faptul că autorul contestației solicită în principal *„anularea adresei de comunicare nr. 462/19.02.2014 și implicit a raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor cu luare în considerare a ofertei depusă de ...”* și în subsidiar *„anularea procedurii pentru abateri grave de la prevederile legislative”*.

În ceea ce privește solicitarea principală formulată de ... Consiliul reține în soluționare faptul că, deși în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 462/19.02.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat 5 motive de neconformitate a ofertei tehnice depuse, autorul contestației nu a ales calea combaterii celor invocate, nici măcar în sensul echivalenței soluțiilor ofertate, invocând faptul că achiziția în cauză este

proiectare-execuție, iar, în lipsa proiectului finalizat nu se poate solicita respectarea întocmai a soluțiilor tehnice înscrise în studiul de fezabilitate.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că în documentația de atribuire nu a fost stipulată „obligativitatea respectării încadrărilor pe articole componente ale normelor compuse”, având în vedere faptul că, deși în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” s-a precizat că „Propunerea tehnică va conține: (...) 2) Listele cuprinzând cantitățile de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări. Ofertanții au deplină libertatea de a-și prevedea în oferta **propriile consumuri și tehnologii de execuție**, cu respectarea cerințelor prevăzute în actele normative (...)” , în continuarea acestui paragraf s-a precizat în mod clar că „**Listele cu cantități de lucrări** pe categorii de lucrări solicitate în fișa de date a achiziției, **vor reprezenta descrierea și încadrarea în articole de deviz, conform indicatoarelor de norme de deviz**, a lucrărilor ce urmează a fi executate. Încadrarea lucrărilor în articole de deviz și prezentarea acestora ca liste de cantități este necesară pentru a permite autorității contractante să analizeze modul de formare al prețului ofertei, prin evaluarea resurselor necesare de material și manoperă, consumurilor de utilaje și cheltuielilor cu transporturile”.

Ori, din analiza neconformităților invocate de autoritatea contractantă reiese clar faptul că ofertantul ... a considerat, în mod greșit, că „are libertatea deplină” de a modifica **articole de deviz** prin folosirea altor tipuri de materiale, mai mult, a modificat chiar și cantități de lucrări față de cerințele documentației de atribuire. Astfel, Consiliul constată faptul că neconformitățile invocate de autoritatea contractantă sunt consecința modificării articolelor de deviz și **nu** a aplicării **propriilor consumuri și tehnologii de execuție**.

Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului, formulate în răspunsul dat la punctul de vedere al autorității contractante, referitor la faptul că „nu a clarificat punctual motivele de respingere” pe considerentul că, pe de o parte, „nu a avut nicio solicitare de clarificare în acest sens” (nb. din partea Consiliului), iar pe de altă parte, pe considerentul că „CNSC nu are calitatea de evaluator al ofertelor astfel încât să fi necesară depunerea unor justificări punctuale referitor la explicitarea tehnologiei utilizate”, având în vedere următoarele considerente:

- potrivit dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Contestația

se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) e) **motivarea în fapt și în drept a cererii**", ori combaterea neconformităților invocate de autoritatea contractantă reprezintă motivarea în fapt a contestației;

- potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire. (...)*”.

Prin urmare, chiar dacă Consiliul nu va efectua o evaluare completă a ofertelor depuse, pentru a putea dispune **orice altă măsură** necesară remedierii actelor ce afectează procedura de atribuire, trebuie să constate (ne)veridicitatea motivelor invocate de autoritatea contractantă, luând în considerare cerințele documentației de atribuire, dispozițiile legale specifice și motivarea în fapt a cererii formulate de contestator.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului, formulate în concluziile scrise depuse în urma studierii dosarului cauzei, referitoare la legalitatea „raportului expertului extern cooptat”. Prevederile legale invocate de contestator, respectiv dispozițiile art. 94 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 161/2003, sunt completate cu dispozițiile aliniatului (2<sup>2</sup>) din același articol, potrivit cărora „**Nu se află în situație de incompatibilitate, în sensul prevederilor alin. (2), funcționarul public care este desemnat prin act administrativ pentru a face parte din echipa de proiect finanțat din fonduri comunitare nerambursabile postaderare, precum și din împrumuturi externe contractate sau garantate de stat rambursabile sau nerambursabile**”. Ori, potrivit punctului VI.1) din invitația de participare contractul în cauză „se înscrie într-un proiect/program finanțat din fonduri comunitare”, respectiv PNDR.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, ... formulată în subsidiar, respectiv „*anularea procedurii pentru abateri grave de la prevederile legislative*”, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului, având în vedere următoarele considerente:

1. Criticile contestatorului referitoare la nelegalitatea solicitărilor de clarificări, formulate de autoritatea contractantă prin adresele nr. 2027/10.07.2013, nr. 4107/26.11.2013 și nr. 4157/02.12.2013, sunt evident tardiv formulate. În condițiile în care ofertantul contestator le considera ca fiind nelegale, avea posibilitatea de a le contesta, evident în termenul legal de la primirea acestora.

2. Faptul că „*autoritatea contractantă a prelungit nejustificat de mult procedura de atribuire*” nu poate fi sancționat cu anularea procedurii de atribuire, nerespectarea dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nefiind sancționat nici măcar contravențional de legislația specifică în vigoare.

3. Prevederile art. 67 din OUG nr. 34/2006, invocate de contestator precizează clar faptul că „*Persoana fizică sau juridică care a participat la întocmirea documentației de atribuire are dreptul, în calitate de operator economic, de a fi ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, dar numai în cazul în care implicarea sa în elaborarea documentației de atribuire nu este de natură să distorsioneze concurența*”, ori, în condițiile în care studiul de fezabilitate elaborat de ... a fost pus la dispoziția ofertanților, calitatea sa de ofertant asociat nu *distorsionează concurența*. În ceea ce privește speța invocată de contestator (nb. decizia CNSC nr. ... din ....2011), Consiliul constată faptul că situația respectivă nu este identică cu cea din cauză, fiind vorba de *distorsionarea concurenței* cauzată de nepublicarea în întregime a documentelor elaborate de subcontractorul respectiv.

4. În ceea ce privește, nelegalitatea declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, depusă de ... invocată de contestator, Consiliul constată faptul că ... nu a depus nici un document probatoriu prin care să susțină afirmația că Primăria Municipiului Făgăraș ar fi reziliat contractul nr. 10246/30.04.2013 încheiat cu ....

5. Nici invocarea prevederilor art. 47 din OUG nr. 77/2012, prin care au fost introduse literele c) și d) la aliniatul (4) al art. 209 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că, în speță, „*deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor*” **nu** au avut „*la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare*”. Nici măcar faptul că autoritatea contractantă a solicitat documente suplimentare față de cele precizate *în fișa de date/invitația de participare* nu a avut drept consecință respingerea ofertei contestatorului.

6. Consiliul nu poate primi critica contestatorului ... referitoare la inacceptabilitatea ofertei depuse de ... (prin invocarea cash-flow-ului și a experienței similare prezentate), invocată în adresa nr. 616/11.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7616/12.03.2014, având în vedere faptul că acesta reprezintă un nou capăt de cerere, tardiv introdus față de actul administrativ contestat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 462/ 19.02.2014.

Pe fondul contestației depuse de ... Consiliul reține în soluționare faptul că autorul contestației solicită anularea adresei de comunicare nr. 461/19.02.2014 și a raportului procedurii, și reevaluarea ofertei sale „cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, inclusiv prin solicitarea de clarificări”.

În primul rând, Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. 461/19.02.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece „Declarația inițial depusă în cadrul ofertei nu îndeplinește cerințele art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”, având în vedere faptul că „nu a menționat succint dar precis modul de îndeplinire a cerințelor de calificare ci s-a rezumat doar la a copia cerințele din Documentația de atribuire”.

Se rețin în soluționare dispozițiile art. 11 alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea” și „(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”.

Analizând, textul legal antereținut, coroborat cu dispozițiile art. 72 alin. (2) din același act normativ, referitoare la „atribuțiile comisiei de evaluare”, Consiliul reține în soluționare următoarele:

1. Nicăieri în cadrul aliniatului (2) al art. 72 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, **nu se regăsește vreo atribuție** a comisiei de evaluare privitoare la stabilirea susținerii în care anexa la declarația pe propria răspundere, depusă în conformitate cu art. 11 alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul **a menționat sau nu** destul de *succint dar precis modul de îndeplinire a cerințelor de calificare*.

2. Mai mult, conform prevederilor art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare



„verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați”, este o atribuție obligatorie a comisiei de evaluare, „în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”. Ori, în condițiile în care comisia de evaluare nu a solicitat prezentarea documentelor de calificare menționate succint în anexa respectivă, nici nu a putut verifica îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate în fișa de date a achiziției.

3. Potrivit prevederilor art. 7 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „**Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare**”.

4. Potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „**Oferta este considerată inacceptabilă** în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că absolut toate reglementările legale antecitate, dispun în mod imperativ **verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare** solicitate în documentația de atribuire, ceea ce, din cauza formalismului exagerat a comisiei de evaluare, nu s-a întâmplat.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate primi critica contestatorului ... referitoare la inacceptabilitatea ofertei depuse de ... invocată în adresa nr. 481/17.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 8055/17.03.2014, având în vedere faptul că acesta reprezintă un nou capăt de cerere, tardiv introdus față de actul administrativ contestat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 461/19.02.2014.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ... ..

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ... ..) și va dispune anularea raportului procedurii nr.

436/14.02.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria ...- ..., după solicitarea prezentării documentelor de calificare conform art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și ulterior, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ... partea referitoare la contestația formulată de ... și va respinge ca nefondată partea referitoare la contestația formulată de ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...