



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... precizată prin adresa (fără număr de înregistrare la emitent) înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8362/19.03.2014, formulată de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. 2920/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de realizare și implementare a <<Registrului Electronic Național al Nomenclaturilor Stradale>> (RENNS) (sistem de evidență și consultare geospațială a nomenclurii stradale”, emise de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei contestații, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- anularea adresei nr. 2920/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică și la reevaluarea ofertei ... și a ofertei depuse de asocierea formată din ... și ... constituindu-se dosarul nr. ...

II. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... precizată prin adresa nr. 263/18.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8359/19.03.2014, formulată de către ... în calitate de membru al asocierii formate din S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., ... și S.C. ... S.R.L. cu sediul în ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... în ... str. ..., nr. ..., sector ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de director administrativ, împotriva aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... se solicită următoarele :

- anularea adresei nr. 2921/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... de la etapa stabilirii conformității acesteia cu cerințele documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare de la etapa evaluării admisibilității acesteia;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul nr. ...

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele ... și nr. ... contestațiile nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Prin cererea de intervenție nr. 3941/14.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8025/14.03.2014, ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul social în ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., în ... nr. ..., etaj ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată de ... în calitate de președinte – director general, solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- respingerea contestației formulate de către ... ca fiind introdusă de o persoană neîmputernicită;

- respingerea pe cale de excepție ca inadmisibile sau, după caz, ca tardiv formulate, iar, pe fond, ca neîntemeiate a solicitărilor contestatorilor ... și ... cu privire la reevaluarea ofertei ...;

- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă în cadrul prezentei procedurii de achiziție publică;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității, invocată de intervenientul ... cu privire la punctul III din contestația formulată de ... și cu privire la punctul II din contestația formulată de ...

Respinge excepția lipsei calității procesuale active, invocată de către intervenientul ... cu privire la contestația depusă de ...

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în ca nefondată.

Admite contestația formulată de către ... în calitate de membru al asocierii formate din S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., ... și S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... în ... str. ..., nr. ..., sector ... în contradictoriu cu ... cu sediul în în ...

Anulează raportul procedurii nr. 2918/24.02.2014 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de

evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge cererile de suspendare a procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, formulate de ... și ... ca nefondate.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul social în ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., în, nr. ..., etaj ...,

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... precizată prin adresa (fără număr de înregistrare la emitent) înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8362/19.03.2014, împotriva adresei nr. nr. 2920/ 24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de realizare și implementare a <<Registrului Electronic Național al Nomenclaturilor Stradale>> (RENNS) (sistem de evidență și consultare geospațială a nomenclurii stradale”, emise de către ... solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei contestații, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- anularea adresei nr. 2920/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică și la reevaluarea ofertei ... și a ofertei depuse de asocieria formată din ... și ...

În susținerea contestației, ... invocă următoarele:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de

21.08.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză au depuse oferte următorii operatori economici :

procedură au depus oferte următorii operatori economici:

- Asocierea ... - ...;
- Asocierea S.C. NOVENSYS CORPORATION S.R.L. și S.C. GREENSOFT S.R.L.;
- ... și terțul susținător S.C. STAR STORAGE S.R.L.;
- Asocierea S.C. ...S.R.L, ... și S.C. ... S.R.L.

În urma evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului, prin adresa nr. 2920/24.02.2014, că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ... o apreciază ca „nelegală”, în acest sens precizând următoarele :

Cu privire la punctul 1 din adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia autoritatea contractantă susține că „Nu ați îndeplinit cerința minimă de calificare privind experiența similară, așa cum s-a solicitat în secțiunea III.2.3 a) conform careia <<operatorul economic trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani în cadrul unuia sau mai multor contracte similare, servicii de natura celor prevăzute în caietul de sarcini, cu o valoare cumulată de cel puțin 10.000.000 lei, constând în cel puțin următoarele: implementare sistem informatic ce a conținut cel puțin o componentă GIS; instalare și configurare software de aplicație; mentenanță/suport tehnic în perioada de garanție>>”, contestatorul arată că, prin clarificarea nr. 1833/04.02.2014, comisia de evaluare a solicitat următoarele :

- „ pentru contractul - Instrumente și Baze de date Integral pentru Amenajarea Teritoriului în arealul CUA (Turda - C. Turzii) Contract nr. 11858/28.09.2010, care sunt serviciile prestate efectiv de Star Storage (având în vedere ca serviciile au fost prestate de o asociere), valoarea lor detaliată și documente doveditoare din care să reiasă cele de mai sus, astfel încât să se poată calcula valoarea serviciilor similare prestate de dumneavoastră în ultimii 3 ani;

- pentru contractul - Sistem informatic integrat IMMEDIAT: Instrumente moderne de management electronic al documentelor interne și activități din teritoriu la Direcția Generală de Informații și protecție internă, Contract nr. C0329/00/19-12.2012, care sunt serviciile similare prestate efectiv de Star Storage (având în vedere că serviciile au fost prestate de o asocieră), iar din certificatul constatator nr. T/940/02.09.2013, emis de MAI nu reiese valoarea serviciilor prestate de Star Storage (pct.3.1 din anexa B la contract), precum și transmiterea unui document doveditor care să ateste realizarea acestor servicii de către Star Storage;

- pentru contractul - Sistem Informatic, servicii de arhivare electronic, hosting portal, servicii asociate, acord cadru nr. S/126/19.10.2009, care sunt serviciile prestate efectiv de Star Storage în perioada 23.10.2010-31.12.2012 (deoarece acordul cadru a fost semnat în 19.10.2009, iar contractele similare care pot fi luate în calcul trebuie să se fi desfășurat în perioada 23.10.2010-23.10.2013). Din scrisoarea de recomandare nr. 6807/30.08.2013 nu reiese valoarea serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani. Serviciile similare sunt considerate aplicațiile (platforme și customizări — închidere implementare și instruire utilizatori și serviciile de administrare, mentenanță, suport și găzduire.

Dumneavoastră ați prezentat următorul răspuns:

- pentru contractul - Instrumente și Baze de date integrate pentru Amenajarea Teritoriului în arealul CUA (Turda-C.Turzii) Contract nr.11858/28.09.2010, Star Storage a îndeplinit 20% din activități,

- pentru contractul - Sistem informatic integrat IMMEDIAT: instrumente modeme de management electronic al documentelor interne și activități din teritoriu la Direcția Generală de Informații și protecție internă s-a prezentat Declarația privind lista asociaților și subcontractanților din care reies următoarele:

a) serviciile prestate de Star Storage sunt în valoare de 11.192.034,12 lei și au cuprins: licențe software, respectiv servicii de implementare pentru arhivare, gestiunea documentelor și fluxurilor de lucru, licence software pentru raportare, analiză de business, servicii de implementare aferente soluției de virtualizare, licențe aferente soluției de gestiune a utilizatorilor, servicii de instruire, garanție și mentenanță, suport

tehnic, mentenanță aplicație informatică, servicii de management de proiect;

- pentru contractul - Sistem informatic, servicii de arhivare Electronic, hosting portal, servicii asociate, acord cadru nr.S/126/19.10.2009 valoarea serviciilor similare este de 3.842.898,24 lei (contract secret de serviciu). Scrisoare de recomandare nr.6807/30.08.2013.

Comisia de evaluare a constatat că valoarea serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani este de 17.363.917,36 lei, dar nu ați făcut dovada că ați prestat servicii GIS.

Contractul din care reiese că s-au prestat servicii de implementare sistem informatic ce a conținut cel puțin o componentă GIS este contractul nr. 11858/28.09.2010, unde Star Storage a îndeplinit 20% din activități, dar nu s-au prezentat care sunt serviciile efectiv prestate de Star Storage conform solicitării clarificării comisiei de evaluare nr.1833/04.02.2014.

Comisia de evaluare a stabilit că răspunsul este neconcludent, iar oferta este neconformă în baza art. 79 alin (1)".

În ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că nu a fost îndeplinită cerința minimă de calificare, referitoare la experiența similară, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

În cuprinsul fișei de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” se regăsește cerința privind experiența similară, potrivit căreia :

„Cerința nr. 1: Experiența similară

Operatorul economic trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani în cadrul unuia sau mai multor contracte similare, servicii de natura celor prevăzute în caietul de sarcini, cu o valoare cumulată de cel puțin 10.000.000 lei, constând în cel puțin următoarele:

- > implementare sistem informatic ce a conținut cel puțin o componentă GIS;
- > instalare și configurare software de aplicație;
- > mentenanță/suport tehnic în perioada de garanție.

Notă:

a) Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară se acceptă:

- fie prez. unui singur contr. care să acopere prin obiect toate serv./activitățile solicitate);
- fie prez. mai multor contracte (dintre care cel puțin câte un contract care să acopere prin ob., în mod separat, fiecare serv./activitate solicitată);
- orice altă combinație a ob. contractelor prezentate pentru dovedirea exp. similare cu cond. ca acestea să acopere în mod global prin obiectul lor toate serv./activitățile solicitate.

b) Se va prezenta cel puțin un document care să confirme (emis sau contrasemnat de către beneficiar)/certificat constatator emis în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale 971 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pentru fiecare tip de contract/activitate sau serviciu care face obiectul experienței similare. (...)"

La data de 03.10.2013, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. adresa nr. 15047, în cuprinsul căreia a detaliat modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, după cum urmează :

"Întrebarea nr. 8:

Referitor la fișa de date : Secțiunea III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1: Experiența similară : <<Operatorul economic trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani în cadrul unuia sau mai multor contracte similare, servicii de natura celor prevăzute în caietul de sarcini, cu o valoare cumulată de cel puțin 10.000.000 lei, constând în cel puțin următoarele :

implementare sistem informatic ce a conținut cel puțin o componentă GIS;

instalare și configurare software de aplicație;

mentenanță/suport tehnic în perioada de garanție.>>

Vă rugăm să ne confirmați dacă cerința privind <<implementare sistem informatic ce a conținut cel puțin o componentă GIS >> poate fi îndeplinită de către operatorii economici prin prezentarea a 2 contracte, respectiv un contract care a avut ca obiect implementarea unui sistem informatic și un contract care a avut ca obiect implementare sistem informatic ce a conținut cel puțin o componentă GIS, având în vedere mențiunea din Fișa de date << a) Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară se acceptă : - orice altă combinație a obiectelor contractelor prezentate pentru dovedirea experienței similare, cu condiția ca acestea să acopere în mod global prin obiectul lor toate serviciile/activitățile solicitate>>.

Răspuns nr. 8:

Nota explicativă cu privire la îndeplinirea cerinței de experiență similară va fi citită și înțeleasă, astfel cum a fost prezentată în cadrul documentației de atribuire, respectiv:

Pentru îndeplinirea cerinței priv. experiența similară se acceptă:

- fie prez. unui singur contr. care să acopere prin obiect toate serv./activitățile solicitate);
- fie prez. mai multor contracte (dintre care cel puțin câte un contract care să acopere prin ob., în mod separat fiecare serv./activitate solicitată);
- orice alta combinație a ob. contractelor prezentate pentru dovedirea exp. similare cu cond. ca acestea să acopere în mod global prin obiectul lor toate serv./activitățile solicitate.

Astfel, în cadrul cerinței de experiență similară, serviciile/activitățile solicitate sunt următoarele:

1. Implementare sistem informatic ce a conținut cel puțin o componentă GIS;
2. instalare și configurare software de aplicație;
3. mentenanța/suport tehnic în perioada de garanție.

Drept urmare, experiența similară nu se poate demonstra prin prezentarea a două contracte care să acopere un singur serviciu/activitate din cele solicitate în fișa de date”.

Din cele expuse anterior, rezultă că operatorii economici trebuia să prezinte proiecte de experiență similară, care să îndeplinească următoarele cerințe :

1. valoare cumulată de cel puțin 10.000.000 lei;
2. servicii de natura celor prevăzute în caietul de sarcini:
 - implementare sistem informatic ce a conținut cel puțin o componentă GIS;
 - instalare și configurare software de aplicație;
 - mentenanța/suport tehnic în perioada de garanție.

În ceea ce privește prima cerință, contestatorul susține că, în cadrul ofertei depuse, a prezentat o serie de proiecte de experiență similară derulate de către terțul susținător S.C. STAR STORAGE S.R.L., în valoare de 17.363.917,36 lei (adică mai mult decât valoarea solicitată), așa cum menționează însăși autoritatea contractantă în adresa nr. 2920/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire („Comisia de evaluare a constatat că valoarea serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani este de 17.363.917,36 lei, dar nu ați făcut dovada că ați prestat servicii GIS”).

Pe cale de consecință, ... susține că a îndeplinit prima cerință privind experiența similară.

Referitor la cea de a doua cerință, privind obiectul proiectelor de experiență similară, contestatorul precizează că, în cuprinsul adresei nr. 2920/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, s-a consemnat că societatea sa nu a făcut dovada că prestat servicii GIS: „Comisia de evaluare a constatat că valoarea serviciilor similar prestate în ultimii 3 ani este de 17.363.917,36 lei, dar nu ați făcut dovada că ați prestat servicii GIS”.

De asemenea, ... menționează că, în cadrul ofertei, pentru îndeplinirea cerinței privind „implementare sistem informatic ce a conținut cel puțin a componentă GIS” , au fost prezentate următoarele proiecte, însoțite de documente doveditoare :

- Servicii GIS: „Instrumente și Baze de Date Integrate pentru Amenajarea Teritoriului - în Arealul CUA (Turda - C - Turzii)" proiect R00037, Contract nr. 11858/28.09.2010;

- „Servicii de pregătire și configurare a datelor spațiale pentru sincronizări la distanță", Contract nr. DA2380231/16.11.2011.

Raportat la aceste proiecte, ... a formulat două solicitări de clarificări :

Astfel, prin adresa nr. 19064/05.12.2013, autoritatea contractantă a solicitat următoarele :

„Să clarificați modalitatea prin care probați îndeplinirea cerinței operatorul economic trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani în cadrul unuia sau mai multor contracte similare, servicii de natura celor prevăzute în caietul de sarcini, cu o valoare cumulată de cel puțin 10.000,000 lei, constând în cel puțin următoarele: implementare sistem informatic ce a conținut cel puțin o componentă GIS; instalare și configurare software de aplicație; mentenanța/suport tehnic în perioada de garanție, <<prin indicarea în mod clar și concret a fiecărui contract ce urmează a fi luat în considerare pentru demonstrarea cerinței, precum și prin realizarea unei corespondențe fără echivoc a modalității prin care înțelegeți că serviciile prestate și prezentate în fiecare contract îndeplinesc criteriile solicitate.>>”

Prin adresa FN, publicată în S.E.A.P. la data de 10.12.2013, contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări prezentată mai sus, detaliind în mod clar în tabelul de experiență similară proiectele prezentate pentru componenta „implementare sistem informatic ce a conținut cel puțin a componentă GIS”.

Prin adresa nr. 1833/04.02.2014, ... a solicitat următoarele:

"pentru contractul - Instrumente Baze de date Integral pentru Amenajarea Teritoriului în arealul CUA (Turda - C. Turzii) contract nr. 11858/28.09.2010, care sunt serviciile prestate efectiv de Star Storage (având în vedere că serviciile au fost prestate de o asocieră), valoarea lor detaliată și documente doveditoare din care să reiasă cele de mai sus astfel încât să se poată calcula valoarea serviciilor similare prestate de dumneavoastră în ultimii 3 ani".

... a răspuns la solicitarea autorității contractantă prezentată anterior, prin adresa nr. 67, publicată în S.E.A.P. la data de 07.02.2014, subliniind faptul că : „Referitor la solicitarea mai sus menționată, atașăm prezentului document Acordul de asociere dintre BLOM ROMANIA și STAR STORAGE precum și documentul <<Valoarea cumulată a celor 8 poziții înscrise în caietul de sarcini>>. Menționăm faptul că Star Storage a îndeplinit 20% din activitățile prevăzute în contract, conform precizării <<Modalitatea de împărțire a rezultatelor activității economice desfășurate>> - conform procentelor de participare a fiecărei părți la activitatea de realizare a sarcinilor convenite de comun acord".

Totodată, în cadrul acordului de asociere, anexat adresei de clarificare, se precizează următoarele:

„Activitățile contractuale ce se vor realiza în comun: <<Furnizarea de aplicații și servicii GIS pentru proiectul: Instrumente și Baze de Date Integrate pentru Amenajarea Teritoriului - în Arealul CUA (Turda-C-Turzii)>>”.

„Contribuția financiară a fiecărei părți la realizarea sarcinilor contractului de achiziție publică comun : 80% S.C. BLOM ROMÂNIA S.R.L., 20% S.C. STAR STORAGE S.R.L.”

„Modalitatea de împărțire a rezultatelor activității economice desfășurate: conform procentelor de participare a fiecărei părți la activitatea de realizare a sarcinilor convenite de comun acord”.

„Realizarea fizică, valorică și procentuală a contractului de achiziție publică preluate de fiecare asociat pentru execuție obiectivului supus licitației: 80% S.C. BLOM ROMÂNIA S.R.L., 20% S.C. STAR STORAGE S.R.L.”

Astfel, din cele prezentate anterior, se poate deduce, în mod clar și fără echivoc, că în cadrul contractului nr. 11858/28.09.2010, Servicii GIS: „Instrumente și Baze de Date

Integrate pentru Amenajarea Teritoriului - în Arealul CUA (Turda- C -Turzii)" proiect R00037, au fost furnizate aplicații și servicii GIS.

Acest lucru se poate observa și în Contractul de prestări servicii nr. 111858/28.09.2010 : 4. Obiectul contractului, 4.1 - Prestatorul - se obligă să presteze "APLICAȚII ȘI SERVICII GIS pentru proiectul Instrumente și Baze de Date Integrate pentru Amenajarea Teritoriului - în Arealul CUA (Turda-C-Turzii) - Proiectul R00037, cu finanțare EEA - Mecanismul Norvegian Financiar 2004-2009, în perioada convenită și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract, prezentat de către ... în cadrul ofertei depuse la pag 136-143.

De asemenea, este mai mult decât clar faptul că S.C. STAR STORAGE S.R.L. a prestat 20% din toate activitățile contractului (aplicații și servicii GIS).

Pe cale de consecință, ... susține că a îndeplinit și cea de-a doua cerință privind experiența similară, cea care vizează natura proiectelor prezentate ca și experiență similară.

Referitor la punctul 2 din adresa nr. 2920/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul arată că soluția pe care a oferit-o se bazează pe o suită de produse integrate, care concură la asigurarea cerințelor minime din caietul de sarcini.

În plus, ... susține că, suita oferită include și produse și funcționalități suplimentare cerințelor minime solicitate. Aceste produse și funcționalități noi sunt incluse gratuit, suplimentare și opționale și este opțiunea autorității contractante de a le utiliza sau nu, ele nefiind necesare, în mod obligatoriu, pentru reușita proiectului raportat la cerințele minime. Produsele suplimentare au apărut datorită modului în care producătorul IBM a ales să își împacheteze produsele sub forma de bundle, oferind alături de un produs principal și o serie de alte produse adiționale ce pot fi utilizate de beneficiar.

Conform informațiilor de la producător, produsul IBM Web Experience Factory Designer este un instrument specific dezvoltatorilor de aplicații web, portlet și widgetsi custom care rulează în cadrul unui portal. „This rapid application development tool enables developers to build custom web portlets, widgets and applications for IBM WebSphere® Portal, IBM Worklight and IBM WebSphere Application Server environments. IBM Web Experience Factory provides preconfigured, Java platform-based tools that can help automate

and accelerate the web application development process."
<http://www-03.ibm.com/software/products/en/ibmwebexpefact/>
Produsul nu este specific utilizării în soluții de management al fluxurilor de lucru.

Absența produsului din cadrul proiectului nu afectează conformitatea și utilizatorii soluției oferite, întrucât la nici una din cerințele tehnice minime obligatorii din caietul de sarcini nu s-a răspuns cu funcționalități ale produsului IBM Web Experience Factory Designer.

De asemenea, contestatorul menționează că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, scopul modului specializat folosit de utilizatorii interni în partea administrativă este „managementul fluxurilor de lucru și întregului ciclu de viață a informațiilor stradale nestructurate” și tot potrivit cerințelor caietului de sarcini "Software-ul de management al fluxurilor de lucru trebuie să permită folosirea de 10 utilizatori cu drepturi nelimitate și un număr nelimitat de utilizatori cu drept de consultare."

Prin urmare, scopul definit de către autoritatea contractantă este orientat pe funcționalitățile de management al fluxurilor de lucru pentru care să se garanteze 10 utilizatori cu drepturi nelimitate.

În acest context, răspunsul ... a fost următorul : „Modulul de management al fluxurilor de lucru este licențiat pentru 10 utilizatori cu drepturi nelimitate, și un număr nelimitat de utilizatori cu drept de consultare."

Față de cele expuse mai sus, contestatorul concluzionează că cerința de a licenția 10 utilizatori cu drepturi nelimitate în dezvoltarea de aplicații web pentru platforma portal, așa cum greșit interpretează autoritatea contractantă, nu face parte din cerințele minime ale caietului de sarcini, astfel că oferta sa este integral conformă, asigurând, în mod corespunzător, licențierea solicitată.

În ceea ce privește licențierea produsului produsului IBM Case Foundation Starter Pack, contestatorul nu înțelege cum a ajuns autoritatea contractantă la concluzia că licențierea este neconformă și că nu se asigură licențierea pentru un număr nelimitat de utilizatori cu drept de consultare, în condițiile în care, în cadrul ofertei, s-a specificat, în mod clar, faptul că, pentru zona de consultare pentru un număr nelimitat de utilizatori, „Soluția se bazează pe IBM WebSphere Portal. Acesta permite accesul atât din interior cât și din exterior la zone

diferite de informație și documente", iar, în cadrul clarificărilor, s-au menționat următoarele: „În concluzie la cele detaliate, confirmăm că pentru utilizatorii cu drepturi depline licențierea s-a făcut pentru 10 utilizatori, pentru componentele care necesită licențiere la nivel de utilizator cu drepturi depline, pentru IBM Case Foundation Starter Pack, IBM Process Designer, Star Capture Scanning Station, Star Capture Indexing Station și integral pentru componentele care necesită licențiere la nivel de componentă de procesare core/CPU pentru IBM WebSphere Portal Enable, Star Capture Server - Core, Star Capture Server - Administration, OCR AddOn for Export Service Unlimited, Disk Export Service Option, Web-Service Export Service Option, IBM FileNet Export Service Option, Barcode Service Option, Scripting Service Option. În concluzie la cele detaliate, confirmăm că soluția permite un număr nelimitat de utilizatori cu drept de consultare prin licențierea la nivel de componentă de procesare core/CPU pentru IBM WebSphere Portal Enable."

Pe cale de consecință, suita de produse oferite IBM se integrează nativ, documentele și informațiile utilizate în cadrul diferitelor module ale soluției putând fi transferate către zona de portal, zona care, prin licențierea la nivel de componentă de procesare core/CPU pentru IBM WebSphere Portal Enable, asigură și accesul pentru un număr nelimitat de utilizatori cu drept de consultare.

Cu privire la punctul 3 din adresa nr. 2920/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, acesta arată că, în ciuda faptului că în adresa privind rezultatul procedurii de atribuire autoritatea contractantă face referire la răspunsurile oferite de către societatea sa la două dintre clarificările formulate prin adresa nr. 19064/05.12.2013, respectiv întrebarea nr. 27 și întrebarea nr. 28, în realitate motivul pentru care ... a stabilit neconformitatea ofertei ... și respingerea acesteia, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, vizează exclusiv răspunsul la întrebarea nr. 28.

Mai exact, față de conținutul întrebării nr. 28, respectiv solicitarea de a explica modalitatea în care oferta tehnică corespunde cerinței din caietul de sarcini privind "evidențierea etapelor, a activităților specifice fiecărei etape, a livrabilor așteptate de la fiecare etapă (...)", autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul formulat de către ... în cadrul căruia au

fost indicate, în mod clar, paginile din oferta tehnică unde se află respectivele informații, nu s-ar regăsi „evidențierea etapelor ci doar a activităților, aceasta neîndeplinind cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini”.

În opinia contestatorului susținerea contestatorului este falsă, în condițiile în care evidențierea etapelor se regăsește în oferta tehnică la Capitolul VI – „Managementul de Proiect”, secțiunea „Duratele propuse privind implementarea Sistemului - Nivel Detaliat”, pagina 213.

În plus, la capitolul „Detalierea planului de implementare” din Anexa 1 la oferta tehnică, la paginile 471 și 475 se regăsește reprezentarea grafică și logică a tuturor etapelor de derulare a proiectului : Pregătire proiect, Derulare Analiză și Proiectare proiect, Implementare Soluție Dezvoltare/configurare/testare internă, Acceptanță soluție, Intrarea în Producție, Studiul de impact instituțional al operationalizării RENNS, Asistență tehnică și suport.

Cu privire la punctul 4 din adresa nr. 2920/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul precizează că motivul de respingere al ofertei sale ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare este acela că „planul de comunicare care a fost inclus în oferta tehnică este un plan de comunicare incomplet, care doar confirmă cerințele minime și obligatorii fără a oferi detalii concrete asupra modului de implementare”.

Potrivit susținerilor contestatorului, afirmațiile autorității contractante expuse anterior sunt eronate.

Astfel, ... arată că, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 19064/05.12.2013, i-a solicitat să răspundă la următoarea solicitare de clarificări.

„În caietul de sarcini este următoarea cerință minimă și obligatorie a caietului de sarcini:

Planul de comunicare care va aborda tipurile de rapoarte, frecvența raportării și destinația rapoartelor;

Vă rugăm să indicați pagina/paginile din cadrul ofertei tehnice depuse unde se regăsește îndeplinită cerința. Vă rugăm să explicați în mod clar modalitatea în care oferta tehnică răspunde la cerința enunțată mai sus.”

Așa cum a specificat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul reiterează faptul că toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini, la care autoritatea contractantă

face referire prin respectiva solicitare se regăsesc la pagina 210 din oferta tehnică, „începând cu pagina 210 din oferta tehnică până la pagina 210 din același document sunt precizate în mod clar și transparent : Planul de comunicare, tipurile de rapoarte, frecvența raportării și destinația rapoartelor”.

Prin raportare la conținutul ofertei sale și având în vedere aspectele invocate de către autoritatea contractantă în cadrul adresei privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul precizează următoarele :

Cu privire la motivul, potrivit căruia „nu ați detaliat rapoartele normale de stare, rapoartele finale de etapă și cele de excepție, și doar le-ați nominalizat fără a le detalia conform cerințelor minime și obligatorii ale caietului de sarcini”, contestatorul subliniază că, referitor la Planul de comunicare, în caietul de sarcini s-a specificat numai cerința, conform căreia acesta „va aborda tipurile de rapoarte”, fără să se menționeze în ce constă, în concret cerința, „abordării” lor, respectiv sub ce aspecte vor fi „abordate” aceste rapoarte; dacă se cere sau nu detalierea conținutului lor și dacă da, în ce nivel de detaliu. Aceste aspecte nu au fost indicate nici în cuprinsul caietului de sarcini și nici în vreo clarificare emisă ulterior de către autoritatea contractantă.

Față de susținerea autorității contractante, conform căreia, neconformitatea constatată s-ar raporta la cerința minimă și obligatorie a caietului de sarcini, în sensul că „Se va răspunde punct cu punct tuturor cerințelor caietului de sarcini, cu detalierea serviciilor, tehnologiilor și produselor ofertate”, contestatorul precizează că aceasta este eronată.

Totodată, ... susține că prevederea invocată este una generală, care nu menționează în ce va consta „detalierea” pentru fiecare prestație ofertată, aceste precizări trebuind să se regăsească (în măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat necesar să ceară un anumit mod și nivel de detaliu) în privința fiecărei cerințe a caietului de sarcini în parte.

În ceea ce privește motivul invocat de către autoritatea contractantă, conform căruia „nu ați indicat în clar care este frecvența raportării, afirmând că aceasta se va detalia de comun acord, fără a înainta o propunere”, contestatorul arată că frecvența raportării a fost expres și neechivoc indicată de către societatea sa pentru fiecare raport în parte, la pagina 210 din oferta tehnică, așa cum s-a menționat și în răspunsul la solicitarea de clarificare, respectiv :

„- Rapoartele normale de stare se vor trimite cu o recurență agreată împreună cu ...;

- Rapoartele de final de etapă se vor trimite la finalizarea fiecărei etape din proiect;

- Rapoartele de excepție vor fi elaborate și transmise ori de câte ori situațiile apărute în proiect o impun."

Așa cum rezultă din cele prezentate mai sus, ... a respectat cerința minimă și obligatorie impusă de caietul de sarcini, în sensul că „Planul de comunicare (...) va aborda (...) frecvența raportării (...)”.

De asemenea, ... reieterează că orice precizare pe care autoritatea contractantă o aduce caietului de sarcini sub aspectul așteptărilor sale față de abordarea frecvenței raportării reprezintă o modificare a documentației de atribuire în etapa de evaluare a ofertelor, este contrară principiului transparenței.

Având în vedere cele expuse mai sus, contestatorul concluzionează că ... a respins oferta sa pe baza unor interpretări arbitrare ale cerințelor caietului de sarcini, care echivalează cu modificarea acestuia.

Mai mult decât atât, ... invocă practica C.N.S.C. pronunțată în spețe similare, potrivit căreia nespecificarea/nedetalierăa unei cerințe în caietul de sarcini nu echivalează cu neîndeplinirea acesteia.

În situația de față, autoritatea contractantă însăși recunoaște faptul că Planul de comunicare prezentat confirmă cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, astfel că, în mod eronat, au fost reținute ca fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la punctul 5 din adresa nr. 2920/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul arată că motivul invocat la acest punct pentru respingerea ofertei sale ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare este acela că, față de cerința din caietul de sarcini de a prezenta „Planul de Testare și Acceptanță care va conține toate detaliile relevante cu privire la: Evidențierea tipurilor de livrabile ale proiectului, Metodele de testare și acceptare specifice fiecărui tip de livrabil”, societatea sa a prezentat doar „un plan de acceptanță într-o variantă draft (care nu conține informații relevante) împreună cu informații dispersate în oferta tehnică care nu îndeplinesc cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini”.

Cu privire la acest aspect, ... precizează următoarele :

În primul rând, contestatorul arată că, așa cum a explicat în răspunsul la solicitarea de clarificări, Planul de Testare și Acceptanță în formă finală, operațională nu poate fi realizat mai devreme de finalizarea etapelor de analiză și proiectare a soluției, etape care au drept scop definirea și proiectarea unei soluții finale la nivel de detaliu.

În al doilea rând, ... susține că planul inclus în ofertă, chiar în forma sa de document cadru/machetă, cuprinde, la nivel de detaliu, 14 pagini de metodologie și metode de testare și acceptare specifice livrărilor din proiect, în deplină conformitate cu cerința din caietul de sarcini.

În sensul celor expuse anterior, contestatorul invocă pagina 528 și următoarele, paginile 470-473, paginile 409-414 și paginile 414-415 din cuprinsul ofertei tehnice.

Referitor la punctul 6 din adresa nr. 2920/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire ... arată că motivul invocat la acest punct pentru respingerea ofertei sale, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, este acela că „nu s-a putut stabili conformitatea produsului ofertat cu cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, deci răspunsul este neconcludent”, argumentele fiind că:

- „nu s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini de către soluția propusă BMC Remedy, ci doar s-a răspuns la paginile 403-405 prin reconfirmarea cerințelor minime și obligatorii”; și

- „prin răspunsul cu numărul 32 la întrebările de clarificare s-a oferit doar o anexă tehnică din care nu rezultă modul de îndeplinire a tuturor caracteristicilor specificate”.

Față de aceste susțineri ale autorității contractante, contestatorul precizează că, în cadrul ofertei tehnice (paginile 403-405) s-a confirmat că soluția propusă BMC Remedy îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, menționează că tot în cadrul ofertei tehnice (paginile 216-229) este descris, detaliat, modul de implementare și utilizare a platformei de suport tehnic bazată pe produsul de help desk BMC Remedy la nivelul ..., soluție propusă pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini legate de acordarea suportului tehnic pentru soluția ofertată utilizând o aplicație de help desk. obligatorii din caietul de sarcini referitoare la suportul tehnic.

Totodată, este furnizat și un link de acces în aplicație, care permite verificarea practică în timp real (live) a funcționalităților solicitate direct în aplicația ofertată link, pe care autoritatea contractantă, în mod vădit, nu l-a utilizat în procesul de evaluare.

Potrivit susținerilor contestatorului, standardul ITIL este standardul de facto în industria Managementului Serviciilor IT, iar soluțiile conforme acestui standard asigură acoperirea completă și integrală a cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini, precum și funcții suplimentare.

În ceea ce privește punctul 7 din adresa nr. 2920/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul arată că, la acest punct, autoritatea contractantă a argumentat respingerea ofertei sale în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că societatea sa nu ar fi furnizat „Planul de Management al Proiectului care să conțină o metodologie și care să trateze aspectele indicate prin cerințele caietului de sarcini”.

Față de motivul invocat de către autoritatea contractantă, prezentat anterior, ... precizează că oferta depusă vizează toate cerințele caietului de sarcini legate de metodologia utilizată, specificate în cadrul Planului de Management de Proiect (Anexa 2 la oferta tehnică) și în asumarea etapelor proiectului (Anexa 1 la oferta tehnică).

Concluzionând, ... susține că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii formate din ... și ... este nelegală, în condițiile în care oferta menționată anterior este inadmisibilă și neconformă.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință, următoarele :

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei contestații, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- anularea adresei nr. 2920/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică și la reevaluarea ofertei ... și a ofertei depuse de asocierea formată din ... și ...

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2 alin. (2) și art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

II. ... în calitate de membru al asocierii formate din S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., ... și S.C. ... S.R.L. a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... precizată prin adresa nr. 263/18.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8359/19.03.2014, împotriva aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... solicitând următoarele :

- anularea adresei nr. 2921/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... de la etapa stabilirii conformității acesteia cu cerințele documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare de la etapa evaluării admisibilității acesteia;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În susținerea contestației, ... invocă următoarele :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 21.08.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

În vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică au depus oferte patru operatori economici.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 2921/24.02.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat ... că oferta sa fost respinsă ca neconformă și că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de către asocieria formată din ... și ... cu o propunere financiară de 10.506.240 lei, fără T.V.A.

În cele ce urmează, contestatorul va dezvolta motivele pentru care consideră că autoritatea contractantă a evaluat ofertelor în mod nelegal.

În ceea ce privește modul nelegal în care a fost evaluată oferta depusă de către societatea sa, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Un prim motiv invocat de către autoritatea contractantă în adresa nr. 2921/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de

atribuire este faptul că „nu s-au identificat informații relevante care să confirme fără echivoc faptul că soluția ofertată permite ca Formularele să poată fi create utilizând un designer graphic web based integrat în soluție, prin urmare răspunsul transmis de dumneavoastră este neconcludent (...)"

Față de susținerile autorității contractante expuse anterior, contestatorul arată că, în cuprinsul ofertei tehnice, a descris arhitectura soluției propuse, cu menționarea fiecărei componente software ofertată, rolul acesteia, modul de licențiere. Toate componentele software sunt produse COTS, de renume pe piața internațională și utilizate în implementări similare la nivel mondial.

Demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice s-a efectuat, în detaliu, cu descrierea funcției/metodei care îndeplinește cerința și însoțită de exemplificări/capture din platforma software ofertată și exemplificări din implementări similare.

Pe lângă aceste descrieri au fost atașate ofertei documentele publice care descriu funcționalitățile de bază ale produselor ofertate și au fost indicate link-urile către paginile oficiale ale producătorilor software-urilor.

Prin urmare, ... consideră că a îndeplinit cerința, potrivit căreia: „Conformitatea produselor ofertate trebuie dovedită prin documentele oficiale emise de producători și/sau rapoartele de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție, din cadrul cărora să rezulte modul de îndeplinire a caracteristicilor specificate avându-se în vedere prevederile art. 36 din O.U.G."

De asemenea, contestatorul precizează că, prin cea de a doua solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a detaliat cerința menționată în caietul de sarcini, după cum urmează :

„Pentru a demonstra fără echivoc îndeplinirea cerințelor minime și obligatorii de către soluția ofertată, vă rugăm ca pentru fiecare cerință de mai jos (cerințele de la capitolul 4.4.1 Server aplicații web) să indicați la nivel de paragraf și pagina specificațiile tehnice ale soluției ofertată cuprinse în link-urile prezentate mai sus și din broșurile prezentate în oferta depusă care dovedesc îndeplinirea cerinței minime și obligatorii".

Raportat la această solicitare, ... a detaliat linkurile indicate în oferta tehnică, prin detalierea la nivel de "paragraf și pagină specificațiile tehnice ale soluției ofertată".

Totodată, contestatorul menționează că, prin răspunsurile transmise, societatea sa nu a modificat sau completat oferta

tehnica depusă inițial, ci doar a lămurit aspectele tehnice cu privire la care i s-au solicitat clarificări.

În vederea demonstrării compliancei ofertei tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, ... arată următoarele :

Referitor la cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia „Formularele trebuie să poată fi create utilizând un designer grafic web based, integrat în soluție”, contestatorul precizează următoarele :

În WebCenter Content un formular conține o serie de câmpuri care pot avea diferite valori de tip text, data calendaristică, numeric, lista de valori, etc. Formularele se definesc utilizând instrumentul de administrare Configuration Manager.

Configuration Manager beneficiază de o interfață grafică, prin intermediul căreia permite crearea de formulare și adăugarea/modificarea/ștergerea câmpurilor de pe aceste formulare.

Pentru fiecare câmp de pe formular se definesc o serie de parametri de configurare: câmpurile au un nume (Name), acceptă un anumit tip de date (Type), poate fi activat sau nu (Enabled), permite sau nu căutarea după valorile conținute (Searchable), ordinea de afișare (Order), etc.

Adăugarea unui nou câmp pe formular, se realizează prin apăsarea butonului Add și completarea informațiilor de configurare a câmpului.

După completarea numelui se apasă OK și se continuă configurarea celorlalte câmpuri. Prin apăsarea butonului OK, noul câmp este adăugat în sistem și apare în lista de câmpuri definite.

Concluzionând, contestatorul consideră că, Configuration Manager reprezintă un designer grafic web-based pentru crearea formularelor și că este integrat în soluție.

Pe cale de consecință, ... a analizat, în mod superficial, oferta ... și răspunsurile transmise la solicitările de clarificări declarând-o neconformă, în mod nelegal.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv reținut de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 2921/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

În vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, ... face următoarele precizări :

Cu privire la susținerea autorității contractante, potrivit căreia „Analizând link-ul de mai jos, se face trimitere către produsul Oracle® Enterprise Manager Ops Center, care nu oferă suport pentru browserele Opera și Safari,

<p>Consola de acces trebuie fie web, nu necesită instalare de pluginuri pentru funcționare și să permită rularea minim în internet Explorer, Mozilla Firefox, Google Chrome, Opera Safari;</p>	<p>Pentru detalieri rog a se consulta pagina Web :http://docs.oracle.com/cd/E27363_01/do.121/27512/roc.htm#CHDCRFDD”</p>
--	--

Contestatorul subliniază că demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice, s-a efectuat, în detaliu, cu descrierea funcției/metodei care îndeplinește cerința și exemplificări/capturi din platforma software.

Pe lângă aceste descrieri, au fost atașate ofertei documente de la producător, în cuprinsul cărora este detaliată componenta software și, de asemenea, sunt specificate link-urile către paginile oficiale ale producătorilor software-urilor.

Pentru demonstrarea conformității produsului cu cerințele caietului de sarcini, contestatorul a atașat la dosarul cauzei descrierea <http://edocs.quest.com/foglight/5610>.

Prin urmare, raportat la toate informațiile furnizate de către ... rezultă că cerința prevăzută în caietul de sarcini a fost îndeplinită.

Contestatorul mai precizează că, dintr-o eroare materială, a făcut trimitere în răspunsul la solicitarea de clarificări și la o serie de linkuri privind produsele Oracle, însă, în opinia sa, acest fapt nu este de natură a afecta în vreun fel îndeplinirea cerințelor tehnice de către societatea sa, în condițiile în care, prin oferta depusă și clarificările transmise s-a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia „Analizând documentația pusă la dispoziție de către dumneavoastră nu s-a identificat faptul că soluția ofertată oferă pentru fiecare cerere individuală frazele SQL către bazele de date, inclusiv cu vizualizarea valorii variabilelor utilizate (parametrilor),

<p>să ofere pentru fiecare cerere</p>	<p>Pentru detalieri rog a se consulta paginile Web :</p>
---------------------------------------	--

individuală, fraze SQL către bazele de date, inclusiv cu vizualizarea valorii variabilelor utilizate (parametrilor)	http://docs.oracle.com/cd/E2462801/doc.121/e26585.pdf http://www.oracle.com/technetwork/oem/enterprise-manager/wp-ema-apm-12-1-1585520.pdf
---	--

Contestatorul menționează că fiecare fiecare request Java /.Net poate fi analizat și descompus în componente până la nivelul de detaliu al metodei, inclusiv până la nivelul frazelor SQL și a variabilelor bind ale acestora.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, confirm căreia, „Analizând documentația pusă la dispoziție nu s-a identificat faptul ca soluția ofertată permite monitorizarea memoriei tip heap, obiectele aloc+te și activitatea de recuperare a memoriei eliberate ("Garbage Collector") grupate după tranzacție și utilizator pentru a identifica problemele de memorie,

monitorizarea memoriei tip heap, obiectele alocate și activitatea de recuperare a memoriei eliberate ("Garbage Collector") grupate după tranzacție și utilizator pentru a identifica problemele de memorie.	Pentru detalieri rog a se consulta pagina Web: http://docs.oracle.com/cd/E2176401/web.111/e13714/using_flight_recorder.htm
---	--

contestatorul precizează că a răspuns la această cerință în cadrul ofertei, la fila 845.

detalii despre memorie (Heap, sau non-Heap);	Memoria (heap/non heap).
detalii despre procesele de recuperare a memoriei eliberate ("Garbage Collector");	Garbage collector in detaliu.

De asemenea, detalii cu privire la memoria Heap se regăsesc la linkurile <http://www.quest.com/foRliRht-for-java/> și <http://software.dell.com/leRal/section-508.aspx>.

Cu privire la susținerea autorității contractante, conform căreia, „Analizând documentația pusă la dispoziție nu s-a identificat faptul că soluția ofertată se va licenția pentru a putea fi folosit pe 8 nuclee de procesare (8 core și de către un număr nelimitat de utilizatori)

<p>Serverul de aplicație WEB se va licenția pentru a putea fi folosit pe 8 nuclee de procesare (8 core) de un nelimitat de utilizatori. Pentru managementul fluxurilor de lucru și întregului ciclu de viață a informațiilor stradală nestructurate se dorește implementarea unui modul specializat folosit de utilizatorii interni în partea administrativă a sistemului care să răspundă la următoarele cerințe:</p> <p>Să permită definirea de șabloane de fluxuri de lucru folosind un designer grafic web based;</p>	<p>Serverul de aplicație WEB se va licenția pentru a putea fi folosit pe 8 nuclee de procesare (8 core) și de către un număr nelimitat de utilizatori.</p> <p>Pentru detalieri rog a se consulta pagina Web: http://docs.oracle.com/cd/E2954201/doc.1111/e2663/ucmworkflows.htm#CHDIJIBD</p>
---	---

contestatorul menționează că, în matricea compliantă, la fila 846 se specifică: „Serverul de aplicație WEB se va licenția pentru a putea fi folosit pe 8 nuclee de procesare (8 core) și de către un număr nelimitat de utilizatori”.

Referitor la susținerea autorității contractante, potrivit căreia „Analizând documentația pusă la dispoziție de dumneavoastră nu s-a identificat faptul că soluția oferită are facilitatea de a prezenta un raport cu documentele aflate curent în lucru la un utilizator, starea acestora și în timpul rezolvării lor, precum și o listă cu documente cu termen de rezolvare depășit :

<p>Soluția de management al fluxurilor de lucru trebuie să aibă facilitatea de a prezenta un raport cu documentele aflate curent în lucru la un utilizator, starea acestora și timpul afectat rezolvării lor, precum și o listă cu documente cu termen de</p>	<p>Pentru detalieri rog a se consulta paginile Web: http://docs.oracle.com/cd/E2954201/doc.1111/e26693/ucmworkflows.htm#CEGHEFH http://docs.oracle.com/cd/E2954201/doc.1111/e26695/workflowsoldui.htm#i1074757</p>
---	---

rezolvare depășit;	
--------------------	--

contestatorul, în ceea ce privește solicitarea „Soluția de management al fluxurilor de lucru trebuie să aibă facilitatea de a prezenta un raport cu documentele aflate curent în lucru la un utilizator, starea acestora și timpul afectat rezolvării lor, precum și o listă cu documente cu termen de rezolvare depășit”, precizează următoarele :

Oracle WebCenter Content beneficiază de o serie de rapoarte predefinite referitoare la fluxurile de lucru, rapoarte pe baza caroră ... soluției pot vedea informații referitoare la documentele aflate curent în lucru la un utilizator, starea acestora, pașii parcurși până la momentul rulării raportului, pașii rămași de parcurs până la finalizare, data și ora fiecărei acțiuni, utilizatorul care a realizat fiecare acțiune, etc.

Pentru accesarea acestor informații, un ... poate accesa în interfața soluției link-ul Content Management > Active Workflows. În urma acestei acțiuni, în fereastra din dreapta, utilizatorul poate vedea o listă cu toate fluxurile de lucru active (AII Active Workflows).

Pentru fiecare element de conținut, utilizatorul are la dispoziție o serie de acțiuni. Alegând acțiunea Workflow Info, utilizatorul va avea acces la toate detaliile despre istoricul fluxului de lucru selectat: pașii parcurși până la momentul rulării raportului, pașii rămași de parcurs până la finalizare, data și ora fiecărei acțiuni, utilizatorul care a realizat fiecare acțiune, numărul de aprobări necesare, utilizatori care urmează să revizuiască documentul, etc.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, conform căreia „Analizând link-ul pus la dispoziție, se poate observa următoarea afirmație: Endorsing (or imprinting) prints text on each sheet of paper as it is +anned. To use endorsing, you must have an endorsing-capable scanner. Some scanners support automatic endorsing, while others support manual endorsing or both. Check your scanner documentation to determine if endorsing is supported and if it is, where the text is printed on the paper.

Soluția ofertată nu poate îndeplini cerința decât cu ajutorul unui scanner, care nu a fost oferit

Sistemul trebuie să permită adăugarea de adnotări de tip imagine (stamp) la un document (de exemplu	Pentru detalieri rog să se consulte pagina Web: http://docs.oracle.com/cd/E1031601/capture/capture_help/html
---	--

pentru marcarea ca draft a unui document)	ododd/odcc view.htm#BABCDEBI"	over
---	----------------------------------	------

... referitor la solicitarea „Sistemul trebuie să permită adăugarea de adnotări de tip imagine (stamp) la un document (de exemplu pentru marcarea ca draft a unui document)", face următoarele precizări :

Sistemul permite adăugarea de adnotări de tip imagine (stamp) la un document. Adnotările de tip imagine înseamnă suprapunerea unei imagini peste documentul inițial. Sistemul permite adăugarea de adnotări, cum ar fi Approved (aprobat), On Hold (în așteptare), Received (primit), Rejected (respins).

Cu privire la susținerea autorității contractante, conform căreia, „Analizând link-ul pus la dispoziție nu s-a identificat faptul că soluția ofertată permite integrarea cu cel puțin următoarele tipuri de aplicații CAD:

Sistemul trebuie să permită integrarea cu cel puțin următoarele tipuri de aplicații CAD;	Pentru detalieri rog a se consulta pagina Web: http://docs.oracle.com/cd/E29542_01/doc.1111/e26694/part7_integrate_apps.htm#CIHJEHA "
--	---

contestatorul, referitor la solicitarea „Sistemul trebuie să permită integrarea cu cel puțin următoarele tipuri de aplicații CAD", menționează următoarele :

WebCenter Content oferă mai multe modalități de integrare cu aplicații de tip enterprise (inclusiv CAD), modalități care permit rularea de servicii WebCenter Content din aplicația integrată. Modalitățile de integrare includ, dar nu se limitează la : URL-uri persistente, API-uri Java, interfața Microsoft COM, controale ActiveX, servicii web, WebDAV.

Capitolele 25-33 din Oracle Fusion Middleware Developing with Oracle WebCenter Content descriu, în detaliu, toate modalitățile de integrare oferite de soluția propusă.

http://docs.oracle.com/cd/E29542_01/doc.1111/e26694/part7_integrate_apps.htm

Referitor la susținerea autorității contractante, potrivit căreia, în cadrul ofertei tehnice, pagina 636 : „Pe un server din infrastructura, disponibil pentru activități de gestiune a infrastructurii, se va instala componenta de monitorizare a sistemului, bazată pe produsul Foglght de la Quest software.

În cadrul ofertei tehnice, pagina 840 se poate observa că în faza depunerii ați afirmat faptul că pentru Monitorizare se oferă soluția Foglght, iar prin răspunsul la clarificări ați indicat faptul

că Monitorizarea se face prin produsul Oracle Enterprise Manager”, ... afirmă că, în oferta tehnică, componenta de monitorizare a fost descrisă, detaliată și însoțită de broșura produsului.

Totodată, contestatorul precizează că, dintr-o eroare materială, a făcut trimitere la răspunsul la solicitarea de clarificări și la o serie de linkuri privind produsele Oracle, însă acest fapt nu este de natură a afecta în vreun fel îndeplinirea cerințelor tehnice de către societatea sa.

În ceea ce privește cel de al treilea motiv reținut de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 2921/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

În cadrul propunerii tehnice, ... a descris arhitectura soluției propuse, cu menționarea fiecărei componente software ofertată, rolul acesteia, modul de licențiere. Toate componentele software sunt produse COTS de renume pe piața internațională și utilizate în implementări similare la nivel mondial.

Demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice, s-a efectuat în detaliu, cu descrierea funcției/metodei care îndeplinește cerința și însoțit de exemplificări/capture din platforma software ofertată și exemplificări din implementări similare.

Pe lângă aceste descrieri au fost atașate ofertei documentele publice care descriu funcționalitățile de bază ale produselor ofertate și au fost indicate link-urile către paginile oficiale ale producătorilor software-urilor.

Prin cea de a doua solicitare de clarificări, ... a detaliat cerința specificată în caietul de sarcini, astfel: „Pentru a demonstra fără echivoc îndeplinirea cerințelor minime și obligatorii de către soluția ofertată, vă rugăm ca pentru fiecare cerință de mai jos (cerințele de la capitolul 4.4.1 Server aplicații web) să indicați la nivel de paragraf și pagina specificațiile tehnice ale soluției ofertată cuprinse în link-urile prezentate mai sus și din broșurile prezentate în oferta depusă care dovedesc îndeplinirea cerinței minime și obligatorii.”

În acest context, contestatorul a detaliat linkurile indicate în oferta tehnică, prin menționarea la nivel de paragraf și pagină a specificațiilor tehnice privind soluția ofertată, fără a completa astfel oferta tehnică depusă inițial.

În vederea demonstrării conformității ofertei tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, ... arată următoarele :

Raportat la susținerea autorității contractante, conform căreia „Analizând link-urile puse la dispoziție se constată că soluția oferta nu îndeplinește complianța cu WFS versiunea 1.0: Web Feature Service (WFS) Facade WFS Facade is an independent Web service that connects to the grounding WFS. This service can modify the responses in order to add additional functionality to the grounding WFS service, and it is compliant with OGC WFS, Versions 1.1.0 and 2.0.0) and with standard requests.

<p>- OGC WFS - complianța cu WFS cel puțin 1.0, 1.1, 2.0</p>	<p>Pentru detalieri rog a se consulta paginile Web: http://docs.safe.com/fme/html/FME_ServerDocumentation/Default.htm#web_services/ogc_web_feature_service.htm Serviciile WFS oferite de FME Server sunt extinse prin intermediul Geospatial SDI, folosind un serviciu tip „WFS facade” http://Reospatial.interRaph.com/Libraries/Tech Docs/Geospatial SDI 2014 Product Description.sflb.ashx”</p>
--	---

contestatorul precizează că, linkul http://docs.safe.com/fme/html/FME_ServerDocumentation/Default.htm#web_services/ogc_web_feature_service.htm prezintă capabilitățile serviciului WFS asigurat de FME Server. În fraza "REQUEST_VERSION: The workspace should contain two destination datasets using GML2 and GML writers. If the value of this parameter is 1.1.0, only the GML (version 3) writer produces output. If the value of this parameter is 1.0.0, only the GML2 writer produces output. No other values are supported" se pot identifica versiunile suportate de acest serviciu, și anume 1.0.0 și 1.1.0.

Având în vedere că nu s-a solicitat, în mod clar, ca aceeași instanță de serviciu WFS să fie simultan compatibilă cu toate standardele, ... consideră că a răspuns acestor cerințe prin scenariul de implementare acoperitoare.

Cu privire la susținerea autorității contractante, potrivit căreia „Analizând documentația pusă la dispoziție nu s-au identificat funcționalități ale soluției ofertate prin care să se

demonstreze faptul ca soluția ofertată permite comprimarea rezultatului serviciului WFS, cel puțin în format GZIP”, contestatorul menționează că sunt mai multe variante prin care se poate asigura compresia fișierelor de răspuns ale unui serviciu web (cum este și serviciul WFS).

Pentru a elimina problemele de compatibilitate, ... a propus varianta în care compresia se face prin intermediul serverului http care expune serviciul (spre deosebire de configurarea unei compresii direct în componenta de construcție a răspunsului serviciului), varianta care pare mai ușor de implementat și gestionat de către un ... de soluție.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că răspunsul său exemplifică o modalitate prin care se poate seta acest mod de compresie. Întrucât răspunsul serviciilor WFS este de tip GML/XML, aceste fișiere vor fi comprimate automat la momentul transmiterii lor către client. Această funcționalitate este suportată de majoritatea serverelor http, precum se poate consulta la pagina http://en.wikipedia.org/wiki/HTTP_compression (IIS, Apache Tomcat sunt listate ca suportând aceasta funcționalitate).

Referitor la susținerea autorității contractante, conform căreia, „După cum ați afirmat și în răspuns Componenta pentru publicarea datelor geospațiale (Server Web GIS). pentru acoperirea cerințelor de publicare a datelor în format INSPIRE, sistemul ofertat este bazat pe Qplatforma FME Server, suplimentată cu funcționalitățile configurate pe baza Geospatial SOI. Ținând cont că soluția ofertată este alcătuită din produsele FME Server și Geospatial SDI, este necesar ca ambele produse care alcătuiesc soluția să fie dezvoltate pe o tehnologie portabilă care să permită rularea pe mai multe platforme: Windows 32bit & 64 bit. Linux, Unix.

Link-ul furnizat http://docs.safe.com/fme/html/FME_Server_Documentation/Default.htm#AdminGuide/install. Htm nu se specifică de instalarea pe UNIX.

Depending on the type of installation you want to perform and your operating system, perform the installation and licensing procedures provided in one of the following sections.-

Express Installation for Windows

Express Installation for Linux

Custom Instalation

Analizând pe site-ul ... la produsul Geospatial SDI, <http://geospatial.intergrah.com/products/geospatialSDI/Productliterature.aspx> se observă faptul că „Geospatial SDI se poate instala DOAR pe sisteme de operare Microsoft și NU pe sisteme de operare de tip Linux sau Unix”, contestatorul subliniază că „Safe FME - Linux este o variantă a Unix și, în condițiile în care nu s-a specificat pentru care versiune de Unix se dorește, îndeplinirea cerinței de compatibilitate, atunci răspunsul SAFE FME este compatibil cu Linux și îndeplinește această cerință - Linux fiind o versiune de UNIX.

Întrucât cerința „Componenta de Publicare WFS trebuie să fie dezvoltată folosind o tehnologie portabilă care să permită rularea pe mai multe platforme: Windows (32bit & 64bit), Linux, Unix” se referă, așa cum este descrisă, la componenta de publicare (i.e. instanțiere și configurare) a unui serviciu WFS și nu la serviciul WFS ca atare, cu atât mai puțin la serverul Web GIS în ansamblu, adică înțelegând prin aceasta componenta pagina de administrare (creare, editare) a serviciilor expuse de FME Server care evident rulează peste FME Server, ... apreciază că a răspuns acestei cerințe, adică este compatibilă cu toate platformele solicitate, conform documentației.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia „Analizând link-ul oferit pentru conectarea la baza de date, s-au găsit următoarele informații: The external database can be an Access MDB file, an ODBC; connection, MySQL, PostgreSQL, PostGIS, Oracle 7, 8, 9i, or 9i, a dBase III (dbf) file, or a CSV file. Deși cum se poate observa, NU sunt suportate următoarele baze de date: MS Excel, DB2 Soluția oferită nu îndeplinește cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini”, ... precizează că, prin tehnologia ODBC, se poate accesa aproape orice fel de tip de bază de date.

Atât pentru DB2, cât și pentru MS Excel există drivere ODBC (<http://en.wikipedia.org/wiki/Odbc>). Prin faptul că, există conexiune ODBC, contestatorul consideră că, acoperă și conectivitatea către DB2 și Excel, deci funcționalitatea este acoperită.

Raportat la susținerea autorității contractante conform căreia „De asemenea, ținând cont și de afirmația din oferta tehnică depusă la pagina 864:

-unde afirmați faptul că Licențierea oferită permite Instalarea pe un server cu 4 nuclee de procesare și de către un număr nelimitat de utilizatori.

-analizând licențierea produsului FME Server <http://fmepedia.ssafe.com/topic/licensing>, unde se specifică în clar: All aditions of FME Desktop have the same installar, with diffarent functionality being unlocked by diffarant licenses. If you are using FME Server only the floatinig licenses option is available. Floating licenses are held on a server and issued to Individuali users as they start up FME. This is useful for the situation where there are many FME users, but not at/ using FME at the sometime, rezultă că:

Licențierea produsului NU se poate face pe un număr nelimitat de utilizatori, ci doar pe un număr limitat”, contestatorul menționează că această interpretare a modului de licențiere este „incorectă”, așa cum va arăta în cele ce urmează.

Astfel, în opinia contestatorului, modurile clasice de licențiere a unui pachet software sunt : per utilizator, per nucleu procesor, per instanță de procesare. Licențierea FME în maniera concurentă se face la nivel de instanță de procesare, aceasta putând fiind de tip „FME desktop”, sau „FME Engine”, în cazul serverului FME.

În cazul FME Server, licențierea acestuia nu limitează numărul de utilizatori licențiați, ci numărul de utilizatori simultani. La pagina [http://docs.safe.com/fme/html/FME Server Documentation/Default.htm#AdminGuide/Configuring the Number of.htm](http://docs.safe.com/fme/html/FME%20Server%20Documentation/Default.htm#AdminGuide/Configuring%20the%20Number%20of.htm) se specifică faptul că, licențierea se face pe număr de „FME Engine” și faptul că acest număr determină capacitatea de a servi cereri simultane, ceea ce nu oprește în nici un fel ca orice utilizator să fie deservit în momentul în care un FME Engine devine disponibil.

Se poate consulta și <http://fmepedia.safe.com/topic/Scalability> pentru informații despre modul în care funcționează FME Server în medii multi-utilizator.

Având în vedere că cerința autorității contractante se referă la un „număr nelimitat de utilizatori” și nu la un „număr nelimitat de utilizatori simultani”, ... consideră că a îndeplinit această cerință.

În ceea ce privește cel de al patrulea motiv reținut de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr.

2921/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Arhitectura sistemul informatic propus este centralizată, de tip web online. Pentru utilizatorii, autorități ale administrației publice locale, care nu dispun de conexiune la internet pentru a lucra cu sistemul web centralizat (număr estimat de aproximativ 400), se va asigura, în cadrul proiectului, comunicația cu sistemul central pentru gestiunea arterelor și adreselor administrative.

Aceste locații ale autorităților administrațiilor publice locale vor fi identificate în perioada de operaționalizare a proiectului împreună cu beneficiarul, astfel încât și aceste locații să poată comunica on-line cu sistemul central. Serviciile de conexiune internet vor fi asigurate pe o durată de 12 luni, începând cu data identificată în perioada de analiză și stabilita de comun acord cu beneficiarul. Livrarea serviciilor de comunicare se va realiza pe bază de proces verbal de recepție în locația instalată.

Prim urmare, ... susține că a răspuns, în mod strict, la cerința prevăzută în cuprinsul caietului de sarcini, unde nu s-au solicitat detalii tehnice cu privire la modalitatea în care se va asigura comunicația.

Cu privire la cel de la cincilea motiv reținut de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 2921/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul precizează următoarele:

... a solicitat ofertantului să propună propria metodologie de Management de Proiect. La cerința „Planul de comunicare care va aborda tipurile de rapoarte, frecvența raportării și destinația rapoartelor”, ... a indicat metodologia și instrumentele utilizate pentru managementul proiectului.

În cuprinsul Capitolului 10.1.1.5 - „Monitorizarea și evaluarea proiectului (pag. 938), contestatorul a prezentat instrumentele utilizate în cadrul metodologiei de management de proiect, cu menționarea tipurilor de rapoarte, frecvența raportării și destinația rapoartelor.

În cadrul adresei prin care s-au solicitat clarificări, autoritatea contractantă a menționat: „Vă rugăm să explicați și modalitatea în care răspunsul dumneavoastră din ofertă îndeplinește cerința minimă și obligatorie enunțată mai sus”.

În acest context, ... a subliniat modul în care a descris metodologia de proiect și instrumentele utilizate în managementul de proiect, fără a completa oferta tehnică: „Pe

lângă ședințele de proiect, un alt instrument de comunicare între echipele de proiect va fi raportarea scrisă, prin intermediul căreia se evidențiază stadiul proiectului, precum și eventuale aspecte care necesită decizia membrilor Comitetului de Conducere al Proiectului. Rapoartele reflectă aspecte cu privire la :

- Sumar al evoluției proiectului;
- Activitățile în desfășurare și cele finalizate în ultima perioadă de raportare;
- Activitățile care vor fi desfășurate în următoarea perioadă de raportare;
- Riscuri și alte probleme care necesită rezolvare;
- Dependente externe ale echipei Furnizorului."

Referitor la cel de al șaselea motiv reținut de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 2921/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

În cadrul serviciilor de implementare (Capitolul 7.7 Servicii pentru implementarea RENNS la nivelul autorităților publice locale (APL)) ... a solicitat:

„Pentru efectuarea activității de asistență tehnică, furnizorul va pune la dispoziția Beneficiarului o aplicație software de gestionare a tichetelor (tip help-desk) cu următoarele caracteristici:(...)”

Pentru această aplicație, nu s-a solicitat, aplicație proprie ofertantului și disponibilă ca suport pentru mentenanță, nu s-a solicitat în caietul de sarcini să fie însoțită de documente oficiale ale producătorului.

În oferta tehnică, pag. 990, a fost descrisă, în detaliu, aplicația de gestiune a tichetelor (help-desk), ca parte a procedurii interne de suport tehnic și tratare a neconformităților: "Pentru efectuarea activității de asistență tehnică Prestatorul va pune la dispoziția Beneficiarului o aplicație software de gestionare a tichetelor (tip help-desk), care este instalată la sediul Furnizorului, poate fi accesată de toți utilizatorii sistemului și se accesează pe bază de utilizator și parolă - adresa de acces help.ingr.ro și credentialele vor fi livrate utilizatorilor finali. Aplicația îndeplinește caracteristicile menționate în caietul de sarcini. Înregistrarea solicitărilor de suport și alocarea unui indentificator unic fiecărei solicitări”.

În opinia contestatorului, aplicația oferă posibilitatea înregistrării solicitărilor de suport și alocă un indetificator unic (ID), fiecărei solicitări introduse în sistem.

În ceea ce privește cel de al șaptelea motiv reținut de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 2921/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, ... precizează următoarele :

Astfel, contestatorul arată că, în cadrul ofertei tehnice, a efectuat o descriere, în detaliu, după cum urmează :

- „Cantități și justificarea acestora - fila 613, punctul 2.2 Arhitectura sistemului;

- Lista tuturor licențelor oferite cu numele oficial al producătorilor - fila 616

Descrierea componentelor software instalate pe fiecare server:

- pentru fiecare componentă software, în matricea de complianța sunt descrise cantitățile și licențele oferite.”

pentru instrumentele desktop pentru transformarea datelor.

Cu privire la cel de al optulea motiv reținut de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 2921/24.02.2014, privind rezultatul procedurii contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

La momentul depunerii ofertei s-a atașat certificatul/SO 9001/2008, care face parte din sistemul de management integrat implementat de ... din care mai face parte și standardul OHSAS 18001: 2007.

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 19062/05.12.2013, au fost trimise către autoritatea contractantă Formularul nr. 2B - Declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ completate cu numele persoanelor cu funcții de decizie pentru S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

- fila 11 (Anexe documente clarificare - pentru S.C. ... S.R.L.);

- fila 13 (Anexe documente clarificare - pentru ... S.R.L.);

- fila 15 (Anexe documente clarificare - pentru S.C. ... S.R.L.).

Prin urmare, față de toate considerentele expuse anterior, rezultă că ... a îndeplinit cerințele tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

Prin răspunsurile formulate la solicitările de clarificări, contestatorul nu și-a completat oferta tehnică, ci doar a adus lămuriri, raportat la cerințele autorității contractante.

Concluzionând, ... arată că toate răspunsurile transmise au fost analizate superficial de către autoritatea contractantă, care s-a limitat a evalua oferta sa, în mod secvențial, fără o evaluare integrală a ofertei tehnice.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul invocă practica C.N.S.C. și practica instanțelor de judecată.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului să constate caracterul nelegal al măsurii dispuse de către autoritatea contractantă și să dispună anularea adresei prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, precum și reevaluarea ofertei sale.

În finalul contestației formulate, contestatorul mai arată că, în mod nelegal, ... a declarat câștigătoare oferta depusă de către asocierea formată din ... și ... având în vedere că, în opinia sa, oferta în cauză trebuia respinsă ca inacceptabilă/neconformă.

Prin urmare, ... solicită Consiliului să verifice modul în care asocierea desemnată câștigătoare a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare privind experiența similară, capacitatea tehnică și profesională, cerințele tehnice.

Față de toate cele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele:

- anularea adresei nr. 2921/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... de la etapa stabilirii conformității acesteia cu cerințele documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare de la etapa evaluării admisibilității acesteia;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În drept, ... invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 3941/14.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8025/14.03.2014, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- respingerea contestației formulate de către ... ca fiind introdusă de o persoană neîmputernicită;

- respingerea pe cale de excepție ca inadmisibile sau, după caz, ca tardiv formulate, iar, pe fond, ca neîntemeiate a solicitărilor contestatorilor ... și ... cu privire la reevaluarea ofertei ...;

- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă în cadrul prezentei procedurii de achiziție publică;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ... solicită calificarea prezentei cererii, în principal, ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție accesorie, în interesul autorității contractante.

În susținerea cererii de intervenție, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, intervenientul arată că, la data de 24.02.2014, i-a fost comunicată adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă de către societatea sa a fost desemnată câștigătoare și a fost invitat să semneze contractul.

La data de ... prin adresa nr. 3605, autoritatea contractantă i-a solicitat intervenientului punctul de vedere cu privire la cererea ... de acces la dosarul achiziției, inclusiv la oferta depusă de către societatea sa.

La data de ... a publicat în S.E.A.P. două contestații din cuprinsul cărora au fost eliminate datele de indentificare ale contestatorilor.

Cu toate că nu a avut acces direct la varianta celor două contestații, care cuprindea datele de indentificare a contestatorilor, din coroborarea cuprinsului acestora cu celelalte informații comunicate ... sau publicate de către autoritatea contractantă în S.E.A.P., intervenientul a ajuns la concluzia că se poate prezuma că identitatea contestatorilor este următoarea :

Contestația publicată de ... în fișierul denumit "Contestație ([CN.../021] Contestație ... martie EMPTY.PDF)" poate fi atribuită operatorului economic ... atât datorită menționării

numelui acestuia de către autoritatea contractantă în titlul documentului, dar mai ales deoarece în cuprinsul acesteia, la pagina 31, în nota de subsol nr. 4, se precizează „am solicitat, conform dovezilor anexate, să ni se permită accesul la dosarul achiziției”.

Or, până la data în prezent, singura solicitare de acces la oferta ... este cea formulată de către ...

Prin urmare, intervenientul va denumi această contestație „Contestația Intergraph”.

Contestația publicată de ... în fișierul denumit "Contestație 2_07.03.2014 ([CN.../022] CONTESTAȚIE 2_RENNS.rar)" poate fi atribuită operatorului economic ... având în vedere faptul că, în cuprinsul acesteia, se face vorbire de îndeplinirea criteriilor de calificare, prin prezentarea unor contracte prestate de S.C. Star Storage S.R.L. Or, ... a declarat ca terț susținător pe S.C. Star Storage S.R.L.

Pe cale de consecință, intervenientul va denumi această contestație „Contestația ...”.

Referitor la contestația formulată de către ... intervenientul susține că aceasta este introdusă de o persoană neîmputernicită, întrucât :

- „Contestația ...” a fost formulată de ..., aceasta având calitatea de membru al asocierii ...;

- prin „contestația ...” se solicită reevaluarea ofertei Asocierii ...;

- în cuprinsul „contestației ...” nu se face mențiune cu privire la acționarea în numele asocierii ... din partea celorlalți membri ai acestei asocieri.

Astfel, având în vedere faptul că se solicită reevaluarea unei oferte comune, este necesară obținerea împuternicirii tuturor membrilor asocierii ... pentru formularea acestei cereri. Or, dacă existența unei asemenea împuterniciri ar putea fi prezumată (până la proba contrarie) în cazul liderului unei asocieri, în cazul unui membru al acesteia, lipsa împuternicirii pare să fie evidentă, impunându-se verificarea existenței mandatului pentru sesizarea Consiliului.

În acest context, intervenientul precizează că una dintre condițiile esențiale ale exercitării acțiunii civile este aceea ca petentul să fie titularul dreptului subiectiv pretins încălcat.

Astfel, membrii asocierii ... s-au obligat la a menține oferta lor pe o anumită perioadă, fiind eliberați de obligațiile asumate prin primirea comunicării privind rezultatul procedurii prin care

oferta lor a fost respinsă. Formularea unei contestații împotriva acestei decizii a autorității contractante are valoarea unei declarații de menținere a ofertei, declarație care, în cazul unei oferte comune, nu poate fi asumată de către un singur membru al asocierii.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului să verifice existența împuternicirii ... de a depune contestații în numele asocierii

În eventualitatea inexistenței acestei împuterniciri, intervenientul solicită C.N.S.C. să constate că nu sunt îndeplinite condițiile exercitării acțiunii de sesizare a Consiliului și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de către ... ca fiind introdusă de o persoană neîmputernicită, potrivit prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la solicitările contestatorilor, referitoare la reevaluarea ofertei ..., intervenientul le apreciază ca fiind inadmisibile.

În sensul celor expuse anterior, intervenientul invocă și dispozițiile art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că solicitările ... și ... de reevaluare a ofertei sale :

- nu sunt motivate în fapt;
- nu sunt motivate în drept;
- nu sunt însoțite de nici un mijloc de probă.

În finalul cererii de intervenție, ... menționează că ofertele prezentate de către ... și de către ... sunt neconforme și/sau inacceptabile și criticile contestatoriilor privind propriile oferte sunt neîntemeiate.

În susținerea acestor aspecte, intervenientul arată următoarele :

- ambii contestatori au depus oferte ambigue și neclare, fapt ce a determinat autoritatea contractantă să adreseze multiple întrebări de clarificare;

- răspunsurile contestatorilor la întrebările de clarificare au fost fie neconcludente, fie au adus modificări ofertelor depuse de aceștia.

... apreciază că, în mod temeinic și legal, a decis autoritatea contractantă respingerea acestor oferte, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă criticile contestatorilor în acest sens, ca fiind neîntemeiate.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestațiilor formulate de către ... și de către ... și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, intervenientul invocă prevederile art. 273 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 62 din Codul de procedură civilă.

În probațiune, intervenientul invocă proba cu înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. "4342/17.02.2014", înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8261/18.03.2014, referitor la contestațiile formulate de către ... și de către ... prin care se solicită respingerea acestora ca neîntemeiate, pentru următoarele motive :

În fapt, autoritatea contractantă prezintă modul în care a inițiat și s-a desfășurat prezenta procedură de achiziție publică, precum și un scurt istoric al acesteia.

Referitor la oferta depusă de către asocieria formată din S.C. ...S.R.L., în calitate de lider, și S.C. ... S.R.L., ... și S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă menționează că aceasta a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la oferta depusă de către ... autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ... susține că asocieria formată din S.C. ... S.R.L., în calitate de lider, și S.C. ... S.R.L., ... și S.C. ... S.R.L. nu a depus contestație, ci numai un membru al asocierii, respectiv ... prin ..., motiv pentru care solicită Consiliului verificarea calității procesuale active a membrului asocierii pentru formularea contestației și împuternicirea acordată de către toți membrii componenți ai asocierii în acest scop.

În ceea ce privește criticile contestatorilor din cuprinsul contestațiilor formulate, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, referitor la susținerile arată următoarele :

În cadrul punctului 1 din contestație, ... critică decizia comisiei de evaluare, cu privire la declararea ofertei sale ca inacceptabilă, având în vedere că nu a fost îndeplinită cerința privind experiența similară.

Față de această critică a contestatorului, autoritatea contractantă afirmă că, în urma evaluării depuse de către ... comisia de evaluare a reținut informațiile din următoarele documente :

- Contractul de servicii nr. 11858 din 28.09.2010, încheiat între Municipiul Turda, în calitate de beneficiar și Asocieria S.C. BLOM ROMANIA S.R.L. și S.C. STAR STORAGE S.R.L. obiect „APLICAȚII ȘI SERVICII GIS” pentru proiectul „Instrumente și Baze de Date Integrate pentru Amenajarea Teritoriului - în Arealul CUA (Turda - C-Turzii)” - Proiect RO0037, valoare 418.000 lei, durată contract 8 luni;

- Contract de furnizare produse și servicii nr. IBC_649/29.06.2012, încheiat între S.C. INFOMATION BUSINESS CONSULTING S.R.L., în calitate de beneficiar și S.C. STAR STORAGE S.R.L., în calitate de prestator, obiect „furnizare de produse și servicii conform Anexa 1, necesare în executarea și implementarea unui <<Sistem informatic destinat Managementului Activității Inspectoratului de Stat în Construcții în calitate de beneficiar final>>”, valoare 1.617.063 lei, durată până la 16.01.2013;

- Contract de furnizare nr. C0329/00/ din 19.12.2012, încheiat între MAI - Direcția Generală de Informații și Protecție Internă, în calitate de beneficiar și Asocieria S.C. STAR STORAGE S.R.L. - ... - S.C. POWER NET CONSULTING S.R.L. în calitate de prestator, obiect „să vândă, să livreze, să instaleze și să întrețină Sistemul precum și să presteze serviciile prevăzute în OT”, valoare 15.225.681 lei, durată 6 luni;

- Contract nr. 4600004146 din 30.11.2010, încheiat între E.ON GAZ DISTRIBUȚIE S.A. Tg. Mureș, în calitate de achizitor și S.C. STAR STORAGE S.R.L., în calitate de furnizor, obiect „Furnizarea produselor și prestarea serviciilor pentru implementarea soluției; Servicii de realizare a arhivei electronice (conversie în format digital); Furnizare licențe și mentenanță software; servicii de realizare a sistemului informatic de arhivare electronic; Servicii de transport și depozitare arhivă fizică pe perioada de derulare a proiectului”, valoare țintă 7.295.550 lei, durata până la 30.11.2013;

- Contract nr. S/126/19.10.2009, încheiat cu Agenția Națională de Integritate, cu obiectul „Sistem informatic, servicii de arhivare electronică, hosting portal, servicii asociate”, valoarea totală facturată în cadrul acestui contract de la început și până la 10.07.2013 este de 4.335.008,70 euro;

- Contract nr. 4600003546 din 06.12.2010, încheiat între S.C. E.ON MOLDOVA DISTRIBUTIE S.A., în calitate de achizitor și S.C. STAR STORAGE S.R.L., în calitate de furnizor, obiect „servicii pentru implementarea Soluției Integrate de Arhivare și Management Documente, servicii de realizare a arhivei electronice, furnizare licențe și mentenanță software, servicii de transport și depozitare arhivă fizică”, valoare 3.948.180 lei, durată până la 06.12.2013.

În conformitate cu art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare, prin adresa nr. 19064/05.12.2013 a solicitat ... „să clarificați modalitatea prin care probați îndeplinirea cerinței Operatorul economic trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani în cadrul unuia sau mai multor contracte similare, servicii de natura celor prevăzute în caietul de sarcini, cu o valoare cumulată de cel puțin 10.000.000 lei, constând în cel puțin următoarele: implementare sistem informatic ce a conținut cel puțin o componentă GIS; instalare și configurare software de aplicație; mentenanța/suport tehnic în perioada de garanție, prin indicarea, în mod clar și concret, a fiecărui contract ce urmează a fi luat în considerare pentru demonstrarea cerinței, precum și prin realizarea unei corespondențe fără echivoc a modalității prin care înțelegeți ca serviciile prestate și prezentate în fiecare contract, îndeplinesc criteriile solicitate”, având în vedere că din documentele prezentate în cadrul ofertei nu reiese îndeplinirea cerinței menționate mai sus.

... a răspuns solicitării comisiei de evaluare, după cum urmează: „Vă rugăm să găsiți atașat centralizatorul al experienței similare prin care prezentăm, modalitatea îndeplinirii cerinței conform solicitărilor”, fără a atașa documente suport care să demonstreze cele menționate în cadrul centralizatorului de experiență similară.

În acest context, la data de 04.02.2013, comisia de evaluare a transmis adresa 1833, ce conținea un nou set de întrebări clare, precise, care au definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea, conform art. 78 din H.G. nr.

925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „pentru contractul - Instrumente și Baze de date Integrate pentru Amenajarea Teritoriului în arealul CU A (Turda - C. Turzii) Contract nr.11858/28.09.2010, care sunt serviciile prestate efectiv de Star Storage (având în vedere că serviciile au fost prestate de o asocieră), valoarea lor detaliată și documente doveditoare din care să reiasă cele de mai sus astfel încât să se poată calcula valoarea serviciilor similare prestate de dumneavoastră în ultimii 3 ani”.

Ca urmare a acestei solicitări, ... a răspuns după cum urmează: „pentru contractul - Instrumente și Baze de date Integrate pentru Amenajarea Teritoriului în arealul CU A (Turda - C. Turzii) Contract nr.11858/28.09.2010, Star Storage a îndeplinit 20% din activități”.

În urma acestui răspuns, comisia de evaluare a constatat că nu s-a făcut dovada prestării serviciilor GIS de către S.C. STAR STORAGE S.R.L. în cadrul contractului nr.11858/28.09.2010, conform cerințelor prezentate în cadrul documentație de atribuire. Deși, solicitarea a fost una clară și precisă, ofertantul ... nu a prezentat informații și documente doveditoare care să ateste serviciile efectiv prestate de către S.C. STAR STORAGE S.R.L., conform solicitării nr. 1833/04.02.2014, cât și a indicațiilor din cadrul fișei de date a prezentei proceduri cu privire la prezentarea de documente emise sau contrasemnate de beneficiarul serviciilor, în vederea probării fiecărui tip de contract/activitate sau serviciu care face obiectul experienței similare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că susținerea contestatorului, referitoare la faptul că, în cadrul contractului Instrumente și Baze de date Integrate pentru Amenajarea Teritoriului în arealul CUA (Turda - C. Turzii) Contract nr.11858/28.09.2010 au fost furnizate aplicații și servicii GIS, nu demonstrează faptul că S.C. STAR STORAGE S.R.L. a prestat servicii GIS, iar documentele invocate de către contestator ca fiind doveditoare în acest scop (Acordul de asocieră atașat rapunsului la clarificări) nu prezintă informații concludente și relevante din care să reiasă experiența operatorului în prestare de servicii GIS.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă concluzionează că răspunsurile transmise de către ... nu au fost concludente și nu au probat îndeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv prestarea de servicii GIS, prin

urmare oferta acesteia este neconformă, în baza art. 79 alin. (1) și inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) b).

Astfel, referitor la punctul 2 din contestația ... autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul ofertei tehnice, pentru a răspunde cerințelor minime și obligatorii formulate în caietul de sarcini pentru modulul de "management al fluxurilor de lucru și întregului ciclu de viață a informațiilor stradale nestructurate", contestatorul a propus o serie de produse, conform arhitecturii descrise în oferta tehnică la paginile 234-237.

Așa cum contestatorul a detaliat în cadrul Arhitecturii, o parte din aceste produse se licențiază pe instanță (în funcție de modul de licențiere specific), o parte se licențiază pe utilizator - Authorized User License (pentru fiecare utilizator cu drepturi depline este necesară o licență), altele se licențiază pe procesor, în funcție de tipul acestuia.

În opinia autorității contractante, prin contestația formulată, ... încearcă să interpreteze în favoarea sa cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, precizând că produsul IBM Web Experience Factory Designer nu este, în fapt, necesar în implementarea sistemului, deși a fost oferit pentru acest modul de management al fluxurilor de lucru în cadrul Bundle-ului IBM WebSphere Portal Enable.

Cu privire la produsul IBM Case Foundation Starter Pack, așa cum a fost prezentat în oferta tehnică a ... este licențiat pe utilizator cu drepturi depline (Authorized User License), mai exact 10 licențe.

Contestatorul încearcă să demonstreze conformitatea ofertei tehnice, prin referire la produsul IBM WebSphere Portal. Neconformitatea identificată însă, vizează produsul IBM Case Foundation Starter Pack, nicidecum IBM WebSphere Portal, așadar întreaga explicație prezentată de ofertant în cadrul contestației este nefondată. Așa cum însuși contestatorul afirmă, produsul IBM WebSphere Portal Enable permite un număr nelimitat de utilizatori cu drept de consultare pentru că este licențiat la nivel de componentă de procesare core/CPU.

Ținând cont de cerința minimă și obligatorie a caietului de sarcini: „Software-ul de management al fluxurilor de lucru trebuie să permită folosirea de 10 utilizatori cu drepturi nelimitate, și un număr nelimitat de utilizatori cu drept de consultare”, ... își menține punctul de vedere, cu privire la neconformitatea ofertei tehnice depuse de ...

Cu privire la punctul 3 din contestația formulată de către ... autoritatea contractantă subliniază că paginile 471 și 475 nu au fost invocate în cadrul răspunsurilor oferite la întrebările nr. 27 și 28 din adresa de clarificare nr. 19064/05.12.2013.

Autoritatea contractantă susține că la pagina 213 din oferta tehnică a ofertantului și la paginile 471 și 475 nu sunt evidențiate etapele proiectului. În fapt, paginile invocate conțin Livrabilele și termenele de realizare, Duratele propuse pentru implementarea Sistemului și Planul de Proiect cu activitățile și subactivitățile specifice. Etapele nu apar nici macar enumerate în niciunul dintre aceste documente.

Pe cale de consecință, ... consideră neîndeplinită cerința minimă și obligatorie "Evidențierea etapelor, a activităților specifice fiecărei etape, a livrabilelor așteptate de la fiecare etapa, a modului în care acestea concură la atingerea obiectivelor".

În ceea ce privește punctul 4 din contestația formulată de către ... autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul caietului de sarcini este specificată cerința, potrivit căreia : „Metodologia utilizată va fi prezentată în cadrul Planului de Management de Proiect și va trata cel puțin următoarele aspecte:

[...] Planul de Comunicare. Acesta va aborda următoarele aspecte:

- Tipurile de rapoarte
 - o Rapoarte normale de stare;
 - o Rapoarte de final de etapă;
 - o Rapoarte de excepție;
- Frecvența raportării;
- Destinatarii rapoartelor."

De asemenea, tot în caietul de sarcini, se află și cerința: „Se va răspunde punct cu punct tuturor cerințelor caietului de sarcini, cu detalierea serviciilor, tehnologiilor și produselor oferite."

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că motivul care a stat la baza declarării ofertei tehnice ca neconformă, potrivit adresei privind rezultatul procedurii de atribuire, este corect și justificat: „nu ați detaliat rapoartele normale de stare, rapoartele finale de etapa și cele de excepție, și doar le-ați nominalizat fără a le detalia, conform cerințelor minime și obligatorii ale caietului de sarcini, și nu ați indicat în clar care este frecvența raportării, afirmând că aceasta se va agrea de comun acord, fără a înainta o propunere".

Practic, ofertantul avea obligația să „răspundă punct cu punct tuturor cerințelor caietului de sarcini, cu detalierea serviciilor, tehnologiilor și produselor oferite”, astfel că simpla enumerare nu reprezintă detalierea acestui serviciu.

De asemenea, prezentarea frecvenței raportării este o cerință minimă și obligatorie a caietului de sarcini. Ofertantul avea obligația să propună o frecvență de depunere pentru fiecare tip de raport specificat. Dacă pentru rapoartele de final de etapă și rapoartele de excepție, contestatorul indică frecvența propusă, pentru rapoartele normale de stare precizează că „se vor trimite cu o recurență agreată împreună cu ...”, fapt ce conduce la neconformitatea ofertei tehnice, în raport cu cerința menționată.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la neconformitatea ofertei tehnice a ... care nu îndeplinește cerințele minime și obligatorii formulate.

Referitor la punctul 5 din cadrul contestației formulate de către ... autoritatea contractantă invocă cerința minimă și obligatorie care a stat la baza punctului 5 din adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, și anume : "Ofertantul trebuie să includă în ofertă:[...] Planul de Testare și Acceptanță care va conține toate detaliile relevante cu privire la: Evidențierea tipurilor de livrabile ale proiectului, Metodele de testare și acceptare specifice fiecărui tip de livrabil (inclusiv pentru servicii)" și precizează că planul de acceptanță propus de către contestator (oferta tehnică pag. 525-539), reprezintă un draft neadaptat specificului proiectului, care nu conține nicio informație relevantă, care să stabilească conformitatea ofertei tehnice, în raport cu cerința expusă anterior. Contestatorul afirmă, în mod eronat, că acest plan cuprinde "la nivel de detaliu, 14 pagini de metodologie și metode de testare și acceptare specifice livrabilelor din proiect", singurele informații prezentate în acest plan fiind Strategia de testare, Criteriile de acceptanță și Criteriile de calificare, toate fiind informații generale, fără legătură cu specificul acestui proiect. În afara de aceste informații, Planul este o machetă formată, exclusiv din tabele necompletate, fără relevanță în contextul cerinței de mai sus.

În aceste condiții, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, cu privire la neconformitatea ofertei tehnice a ... raportat la cerința prezentată mai sus.

Cu privire la punctul 6 din cadrul contestației formulate de către susține că, în cuprinsul ofertei tehnice, contestatorul a reconfirmat cerințele minime și obligatorii la caietului de sarcini, cu privire la aplicația de tip help-desk, fără a demonstra îndeplinirea acestora (oferta tehnică pag. 403-405). De asemenea, prezentarea platformei de suport tehnic bazată pe produsul BMC Remedy (oferta tehnică pag. 216-229) nu dovedește că această soluție respectă toate cerințele minime și obligatorii, cu privire la aplicația de tip Help-Desk.

Așa cum s-a menționat și în adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, ... avea obligația să respecte cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

Întrucât contestatorul s-a limitat la a rescrie cerințele minime și ale le confirma, nu se poate stabili conformitatea produsului ofertat cu cerințele minime și obligatorii.

Pentru acest motiv, autoritatea contractantă apreciază oferta tehnică a ... ca fiind neconformă, deoarece nu "răspunde punct cu punct tuturor cerințelor caietului de sarcini, cu detalierea serviciilor, tehnologiilor și produselor —ofertate".

În ceea ce privește punctul 7 din cadrul contestației formulate de către ... autoritatea contractantă menționează că paginile indicate de către contestator în cuprinsul răspunsului la înrebarea de clarificare nu lămuresc neclaritatea sesizată inițial.

Astfel, unele dintre etapele obligatorii ale Metodologiei de Implementare nu se regăsesc în răspunsul formulat de către contestator și nici în oferta tehnică : „Servicii de asistență tehnică pentru tranziția în producție la nivelul APL.”

De asemenea, etapele pentru care ... a transmis paginile din oferta tehnică, unde se regăsesc informații care ar dovedi respectarea cerinței minime și obligatorii a caietului de sarcini, sunt, în fapt, insuficient detaliate sau conțin informații neadaptate specificului proiectului RENNS.

În acest sens, pentru etapa de "Documentație de analiză" se observă că ofertantul indică pagina 231 din oferta tehnică, acolo unde se regăsește o rescriere a cerințelor minime și obligatorii ale caietului de sarcini, cu privire la livrabilul "Documentație de analiză", nicidecum o prezentare a etapei cu descrierea acesteia, activitățile necesare a fi parcurse, componența livrabilelor rezultate etc.

În mod identic este invocată și etapa de "Documentație de proiectare", în timp ce pentru etapa de implementare "Licențe pentru aplicațiile de baza" este prezentată o simplă listă a

acestora, fără nicio precizare asupra modului de instalare, configurare, așa cum ar fi fost normal în cadrul unei metodologii de implementare.

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă concluzionează că susținerea contestatorului este neîntemeiată, neconformitatea ofertei ofertei sale tehnice fiind explicată prin adresa privind rezultatul procedurii de atribuire.

Referitor la susținerile ... din cuprinsul contestației formulate, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Cu privire la primul motiv de neconformitate criticat de către contestator, autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul caietului de sarcini, la pagina 85, capitolul 2 – „Modul de prezentare al ofertei” sunt prevăzute următoarele cerințe minime și obligatorii:

„Se va răspunde punct cu punct tuturor cerințelor caietului de sarcini, cu detalierea serviciilor, tehnologiilor și produselor oferite.

Conformitatea produselor oferite trebuie dovedită prin documentele oficiale emise de producători și/sau rapoartele de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție, din cadrul cărora să rezulte modul de îndeplinire a caracteristicilor specificate avându-se în vedere prevederile art. 36 din OUG 34/2006, cu completările și modificările ulterioare.

Nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini sau absența în cadrul conținutului propunerii tehnice a specificațiilor și serviciilor oferite pentru fiecare din cerințele din caietul de sarcini va atrage încadrarea ofertei ca fiind neconformă.”

Analizând răspunsul ... nr. 52/15.01.2014, înregistrat la ... cu nr.736/15.01.2014, la solicitarea de clarificări nr. 492/10.01.2014 :

„În cadrul caietului de sarcini pagina 35 este specificat <<Formularele trebuie să poată fi create utilizând un designer graphic web based. integrat în soluție>>, dar în oferta tehnică nu specificați că există această componentă web. Vă rugăm să clarificați acest aspect.”

Răspuns :

„Așa cum a fost prezentat în oferta tehnică, cap. 2.2 Arhitectura tehnică, cap 2.3 Descrierea componentelor software instalate pe fiecare server, pct 2.3.2 Componente instalate pe serverul virtual de aplicații DM, precum și în secțiunea 4 Cerințe tehnice, pct 4.4.1 Server aplicații WEB, pag. 847 cerințe

referitoare la <<managementul fluxurilor de lucru și întregului ciclu de viață a informațiilor stradale nestructurate>> produsele oferite sunt Oracle WebCenter UCM și Oracle WebCenter Capture.

În cadrul Oracle WebCenter UCM, consola de administrare conține modulul Configuration Manager care permite definirea de formulare electronice. Capabilitățile de baza includ definirea câmpurilor și a tipului acestora, reguli de validare, derivare pe baza unor surse externe (ex. baza de date. servicii web). Modulul de definirea formulare electronice este disponibil către utilizator sub forma unui applet web. Formularele astfel definite sunt integrate nativ cu modulul de fluxuri și simt modalitatea nativă de interacție a fluxului cu utilizatorul final.

Suplimentar cerinței de definire a formularelor, s-a descris sub-componenta Oracle BPEL Process Designer ca modalitate grafică, de tip drag & drop, ușor de utilizat pentru construirea proceselor BPEL în cadrul cărora vor fi utilizate formularele.

Pentru informații suplimentare privind designer-ului graphic web, va rugăm să consultați adresa: http://docs.oracle.com/cd/E29542_01/doc.1111/e26693/ucm_fields_schema.htm#BABJFHCH", autoritatea contractantă a constatat că răspunsul ofertantului, împreună cu link-ul indicat nu au demonstrat îndeplinirea cerinței, fiind neconcludente din punct de vedere tehnic.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în cuprinsul contestației formulate, ... prezintă a explicație detaliată, care nu a fost inclusă nici în cadrul ofertei tehnice și nici în cadrul răspunsului de clarificare menționat anterior.

Analizând contestația depusă, se poate observa din ecranele de aplicație că produsul ofertat nu este de tip WEB (browser), ci este de tip client desktop, motiv pentru care a fost constatată neconformitatea ofertei prezentate prin prisma acestei cerințe.

Mai mult decât atât, analizând oferta tehnică prezentată de către ... se pot observa, la paginile 847-848, următoarele aspecte :

Formularele trebuie să poată fi create utilizând un designer grafic web based, integrat în soluție	Oracle BPEL Process Designer - oferă o modalitate grafică, de tip drag & drop, ușor de utilizat pentru construirea proceselor BPEL. Oracle BPEL Designer este unic prin formatul sau nativ, procesele construite fiind
--	--

	<p>100% portabile. Permite utilizatorilor să vizualizeze și să modifice fluxurile de business descrise în BPEL. BPEL Process Designer se prezintă sub forma unui plugin în Oracle JDeveloper, oferind utilizatorilor un mediu de design unificat cu dezvoltarea modulelor J2EE sau XML. Designer-ul conține wizard-uri pentru construirea de workflow-uri cu intervenție umană de diverse complexități, configurarea adaptorilor, precum și definirea unor scheme de transformare și de validare complexe.</p>
--	--

Din cele expuse anterior, rezultă că produsul oferit de către ... pentru a îndeplini cerința este Oracle BPEL Process Designer.

În cuprinsul contestației în cauză, la pagina 4, ... afirmă că, de fapt, produsul WebCenter Content este cel care îndeplinește cerința.

Având în vedere următoarele aspecte :

- În cadrul ofertei tehnice depuse, contestatorul a menționat că produsul Oracle BPEL Process Designer îndeplinește cerința;

- În răspunsul la clarificări cu numărul 52/15.01.2014, înregistrat autoritatea contractantă cu nr.736/15.01.2014, contestatorul a susținut ca produsul Oracle WebCenter UCM, prin modulul Configuration Manager, îndeplinește cerința;

- În cuprinsul contestației formulate, ... a afirmat că produsul WebCenter Content îndeplinește cerința, este evident că ofertantul nu a demonstrat, în mod clar, în cadrul ofertei tehnice că produsul oferit îndeplinește cerința minimă și obligatorie.

Întrucât contestatorul și-a schimbat produsul oferit, faptul a fost reținut ca o modificare a ofertei tehnice și oferta sa a fost declarată neconformă.

Referitor la cel de al doilea motiv de neconformitate criticat de către ... în contestația formulată, autoritatea contractantă arată că, analizând răspunsul la clarificări nr. 52/15.01.2014,

înregistrat la sediul său cu nr. nr.736/15.01.2014, împreună cu link-ul

<http://docs.oracle.com/cd/E2736301/doc.121/e27512/toc.htm#CHDCFFDD>, indicat de către contestator, s-a constatat că produsul Oracle® Enterprise Manager Ops Center nu suportă browserele Opera și Safari, în speță nu îndeplinește cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

Raportat la afirmația contestatorului, conform căreia : „Facem precizarea că, dintr-o eroare materială, subscrisa am făcut trimitere în răspunsul la solicitarea de clarificări și la o serie de linkuri privind produsele Oracle, însă acest fapt nu este de natura a afecta în vreun fel îndeplinirea cerințelor tehnice de către subscrisa în condițiile în care, prin oferta depusă și clarificările transmise am făcut dovada îndeplinirii cerințelor din Caietul de sarcini”, autoritatea contractantă subliniază că în răspunsul la adresa de clarificări nr. 52/15.01.2014, înregistrat la ... cu nr. 736/15.01.2014, la capitolul „Monitorizare”, ... a răspuns la toate cerințele prin produsele Oracle, pentru care a furnizat și link-uri pentru a demonstra complianța.

În opinia autorității contractante, prin clarificări, ... și-a aschimbât produsul ofertat, dar a revenit în contestație, susținând că dintr-o eroare materială a făcut trimitere în răspunsul la solicitarea de clarificări și la o serie de link-uri privind produsele Oracle, însă acest fapt nu este de natură a afecta în vreun fel îndeplinirea cerințelor tehnice de către subscrisa, în condițiile în care, prin oferta depusă și clarificările transmise a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră că, în situația expusă, nu există o eroare materială și că nu sunt incidente prevederile legale care permit corectarea erorilor materiale, deoarece contestatorul a declarat un produs în oferta tehnică, iar în clarificări a indicat un alt produs, prin acest lucru modificând oferta tehnică depusă.

Pentru acest motiv, autoritatea contractantă apreciază că susținerea ... din cuprinsul contestației, potrivit căreia a fost descalificată pe nedrept, este neîntemeiată.

Analizând link-ul indicat de către ... se poate observa următoarea afirmație: „Endorsing (or imprinting) prints text on each sheet of paper as it is scanned. To use endorsing, you must have an endorsing-capable scanner. Some scanners support automatic endorsing, while others support manual

endorsing or both. Check your scanner documentation to determine if endorsing is supported and if it is, where the text is printed on the paper”, din care reiese, fără echivoc, faptul că Soluția ofertată nu poate îndeplini cerința decât cu ajutorul unui scanner, care nu a fost ofertat.

Analizând link-ul pus la dispoziție de către ofertant nu s-a identificat faptul că soluția ofertată permite integrarea cu cel puțin următoarele tipuri de aplicații CAD, astfel că soluția ofertată nu îndeplinește cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

În ceea ce privește cel de al treilea motiv de neconformitate criticat de către ... în contestația formulată, autoritatea contractantă precizează că, analizând link-urile indicate de către contestator în răspunsul la clarificări cu nr. 52/15.01.2014, înregistrat la ... cu nr.736/15.01.2014, link-uri care au fost solicitate pentru a verifica conformitatea produsului ofertat cu cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, s-a constatat că produsul ofertat nu oferă complianța cu WFS 1.0.

De asemenea, în cuprinsul contestației, ... indică un link suplimentar, respectiv [http://docs.safe.com/fme/html/FME Server Documentation/Default.htm#web_services/oqc_web_feature_service.htm](http://docs.safe.com/fme/html/FME_Server_Documentation/Default.htm#web_services/oqc_web_feature_service.htm), care nu confirmă faptul că produsul propus oferă complianța cu versiunea WFS 1.0.

Analizând oferta tehnică prezentată de către ... împreună cu răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă a constatat următoarele :

După cum se menționează în răspunsul la clarificări, Componenta pentru publicarea datelor geospațiale (Server Web GIS), pentru acoperirea cerințelor de publicare a datelor în format INSPIRE, sistemul ofertat este bazat pe platforma FME Server, suplimentată cu funcționalitățile configurate pe baza Geospațial SDI.

Ținând cont că soluția ofertată este alcătuită din produsele FME Server și Geospațial SDI, este necesar ca ambele produse care alcătuiesc soluția să fie dezvoltate pe o tehnologie portabilă, care să permită rularea pe mai multe platforme: Windows (32bit & 64 bit) Linux, Unix.

În link-ul indicat, [http://docs.safe.com/fme/html/FME Server Documentation/Default.htm#AdminGuide/install.htm](http://docs.safe.com/fme/html/FME_Server_Documentation/Default.htm#AdminGuide/install.htm) nu se specifică de instalarea pe UNIX.

Analizând pe site-ul ... la produsul Geospatial SDI, <http://geospatial.intergrah.com/products/geospatial-SDI/Productliterature.aspx>, autoritatea contractantă a constatat faptul că Geospatial SDI se poate instala doar pe sisteme de operare Microsoft și nu pe sisteme de operare de tip Linux sau Unix.

Pe cale de consecință, produsele oferite nu îndeplinesc cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

Analizând link-ul oferit pentru conectarea la baze de date, s-au găsit următoarele informații: The external database can be an Access MDB file, an ODBC connection, MySQL, PostGRES, PostGIS, Oracle 7, 8, 8i, or 9i, a dBase III (dbf) file, or a CSV file.

Din cele prezentate anterior, rezultă că nu sunt suportate următoarele baze de date: MS Excell, DB2, cu toate că, în cuprinsul contestației formulate, ... afirmă că : „Este un lucru foarte bine cunoscut pentru orice specialist cu minime cunoștințe IT că, prin tehnologia ODBC se poate accesa aproape orice fel de tip de bază de date.

Atât pentru DB2, cât și pentru MS Excel există disponibile drivere ODBC (<http://en.wikipedia.org/wiki/Odbc>). Prin faptul că, există conexiune ODBC, considerăm că, acoperim și conectivitatea către DB2 și Excel, deci funcționalitatea este acoperită”.

Dar fiind faptul că sistemul este unul de importanță națională, iar producătorul software-ului nu și-a *asumat suportul oficial pentru bazele de date MS Excell și DB2* pe pagina oficială a produsului său, înseamnă că producătorul nu și-a asumat suportul în mod oficial și documentat, iar *pentru produsul oferit nu s-a demonstrat că îndeplinește cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini.*

Cerința minimă și obligatorie a caietului de sarcini este următoarea: „Serverul web GIS pentru publicarea datelor geospațiale se va licenția pentru a putea fi folosit pe 4 nuclee de procesare (4 core) și de către un număr nelimitat de utilizatori”.

Analizând licențierea produsului FME Server <http://fmepedia.safe.com/topic/licensing>, se specifică, în mod clar: Floating licenses are held on a server and issued to individual users as they start up FME. This is useful for the situation where there are many FME users, but not all using FME

at the same time (FME Server beneficiază doar de licențiere de tip floating).

Prin urmare, licențierea produsului nu se poate face pe un număr nelimitat de utilizatori, ci doar pe un număr limitat, și nici pe 4 nuclee de procesare.

După cum afirmă și ... în contestația formulată, licențierea este limitată de numărul de utilizatori simultani. În speță, dacă numărul de utilizatori simultani a fost atins, nimeni nu mai poate accesa aplicația. Cerința caietului de sarcini a fost foarte clară: licențiere pe un număr nelimitat de useri, ceea ce înseamnă că un număr nelimitat de useri poate folosi aplicația în orice moment, iar această cerință nu a fost îndeplinită de modalitatea de licențiere a produsului oferat.

Referitor la cel de al patrulea motiv de neconformitate criticat de către ... în contestația formulată, raportat la cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, potrivit căroara: „Se va răspunde punct cu punct tuturor cerințelor caietului de sarcini, cu detalierea serviciilor, tehnologiilor și produselor oferate.

Nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini sau absența în cadrul conținutului propunerii tehnice a specificațiilor și serviciilor oferate pentru fiecare din cerințele din caietul de sarcini va atrage încadrarea ofertei ca fiind neconformă” și la faptul că, contestatorul nu a detaliat și indicat în mod clar modalitatea în care va asigura comunicația în locațiile autorităților administrațiilor publice locale, astfel încât acestea să poată comunica on-line cu sistemul central, autoritatea contractantă consideră că oferta tehnică nu îndeplinește cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

Cu privire la cel de al cincilea motiv de neconformitate criticat de către ... în cuprinsul contestației formulate, autoritatea contractantă arată că, analizând oferta tehnică, la pagina 965 a identificat capitolul capitolul 10.3 – „Plan de comunicare la nivelul structurii organizatorice”, dar în conținutul acestuia nu a regăsit îndeplinită cerința „Planul de comunicare care va aborda tipurile de rapoarte, frecvența raportării și destinația rapoartelor”.

Conținutul Rapoartelor de Progres este definit de către membrii Comitetul Director al proiectului și include mențiuni privind: stadiul actual (realizările etapei pentru care se întocmește respectivul raport de progres), stadiul preconizat

(realizări așteptate la finalizarea etapei), probleme curente sau potențiale, împreună cu sugestii/concluzii privind rezolvarea lor.

Rapoartele finale de etapă: reprezintă modalitatea prin care Project Manager-ul informează membrii comisiei de recepție ai Achizitorului asupra rezultatului etapelor proiectului. Comisia de recepție va compara aceste rezultate cu planurile de etapă aprobate la începutul proiectului.

Rapoartele de excepție se vor întocmi de către Managerul de proiect în situațiile în care apar întârzieri / modificări în planul de derulare a proiectului sau în etapele aflate în derulare.

Rapoartele de excepție se întocmesc atunci când apare o deviație față de planul aprobat și descrie o întârziere / modificare previzionată a programului de derulare a unei etape (implicit a proiectului). Se vor analiza întârzierile / modificările previzionate, implicațiile posibile și se vor determina variantele posibile de continuare.

Realizarea raportului de excepție va avea drept rezultat replanificarea etapei/proiectului, ca urmare a întârzierilor/modificărilor previzionate și evaluarea implicațiilor.

Potrivit susținerilor autorității contractante, rapoartele la care face referire contestatorul nu se regăsesc în „Planul de comunicare”, ci în Monitorizarea și evaluarea proiectului și nici nu îndeplinesc cerința minimă și obligatorie a caietului de sarcini „Planul de comunicare care va aborda tipurile de rapoarte, frecvența raportării și destinația rapoartelor.”

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ... a venit și cu o completare la oferta tehnică, prin următorul răspuns : „Pe lângă ședințele de proiect, un alt instrument de comunicare între echipele de proiect va fi raportarea scrisă, prin intermediul căreia se evidențiază stadiul proiectului, precum și eventuale aspecte care necesită decizia membrilor Comitetului de Conducere al Proiectului. Rapoartele reflectă aspecte cu privire la: Sumar al evoluției proiectului, Activitățile în desfășurare și cele finalizate în ultima perioadă de raportare, Activitățile care vor fi desfășurate în următoarea perioadă de raportare, Dependente externe ale echipei Furnizorului, Riscuri și alte probleme care necesită rezolvare”

Din analiza tehnică efectuată a rezultat că oferta tehnică depusă de către ... nu întrunește cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

În ceea ce privește cel de al șaselea motiv de neconformitate criticat de către ... în cadrul contestației

formulate, ... susține că a trimis contestatorului următoarea solicitare de clarificare (întrebarea 21 din solicitarea de clarificare nr. 19062/05.12.2013):

„Vă rugăm să indicați pagina/paginile din cadrul ofertei tehnice depuse unde ați indicat aplicația software de gestionare a tichetelor pe care o puneți la dispoziția Beneficiarului și unde ați inclus documente doveditoare a conformității produsului ofertat cu cerințele caietului de sarcini, conform cerinței minime și obligatorii a caietului de sarcini: Conformitatea produselor ofertate trebuie dovedită prin documentele oficiale emise de producători și/sau rapoartele de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție, din cadrul cărora să rezulte modul de îndeplinire a caracteristicilor specificate avându-se în vedere prevederile art. 36 din O.U.G. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare.”

Răspunsul ofertantului a fost următorul:

„Soluția propusă satisface în totalitate cerințele formulate

Așa cum a fost solicitat în Caietul de sarcini, în cadrul Capitolului 11 Mentenanța sistemului, subcapitolul 11.1 Serviciile de mentenanță corectivă, pentru gestionarea activității de suport în perioada de garanție s-a descris aplicația de aplicația de help-desk ce va fi utilizată pentru gestiunea tichetelor - Aplicația de help-desk, pag 990.

Având în vedere prevederile caietului de sarcini, conform cărora :

„Se va răspunde punct cu punct tuturor cerințelor caietului de sarcini, cu detalierea serviciilor, tehnologiilor și produselor ofertate.

Conformitatea produselor ofertate trebuie dovedită prin documentele oficiale emise de producători și/sau rapoartele de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție, din cadrul cărora să rezulte modul de îndeplinire a caracteristicilor specificate, avându-se în vedere prevederile art. 36 din O.U.G. nr 34/2006, cu completările și modificările ulterioare.

Nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini sau absența în cadrul conținutului propunerii tehnice a specificațiilor și serviciilor ofertate pentru fiecare din cerințele din caietul de sarcini va atrage încadrarea ofertei ca fiind neconformă” și faptul că ... nu a indicat, în mod clar, aplicația software de gestionare a tichetelor pe care o pune la dispoziția beneficiarului și nici nu a

furnizat documente oficiale emise de producător și/sau rapoartele de încercări /testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție, din cadrul cărora să rezulte modul de îndeplinire a caracteristicilor specificate, oferta tehnică a fost declarată neconformă, deoarece nu sunt îndeplinite cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

Referitor la cel de al șaptelea motiv de neconformitate criticat de către ... în cuprinsul contestației formulate, autoritatea contractantă arată că a transmis contestatorului următoarea solicitare de clarificare (întrebarea 27 din adresa nr. 19062/05.12.2013) :

„În Caietul de Sarcini există cerința: <<Se va prezenta lista tuturor licențelor oferite cu numele oficial al producătorilor detaliind modul de licențiere oferat (inclusiv cantități, cu justificarea acestora, în funcție de modul de licențiere propus) pentru fiecare licență în parte.>>

Vă rugăm să precizați unde în Oferta Tehnică depusă (capitol, subcapitol, pagină) ați răspuns la cerință, demonstrând astfel conformitatea Propunerii tehnice cu cerința minimă și obligatorie a Caietului de Sarcini.”

Răspunsul contestatorului a fost următorul :

„Soluția propusă satisface în totalitate cerințele formulate

Cerința privind <<lista tuturor licențelor oferite cu numele oficial al producătorilor detaliind modul de licențiere oferat (inclusiv cantități, cu justificarea acestora, în funcție de modul de licențiere propus)>> sunt acoperite în capitolele:

- Capitolul 2.2 Arhitectura sistemului, pag 612-616
- Capitolul 2.3 Descrierea componentelor software instalate pe fiecare server, conține descrierea în detaliu a produselor software oferate, pag 616-640
- Capitolul 4.4 Licențe software, pag 820-906”.

Analizând oferta tehnică depusă de către ... împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificare prezentat anterior, autoritatea contractantă a constatat următoarele :

La paginile 612-616 din oferta tehnică nu s-a indicat, în mod clar, tipul de licențe software oferate, împreună cu numele oficial al producătorului și cu modul de licențiere oferat (inclusiv cantități, cu justificarea acestora, în funcție de modul de licențiere propus).

La paginile 616-640 din oferta tehnică sunt prezentate, în mod detaliat, produsele software propuse, dar fără a se oferi detalii clare legate de modul de licențiere

La paginile 820 - 906 din oferta tehnică, se regăsește matricea de complianța, unde se răspunde punct cu punct la cerințele caietului de sarcini, dar nu s-a indicat, în mod clar, modalitatea de licențiere (inclusiv cantități, cu justificarea acestora, în funcție de modul de licențiere propus).

Cu privire la cel de al optulea motiv de neconformitate criticat de către ... în cadrul contestației formulate, autoritatea contractantă precizează că a transmis contestatorului următoarea solicitare de clarificare (întrebarea 29 din adresa nr. 19062/05.12.2013) :

„În Fișa de Date există cerința: <<Propunerea tehnica va conține: „- o declarație pe proprie răspundere conform căreia operatorul economic se angajează să țină cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii conform legislației în vigoare disponibilă pe site-ul www.inspectmun.ro, precum și la condițiile care stau la baza implementării sistemului de management al sănătății și securității ocupaționale la elaborarea ofertei și să respecte aceste condiții pe parcursul îndeplinirii contractului.>> .

Vă rugăm să precizați unde în cadrul Ofertei tehnice depuse ați prezentat Declarația cerută prin Fișa de Date.”

Răspunsul contestatorului a fost următorul :

„În cadrul Ofertei tehnice depuse s-a trasat o detaliere a serviciilor și activităților necesare derulării proiectului. În detalierea acestora s-a avut în vedere îndeplinirea completă a cerințelor Autorității contractante cu respectarea normelor, regulamentelor și legislației în vigoare, lucru menționat și în cadrul Ofertei tehnice depuse, la pagina 934 <<Din experiența de implementare a proiectelor similare și având în vedere cele mai bune practici din domeniul implementării de soluții geospațiale, pentru fiecare fază de implementare sunt propuse un set de activități și sunt elaborate documente care asigură îndeplinirea completă a cerințelor>> .

Ofertantul s-a angajat să țină cont de obligațiile referitoare la legislația în vigoare prin asigurarea unui management de proiect corect și bidirecționat atât pe coordonare, cât și pe rezolvare și sistematizare, în acord cu criteriile și standardele interne, ale Autorității contractante și ale legislației în vigoare (pag. 963).

În cadrul Ofertei tehnice a fost prezentat, la cererea Autorității contractante certificatul ISO 9001:2008 care face parte din sistemul de management integrat implementat de ... din care mai face parte și standardul OHSAS 18001: 2007, standard care prevede că pe lângă obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii conform legislației în vigoare și condiții suplimentare referitoare la sistemul de management al sănătății și securității ocupaționale.”

Ținând cont de cerințele fișei de date a achiziției de la capitolul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și de la capitolul IV.4.3) – „Modul de prezentare al ofertei”, lit. k) și de faptul că ... nu a inclus în oferta sa declarația pe propria răspundere, conform căreia se angajează să țină cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, potrivit legislației în vigoare [...], oferta tehnică a fost declarată neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor minime și obligatorii.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă, în totalitate, contestațiile formulate de către ... și de către ... în condițiile în care nu au fost prezentate argumentele de natură să confirme presupusa încălcare a prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice în procesul de evaluare a ofertelor.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestațiilor nr. ... și nr. ... înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ... și nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorilor ... și ... prin adresele nr. 4346/...-... respectiv nr. 4345/...-... să indice, în mod concret, motivele care stau la baza formulării criticilor din contestațiile menționate anterior.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa (fără număr de înregistrare la contestator și nedată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8362/19.03.2014, prin care precizează că motivele care stau la baza criticilor cu privire la oferta depusă de asocierea formată din ... și ... sunt următoarele :

Astfel, ... arată că, în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... a menționat că decizia autorității contractante privind declararea ofertei asocierii formate din ... și ... ca fiind necâștigătoare este nelegală, având

în vedere faptul că această ofertă este inacceptabilă și neconformă, critici care se întemeiază pe următoarele motive :

Oferta asocierii formate din ... și ... este inacceptabilă, întrucât nu au fost respectate cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire și nu au fost prezentate documente relevante în susținerea respectivelor cerințe.

De asemenea, asocierii formate din ... și ... este neconformă, deoarece nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

În acest context, ... concluzionează că oferta asocierii formate din ... și ... trebuia respinsă și nu declarată câștigătoare, oferta câștigătoare trebuind stabilită din rândul ofertelor admisibile.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 81 și art. 36 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 263/18.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8359/19.03.2014, prin care precizează următoarele :

Astfel, ... arată că, prin contestația ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... înțelege să critice oferta depusă de către asocieria declarată câștigătoare, inclusiv din perspectiva îndeplinirii cerințelor de calificare și a prevederilor caietului de sarcini.

De asemenea, contestatorul consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind îndeplinite cerințele în cauză și a desemnat câștigătoare oferta depusă de către asocieria formată din ... și ... în condițiile în care avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, ... susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat ca fiind îndeplinite, de către ofertantul câștigător, cerințele caietului de sarcini, sens în care apreciază că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (29) lit. a) din H.G.nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește oferta tehnică, contestatorul a constatat că s-au solicitat o serie de clarificări la care ofertantul declarat câștigător nu a răspuns, în mod concret, făcând trimitere la o serie de link-uri.

Mai mult decât atât, ... consideră că ... a încălcat principiul tratamentului egal, în condițiile în care, deși răspunsurile

ofertantului declarat câștigător au fost neconcludente, aceasta a apreciat oferta ca fiind admisibilă.

Față de cererea de intervenție nr. 3941/14.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8025/14.03.2014, ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 267/19.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8507/19.03.2014, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

În ceea ce privește susținerea intervenientului, potrivit căreia „Contestația Intergraph este introdusă de o persoană neîmputernicită”, ... menționează că a formulat contestația în cauză în numele asocierii.

De asemenea, contestatorul susține că a fost împuternicit să depună prezenta contestație de către toți membrii asocierii, respectiv S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., împuterniciri atașate, în copie, la dosarul cauzei.

Prin urmare, ... solicită Consiliului respingerea criticilor formulate de către intervenient ca nefondate.

Cu privire la afirmațiile intervenientului referitoare la inadmisibilitatea criticilor formulate de către societatea sa, contestatorul precizează următoarele :

Astfel, ... invocă prevederile art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și menționează că, prin contestația formulată, a solicitat ca și capăt de cerere „Anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... - ...; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare de la etapa evaluării admisibilității acesteia”.

Totodată, contestatorul subliniază că, în cuprinsul contestației formulate, a arătat motivele de fapt și de drept cunoscute la data introducerii acesteia, care au stat la baza solicitării sale de reevaluare a ofertei câștigătoare.

... mai arată că, în speța de față, nu pot fi incidente dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că termenul curge de la data la care partea interesată a luat la cunoștință de actul vătămător al autorității contractante.

În acest sens, contestatorul invocă următoarele decizii pronunțate de instanțele de judecată și de C.N.S.C. : decizia nr. 1780/19.09.2011, Curtea de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, decizia C.N.S.C. nr. ... din data de 01.11.2011 și decizia C.N.S.C. nr. ... din data de 06.05.2011.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului respingerea acestei critici ca nefondată.

Cu privire la modul în care a fost evaluată oferta sa, contestatorul precizează că intervenientul se limitează la a arăta că oferta ... este neclară și răspunsurile la solicitările de clarificări au fost neconcludente, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

Față de cererea de intervenție nr. 3941/14.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8025/14.03.2014, ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... prin adresa nr. 4464/19.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8519/19.03.2014, a formulat un punct de vedere și

Astfel, prin adresa menționată anterior, autoritatea contractantă opinează că admiterea cererii de intervenție formulate de către ofertantul declarat câștigător este întemeiată din punct de vedere legal și justificată din punct de vedere al dreptului la apărare a interesului său în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Pe cale de consecință, ... susține pronunțarea admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție formulată de către ofertantul declarat câștigător.

În urma studierii dosarului achiziției publice și în replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. „4342/17.02.2014”, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8261/18.03.2014, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 190/21.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8851/21.03.2014, denumită „Concluzii scrise”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, față de nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale, contestatorul precizează următoarele :

Referitor la punctul 1 din adresa nr. 2920/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, ... reiterează unele aspecte reținute de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei menționate anterior și în punctul de vedere, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8261/18.03.2014 și concluzionează că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală și se impune a fi anulată sub aspectul motivelor invocate de către ... în sensul neîndeplinirii cerințelor de calificare și/sau al furnizării unor răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificare.

Cu privire la punctul 2 din adresa nr. 2920/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, referitor la produsul IBM Web Experience Factory Designer, contestatorul reiterează

unele aspecte din cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și din punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8261/18.03.2014, concluzionând că, în ceea ce privește produsul IBM Web Experience Factory Designer oferta sa este pe deplin conformă, asigurând, în mod corespunzător, cerințele de licențiere impuse prin prevederile caietului de sarcini.

Referitor la produsul IBM Case Foundation Starter Pack, contestatorul arată că, din punct de vedere al cerințelor minime din caietul de sarcini, oferta sa este conformă, asigurând, în mod corespunzător, licențierea solicitată.

În ceea ce privește punctul 3 din adresa nr. 2920/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, ... reiterează unele aspecte din cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și din punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8261/18.03.2014, concluzionând că, nu este de natură să releve vreo neconformitate, faptul că a utilizat termenul de „componentă” în loc de „etapă”, în condițiile în care, din structurarea prezentării modului de grupare a activităților este vădită intenția de etapizare, etapele fiind echivalente respectivelor componente ale proiectului.

Cu privire la punctul 4 din adresa nr. 2920/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul menționează următoarele :

Referitor la motivul, conform căruia „nu ați detaliat rapoartele normale de stare, rapoartele finale de etapă și cele de excepție, și doar le-ați nominalizat fără a le detalia conform cerințelor minime și obligatorii ale caietului de sarcini”, ... reiterează aspectele invocate în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

În ceea ce privește, motivul potrivit căruia „nu ați indicat în clar care este frecvența raportării, afirmând că aceasta se va detalia de comun acord, fără a înainta o propunere”, ... reiterează aspectele invocate în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Concluzionând, ... arată că autoritatea contractantă a respins oferta depusă de către societatea sa, pe baza unei „interpretări arbitrare” a cerințelor caietului de sarcini, care echivalează cu modificarea acestuia, în contradicție flagrantă cu exigențele legate de transparență a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Mai mult decât atât, contestatorul susține, în mod eronat, ... a reținut incidența art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare în decizia de respingere a ofertei sale.

Referitor la punctul 5 din adresa nr. 2920/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, ... reiterează aspectele prezentate în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și concluzionează că autoritatea contractantă a ignorat informațiile prezentate în oferta tehnică și răspunsurile la clarificare, încălcându-și obligația de a realiza o evaluare temeinică a ofertei sale.

Raportat la punctul 6 din adresa nr. 2920/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul reiterează unele aspecte din cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și din punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8261/18.03.2014, concluzionând următoarele:

- ... a furnizat documentație tehnică de la producător, care dovedește conformitatea soluției ofertate cu cerințele solicitate;
- ... a răspuns punct cu punct, cu detalierea serviciilor, tehnologiilor și produselor ofertate;
- ... a detaliat modul de implementare și utilizare a platformei de suport tehnic propusă, bazată pe produsul de help desk BMC Remedy.

De asemenea, contestatorul susține că ... a ignorat informațiile prezentate în oferta tehnică și răspunsurile la clarificare, încălcându-și obligația de a realiza o evaluare temeinică a ofertei sale.

Cu privire la punctul 7 din adresa nr. 2920/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, ... reiterează unele aspecte din cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și concluzionează că autoritatea contractantă a ignorat informațiile prezentate în oferta tehnică și răspunsurile la clarificare, încălcându-și obligația de a realiza o evaluare temeinică a ofertei sale.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii formate din ... și ... în condițiile în care această ofertă este, în opinia sa, inacceptabilă și neconformă, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, ... precizează că faptul că asocierea formată din ... și ... a depus Polița nr. 6617286/16.10.2013 privind asigurarea

de garanții în care la rubrica „asigurat” figurează ..., fără să se specifice faptul că garanția este constituită în numele și pe seama asocierii formate din ... și ...

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... reiterează solicitările formulate în cuprinsul contestației nr. ... întregită la C.N.S.C. cu nr. ... și anume :

Admiterea contestației în cauză și, pe cale de consecință, următoarele :

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei contestații, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- anularea adresei nr. 2920/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică și la reevaluarea ofertei ... și a ofertei depuse de asocieria formată din ... și ...

În urma studierii dosarului achiziției publice și în replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. „4342/17.02.2014”, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8261/18.03.2014, ... a depus la dosarul cauzei adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9037/25.03.2014, denumită „Concluzii scrise”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Referitor la primul motiv de neconformitate criticat în cuprinsul contestației formulate și raportat la punctul de vedere al autorității contractante, ... menționează următoarele :

Cerința minimă și obligatorie din cuprinsul caietului de sarcini este îndeplinită de produsul WebCenter Content, așa cum este prezentat în capitolul 4.4.1 – „Server aplicații WEB”.

Având în vedere cele expuse anterior, rezultă reaua-credință a autorității contractante în interpretarea documentelor prezentate ca fiind contradictorii, de natură a modifica oferta tehnică, concluzionând, în mod eronat, că „produsul oferit nu îndeplinește cerința minimă și obligatorie”.

Cu privire la al doilea motiv de neconformitate criticat în cuprinsul contestației formulate și raportat la punctul de vedere al autorității contractante, ... precizează următoarele :

De asemenea, contestatorul reiterează faptul că, în setul 2 de clarificări, s-a produs o eroare materială, în sensul că, la

solicitarea autorității contractante, s-a transmis un link eronat al produsului Oracle.

În opinia contestatorului, acest fapt nu este de natură să afecteze în vreun fel îndeplinirea cerințelor tehnice, în condițiile în care, prin oferta depusă și clarificările transmise, s-a făcut dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește cel de al treilea motiv de neconformitate criticat în cuprinsul contestației formulate și raportat la punctul de vedere al autorității contractante, ... afirmă următoarele :

Cerința minimă și obligatorie din caietul de sarcini este îndeplinită prin "intermediul serverului web GIS, bazat pe platforma FME Server, cât și a serverului de public, bazat pe platforma ...Geospatial SDI", așa cum este prezentat în capitolul 4.4.2 - „Componenta pentru publicarea datelor geospațiale” (Server Web GIS), pag 858.

Prin link-ul http://docs.safe.com/fme/html/FME_Server_Documentation/Default.htm#web_services/ogc_web_feature_service.htm. prezentat în contestație, s-a oferit o doua dovadă că cerințele sunt îndeplinite de către produsul oferat, suplimentar față de dovada deja inclusă în oferta tehnică depusă prin menționarea link-ului www.safe.com/fmeexpertservice (broșura FME Server pag 4).

Având în vedere aspectele expuse anterior, rezultă reaua-credință a autorității contractante în interpretarea documentelor prezentate ca fiind contradictorii, de natură a modifica oferta tehnică, concluzionând, în mod eronat, că „produsul oferat ni îndeplinește cerința minimă și obligatorie”.

Referitor la susținerea autorității contractante, conform căreia „După cum ați afirmat și în răspuns Componenta pentru publicarea dotelor geospoțiale (Server Web GIS) pentru acoperirea cerințelor de publicare a actelor în format INSPIRE), sistemul oferat este bazat pe Qplatforma FME Server, suplimentată cu funcționalitățile configurate pe baza Geospatial SOI. Ținând cont că soluția oferată este alcătuită din produsele FME Server și Geospatial SDI este necesar ca ambele produse care alcătuiesc soluția să fie dezvoltate pe o tehnologie portabilă care să permită rularea pe mai multe platforme: Windows 32bit & 54 bit Linux, Unix” și la punctul de vedere formulat de către aceasta, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Soluția propusă pentru Server Web GIS este formată din componentele FME Server și GeoMedia SDI, componente care

îndeplinesc toate cerințele funcționale necesare implementării RENNS.

În cadrul soluției oferite pentru Server Web GIS, componenta de Publicare a WFS este asigurată prin FME Server și este doar o componentă de publicare, astfel că îndeplinirea cerinței minime și obligatorii din caietul de sarcini, menționată anterior, este îndeplinită prin "FME Server poate fi instalat pe Windows 32 și 64 bit, Linux, Unix", așa cum este prezentat în capitolul 4.4.2 - „Componenta pentru publicarea datelor geospațiale (Server Web GIS), pag 862 și link-urile www.safe.com/fmeexpertservice (broșura FME Server pag 4).

Având în vedere aspectele expuse mai sus, rezultă reaua-credință a autorității contractante în interpretarea documentelor prezentate ca fiind contradictorii, de natură a modifica oferta tehnică, concluzionând, în mod eronat, că „produsul oferit nu îndeplinește cerința minimă și obligatorie”.

Cu privire la susținerea autorității contractante, potrivit căreia „Analizând link-ul oferit pentru conectarea la baza de date, s-au găsit următoarele informații: The externa/database can be an Access MDB file, on ODBC connection, MySQL, PostGRES, PostGIS, Oracle 7, 3, Bi, or 9i, a dBase III (dbf) file, or a CSV file. După cum se poate observa, NU sunt suportate următoarele baze de date: MS Excell, DB2.

Soluția oferită nu îndeplinește cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini” și raportat la punctul de vedere formulat de către aceasta, contestatorul menționează următoarele :

Pe cale de consecință, nu există în caietul de sarcini cerința minimă și obligatorie privind suportul oficial pentru bazele de date MS Excell și DB2 pe pagina oficială a produsului.

În ceea ce privește cel de al patrulea motiv de neconformitate criticat în cuprinsul contestației formulate și raportat la punctul de vedere al autorității contractante, ... reiterează aspectele invocate în contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și concluzionează că, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat documentele prezentate ca fiind de natură a modifica oferta tehnică.

Referitor la cel de al cincilea motiv de neconformitate criticat în cuprinsul contestației formulate și raportat la punctul de vedere al autorității contractante, ... reiterează aspectele invocate în contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și concluzionează că, în mod eronat, autoritatea contractantă a

apreciat documentele prezentate ca fiind de natură a modifica oferta tehnică.

Cu privire la cel de al șaselea motiv de neconformitate criticat în cuprinsul contestației formulate și raportat la punctul de vedere al autorității contractante, ... reiterează aspectele invocate în contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

În ceea ce privește cel de al șaptelea motiv de neconformitate criticat în cuprinsul contestației formulate și raportat la punctul de vedere al autorității contractante, ... menționează că cerința minimă și obligatorie din caietul de sarcini este îndeplinită, în acest sens reiterând unele aspecte invocate în contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Raportat la cel de al optulea motiv de motiv de neconformitate criticat în cuprinsul contestației formulate și raportat la punctul de vedere al autorității contractante, ... reiterează aspectele invocate în contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În urma studierii dosarului achiziției publice și în replică față de „Concluziile scrise”, formulate de către ... având nr. 190/21.03.2014, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 8851/21.03.2014, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 4009/25.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9261/25.03.2014, denumită „Concluzii scrise”, prin care reiterează, în mare parte, solicitările formulate în cuprinsul cererii de intervenție nr. 3941/14.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8025/14.03.2014, după cum urmează : admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, următoarele :

- respingerea, pe cale de excepție, ca inadmisibile sau, după caz, ca tardiv formulate, iar, pe fond, ca neîntemeiate a solicitărilor contestatorilor ... și ... cu privire la reevaluarea ofertei ...;

-menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă în cadrul prezentei procedurii de achiziție publică.

În susținerea solicitărilor sale, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, intervenientul reiterează faptul că, criticile formulate atât de către ... cât și de către ... cu privire la oferta sa sunt tardive.

În acest sens, ... solicită Consiliului să rețină că ambii contestatori au luat cunoștință de declararea ofertei sale drept câștigătoare la data de 24.02.2014. În eventualitatea în care ar fi apreciat că această decizie ar fi fost nelegală, aceștia aveau dreptul de a formula contestație, în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință, termen care s-a împlinit la data de ...

De asemenea, intervenientul menționează că, potrivit prevederilor art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestația trebuia să cuprindă, sub sancțiunea respingerii, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază.

Or, nici până la data de ... și nici măcar în termenul acordat de Consiliu pentru precizarea motivelor pe care se întemeiază criticile referitoare la oferta ..., ... și ... nu au indicat niciun motiv de fapt sau de drept concret în susținerea cererilor lor de reevaluare a ofertei ...

Prin urmare, intervenientul apreciază că invocarea, ulterior expirării termenului legal de contestare, de motive suplimentare celor formulate prin contestație este lovită de tardivitate, iar orice astfel de asemenea noi motive trebuie respinse ca atare.

Cu privire la criticile ... referitoare la oferta sa, ... le apreciază ca fiind neîntemeiate.

În eventualitatea în care Consiliul va aprecia că este admisibilă solicitarea ... de reevaluare a ofertei ... iar critica acesteia referitoare la modalitatea de constituire a garanției de participare de către ... ar fi formulată în termen, intervenientul solicită Consiliului să rețină că aceasta este neîntemeiată, invocând dispozițiile art. 84, art. 85, art. 86 și art. 87 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care nu impun, sub nicio formă, obligativitatea constituirii, în cazul unei oferte comune, a garanției de participare în numele asocierii.

De altfel, având în vedere faptul că liderul oricărei asocieri răspunde intergral față de autoritatea contractantă, este evident că și scrisoarea de garanție, emisă pe numele acestuia poate fi executată integral.

Mai mult decât atât, intervenientul afirmă că garanția de participare depusă îndeplinește toate condițiile prevăzute de lege, respectiv:

- a fost emisă în forma solicitată prin documentația de atribuire;
- a fost emisă în cuantumul și având perioada de valabilitate stabilită prin documentația de atribuire;
- a fost constituită de către ofertant, prin intermediul liderului acestuia și reprezintă un instrument de protecție pus la dispoziția autorității contractante față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului.

Concluzionând, intervenientul solicită respingerea criticilor ... cu privire la acest aspect, ca neîntemeiate.

Referitor la contestația formulată de către ... intervenientul o apreciază ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele motive :

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei ... arată că, din documentele existente la dosarul achiziției, precum și din susținerile contestatorului reiese faptul că ofertantul ... nu a probat, în mod corespunzător, prestarea serviciilor GIS necesare pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară.

Prin urmare, ... consideră că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei ... ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) și inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) este întemeiată.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei ... intervenientul precizează că, din coroborarea susținerilor contestatorului cu explicațiile expuse de către autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat rezultă, în mod clar, faptul că oferta ... nu corespunde cerințelor minimale privind licențierea produselor incluse în propunerea tehnică, fiind astfel legală și temeinică decizia autorității contractante de respingere a acesteia ca neconformă.

Raportat la al treilea motiv de respingere a ofertei ... intervenientul susține că, din analiza informațiilor puse la dispoziția sa, rezultă că paginile, din oferta tehnică indicate în scopul demonstrării conformității acesteia, nu conțin evidențierea etapelor proiectului, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, motivul de neconformitate identificat de către autoritatea contractantă este întemeiat.

Referitor la cel de al patrulea motiv de respingere a ofertei ... intervenientul menționează că, contestatorul a adus critici nefondate asupra concluziei comisiei de evaluare, respectiv: „planul de comunicare care a fost inclus în oferta tehnică este un plan de comunicare incomplet, care doar confirmă cerințele

minime și obligatorii fără a oferi detalii concrete asupra modului de implementare".

În condițiile în care contestatorul doar a enumerat în cadrul propunerii sale tehnice rapoartele și nu a prezentat frecvența raportării pentru toate rapoartele propuse, intervenientul consideră că aceasta nu a răspuns, în mod conform, cerințelor minime ale caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, ... apreciază că și acest motiv de respingere a ofertei ... este, în mod evident, întemeiat.

Cu privire la cel de al cincilea motiv de respingere a ofertei ... intervenientul arată că, din analiza documentelor disponibile, a constatat faptul că inclusiv contestatorul admite în cuprinsul contestației sale că planul de testare și acceptanță prezentat este un draft/o machetă/un document cadru.

În acest context, ... apreciază că decizia de declarare a ofertei ... ca neconformă este justificată. De asemenea, și în cazul acestui motiv de respingere a ofertei, intervenientul susține că o admitere a criticilor contestatorului ar echivala cu o gravă încălcare a principiului tratamentului egal al operatorilor economici în cadrul procedurii.

În ceea ce privește cel de al șaselea motiv de respingere a ofertei ... intervenientul susține că, din documentația tehnică prezentată de către contestator ca document doveditor, nu reiese îndeplinirea tuturor cerințelor și specificațiilor din caietul de sarcini de către produsul ofertat, astfel că, în opinia sa, nu s-a demonstrat conformitatea propunerii tehnice cu cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

Raportat la cel de al șaptelea motiv de respingere a ofertei ... intervenientul precizează că, contestatorul nu a furnizat nicio informație relevantă care să probeze existența unui plan de management și a metodologiei de implementare conforme cu specificațiile caietului de sarcini, așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă, astfel că motivul de neconformitate este întemeiat.

Referitor la contestația formulată de către ... intervenientul consideră că aceasta este neîntemeiată, în acest sens precizând următoarele :

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei ... intervenientul arată că, din analiza informațiilor disponibile, rezultă că produsul ofertat (Oracle BPEL Process Designer) nu este de tip WEB based, în conformitate cu cerința minimă și obligatorie „un designer graphic web based, integrat în soluție”,

astfel că oferta contestatorului nu poate fi considerată conformă sub acest aspect, iar produsul WebCenter Content cu instrumentul de administrare Configuration Manager, indicat în cuprinsul contestației și a răspunsului la clarificări, reprezintă, în fapt, un alt produs decât cel ofertat, ceea ce se asimilează modificării ofertei tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Din această perspectivă, ... consideră că susținerile contestatorului, privind conformitatea ofertei sale, sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei ... intervenientul menționează că și acesta este deplin justificat, în condițiile în care însuși contestatorul, în cuprinsul contestației formulate, recunoaște faptul că, prin răspunsul la clarificări, a indicat alte produse decât cele oferite inițial, invocând o eroare materială.

Prin urmare, este evidentă neconformitatea ofertei ... și legalitatea deciziei autorității contractante de respingere a acesteia.

Raportat la cel de al treilea motiv de respingere a ofertei ... intervenientul susține că, din informațiile disponibile în dosarul achiziției, reiese, în mod clar, că produsul ofertat de către contestator nu îndeplinește următoarele cerințe :

- produsul ofertat nu oferă complianța cu WFS 1.0;
- soluția nu permite comprimarea rezultatului serviciului WFS, cel puțin în format GZIP;
- soluția ofertată este alcătuită din produsele FME Server și Geospatial SDI, și este necesar ca ambele produse care alcătuiesc soluția să fie dezvoltate pe o tehnologie portabilă care să permită rularea pe mai multe platforme : Windows (32bit & 64 bit), Linux, Unix, iar Geospatial SDI se poate instala doar pe sisteme de operare Microsoft și nu pe sisteme de operare de tip Linux sau Unix;
- din link-ul furnizat nu reiese pentru produsul ofertat că sunt suportate următoarele baze de date: MS Excell, DB2;
- produsul FME Server („Serverul web GIS pentru publicarea datelor geospatiale se va licenția pentru a putea fi folosit pe 4 nuclee de procesare (4 core) și de către un număr nelimitat de utilizatori”) nu se poate face pe un număr nelimitat de utilizatori, ci doar pe un număr limitat, și nici pe 4 nuclee de procesare.

Neîndeplinirea cerințelor minime obligatorii, menționate mai sus, justifică, în mod concret, declararea ofertei ... ca neconformă.

Referitor la cel de al patrulea motiv de respingere a ofertei ... intervenientul afirmă că, contestatorul nu a răspuns, în mod concludent, la cerințele caietului de sarcini privind modalitatea în care va asigura comunicația în locațiile autorităților administrațiilor publice locale, astfel încât acestea să poată comunica on-line cu sistemul central, ceea ce a condus, în mod justificat, la declararea ofertei sale ca neconformă.

Cu privire la cel de al cincilea motiv de respingere a ofertei ... intervenientul arată că, contestatorul nu a demonstrat, în mod corespunzător, îndeplinirea cerinței privind Planul de comunicare, care va aborda tipurile de rapoarte, frecvența raportării și destinația rapoartelor.

Prin urmare, ... consideră că răspunsul furnizat de către contestator este nu numai neconcludent, dar aduce și elemente de noutate față de oferta depusa inițial, fiind incidente prevederile art. 79 din H.G nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește cel de al șaselea motiv de respingere a ofertei ... precizează că, referitor la aplicația software de tip help-desk, contestatorul nu a oferit, în mod clar, un produs software, respectiv nu a indicat, în mod clar, aplicația software de gestionare a tichetelor pe care o va pune la dispoziția autorității contractante și nici nu a furnizat documentație tehnică cu care să probeze modul de îndeplinire a caracteristicilor specificate, astfel că decizia autorității contractante de reținere a acestui motiv de neconformitate este temeinică și justificată.

Raportat la cel de al șaptelea motiv de respingere a ofertei ... intervenientul arată că, din analiza informațiilor disponibile, reiese că, la nivelul propunerii tehnice a contestatorului, nu s-au indicat, în mod clar, tipul de licențe software oferite împreună cu numele oficial al producătorului și cu modul de licențiere oferit (inclusiv cantități, cu justificarea acestora, în funcție de modul de licențiere propus).

Referitor la cel de al optulea motiv de respingere a ofertei ... intervenientul precizează că explicațiile furnizate de către contestator nu elimină neconformitatea indentificată în oferta sa, cu privire la neîndeplinirea cerinței de prezentare a declarației referitoare la respectarea legislației, referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.

Prin urmare, ... consideră că motivul de neconformitate se încadrează, în mod concret, în temeiul legal indicat de către autoritatea contractantă.

Față de toate cele expuse mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestațiilor formulate de către ... și de către ... menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de ... și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În drept, intervenientul invocă prevederile art. 273 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele ale art. 62 din Codul de procedură civilă.

În replică față de concluziile scrise formulate de către ... și de către ... la data de 03.04.2014, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 5380/03.04.2014, denumită „Punct de vedere”, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... prin care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate lipsa de temei a susținerilor contestatorilor din conținutul concluziilor scrise și, pe cale de consecință, să le respingă, argumentând, în detaliu, aceste solicitări.

De asemenea, prin adresa menționată anterior, autoritatea contractantă reiterează unele aspecte invocate în punctul de vedere nr. „4342/17.02.2014”, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8261/18.03.2014, cu privire la neconformitatea ofertelor depuse de către ... și de către ...

Anexat prezentului punct de vedere, conținând un număr de 26 pagini, ... a depus, în copie, Procesul verbal, încheiat la data de 18.03.2014, între un reprezentant al autorității contractante și un reprezentant al ...

Analizând contestațiile formulate de către ... și de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de realizare și implementare a <<Registrului Electronic Național al Nomenclaturilor Stradale>> (RENNS) (sistem de evidență și consultare geospațială a nomenclurii stradale”, ... a ales procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de 21.08.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 10.514.025 lei, fără T.V.A.

În raportul procedurii nr. 2918/24.02.2014, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că, oferta ... a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și că oferta ... a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către asocieria formată din ... și ... cu o propunere financiară de 10.506.240 lei, fără T.V.A.

Consiliul reține că, anterior, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au mai fost emise trei decizii, după cum urmează:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 29378/03.09.2013, aparținând SC ... SRL, formulată împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat Consiliului, în principal, anularea procedurii de atribuire, ca unică măsură de remediere posibilă, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

Consiliul a soluționat contestația, prin emiterea Decizie nr. ... prin care a admis contestația, în parte și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, cu modificarea documentației de atribuire în privința specificațiilor tehnice criticate. De asemenea, a respins capetele de cerere privind anularea procedurii și eliminarea specificațiilor tehnice indicate în contestație, ca nefondate.

Contestația nr. 747 din 09.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34173 din 10.10.2013, depusă de ... împotriva adresei nr. 15006/02.10.2013, postată în SEAP sub denumirea „Clarificare RENNS ([CN.../009] Răspuns clarificare la DA 2 ca urmare a deciziei CNSC SEAP.doc.p7s)”, de către ... s-a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire, ca unică măsură de remediere posibilă, iar, în subsidiar, obligarea autorității contractante la completarea pct. 3 al adresei nr. 15006/02.10.2013 cu următoarele informații: „ *dacă se elimină*

din obiectul contractului de achiziție publică serviciile de comunicație prevăzute la pct. 4.6 din caietul de sarcini; - dacă serviciile de comunicație vor fi incluse exclusiv în oferta tehnică; - cum se vor plăti serviciile respective având în vedere că acestea nu mai sunt ofertate; - dacă se menține sau se diminuează cu 420.525 lei valoarea estimată a contractului de achiziție publică”.

Ca urmare, Consiliul a emis Decizia nr. ... / ... /... ... prin care a respins, ca nefondată, contestația formulată de către ...

Prin contestația nr. 847/01.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37420/04.11.2013, S.C. SMART FEET SOLUTION S.R.L formulată împotriva adreselor nr. 15006/02.10.2013 și nr. 16213/... emise de către ... s-a solicitat anularea procedurii de atribuire ca unică măsură de remediere posibilă.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. SMART FEET SOLUTION S.R.L.

Prezenta contestație are în vedere demersurile autorității contractante, efectuate ulterior deciziilor menționate anterior, demersuri privind evaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare, cele două contestații vizând aspecte legate de motivele care au stat la baza deciziilor de respingere a acestora, precum și aspecte legate de oferta desemnată câștigătoare, în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la contestația formulată de ... Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește cererea de intervenție în interes propriu formulată de ... cu nr. 3941/14.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8106/ 17.03.2014, având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Noul Cod de Procedură Civilă, Consiliul o va admite, în principiu, întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură, având oferta declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin cererea de intervenție intervenție în interes propriu formulată de ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8025/ 14.03.2014, acesta invocă respingerea, pe cale de excepție, ca inadmisibile, a solicitărilor contestatorilor ... și ... privind reevaluarea ofertei sale.

În acest sens, Consiliul reține că la punctul III din contestație, ... și la punctul II din contestația ... aceștia susțin faptul că decizia autorității contractante privind declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de Asociera ... și ... este nelegală, întrucât consideră că această ofertă este inadmisibilă și neconformă.

Față de acest aspect, Consiliul a solicitat ... prin adresa nr. 4346/.../... în temeiul art. 275 alin. (1) coroborat cu art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să indice, în termen de 5 zile de la primirea adresei, în mod concret, motivele care stau la baza formulării criticilor din contestație, cu privire la oferta depusă de Asociera ... și ...

... a răspuns la solicitarea adresată de către Consiliu prin adresa nr. 8362/19.03.2014, dar aceasta nu s-a conformat solicitării Consiliului din adresa nr. 4346/.../... deoarece nu a indicat, în mod concret, motivele care stau la baza formulării criticilor din contestație, cu privire la oferta desemnată câștigătoare a procedurii.

De asemenea, se reține că, prin adresa nr. 4345/... ... în temeiul art. 275 alin. (1) coroborat cu art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul i-a solicitat ... să indice, în termen de 5 zile de la primirea adresei, în mod concret, motivele care stau la baza formulării criticilor din contestație, cu privire la oferta depusă de Asociera ... și ...

... a răspuns la solicitarea adresată de către Consiliu prin adresa nr. 8359/19.03.2014, dar aceasta nu s-a conformat solicitării Consiliului din adresa nr. 4345/..., ... deoarece nu a indicat, în mod concret, motivele care stau la baza formulării criticilor din contestație, cu privire la oferta desemnată câștigătoare a procedurii.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul admite excepția inadmisibilității, invocată de intervenientul ... cu privire la punctul III din contestația formulată de ... și la punctul II din contestația formulată de ... constatând că, în contestațiile depuse, cei doi contestatori nu au argumentat motivele în baza cărora să se efectueze verificarea ofertei desemnată câștigătoare, mai mult aceștia neconformându-se nici ca urmare a solicitării Consiliului, adresată în baza art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

I. Procedând la soluționarea contestației formulate de ... în prezenta cauză, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire în

cauză, comunicat prin adresa nr. 2920/ 24.02.2014, prin care oferta depusă de acesta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, contestatorul solicitând: anularea adresei nr. 2920/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestora; obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică și la reevaluarea ofertei ... și a ofertei depuse de asocierea formată din ... și ...

Potrivit celor menționate de autoritatea contractantă în conținutul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, oferta depusă de ... a fost respinsă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit cerința minimă de calificare vizând experiența similară de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, deoarece „nu ați făcut dovada că ați prestat servicii GIS. Contractul din care reiese că s-au prestat servicii de implementare sistem informatic ce a conținut cel puțin o componentă GIS este contractul nr. 11858/28.09.2010, unde S.C. STAR STORAGE S.R.L. a îndeplinit 20% din activități, dar nu s-au prezentat care sunt serviciile efectiv prestate de S.C. STAR STORAGE S.R.L. conform solicitării clarificării comisiei de evaluare nr. 1833/04.02.2014. Comisia de evaluare a stabilit că răspunsul este neconcludent iar oferta este neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006”.

De asemenea, în cadrul adresei de comunicare, se arată că oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În soluționare, Consiliul urmează a analiza primul motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de către ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, urmând ca, în măsura în care acesta se dovedește întemeiat, să nu mai procedeze și la analiza celorlalte motive, neputând fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei contestatorului.

Verificând primul motiv reținut de autoritatea contractantă, raportat la prevederile documentației de atribuire, aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține în soluționare că, la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, Cerința nr. 1, autoritatea contractantă a prevăzut: „Experiența similară - Operatorul economic trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani în cadrul unuia sau mai multor contracte similare, servicii de natura celor prevăzute în caietul de sarcini, cu o valoare

cumulată de cel puțin 10.000.000 lei, constând în cel puțin următoarele: implementare sistem informatic ce a conținut cel puțin o componentă GIS; instalare și configurare software de aplicație; mentenanță/suport tehnic în perioada de garanție.

Nota:

a) Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară se acceptă:

- fie prezentarea unui singur contract care să acopere prin obiect toate serviciile/activitățile solicitate);
- fie prezentarea mai multor contracte (dintre care cel puțin câte un contract care să acopere prin obiect, în mod separat, fiecare serviciu/activitate solicitată);
- orice altă combinație a obiectelor contractelor prezentate pentru dovedirea experienței similare cu condiția ca acestea să acopere în mod global prin obiectul lor toate serviciile/activitățile solicitate.

b) Se va prezenta cel puțin un document care să confirme (emis sau contrasemnat de către beneficiar)/certificat constatator emis în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale 97¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pentru fiecare tip de contract/activitate sau serviciu care face obiectul experienței similare”.

Din analiza documentelor de calificare depuse de ... Consiliul constată că acesta a depus, în vederea îndeplinirii cerinței vizând experiența similară, de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, Cerința nr. 1, în ce privește serviciile de „implementare sistem informatic ce a conținut cel puțin o componentă GIS”, următoarele documente:

- Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului ... din partea S.C. STAR STORAGE S.R.L., prin care acesta din urmă se obligă să pună la dispoziția ofertantului menționat toate resursele tehnice și profesionale necesare în vederea îndeplinirii contractului;

- Formularul nr.4, - „Declarație privind lista principalelor livrări de prestări servicii efectuate în ultimii 3 ani”, pentru terțul susținător S.C. STAR STORAGE S.R.L.;

- Formularul nr. 5 de experiență similară, privind contractul nr. 11858/28.09.2010, încheiat cu Municipiul Turda, având ca obiect „Instrumente și Baze de date Integrate pentru Amenajarea Teritoriului în arealul CUA (Turda – C. Turzii)”, în valoare de 418.000 lei;

- copie de pe contractul anterior menționat.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, a solicitat ... clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței vizând experiența similară, din fișa de date a achiziției.

În acest sens, prin adresa nr. 19064/05.12.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat ... să clarifice modalitatea prin care probează îndeplinirea cerinței vizând experiența similară, operatorul economic răspunzând prin adresa nr. FN din data de 09.12.2013, prin care susține faptul că, modalitatea în care îndeplinește cerința respectivă se regăsește în centralizatorul privind experiența similară, pe care îl anexează adresei de răspuns, în cadrul acestuia, fiind redată informații cu privire la contractul în cauză, vizând denumirea, obiectul, beneficiarul, perioada de derulare a contractului, precum și valoarea de 83.600 lei, realizată de „contractantul asociat”, în ce privește serviciile de „implementare sistem informatic ce a conținut cel puțin o componentă GIS”.

Ulterior, prin adresa nr. 1833/04.02.2014, ... a solicitat contestatorului să precizeze: *„referitor la contractele similare prezentate de dvs. în ofertă și în răspunsul la adresa de clarificare a comisiei de evaluare nr. 19064/05.12.2013, pentru contractul „Instrumente și Baze de date Integrate pentru Amenajarea Teritoriului în arealul CUA (Turda – C. Turzii) Contract nr. 11858/28.09.2010, care sunt serviciile prestate efectiv de Star Storage (având în vedere că serviciile au fost prestate de o asociere) valoarea lor detaliată și documente doveditoare din care să reiasă cele de mai sus astfel încât să se poată calcula valoarea serviciilor similare prestate de dvs. în ultimii 3 ani. (...)”.*

... a răspuns prin adresa nr. 67/07.02.2014, prin care a precizat că S.C. STAR STORAGE S.R.L. a îndeplinit 20% din activitățile prevăzute în contract, anexând adresei Acordul de asociere dintre S.C. BLOOM ROMÂNIA S.R.L. și S.C. STAR STORAGE S.R.L. și documentul intitulat „valoarea cumulată a celor 8 poziții înscrise în caietul de sarcini”.

Verificând documentele sus menționate și modul în care ... a îndeplinit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că, în ceea ce privește contractul nr. 11858/28.09.2010, acesta a fost încheiat între S.C. BLOOM ROMÂNIA S.R.L. (în calitate de lider al Asocierii formate din S.C. BLOOM ROMÂNIA S.R.L. și S.C. STAR STORAGE S.R.L.) și Municipiul Turda.

Potrivit acordului de asociere, sus menționat, S.C. BLOOM ROMÂNIA S.R.L. în calitate de lider de asociere, a avut o contribuție de 80% în realizarea contractului și S.C. STAR STORAGE S.R.L., în calitate de asociat, a avut o contribuție de 20%, specificându-se, în cadrul aceluiași document, că *„modalitatea de împărțire a rezultatelor activității economice desfășurare este conform procentelor de participare a fiecărei părți la activitatea de realizare a sarcinilor convenite de comun acord”*. Prin urmare, din acest document, rezultă că S.C. STAR STORAGE S.R.L. a realizat un procent de 20% din serviciile prestate în cadrul contractului nr. 11858/28.09.2010.

Din documentul intitulat *„valoarea cumulată a celor 8 poziții înscrise în caietul de sarcini”*, anexat adresei de răspuns nr. 67/07.02.2014, rezultă că Asocieria formată din S.C. BLOOM ROMÂNIA S.R.L. și S.C. STAR STORAGE S.R.L. a efectuat servicii de tip GIS, precizate la primele 6 poziții, și servicii TOPO și AT/F, la ultimele două poziții, în valoare totală de 418.000 lei fără TVA.

Astfel, rezultă că S.C. STAR STORAGE S.R.L. a efectuat 20% din valoarea totală de 418.000 lei fără TVA, aferentă contractului menționat.

Cu toate acestea, nu rezultă care anume dintre serviciile enumerate la cele 8 poziții, din actul precizat anterior, au fost prestate în mod efectiv de către S.C. STAR STORAGE S.R.L., pentru a fi luate în considerare de către autoritatea contractantă, întrucât există mențiunea realizării acestora de către Asocieria S.C. BLOOM ROMÂNIA S.R.L. și S.C. STAR STORAGE S.R.L., nu numai de către S.C. STAR STORAGE S.R.L., în calitate de terț susținător al ofertantului.

În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind relevante, în cauză, dispozițiile art. 11¹ din HG nr. 92572006: *„(1) În cazul în care, în conformitate cu prevederile art. 186 și 190 din ordonanța de urgență, ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire.(...)”*

(4) În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări

furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă”.

Deși prin adresa nr. 1833/04.02.2014, ... a solicitat clar și precis ofertantului să precizeze care sunt serviciile prestate efectiv de terțul susținător S.C. STAR STORAGE S.R.L. și valoarea lor detaliată, din documentele și explicațiile transmise nu rezultă acest fapt, ci valoarea și serviciile per total prestate de Asocieria S.C. BLOOM ROMÂNIA S.R.L. și S.C. STAR STORAGE S.R.L., în cadrul contractului nr. 11858/28.09.2010. În acest sens, sunt și susținerile autorității contractante, din punctul de vedere formulat prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...

În acest sens, Consiliul nu reține în soluționare afirmațiile contestatorului, potrivit căroră, „este mai mult decât clar faptul că S.C. STAR STORAGE S.R.L. a prestat 20% din toate activitățile contractului, aplicații și servicii GIS”, deoarece solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă nu se referea la procentul efectuat, ci la serviciile prestate efectiv și valoarea detaliată a acestora, precum și la documentele doveditoare ce trebuiau prezentate, solicitarea fiind clară și vizând exact acest aspect.

Or, în această situație, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că ... nu a făcut dovada deținerii experienței specifice solicitate prin documentația de atribuire, cu privire la efectuarea serviciilor de „de implementare sistem informatic ce a conținut cel puțin o componentă GIS”, cum în mod întemeiat susține și intervenientul ... în concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 9675/28.03.2014.

Având în vedere faptul că, în cadrul cerinței privind experiența similară, din fișa de date a achiziției, se solicită ca operatorul economic să facă dovada că a prestat, în ultimii 3 ani, în cadrul unuia sau mai multor contracte similare, servicii de natura celor prevăzute în caietul de sarcini, în ceea ce privește serviciile de implementare sistem informatic ce a conținut cel

puțin o componentă GIS, iar ofertantul ... nu a fost în măsură să prezinte informații concrete în acest sens, prin documentele de calificare depuse și prin răspunsurile la solicitările succesive de clarificări transmise de autoritatea contractantă, oferta sa fiind respinsă în mod întemeiat, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, care dispune: „(1) *Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens*”.

De asemenea, ținând cont de modalitatea în care ... a formulat răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă, conform celor de mai sus, Consiliul apreciază că sunt relevante în cauză și *dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevăd: „În cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”* și constată că în mod întemeiat, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de contestator, ca neconformă.

În ceea ce privește criticile formulate prin concluziile scrise nr. 190/21.03.2014, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 8851/31.03.2014, prin care contestatorul precizează că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă, având în vedere că acestea reprezintă critici noi, care nu au fost prevăzute în contestația inițială, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul le va respinge ca tardiv formulate, întrucât motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei și nu să fie formulată și completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestația în urma consultării dosarului cauzei.

Contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatoarei să studieze alte oferte, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Prin urmare, Consiliul constată că motivele de respingere ca inacceptabilă a ofertei prezentate de ... sunt întemeiate, întrucât acest ofertant nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de

calificare vizând experiența similară din fișa de date a achiziției, motiv pentru care Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator.

Având în vedere că decizia de respingere a ofertei prezentate de ofertantul ... este întemeiată, pentru motivul expus anterior în motivare, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive, întrucât caracterul neconform al acestei oferte nu poate fi înlăturat.

În ceea ce privește solicitarea de suspendare a procedurii de achiziție publică, Consiliul apreciază că în sprijinul cererii de suspendare, contestatorul nu a prezentat nicio justificare temeinică a necesității unei astfel de măsuri și nu a identificat pagubele iminente care s-ar produce în cazul continuării procedurii de atribuire în cauză, motiv pentru care respinge această solicitare ca neîntemeiată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

II. Referitor la contestația formulată de către ... Consiliul constată următoarele:

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul cererii de intervenție formulată în cauză, ... solicită respingerea contestației formulate de ... ca fiind introdusă de o persoană neîmputernicită, pe motiv că deși acest operator economic are calitatea de membru al Asocierii S.C. ...S.R.L, ... S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. contestația este formulată numai de către ...

Sub acest aspect, Consiliul constată că în cadrul documentelor de calificare, Asocieria S.C. ... S.R.L, ... S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L. a depus Acordul de asociere, întocmit conform art. 44 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 conform căruia, cei patru ofertanți se asociază în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, S.C. ... S.R.L. având calitatea de lider de asociere.

De asemenea, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8507/19.03.2014, ... a transmis împuterniciri din partea celorlalți trei membri ai asocierii (cu nr. 338/... nr. 43/... și nr. ...), cu privire la depunerea contestației și efectuarea altor demersuri necesare, în legătură cu aceasta.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul respinge ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale active, invocată de către intervenientul cu privire la contestația depusă de ...

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin cererea de intervenție intervenție în interes propriu formulată de ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8025/14.03.2014, acesta invocă respingerea, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, a solicitării contestatoarei ... privind reevaluarea ofertei sale.

În acest sens, Consiliul reține că la punctul II din contestație, ... susține faptul că decizia autorității contractante privind declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de Asociera ... și ... este nelegală, întrucât consideră că această ofertă trebuia respinsă ca inacceptabilă sau neconformă, solicitând anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... și ...

Față de acest aspect, Consiliul a solicitat ... prin adresa nr. 4345/... ... în temeiul art. 275 alin. (1) coroborat cu art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să indice, în termen de 5 zile de la primirea adresei, în mod concret, motivele care stau la baza formulării criticilor din contestație, cu privire la oferta depusă de Asociera ... și ...

... a răspuns la solicitarea adresată de către Consiliu prin adresa nr. 8359/19.03.2014, dar aceasta nu s-a conformat solicitării Consiliului din adresa nr. 4345/..., ... deoarece nu a indicat, în mod concret, motivele care stau la baza formulării criticilor din contestație, cu privire la oferta desemnată câștigătoare a procedurii.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității, invocată de intervenientul ... cu privire la punctul II din contestația formulată de ... pentru neconformarea la solicitarea Consiliului, adresată în baza art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulate de ... Consiliul constată următoarele:

Analizând, punctual, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ... Consiliul constată următoarele:

1. În ceea ce privește primul motiv de respingere, se reține că acesta a constat în faptul că, în urma primirii răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 492/10.01.2014, autoritatea contractantă a apreciat că ... în asociere,...nu a răspuns concludent, întrucât din link-ul http://docs.oracle.com/cd/E29542_01/doc.1111/e26693/ucm_fields_schema.htm#BABJFHCH și din informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice nu s-au identificat informații relevante care să confirme fără echivoc faptul că soluția ofertată permite ca Formularele să poată fi create utilizând un designer graphic web based integrat în soluție.

Față de motivul de respingere redat anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a contestat conformitatea ofertei depusă de ... în asociere, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței minime obligatorii impusă prin caietul de sarcini, pagina 35, legată de necesitatea ca soluția propusă să permită ca formularele să poată fi create utilizând un designer graphic web based integrat în soluție, ci faptul că din informațiile de pe link-ul indicat de ofertantul contestator și din conținutul ofertei acestuia nu s-au identificat **informații relevante** care să confirme fără echivoc faptul că soluția ofertată îndeplinește cerința minimă impusă prin documentația de atribuire.

Or, acesta nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei, motiv pentru care Consiliul îl va anula, decizia de respingere a unei oferte neputând consta în elemente ambigue, neclare, ci pe motive **concrete**, relevante sub acest aspect fiind prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „În cadrul comunicării...autoritatea contractantă are **obligația** de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă a fost declarată necăștugătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, **motivele concrete** care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Modalitatea în care a procedat autoritatea contractantă, de a invoca în decizia luată că informațiile furnizate de ofertant nu sunt „relevante”, nu confirmă „fără echivoc” anumite aspecte din

caietul de sarcini, a condus la situația în care, prin intermediul contestației formulate în fața Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, ... să aducă argumente în sensul justificării informațiilor furnizate autorității contractante în conținutul ofertei depuse în cadrul procedurii, aspect reținut chiar de însăși autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 4342/17.02.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8261/18.03.2014, când a afirmat că „în prezenta contestație, Ofertantul furnizează o explicație detaliată (...)”, prin această afirmație recunoscând practic că evaluarea ofertei în discuție ar mai fi presupus clarificări/lămuriri.

Or, în aceste condiții, luând în considerare dispozițiile legale imperative redate anterior în motivare, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, primul motiv de respingere a ofertei depusă de către ... în asociere, motiv pentru care îl anulează, fără a mai proceda la analizarea, pe fond, a argumentelor aduse de părți (contestator, autoritate contractantă, intervenient).

2.+3. În ceea ce privește motivele prevăzute la punctele 2 și 3 din adresa nr. 2921/24.02.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că, deși aspectele avute în vedere de autoritatea contractantă în decizia luată vizează cerințe diferite din caietul de sarcini (pct. 2-se referă la modul specializat managementul fluxurilor de lucru și întregului ciclu de viață a informațiilor stradale nestructurate solicitat în caietul de sarcini, în capitolul 4.4.1. Server aplicații WEB și pct. 3-cerința 4.4.2. Componenta pentru publicarea datelor geospațiale (Server Web GIS), motivul de respingere a ofertei este asemănător, acesta constând în faptul că nu au fost indicate, la nivel de paragraf și pagină, specificațiile tehnice ale soluției ofertate cuprinse în link-urile prezentate în oferta tehnică depusă și nici ca urmare a primului set de clarificări....

Referitor la motivul de la punctul 2 din adresa de comunicare a rezultatului, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a apreciat că, prin răspunsurile date de ... în asociere, prin adresa nr. 52/15.01.2014, la solicitarea de clarificări nr. 492/10.01.2014, atunci când a făcut trimitere la alte link-uri decât cele prezentate în oferta tehnică depusă și ca urmare a primului set de clarificări, transmise prin adresa fără număr de înregistrare, înregistrată la ... cu nr. 19294/10.12.2013, la solicitarea de clarificări înaintată prin adresa nr. 19062/05.12.2014 , ofertantul contestator și-a modificat oferta, motiv pentru care, în decizia luată, aceasta a

invocat dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, prin contestația formulată, legat de motivul de la punctul 2 din comunicarea nr. 2921/24.02.2014, contestatorul susține că, în răspunsul nr. 52/15.01.2014, la solicitarea de clarificări nr. 492/10.01.2014, a fost vorba despre o eroare materială atunci când a făcut trimitere la „o serie de linkuri privind produsele Oracle”, însă acest fapt nu este de natură a afecta în vreun fel îndeplinirea cerințelor tehnice de către societatea sa.

Verificând susținerile părților, Consiliul reține că în adresa nr. 2921/24.02.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a reținut, pe de-o parte, faptul că ... în asociere, nu a indicat la nivel de paragraf și pagina specificațiile tehnice ale soluției ofertate, cuprinse în link-urile indicate inițial în ofertă și în primul set de clarificări iar, pe de altă parte, faptul că prin link-urile indicate de ofertant prin cel de-al doilea set de clarificări nu a regăsit informațiile solicitate și a modificat oferta.

Referitor la primul aspect legat de răspunsul dat de ofertant prin adresa nr. 52/15.01.2014, la solicitarea de clarificări nr. 492/10.01.2014, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta nu a indicat pagina/paragraful din ofertă/broșură/document emis de producător/link, ci s-a limitat la indicarea unor link-uri ale producătorilor, aferente soluțiilor ofertate, însă manieră în care ofertantul contestator a procedat nu putea fi de natură a atrage respingerea ofertei asocierii, ca neconformă, sau considerarea răspunsului dat de acesta, ca fiind neconcludent, în condițiile în care informațiile solicitate au fost mai mult formale, referindu-se doar la indicarea paginilor din ofertă sau din documente unde se regăsesc specificațiile tehnice ale unor componente ofertate pentru verificarea conformității acestora cu cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, iar nu la aspecte legate de conformitatea sau neconformitatea ofertei depuse în cadrul procedurii.

Or, maniera în care a procedat autoritatea contractantă nu este în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice care impun ca, în etapa de evaluare, comisia desemnată în acest sens trebuie să efectueze verificarea ofertelor, atribuțiile acesteia fiind prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, verificarea ce nu trebuia să se limiteze doar la îndeplinirea unor

formalități, prin solicitarea de informații legate de indicarea numărului paginii unde se regăsește o anumită informație, ci la clarificarea cu ofertantul/ofertanții a aspectelor legate de ofertă din punct de vedere al conținutului acesteia raportat la cerințele minime impuse prin documentația de atribuire.

În acest sens, prezintă relevanță în cauză dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că, în exercitarea atribuțiilor sale, „(1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”.

De asemenea, în motivare se are în vedere faptul că jurisprudența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor este în sensul de a obliga autoritățile contractante să-și exercite, în mod obiectiv și cu asumarea răspunderii, rolul activ de a evalua temeinic oferta/ofertele depuse în cadrul unei proceduri de achiziție publică, fără a urmări doar aspectul formal al conținutului acesteia/acestora, această abordare fiind implicită și solicitărilor de clarificări legate de conținutul ofertelor.

Astfel, invocarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare pe motiv că ofertantul contestator nu a indicat numărul paginii, a paragrafului unde se găsește o informație din ofertă este excesivă, motivul neputând fi menținut de către Consiliu, impunându-se anularea acestuia și obligarea autorității contractante de a verifica temeinic și amănunțit oferta depusă de ... în asociere.

Referitor la cel de-al doilea aspect, privind menționarea unor linkuri diferite față de cele indicate inițial în ofertă și în primul set de clarificări, Consiliul constată că acest argument nu este relevant, ținând cont de faptul că autoritatea contractantă a acceptat această abordare a ofertantului contestator, de a răspunde la clarificări prin indicarea de linkuri, atunci când a primit primul set de răspunsuri, astfel încât nu poate considera o modificare de ofertă indicarea, prin cel de-al doilea răspuns la clarificări (adresa nr.52/15.01.2014, la solicitarea de clarificări nr. 492/10.01.2014), de către acesta, a unor link-uri diferite ale producătorilor soluțiilor ofertate.

Astfel, tocmai neconcordanța dintre informațiile menționate inițial în ofertă și în răspunsurile la clarificări trebuia să determine comisia de evaluare să clarifice aspectele neclare,

eventual prin solicitarea suplimentară de clarificări/completări/lămuriri, astfel de demersuri neputând fi considerate avantaje în favoarea unui anumit ofertant ci o îndeplinire corespunzătoare a atribuțiilor legale și o verificare detaliată și amănunțită a ofertei, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, redate anterior în motivare, precum și cele ale art. 11 din același act normativ care prevede că „(3) În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.(...)”.

Mai mult, se constată că în decizia de respingere autoritatea contractantă a făcut trimitere doar la linkurile producătorilor în condițiile în care în caietul de sarcini, punctul „12. Termene de prestare a serviciilor”, la punctul 2. „Modul de prezentare a ofertei” (pagina 85/86) s-a menționat „Conformitatea produselor oferite trebuie dovedită prin documentele oficiale emise de producători și/sau rapoartele de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție, din cadrul cărora să rezulte modul de îndeplinire a caracteristicilor specificate avându-se în vedere prevederile art. 36 din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare”, ofertanții depunând în acest sens și broșuri/documente de la producători pentru produsele oferite.

În aceste condiții, constatând că, în decizia luată, comisia de evaluare nu a clarificat/lămurit cu ofertantul ... în asociere, aspectele considerate neclare legate de **conținutul ofertei** depuse de acesta, raportat atât la linkurile indicate de acesta cât și la broșurile/documentele doveditoare de la producător, ci s-a rezumat doar să solicite, în mod formal, clarificări ofertantului în cauză, fapt ce a condus la situația în care, cu ocazia formulării contestației, părțile din dosar să poarte o corespondență, aducând argumente pro și contra legate de conformitatea/neconformitatea ofertei asocierii, în condițiile în care aceste opinii trebuiau să fie anterioare luării unei decizii privitoare la ofertă, Consiliul obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea temeinică a ofertei depusă de ... în asociere și a tuturor documentelor/broșurilor/linkurilor indicate.

Cu această ocazie, autoritatea contractantă va lămuri și aspectul legat de eroarea materială invocată de contestatorul ... în contestația formulată, atunci când a menționat că a făcut trimitere la „**o serie de linkuri** privind produsele Oracle”, prin lămurirea exactă a linkurilor indicate eronat de ofertant prin cel de-al doilea răspuns la clarificări (adresa nr.52/15.01.2014, la solicitarea de clarificări nr. 492/10.01.2014).

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește motivul de respingere a ofertei, motiv reținut la punctul nr. 3 din adresa nr. 2921/24.02.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, sens în care obligă autoritatea contractantă să verifice detaliat și amănunțit oferta depusă de ... în asociere, atât prin verificarea linkurilor indicate cât și a documentelor/broșurilor anexate ofertei și prin solicitarea de clarificări ofertantului pentru lămurirea eventualelor aspecte neclare, dacă acest demers se impune.

4.+6. În ceea ce privește motivul de respingere prevăzut la pct. 4 din adresa nr. 2921/24.02.2014, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de ... în asociere, este neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece acesta nu a detaliat și indicat clar, modalitatea în care se va asigura comunicația în locațiile autorităților administrațiilor publice locale, astfel încât acestea să poată comunica on – line cu sistemul central.

Sub acest aspect, Consiliul reține că, în caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire, la cap. 4.6.-“Servicii de comunicație”, se prevede că: „Sistemul informatic trebuie să aibă o arhitectură centralizată de tip web online. Se estimează că un număr de aproximativ 400 de autorități ale administrației publice locale nu dispun de conexiune internet, necesară pentru a lucra cu sistemul web centralizat. Este necesar ca Prestatorul să asigure comunicația în locațiile autorităților administrațiilor publice locale identificate, astfel încât și aceste locații să poată comunica on-line cu sistemul central. În scopul ofertării, se vor considera 400 de locații în care este necesară asigurarea comunicațiilor. În perioada de operaționalizare a proiectului Beneficiarul împreună cu Prestatorul vor face o determinare exactă a locațiilor în care sunt necesare servicii de comunicație. Plata efectivă a serviciilor se va face doar pentru locațiile identificate ca având necesitate de comunicații, pe baza de proces verbal de recepție în locația instalată. Serviciile vor fi

asigurate pe o durata de 12 luni, care încep de la o data identificata în perioada de analiza”.

Verificând propunerea tehnică a ... Consiliul constată că acesta, la paginile 906 și 907, a precizat întocmai datele solicitate de autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, la cap. 4.6., ofertând soluția solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Invocarea de către autoritatea contractantă a unei prevederi din caietul de sarcini în care s-a menționat că “Se va răspunde punct cu punct tuturor cerințelor caietului de sarcini, cu detalierea serviciilor, tehnologiilor și produselor ofertate” (pct. 2 “Modul de prezentare al ofertei”, pagina 85/86 din caietul de sarcini) pentru respingerea ofertei, ca neconformă, este excesivă, în condițiile în care, astfel cum s-a reținut anterior, în conținutul ofertei se regăsește ofertată soluția propusă prin documentația de atribuire.

Astfel, raportat la dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevăd verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (lit. f), invocarea acestei cerințe nu constituie decât o modalitate de restrângere a concurenței în cadrul procedurii, cu atât mai mult cu cât chiar solicitarea unor explicații/detalieri a acestei soluții ofertate nu ar fi putut fi considerată o modificare de ofertă în condițiile stipulate de art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Or, se constată că autoritatea contractantă a procedat în aceeași manieră menționată anterior în motivare, rezumându-se să-i solicite ofertantului contestator, prin adresa nr. 19062/05.12.2013, clarificări privind indicarea paginilor din propunerea tehnică unde se regăsește modalitatea în care va asigura comunicația în locațiile autorităților administrației publice locale identificate, solicitare la care acesta a răspuns, prin adresa nr. 19294/10.12.2014, indicând paginile din cadrul propunerii sale tehnice, unde se regăsesc informațiile solicitate, respectiv pag. 906 și 907, motiv pentru care Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de atribuire și, eventual, solicitarea de lămuriri/detalieri/clarificări/completări, în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantului ... în asociere, sub acest aspect.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește motivul de respingere a ofertei, motiv

reținut la punctul nr. 6 din adresa nr. 2921/24.02.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, constatând că autoritatea contractantă s-a rezumat să respingă oferta, ca neconformă, pe considerentul că ofertantul nu a indicat **în mod clar** aplicația software de gestionare a tichetelor și că nu a furnizat documente oficiale emise de producător și/sau rapoarte de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție.

Or, se constată că, în raport cu prevederile caietului de sarcini în care s-a prevăzut cerința „Pentru efectuarea activității de asistență tehnică, furnizorul va pune la dispoziția Beneficiarului o aplicație software de gestionare a tichetelor (tip help-desk) cu următoarele caracteristici:(...)”, pentru această aplicație software, nu s-a solicitat aplicație proprie ofertantului și disponibilă ca suport pentru mentenanță, nu s-a solicitat în caietul de sarcini să fie însoțită de documente oficiale ale producătorului.

Cu toate acestea, se constată că, în oferta tehnică, la pagina 990, ... în asociere, a descris aplicația de gestiune a tichetelor (help-desk), ca parte a procedurii interne de suport tehnic și tratare a neconformităților, după cum urmează: „Pentru efectuarea activității de asistență tehnică Prestatorul va pune la dispoziția Beneficiarului o aplicație software de gestionare a tichetelor (tip help-desk), care este instalată la sediul Furnizorului, poate fi accesată de toți utilizatorii sistemului și se accesează pe bază de utilizator și parolă - adresa de acces **help.ingr.ro** și credentialele vor fi livrate utilizatorilor finali. Aplicația îndeplinește caracteristicile menționate în caietul de sarcini. Înregistrarea solicitărilor de suport și alocarea unui indentificator unic fiecărei solicitări”, indicând informații referitoare și la producătorul soluției, și site-ul aferent, unde puteau fi verificate informațiile furnizate în ofertă.

În aceste condiții, astfel cum s-a reținut anterior, la punctul 4, Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de atribuire și, eventual, solicitarea de lămuriri/detalieri/clarificări/completări, în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantului ... în asociere, sub acest aspect.

5. În ceea ce privește motivele prevăzute la pct. 5 din adresa nr. 2921/24.02.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de ... în asociere, este

neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece rapoartele la care face referire operatorul economic, în cadrul propunerii sale tehnice, nu se regăsesc în "Planul de comunicare", ci în "Monitorizarea și evaluarea proiectului", și nu îndeplinesc cerința minimă și obligatorie din caietul de sarcini, privind "Planul de comunicare".

De asemenea, în cadrul adresei de comunicare, autoritatea contractantă a precizat și faptul că, prin răspunsul dat de ... la solicitarea de clarificări nr. 19062/05.12.2013, acesta a completat oferta tehnică depusă, prin precizarea: „Pe lângă ședințele de proiect, un alt instrument de comunicare între echipele de proiect va fi raportarea scrisă, prin intermediul căreia se evidențiază stadiul proiectului, precum și eventuale aspecte care necesită decizia membrilor Comitetului de Conducere al Proiectului. Rapoartele reflectă aspecte cu privire la: Sumar al evoluției proiectului, Activitățile în desfășurare și cele finalizate în ultima perioadă de raportare, Activitățile care vor fi desfășurate în următoarea perioadă de raportare, Dependente externe ale echipei Furnizorului, Riscuri și alte probleme care necesită rezolvare.”

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 19062/05.12.2013, i-a solicitat clarificări ... vizând indicarea paginilor din cadrul ofertei tehnice, unde se regăsește îndeplinită cerința în cauză precum și modalitatea în care îndeplinește cerința, solicitare la care ofertantul contestator a răspuns prin adresa (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la ... cu nr. 19294/10.12.2013, la solicitarea de clarificări nr. 19062/05.12.2013, menționând faptul că cerința la care face referire autoritatea contractantă, se regăsește la paginile 967 – 970 din cadrul propunerii tehnice.

Totodată, a precizat și faptul că „Pe lângă ședințele de proiect, un alt instrument de comunicare între echipele de proiect va fi raportarea scrisă, prin intermediul căreia se evidențiază stadiul proiectului, precum și eventuale aspecte care necesită decizia membrilor Comitetului de Conducere al Proiectului. Rapoartele reflectă aspecte cu privire la: Sumar al evoluției proiectului, Activitățile în desfășurare și cele finalizate în ultima perioadă de raportare, Activitățile care vor fi desfășurate în următoarea perioadă de raportare, Dependente externe ale echipei Furnizorului, Riscuri și alte probleme care necesită rezolvare.”

Analizând oferta tehnică a contestatorului precum și răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că, de fapt, cerința de la cap. 10.3 – „Plan de comunicare la nivelul structurii organizatorice”, este prevăzută la paginile 938 și 939 din propunerea tehnică, nu la paginile indicate de ofertantul contestator, prin răspunsul la clarificări, acesta constituind motivul de respingere a ofertei, limitându-se astfel să considere că această neconcordanță ar fi o neconformitate a ofertei.

Însă, verificând propunerea tehnică depusă de către ... Consiliul constată că, într-adevăr, la pagina 965, capitolul 10.3 – „Plan de comunicare la nivelul structurii organizatorice”, ofertantul contestator a prezentat „Comunicarea în interiorul echipei de proiect a furnizorului” (subcap. 10.3.1.1) și „Comunicarea între echipele de proiect ale furnizorului și achizitorului” (subcap. 10.3.1.2), iar nu „Planul de comunicare care va aborda tipurile de rapoarte, frecvența raportării și destinația rapoartelor”, cum s-a prevăzut prin caietul de sarcini, la pag. 53, cap. 5, „Planificarea activităților”.

Cu toate acestea, se constată că cerința de la cap. 10.3 – „Plan de comunicare la nivelul structurii organizatorice” este prevăzută la paginile 938 și 939 din propunerea tehnică, aspect neverificat de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatorului, ca neconformă, pe motiv că cerințele din caietul de sarcini se regăsesc la un alt capitol din caietul de sarcini, este excesivă, urmând să oblige autoritatea contractantă la reverificarea ofertei depusă de ... în asociere, și a clarificărilor aduse prin adresa sus-menționată, legate de precizările aduse privind raportarea scrisă, prin intermediul căreia se evidențiază stadiul proiectului, precum și eventuale aspecte care necesită decizia membrilor Comitetului de Conducere al Proiectului.

7. În ceea ce privește cel de-al șaptelea motiv reținut de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 2921/24.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul reține că acesta a constatat în faptul că nu s-a indicat în mod clar tipul de licențe software oferite, împreună cu numele oficial al producătorului și cu modul de licențiere oferit.

Verificând aspectul reținut anterior, Consiliul are în vedere faptul că în caietul de sarcini s-a prevăzut cerința conform căreia ofertanții trebuiau să prezinte lista tuturor licențelor oferite cu numele oficial al producătorilor detaliind modul de licențiere

oferat (inclusiv cantități, cu justificarea acestora, în funcție de modul de licențiere propus) pentru fiecare licență în parte.

Verificând conținutul propunerii tehnice a asocierii în cauză, Consiliul constată că s-a efectuat o descriere a licențelor, însă, într-adevăr, nu în structura/ordinea precizată în caietul de sarcini, informațiile legate de licențe regăsindu-se la fila 613- „Cantități și justificarea acestora”, punctul 2.2-„Arhitectura sistemului”, la fila 616 regăsindu-se licențele oferite cu numele oficial al producătorilor (ex:Weblogic, Tomcat, etc.), descrierea componentelor software instalate pe fiecare server, precum și informații despre fiecare componentă software, în matricea de complianță, cu descrierea cantităților și a licențelor oferite, pentru instrumentele desktop, pentru transformarea datelor.

Cu toate acestea, respingerea ofertei contestatorului pe motiv că nu s-a indicat **în mod clar** tipul de licențe software oferite, împreună cu numele oficial al producătorului și cu modul de licențiere oferat, nu poate constitui un motiv întemeiat atât timp cât, în decizia luată, autoritatea contractantă nu a indicat anumite neconformități sau omisiuni de natură a atrage sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă, neconformități a căror completare ar fi condus la modificarea ofertei.

Or, în speță, este vorba despre neprezentarea în forma solicitată, așadar tot un aspect pur formal de prezentare a ofertei, situație care nu putea conduce la respingerea acesteia pe motiv că nu reies clar niște informații, motiv pentru care se impune reevaluarea conținutului ofertei depusă de către ... în asociere, sub acest aspect.

8. În ceea ce privește cel de-al optulea motiv de respingere a ofertei, reținut către autoritatea contractantă, Consiliul reține că acesta a constatat în faptul că ofertantul nu a prezentat o declarație pe propria răspundere conform căreia operatorul economic se angajează să țină cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii conform legislației în vigoare disponibilă pe site-ul www.inspectmun.ro, precum și la condițiile care stau la baza implementării sistemului de management al sănătății și securității ocupaționale la elaborarea ofertei și să respecte aceste condiții pe parcursul îndeplinirii contractului, cerință impusă prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției.

Legat de acesta se reține în soluționare că, în etapa de evaluare, comisia i-a solicitat clarificări prin care l-a întrebat de

oferantului contestator unde se regăsește în ofertă declarația respectivă, răspunsul acestuia fiind următorul „În cadrul Ofertei tehnice depuse s-a trasat o detaliere a serviciilor și activităților necesare derulării proiectului. În detalierea acestora s-a avut în vedere îndeplinirea completă a cerințelor Autorității contractante cu respectarea normelor, regulamentelor și legislației în vigoare, lucru menționat și în cadrul Ofertei tehnice depuse, la pagina 934 <<Din experiența de implementare a proiectelor similare și având în vedere cele mai bune practici din domeniul implementării de soluții geospațiale, pentru fiecare fază de implementare sunt propuse un set de activități și sunt elaborate documente care asigură îndeplinirea completă a cerințelor>>.

Oferantul s-a angajat să țină cont de obligațiile referitoare la legislația în vigoare prin asigurarea unui management de proiect corect și bidirecționat atât pe coordonare, cât și pe rezolvare și sistematizare, în acord cu criteriile și standardele interne, ale Autorității contractante și ale legislației în vigoare (pag. 963).

În cadrul Ofertei tehnice a fost prezentat, la cererea Autorității contractante certificatul ISO 9001:2008 care face parte din sistemul de management integrat implementat de ... din care mai face parte și standardul OHSAS 18001: 2007, standard care prevede că pe lângă obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii conform legislației în vigoare și condiții suplimentare referitoare la sistemul de management al sănătății și securității ocupaționale.”

Or, se constată că motivul de respingere a ofertei în cauză nu l-a constituit verificarea răspunsului dat de ... în asociere, prin care asocierea explica și aducea lămuriri prin care arăta că a îndeplinit condițiile impuse de autoritatea contractantă în ceea ce privește condițiile de muncă și protecția muncii conform legislației în vigoare disponibilă pe site-ul www.inspectmun.ro, precum și la condițiile care stau la baza implementării sistemului de management al sănătății și securității ocupaționale atât în ceea ce privește elaborarea ofertei cât și respectarea acestor condiții pe parcursul îndeplinirii contractului, un argument în plus constituindu-l și prezentarea certificatului ISO 9001, ci neîndeplinirea aspectului formal de prezentare a declarației, ca document distinct, Consiliul reținând aceleași considerații privind evaluarea superficială a ofertei de către autoritatea contractantă, motiv pentru care se impune obligarea acesteia la reverificarea răspunsului dat de ... în asociere, prin adresa (fără

număr de înregistrare la emitent), înregistrată la ... cu nr. 19294/10.12.2013, la solicitarea de clarificări nr. 19062/05.12.2013.

În consecință, pentru toate aceste considerente, constatând că se impune reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 2918/24.02.2014 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, impunându-se reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, Consiliul respinge cererea de intervenție în interes propriu formulată de ... cu nr. 3941/14.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8106/17.03.2014.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 106 (osutășase) pagini