



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... .., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ „Completare Răspuns 1” nr. 4509/24.03.2014 reprezentând răspunsul autorității contractante la o solicitare de clarificări, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și realizare a materialelor publicitare, de prezentare și promovare precum și a serviciilor privind organizarea unei expoziții turistice pentru proiectul: Promovarea turistică a Bisericilor Medievale secolele XIV-XV din ... coduri CPV: 79341000-6, 22462000-6, 72413000-8 și altele (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... Piața ... județul ... și a solicitat corectarea documentului ce face obiectul contestației și obligarea acceptării, de către autoritatea contractantă, a unor documente similare, așa cum s-a menționat în fișa de date a achiziției la punctul III 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv „Prezentarea unuia sau a mai multor contracte similare de prestări servicii din care să rezulte realizarea tuturor activităților care compun obiectul contractului a căror valoare cumulată să fie minim 500.000 lei (fără TVA)”, precum și anularea procedurii de atribuire în măsura în care autoritatea contractantă nu ia măsurile corective.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Se ia act de renunțarea la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... Piața ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ „Completare Răspuns 1” nr. 4509/24.03.2014 reprezentând răspunsul autorității contractante la o solicitare de clarificări, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și realizare a materialelor publicitare, de prezentare și promovare precum și a serviciilor privind organizarea unei expoziții turistice pentru proiectul: Promovarea turistică a Bisericilor Medievale secolele XIV-XV din ... coduri CPV: 79341000-6, 22462000-6, 72413000-8 și altele (Rev.2), s-a solicitat corectarea documentului ce face obiectul contestației și obligarea acceptării, de către autoritatea contractantă, a unor documente similare, așa cum s-a menționat în fișa de date a achiziției la punctul III 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv „Prezentarea unuia sau a mai multor contracte similare de prestări servicii din care să rezulte realizarea tuturor activităților care compun obiectul contractului a căror valoare cumulată să fie minim 500.000 lei (fără TVA)”, precum și anularea procedurii de atribuire în măsura în care autoritatea contractantă nu ia măsurile corective.

Contestatoarea arată că în cadrul procedurii ce face obiectul cauzei, un potențial ofertant a formulat clarificări la documentația

de atribuire, referitoare la îndeplinirea criteriului de calificare „experiență similară”, dorind să prezinte contracte prin care a prestat servicii similare prezentei proceduri. Astfel, în data de 24.03.2014 autoritatea contractantă a publicat răspunsul la clarificare înregistrat sub nr. 4509/24.03.2014, în care a precizat următoarele: „Pentru a prezenta ca experiență similară organizarea de conferințe naționale și regionale, de info days, de training-uri și de vizite de studio sau orice alt gen de activitate asemănătoare față de punctul G menționat mai sus, se va avea în vedere dacă aceste evenimente au caracteristici și agende similare cu explicarea corespunzătoare a similarității cu cerințele autorității contractante /.../. Dat fiind specificitatea domeniului și cuprinsul studiului, precum și importanța acestui material pentru celelalte activități ulterioare care vor prelua din acest studiu toate informațiile necesare, se va prezenta un studiu în domeniul solicitat”.

Având în vedere răspunsul de mai sus, contestatoarea consideră că evaluarea ofertelor va avea un pronunțat caracter subiectiv, întrucât membrii comisiei de evaluare vor stabili dacă evenimentele au caracteristici și agende similare, acest aspect încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

De asemenea, contestatoarea apreciază că cerința este excesivă și disproporționată în raport cu ceea ce urmează să fie prestat, susținând că autoritatea contractantă consideră astfel că singurii agenți economici care pot participa la această procedură sunt cei care au organizat info days sau au redactat studii de fundamentare istorico - științifice, denumiri care nu sunt reglementate de niciun organism național sau internațional.

Mai mult decât atât, contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă, prin răspunsul arătat, modifică criteriul de calificare stabilit, fiind astfel aplicabile prevederile art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006. Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă recunoaște faptul că a introdus în caietul de sarcini, fără a prelua în fișa de date a achiziției, criterii de calificare, fapt reglementat de art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a luat măsuri clare de restricționare a accesului operatorilor economici la procedură.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 5350/... ... a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L., între altele,

comunicarea dovezii înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 5351/... ... Consiliul a încunostințat autoritatea contractantă ... despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., solicitând înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 și 274<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici interesați în procedură, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

La data de 02.04.2014, Consiliul a recepționat prin mijloace electronice, adresa autorității contractante nr. 8433/02.04.2014, pe care a înregistrat-o sub nr. 10228, prin care învederează că „nu a identificat primirea contestației /.../ de către autoritatea contractantă. Ca atare nu suntem în măsură să formulăm un punct de vedere”. Autoritatea contractantă anexează un set de documente justificative întocmite în cadrul procedurii de atribuire.

Consiliul, prin adresa nr. 5658/... ... a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L., transmiterea, până la data de ..., ora 14<sup>00</sup>, a susținerilor sale, însoțite de eventuale înscrisuri probante, referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de Consiliu din oficiu, având în vedere adresa autorității contractante nr. 8433/02.04.2014, prin care precizează că nu a primit contestația depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, prin adresa nr. 5659/... ... a solicitat autorității contractante, transmiterea, până la data de ..., ora 14<sup>00</sup>, a susținerilor sale referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de Consiliu din oficiu, având în vedere că prin adresa nr. 8433/02.04.2014, a precizat că nu a primit contestația depusă la Consiliu.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și realizare a materialelor publicitare, de prezentare și promovare precum și a serviciilor privind organizarea unei expoziții turistice pentru proiectul: Promovarea turistică a Bisericilor Medievale secolele XIV-XV din ... coduri CPV: 79341000-6, 22462000-6, 72413000-8 și altele (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data

deschiderii ofertelor la 02.04.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de ... lei.

Prin adresa contestatoarei nr. 86/..., transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 10266/..., semnată de același reprezentant legal care a semnat și contestația, respectiv director economic Rusu Nicoleta, s-a adus la cunoștința Consiliului „retragerea contestației”, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o renunțare la contestația nr. ... astfel încât, face ca în speță să fie incidente prevederile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele reținute, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.