



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... (...), cu sediul în ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: *„Lucrări pentru realizarea investiției: „realizarea iluminatului stradal în ..., prin utilizarea energiei solare”*”, cod CPV: 45316110-9, finanțat din „Fondul European de Dezvoltare Regională POS CCE, Axa Prioritară 4, Domeniul Major de intervenție 4.2, Cod DMIS 22358”, s-a solicitat: *„suspendarea procedurii; anularea procedurii de atribuire, întrucât, prin modificările aduse la documentația de atribuire, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. (2) lit. a) – f) din OUG nr. 34/2006”*.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... (...), și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, să corecteze eroarea materială referitoare la actele normative abrogate prin publicarea în SEAP, urmare a achiesării din cadrul punctului de vedere, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... (...), în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: *„Lucrări pentru realizarea investiției: „realizarea iluminatului stradal în ..., prin utilizarea energiei solare”*”, cod CPV: 45316110-9, finanțat din „Fondul European de Dezvoltare Regională POS CCE, Axa Prioritară 4, Domeniul Major de intervenție 4.2, Cod DMIS 22358”, s-a solicitat: *„suspendarea procedurii; anularea procedurii de atribuire, întrucât, prin modificările aduse la documentația de atribuire, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. (2) lit. a) – f) din OUG nr. 34/2006”*.

În opinia contestatorului, documentația de atribuire conține cerințe restrictive și neconforme cu normativele și prevederile legale în vigoare. În ceea ce privește caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, contestatorul solicită eliminarea unor specificații tehnice care sunt contrare principiilor achizițiilor publice și actelor normative în vigoare, acestea făcând referire și la acte normative și prevederi legale abrogate.

Astfel, în caietul de sarcini, la secțiunea: „Instalații electrice de iluminat stradal”, „Memoriul general – Public”, aferent proiectului nr. 46/2013, întocmit de, în calitate de proiectant general și, în calitate de proiectant de specialitate electrice, Caietul de sarcini -

Rezistența și Arhitectura aferent proiectului nr. 6/2013 întocmit de, în calitate de proiectant de specialitate construcții, precum și în fișa de date a achiziției, sunt definite a fi respectate următoarele specificații tehnice, cerințe și acte normative:

- „Extras din Memoriul general - public: 2. Date tehnice. 2.1. Date tehnice ale investiției: [...] Pentru a verifica obținerea parametrilor luminotehnici necesari clasei de iluminat specifice claselor de drum ME3a și M5, conform SR 13433, fiecare ofertant va prezenta în oferta tehnică breviarul de calcul obținut printr-un program de calcul specializat. Calculul luminotehnic se va face pornind de la următoarele date: Pentru drumurile din clasa ME3a: Aranjament stâlpi - bilateral alternant; Distanța minimă între doi stâlpi pe aceeași parte a drumului - 60m; Pentru drumurile din clasa M5: Aranjament stâlpi - unilateral; Distanța minimă între stâlpi - 50m. Pentru iluminarea zonelor de conflict, în cazul când utilizând numai stâlpii rezultați în urma calculului pentru fiecare clasa de drum iluminat nu se încadrează în limitele impuse de standarde, se va suplimenta numărul de stâlpi din intersecție. Programul orar de funcționare a iluminatului va fi pus la dispoziția executantului de către beneficiar. Se va întocmi un Proces- Verbal de predare-primire amplasament cu proprietarul terenului în care se vor specifica posibilele obstacole, dimensiunile și tipul pavajelor sau spațiile verzi care trebuie decopertate (inclusiv vegetația existentă care va trebui să fie defrișată). 3. Aspecte generale obligatorii pentru prezentarea ofertelor 3.1. Aspecte obligatorii privind Kit-urile Demo. Investiția care face obiectul contractului trebuie să îndeplinească toate condițiile de iluminat impuse de normele în vigoare și anume SR EN 13433:1999 - Iluminatul căilor de circulație. Condiții de iluminat pentru căi de circulație destinate traficului rutier, pietonal și/sau cicliștilor și tunelurilor/pasajelor subterane rutiere. Neîndeplinirea cerinței de mai sus duce în mod direct la respingerea avizului de funcționare a iluminatului public pe tronsoanele alocate investiției, fapt care poate aduce corecții din partea finanțatorului de până la 100% din valoarea investiției. Parametrii luminotehnici ceruți de cadrul legal aplicabil în vigoare depind în mod decisiv de performanțele corpurilor de iluminat care se vor utiliza pentru realizarea investiției, aceste performanțe fiind influențate de următoarele caracteristici: puterea totală a corpului de iluminat - exprimată în W, intensitatea luminii emise de corpul de iluminat - exprimată în lumeni, arhitectura și designul corpului de iluminat - care influențează în mod direct parametrii luminotehnici obținuți”

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul arată că prin caietul de sarcini, s-au definit doar primele două caracteristici aferente corpului de iluminat, acești parametri fiind dimensionați în cadrul soluției tehnice aleasă și aprobată de finanțator, în raport cu parametrii tehnici ai instalației de producere a energiei solare.

Ținând cont de faptul că la nivelul legislației existente în domeniu nu există standarde de referință sau norme ce pot fi utilizate pentru a defini arhitectura și designul corpurilor de iluminat care se pot folosi pentru investițiile de iluminat public, în opinia contestatorului, potrivit principiilor care stau la baza achizițiilor publice, aceste aspecte au fost lasate la latitudinea ofertanților. În schimb, având în vedere faptul că aceasta ultimă variabilă poate influența în mod decisiv parametrii luminotehnici obținuți de investiția care face obiectul contractului, autoritatea contractantă este nevoită să se protejeze, prin introducerea unui mecanism de evaluare a capacității corpurilor de iluminat de a atinge parametrii luminotehnici impuși de normele în vigoare, prin evaluarea în cadrul ofertei tehnice a unui kit demo definit conform celor de mai jos:

- *Kitul Demo va fi alcătuit din cate trei corpuri de iluminat pentru fiecare tip de corp de iluminat - unul pentru clasa de drum ME3a și unul pentru clasa de drum ME5. Acestea se vor monta la o locație indicată de beneficiar. Asigurarea montajului și a condițiilor necesare funcționării pe perioada de evaluare cad în sarcina beneficiarului. Kit-urile prezentate de ofertanți se vor monta pentru evaluare succesiv pe aceleași amplasamente. Locația aleasă pentru montarea kit-urilor demo trebuie să respecte condițiile minime impuse prin caietul de sarcini. Pentru drumurile din clasa ME3a: Lățimea carosabilului - 7m, aranjament stâlpi - bilateral alternant, distanța minimă între doi stâlpi pe aceeași parte a drumului - 60 m, în zonele unde configurația terenului nu permite aranjament bilateral alternant se va folosi aranjament unilateral cu distanța minimă între 2 stâlpi succesivi de minim 30 m, înălțime maximă montaj corp de iluminat - 8 m deasupra carosabilului, lungimea maximă a consolei de montaj a corpului de iluminat nu va depăși 2 m, factorul de mentinere se va considera 0,85 deoarece în cadrul proiectului sunt programate lucrări de întreținere (curățare corpuri de iluminat) de 2 ori pe an. Pentru drumurile din clasa ME5: lățimea carosabilului - 7 m, aranjament stâlpi - unilateral, distanța minimă între 2 stâlpi succesivi - 50 m, înălțime maximă montaj corp de iluminat - 8 m deasupra carosabilului,*

- lungimea maximă a consolei de montaj a corpului de iluminat nu va depăși 2 m, factorul de menținere se va considera 0,85 deoarece în cadrul proiectului sunt programate lucrări de întreținere (curățare corpuri de iluminat) de 2 ori pe an. Parametrii lumino tehnici minimali ce trebuie îndepliniți, sunt cei ceruți prin SR EN 13433. Ofertantul va prezenta breviarele de calcul lumino tehnice efectuate cu un program de calcul specializat independent realizate pentru corpurile de iluminat oferite însoțite de fișierele în format *.IES aferente. Evaluarea parametrilor lumino tehnici efectivi obținuți prin montarea kit-ului demo se va face de către un expert cooptat independent, prin metode specifice (măsurători, calcule, etc.);
- Extras din Caietul de sarcini – „Instalații electrice de iluminat stradal”. Modul de executare al lucrărilor. [...] Toate materialele și componentele utilizate pentru realizarea sistemului trebuie să îndeplinească următoarele caracteristici: să aibă certificatul de calitate al furnizorului, să aibă durata minimă de viață 50000 h de funcționare la flux maxim. Echipamentele și materialele trebuie însoțite de următoarele documente: certificat de calitate, certificat de garanție, caracteristici tehnice, detalii, etc., pentru corpurile de iluminat se vor prezenta mostre și fișierele IES pentru verificarea parametrilor calculului lumino tehnice, pentru corpurile de iluminat se vor prezenta rapoarte de încercări efectuate de un laborator acreditat pentru rezistența la impact (IK) și gradul de proiecție la praf și umiditate (IP).3. Ordinea de execuție, probe, teste, verificări. Înainte de începerea lucrărilor, între unitatea de exploatare și cea de execuție se va încheia un proces-verbal în care se vor preciza obligațiile ce revin fiecărei unități, conform cap. 2.3, art. 33- 34 din NSPM 65/2002. [...] Pentru a asigura o calitate corespunzătoare a lucrărilor, înainte de începerea lucrărilor, în timpul și la recepția acestora, beneficiarul și executantul vor respecta Instrucțiunile din 2.L1-1 135-93. [...] Probele se fac de către societatea construcției-montaj. Se verifica, încearcă și probează materialele și echipamentele care vor fi folosite la executarea instalațiilor și anume: pe baza certificatelor de calitate emise de organele competente ale furnizorului sau prin verificări și probe în laboratoarele de specialitate, conform normelor în vigoare (Legea 608/2001 privind evaluarea conformității produselor și Hotărârea nr. 71/2002), pentru materialele principale; [...] măsurarea rezistenței de izolație a cablului se face înaintea montării

- corpurilor de iluminat cu megohmetrul de 2500V - valoarea măsurată trebuie să fie mai mare de 50Mfi/Km. 4. Măsuri pentru protecția mediului înconjurător la execuție. În vederea executării lucrărilor de construcții în condiții de protecția mediului înconjurător, executantul are obligația de a cunoaște și aplica legislația și reglementările specifice cu referire la: OUG nr. 78/2000 - privind regimul deșeurilor, Legea nr. 426/2001 - pentru aprobarea OUG nr. 78/2000, OUG nr. 16/2001 - privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile, modificată prin OUG nr. 61/2003, Legea nr. 465/2001 - pentru aprobarea OUG nr. 15/2001, modificata prin OUG nr. 61/2003, OUG nr. 243/2000 - privind protecția atmosferei, Legea nr. 655/2001 - privind aprobarea OUG nr. 243/2000, Ordin nr. 125/1996 - pentru aprobarea procedurii de reglementare a activităților economice și sociale cu impact asupra mediului, OMAPM nr. 243/2000 - pentru aprobarea Procedurii de evaluare a impactului asupra mediului și de emitere a acordului de mediu, HGR nr. 168/1997 - privind echipamentele, materialele sau produsele puse în operă la executarea lucrărilor de construcții. 6. Standarde, normative și alte prescripții care trebuie respectate la materiale, utilaje, confecții, execuție, montaj, probe, teste, verificări 17-2002 - Normativ pentru proiectarea și executarea instalațiilor electrice cu tensiunea de până la 1000 V, NSPM 65/2002 - Norme de protecția muncii pentru activități în instalații electrice, NSMUEE111/2001 - Norme specifice de protecția muncii;
- Extras din caiet de sarcini - Rezistența și Arhitectura. Cap. A Lucrări de terasamente. [...] La executarea săpăturilor pentru fundații trebuie să se aibă în vedere următoarele: c) Recepționarea lucrărilor de terasamente - conform prevederilor „Instrucțiuni pentru verificarea calității și recepția lucrărilor ascunse la construcții și instalații” și a Normativului C 56/1985. e) măsuri de tehnica securității muncii aprobate de Ministerul Muncii cu nr. 34/1975 și nr. 60/1975 și a normelor de proiectare MC Ind. cu nr. 1233/D/I 980 [...];
 - Modul de prezentare a propunerii tehnice. Kitul Demo - format din 6 corpuri de iluminat, complet utilizate (câte 3 lămpi din fiecare din cele două tipuri de corp de iluminat - pentru clasa de drum ME3a și clasa de drum ME5), ambalate într-un colet sigilat și marcat cu datele de identificare a ofertantului și detaliile prezentei proceduri (titlul procedurii, data limită de deschidere, autoritatea contractantă). Coletul astfel marcat se

va depune odata cu oferta, înăuntrul termenului limită de depunere a ofertelor. Pentru prezentarea Kit-ului se vor respecta precizările din Memoriul general, cap. 3.1. Lipsa kitului califică oferta ca fiind neconformă (conf. art. 36 alin (2) lit. a) din HG nr. 925/2006). Odată cu kit-ul demo se vor prezenta breviarul de calcul luminotehnic și fișierele în format IES (pe suport optic sau stick de memorie), pentru fiecare tip de corp de iluminat, conform cu cerințele din caietul de sarcini, Memoriul General și fișele tehnice”.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a restrâns concurența între operatorii economici, fiind imposibilă depunerea unor oferte care să îndeplinească necesitatea și nevoile acesteia.

Astfel, sub un prim aspect, contestatorul solicită Consiliul să constate că tipul contractului supus achiziției este de execuție lucrări, conform fișei de date a achiziției la cap. II. 1.2). Acest aspect presupune că în această etapă autoritatea contractantă are o documentație tehnică (etapa Pth - D.E. - C.S. în care se poate obține autorizația de construire) întocmită de proiectanți de specialitate autorizați, aprobată și verificată de verificatori tehnici atestați, în conformitate cu Ordinul nr. 863 din 2 iulie 2008, emis de către M.D.L.P.L. pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”. În susținerea solicitării sale, contestatorul invocă prevederile art. 1, art. 5 alin. (1) lit. b) și alin. (3) lit c) din Anexa nr. 1 la Ordinul 863/2008, precum și Ordinul nr. 863/2008.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a acceptat în mod nelegal o documentație tehnică incompletă, cu o mulțime de erori, care nu satisface nevoile acesteia. Astfel impunerea operatorilor economici de a prezenta în faza de depunere a ofertelor, pentru un contract de execuție lucrări, a unui breviar de calcul luminotehnic și fișiere în format IES (pe suport optic sau stick de memorie), pentru fiecare tip de corp de iluminat, conform cu cerințele din caietul de sarcini, Memoriul General și fișele tehnice, este o cerință absolut restrictivă și care nu face obiectul prezentei achiziții, fiind în contradicție cu cerințele Ordinului nr. 863/2008, care trebuiau îndeplinite exclusiv de către proiectantul de specialitate al investiției în etapa de elaborare a documentației tehnice.

Contestatorul subliniază că afirmația proiectantului din memoriul tehnic, conform căreia: *„Parametrii luminotehnici ceruți de cadrul legal aplicabil în vigoare depind în mod decisiv de performanțele corpurilor de iluminat care se vor utiliza pentru realizarea investiției, aceste performanțe fiind influențate de următoarele caracteristici: puterea totală a corpului de iluminat - exprimată în W, intensitatea luminii emise de corpul de iluminat - exprimată în lumeni, arhitectura și designul corpului de iluminat - care influențează în mod direct parametrii luminotehnici obținuți. Prin caietul de sarcini, s-au definit doar primele două caracteristici aferente corpului de iluminat, acești parametri fiind dimensionați în cadrul soluției tehnice aleasa și aprobată de finanțator în raport cu parametrii tehnici ai instalației de producere a energiei solare. Având în vedere faptul că la nivelul legislației existente în domeniu nu există standarde de referință sau norme ce pot fi utilizate pentru a defini arhitectura și designul corpurilor de iluminat care se pot folosi pentru investițiile de iluminat public, conform principiilor care stau la baza achizițiilor publice, aceste aspecte au fost lăsate la latitudinea ofertanților”,* este în contradicție cu normativele, standardele și prevederile legale în vigoare, respectiv: Legea nr. 230/2006 privind serviciul de iluminat public. Ordinul A.N.R.S.C. nr. 86/2007 pentru aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de iluminat public SR 13433:1999 privind Iluminatul căilor de circulație - Condiții de iluminat pentru căi de circulație destinate traficului rutier, pietonal și/sau cicliștilor și tunelurilor/pasajelor subterane rutiere. NP 062-02 Normativ pentru proiectarea sistemelor de iluminat rutier și pietonal. SR EN 60598-1:2009 privind Corpurile de iluminat (partea 1: Prescripții generale și încercări). Prezentele reglementări nu se regăsesc ca referință în documentația tehnică de proiectare - caiete de sarcini (excepție făcând SR 13433) aferent obiectului contractului suspus achiziției, acestea fiind esențiale în respectarea prevederilor legale de către toate părțile implicate.

În ceea ce privește arhitectura și designul corpului de iluminat, contestatorul precizează că niciunde în actele normative prezentate în calculul parametrilor luminotehnici, nu se regăsesc și acestea. Conform Ordinul A.N.R.S.C. nr. 86/2007, caracteristicile luminotehnice normate necesare siguranței circulației pe căile de circulație se calculează în funcție de intensitatea traficului și de reflectanța suprafeței căii de circulație și a zonei adiacente. Practic, caracteristicile tehnice ale sistemului de iluminat dimensionate și definite în caietul de sarcini și fisele tehnice de către proiectant ar trebui să fie rezultatul unui calcul al parametrilor luminotehnici,

parametri care au fost deja acceptați de către autoritatea contractantă.

Având în vedere criteriul de atribuire ales, respectiv « prețul cel mai scăzut », prin cerința impusă, atât în caietul de sarcini cât și în fișa de date a achiziției, de a se evalua parametrii luminotehnici ofertați, fără a se preciza metodologia concretă de punctare a avantajelor, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 15 din HG nr. 925/2006, utilizând și un alt factor de evaluare decât prețul cel mai scăzut.

De asemenea, se constată că cerințele solicitate în ceea ce privește: *„Kitul Demo va fi alcătuit din cate trei corpuri de iluminat pentru fiecare tip de corp de iluminat - unul pentru clasa de drum ME3a și unul pentru clasa de drum ME5. Acestea se vor monta la o locație indicată de beneficiar. Asigurarea montajului și a condițiilor necesare funcționării pe perioada de evaluare cad în sarcina beneficiarului. Kit-urile prezentate de ofertanți se vor monta pentru evaluare succesiv pe aceleași amplasamente. Locația aleasă pentru montarea kit-urilor demo trebuie să respecte condițiile minime impuse prin caietul de sarcini”* nu sunt relevante, întrucât tipul contractului din prezenta procedura este de execuție lucrări, conform prevederilor art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, mostrele se solicită atunci când tipul contractului este de furnizare produse. Având în vedere ca solicitarea mostrelor este numai pentru corpurile de iluminat, contestatorul nu înțelege cum va asigura autoritatea contractantă condițiile din caietul de sarcini, ținând cont că un sistem de iluminat propus este constituit din: stâlp de susținere, panou fotovoltaic, acumulator, controller, corp de iluminat, cutie montaj acumulatori, set fixare și nici ce sistem de evaluare va folosi pentru departajarea kit-urilor prezentate de ofertanți, expertul cooptat.

Sub un al doilea aspect, contestatorul apreciază că definirea corectă a claselor sistemului de iluminat, conform SR 13433:1999 și Comisiei Internaționale pentru Iluminat (C.I.E. 115:2010), clasele sistemului de iluminat sunt definite astfel: M1, M2, M3, M4, M5 (în funcție de traficul rutier și categoria căii de circulație), Co, ... C2, C3, C4, C5 (în funcție de zona de risc) și PI, P2, P3, P4, P5, P6, P7 (în funcție de traficul pietonal și/sau cicliști). În caietele de sarcini, proiectantul a definit incorect aceste clase și anume: ME3a și ME5. În acest sens, contestatorul menționează că soluțiile de proiectare prevăzute în documentația tehnică – caiete de sarcini au ca referință o serie de acte normative și prevederi legale abrogate.

În ceea ce privește unele criterii de calificare și selecție și a modului de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, care sunt contrare normativelor și prevederilor legale în vigoare, contestatorul solicită Consiliului modificarea acestora după cum urmează :

- personalul necesar pentru îndeplinirea contractului, conform cerinței din fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională, este insuficient întrucât, atribuirea contractului unui operator economic care nu deține capacitatea tehnico-profesională în acord cu normele profesionale în domeniul prezentei proceduri, conduce la prejudicii atât autorității contractante cât și celorlalți operatori economici care dețin astfel de autorizări;

- conform Ordinului ANRE 11/2013 - aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verifcătorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalației și a Normativului C 56-2002 pentru verificarea calității și recepția lucrărilor de instalații aferente construcțiilor se precizează că responsabilul tehnic cu execuția, ca reprezentant al operatorului economic, răspunde față de executant, conform legii, pentru asigurarea verificării calității lucrărilor de instalații pe care acesta le realizează. Așadar este necesar ca pe lângă electricianul autorizat ANRE grad IIB impus să se solicite și un Responsabil Tehnic cu Execuția atestat A.N.R.E pentru verificare lucrărilor de instalații;

- de asemenea personalul care executa lucrări de rețele de instalații electrice trebuie să fie angajați ai unui operator atestat ANRE. Astfel, pentru asigurarea respectării normelor profesionale în domeniu, în raport cu obiectul contractului supus achiziției, la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, este absolut necesar să se introducă cerința ca operatorii economici să fie atestați A.N.R.E. gradul B - execuție lucrări în instalațiile de joasă tensiune și gradul A1 - încercări de echipamente și instalații electrice de joasă tensiune, întrucât în conformitate cu Ordinul ANRE nr. 23 din 17 aprilie 2013 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, la art. 3. se precizează: *„(1) în scopul respectării legilor și normelor în vigoare, operatorii economici care desfășoară activități de proiectare, executare și verificare de instalații electrice racordate la Sistemul Electroenergetic National sau aparținând unor Sisteme Electronegetice Izolate, trebuie să dețină un Atestat emis de Autoritatea competentă, în condițiile*

prezentului Regulament. (2) în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) pct. 2 din Legea energiei electrice electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, proiectarea, executarea și verificarea de lucrări în instalațiile electrice fără Atestat constituie contravenție";

- de asemenea, contestatorul menționează că și pentru operatorii economici care proiectează instalații aferente Sistemelor Electroenergetice Izolate, trebuie să fie atestați A.N.R.E.; astfel atât proiectantul general cât și proiectantul de specialitate nu sunt atestați A.N.R.E. (conform site-ului oficial www.anre.ro) pentru realizarea de proiecte pentru instalații de joasă tensiune (instalații de iluminat);

- la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice este absolut necesar ca cerințele impuse să fie proporționale cu obiectul contractului. Astfel se impune reformularea cerințelor în acord cu normativele și prevederile legale în vigoare, inclusiv eliminarea cerinței restrictive definită la lit. j).

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4531/.../... 17.03.2014, transmiterea dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 5478/26.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 9657/28.03.2014, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă.

Raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- referitor la solicitarea contestatorului de: *„eliminarea a unor specificații tehnice care sunt contrare principiilor achizițiilor publice și actelor normative în vigoare, acestea făcând referire și la acte normative și prevederi legale abrogate”*, fără ca acesta să specifice cu exactitate acele cerințe care trebuie eliminate și nici modul în care acestea încalcă principiile achizițiilor publice, prevăzute de art. 2 alin (2) din OUG 34/2006, cerința să fiind urmată la punctul a) al acestui punct doar de o serie de paragrafe extrase din documentația de atribuire;

- analizând atât documentația procedurii cât și opiniile contestatorului, respectiv actele normative invocate, din conținutul contestației nu reiese în mod clar, care sunt acele aspecte prevăzute de Ordinul nr. 863/2008, care sunt încălcate prin documentația de atribuire;

- contestatorul susține în mod eronat că „*Impunerea operatorilor economici de a prezenta în faza de depunere a ofertelor, pentru un contract de lucrări, a unui breviar de calcul luminotehnic și fișiere IES (pe suport optic sau stick de memorie) pentru fiecare corp de iluminat, conform cu cerințele caietului de sarcini, memoriul general și fișele tehnice*” sunt în “*contradicție cu ordinul 863/2008 care trebuiau îndeplinite exclusiv de către proiectantul de specialitate al investiției, în etapa de elaborare a documentației tehnice*”; astfel, eroarea în care se află contestatorul se datorează faptului că aceasta face confuzie între cerințele pe care trebuie să le îndeplinească proiectantul de specialitate odată cu întocmirea proiectului tehnic și cerințele pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici ofertanți pentru a demonstra că oferta înaintată este în conformitate cu caietul de sarcini;

- autoritatea contractantă precizează faptul că este vorba de două documente, respectiv două activități distincte, dar care trebuie să se afle în relație de corespondență și nu de egalitate, și anume: (1) documentele realizate de proiectant (proiect tehnic și documentația tehnică pregătită de proiectant pentru licitație, numită generic caiet de sarcini conf. art. 33 alin (2) lit b) din OUG 34/2006- actualizată) și activitatea de proiectare prin care a realizat aceste documente, respectiv (2) oferta înaintată de operatorii economici și modul (livrabilele) prin care aceștia dovedesc că aceasta îndeplinește cerințele documentației de atribuire. Astfel, ca o primă etapă, proiectantul de specialitate a întocmit un proiect tehnic, în acord cu precizările legislației în vigoare la momentul realizării acesteia, inclusiv cu prevederile Ordinului 863/2008, parcurgând toți pașii prevăzuți și de contestator la pct. d) și e), aceasta prezentând în cadrul proiectului său breviare de calcul luminotehnice, conform uzanțelor în domeniu, folosind programe de calcul independente (care nu sunt realizate de către sau în colaborare cu producătorii corpurilor de iluminat. În cadrul acestor breviare de calcul menționate în proiectul tehnic, proiectantul de specialitate a folosit drept referință, pentru stabilirea viabilității soluției propuse, mai multe corpuri de iluminat existente în piață, introducând fișierele IES realizate de către fiecare producător pentru aceste corpuri de iluminat în cadrul programului independent utilizat de acesta (în cazul de față este vorba de DIALUX). Aceasta abordare are ca principal scop definirea unei soluții reale, care să poată fi realizată prin utilizarea mai multor tipuri/mărci de corpuri existente în piață, urmărind astfel evitarea situației în care soluția tehnică prezentată să poată fi realizată doar cu un corp de iluminat, asigurând astfel

premisele unei concurențe între operatorii economici din piață, în acord cu prevederile art. 35 alin 5) din OUG 34/2006. Astfel, valorile obținute în cadrul acestor breviare de calcul realizate de proiectant conțin informații exacte ce fac referire la performanțele unor corpuri existente pe piață, fapt ce impune ca acestea să nu fie date publicității odată cu documentația procedurii, pentru a nu încălca prevederile art. 38 alin (1) din OUG 34/2006; în schimb, soluția tehnică care a rezultat din calculul breviarelor este cea care poate fi dată publicității, fapt deja îndeplinit prin conținutul caietului de sarcini, unde se regăsesc specificațiile tehnice ale soluției optime rezultate;

- pe de altă parte, însă, conform prevederilor legale în vigoare, operatorii economici trebuie să facă dovada că prin oferta lor se îndeplinesc performanțele și cerințele funcționale solicitate prin caietul de sarcini, prezentând o ofertă conformă cu conținutul documentației de atribuire. Având însă în vedere motivele deja precizate (conform principiului transparenței) la cap. 3.1 din Memoriul general din cadrul caietului de sarcini, pentru atingerea performanțelor și cerințelor funcționale ale sistemului de iluminat public, în acord cu obiectivul general al finanțării, la nivelul documentației s-au definit doar parametri tehnici ce indică puterea corpului de iluminat și intensitatea fluxului luminos al corpului de iluminat, fără a se face referire la designul corpului de iluminat, pentru a nu restricționa competiția, designul unul corp de iluminat făcând trimitere în cele mai multe cazuri către anumiți producători. În acest context, așa cum și proiectantul lucrării a făcut la momentul realizării soluției proiectate, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertanților să prezinte fișierele IES aferente corpurilor de iluminat (care se asimilează ca un dosar tehnic al producătorului, conform art. 36 alin (3) din OUG 34/2006), pentru a se stabili cu certitudine că oferta înaintată, utilizând corpul de iluminat ofertat, care are parametri minimali precizați în caietul de sarcini, atinge parametrii luminotehnici ceruți de caietul de sarcini;

- în acest sens, autoritatea contractantă precizează că s-a apelat la această soluție datorită faptului că la nivelul spațiului românesc nu există un laborator de testare independent/neutru care să poată atesta că aceste corpuri de iluminat ce se află pe piață îndeplinesc parametrii luminotehnici ceruți de standarde; singura soluție pe care o are o autoritate contractantă în această situație, pentru a se asigura că obiectivele instituționale stabilite prin contractul de finanțare sunt atinse, și fără a face trimitere către produse deja

existente în piață, este de a testa fiecare soluție ofertată și de a stabili în mod sigur dacă aceasta corespunde cu parametrii luminotehnici ceruți de proiect utilizând fișierele IES prezentate de fiecare ofertant în parte.

Autoritatea contractantă apreciază că în mod eronat contestatorul invocă faptul că afirmația proiectantului din Memoriul general „*este în contradicție cu normele, standardele și prevederile legale în vigoare, respectiv: Legea nr. 230/2006 privind serviciul public de iluminat; Ordinul ANRSC nr. 86/2007 privind aprobarea regulamentului cadru al serviciilor de iluminat public NP 062-2 Normativ pentru proiectarea sistemelor de iluminat rutier și pietonal, SR EN 60598-1:2009 privind corpurile de iluminat (partea 1 Prescripții și încercări)*”, acesta fiind într-o confuzie și anume:

- afirmația din caietul de sarcini la care face referire contestatorul nu este altceva decât o explicație/motivare pentru modul în care designul corpului de iluminat poate influența prin forma sa și materialele folosite fluxul luminos generat, precum și argumentele pentru care s-au formulat cerințele ce trebuie îndeplinite, pentru ca ofertanții să dovedească faptul că acele corpuri de iluminat ofertate îndeplinesc parametrii luminotehnici dați de soluția din caietul de sarcini;

- actele normative invocate nu fac în niciun fel referire la designul corpului de iluminat, ci doar la performanțele pe care trebuie să le îndeplinească soluția de iluminat care va fi executată, și anume: Legea 230/2006 privind serviciul public de iluminat; Ordinul ANRSC nr. 86/2006; Norma NP 062-2002; Standardul SR EN 60598-1:2009;

- contestatorul face o confuzie cu privire la interpretarea legislației specifice domeniului achiziție publice, invocând în mod eronat faptul că nu este „*definit în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor parametrilor solicitați a fi calculați de către ofertanți, astfel încât autoritatea să facă o evaluare și o departajare a ofertanților așa cum prevede art. 199 alin (4) din OUG 34/2006*”, însă, procedura de atribuire are drept criteriu de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”, prin urmare prevederile art. 199 alin. (4) din OUG 34/2006, nu sunt aplicabile în această speță;

- nu s-a solicitat calcularea niciunui „parametru” aferent soluției, ci prezentarea pentru verificare „*breviarul de calcul luminotehnic*” care se obține prin introducerea în programul de calcul luminotehnic independent a datelor precizate în caietul de sarcini și a datelor

indicate de producătorul corpului de iluminat fără a fi necesar de a efectua calcule.

Cu privire la invocarea de către contestator a faptului că cerința referitoare la Kit-urile Demo din memoriu general, este restrictivă, autoritatea contractantă menționează că acesta nu invoca însă modul în care aceasta încalcă legislația în domeniu și nu precizează modul prin care cerința restricționează competiția, arătând că:

- la faza de proiectare, proiectantul de specialitate a evaluat mai multe corpuri de iluminat existente în piață, prin care a verificat viabilitatea soluției proiectate;
- la momentul evaluării ofertelor se va ține cont de: Breviarele de calcul luminotenic aferent soluției, care sunt diferite de la ofertant la ofertant, în funcție de modelul/marca corpului de iluminat oferit; Un kit demo format din 3 corpuri de iluminat, pe care expertul cooptat le va amplasa conform indicațiilor din caietul de sarcini, făcând o evaluare a modului în care corpurile de iluminat, prin modul cum sunt ele proiectate (design și arhitectură)" de către producător și prin performanțele fotometrice ale acestora, ating cerințele minime Impuse prin standard; fișierele IES sunt editabile, acestea fiind accesibile cu programe de tipul freeware.

În opinia autorității contractante contestatorul invocă în mod eronat faptul că documentația de atribuire „*nu conține metodologia concretă de punctare a avantajelor*”, respectiv că documentația încalcă „*art. 15 din HG 925/2006, utilizând și un alt actor de evaluare decât prețul cel mai scăzut*”, deoarece procedura de atribuire are drept criteriu de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”, prin urmare nu se poate lua în discuție „*o metodologie de punctare a avantajelor*”; evaluarea definită în caietul de sarcini are ca principal scop determinarea faptului că acele corpuri de iluminat alese de către ofertant ating performanțele funcționale definite de caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul face o altă confuzie, invocând noțiunea de „*mostră*” în contextul tipului de contract care este de lucrări, din următoarele motive: în cazul de față, nu s-a solicitat prin fișa de date prezentarea unor mostre, ci s-a solicitat prezentarea unui *kit demo*, în contextul prevederilor art. 35 alin (3) din aOUG nr. 34/2006, prezentând atât testul cât și metoda de testare pentru dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini; în cazul contractelor de furnizare legiuitorul a permis, conform articolul mai sus invocat, ca un criteriu de calificare și selecție, prezentarea unor mostre prin care operatorul

economic ofertant să dovedească faptul că are capacitatea de a furniza și are acces la produsul care face obiectul contractului de furnizare.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia, *proiectantul a definit clasele de iluminat incorect în cadrul caietului de sarcini*, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- sistemul de iluminat a fost proiectat în baza standardului de referință SR EN 13433 cerut prin tema de proiectare;
- generarea soluției luminotehnice s-a făcut cu programele de calcul luminotehnic independente, care folosesc în mod exclusiv standardul SR EN 13201, datorită faptului ca acesta este ultimul standard emis în domeniu;
- clasele de iluminat M1, M2, M3, M4 și M5 sunt definite de standardul SR EN 13433 pentru proiectarea soluțiilor de Iluminat, în timp ce clasele de Iluminat ME3a și ME5 sunt definite de standardul SR EN 13201 pentru calculul luminotehnic al sistemelor de iluminat. Acestea apar în documentație pentru ușurarea corespondenței între standardul din softul de calcul (SR EN 13201) și standardul de referință al proiectului (SR EN 13433);
- cele două standarde sunt valabile și ambele stau la baza realizării sistemelor de Iluminat public, conform dispozițiilor Comitetului National Roman pentru Iluminat (CNRI);
- calculul luminotehnic a fost efectuat cu un soft de calcul care utilizează SR EN 13201, iar rezultatele au fost verificate cu privire la încadrarea în cerințele SR EN 13433 a claselor M3 și M5.

Cu privire la faptul afirmația contestatorului conform căreia: *„soluțiile de proiectare prevăzute în Documentația tehnică - caiete de sarcini au ca referință o serie de acte normative și prevederi legale abrogate”*, autoritatea contractantă precizează că dintr-o eroare materială, la momentul întocmirii documentațiilor tehnice, au fost trecute actele normative vechi în locul celor noi, în vigoare la data procedurii.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia: *„personalul necesar pentru îndeplinirea contractului ...este insuficient”* autoritatea contractantă face referire la precizarea din fișa de date a achiziției pct. III. 2.3. a) prin care se sugerează că *„Lista experților nu este limitativă, ofertantul fiind liber să adauge experții pe care îi consideră necesari pentru îndeplinirea optimă a contractului”*.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că pentru execuția acestor lucrări nu sunt aplicabile prevederile Ordinului ANRE nr. 11/2013.

Cu privire la invocarea de către contestator a faptului că cerințele impuse la cap. IV.4.1. din fișa de date a achiziției trebuie să fie proporționale cu obiectul contractului, invocând faptul că „se impune reformularea cerințelor în acord cu normativele și prevederile legale în vigoare, inclusiv eliminarea cerinței restrictive definite anterior”, autoritatea contractantă menționează că acesta nu a indicat în mod clar care sunt elementele disproporționate în raport cu obiectul contractului și nu a arătat care sunt actele normative pe care le încalcă condițiile prevăzute la pct. IV.4.1. din fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 478/28.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 9636/28.03.2014, contestatorul își completează contestația raportat la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, reiterând aceleași aspecte menționate în cuprinsul contestației, solicitând Consiliului să constate că documentația de atribuire este neconformă cu prevederile legale, în materia achizițiilor publice, conținând specificații tehnice incomplete și cerințe restrictive, făcându-se referire la prevederi legale abrogate.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (...)a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „*Lucrări pentru realizarea investiției: „realizarea iluminatului stradal în ..., prin utilizarea energiei solare”*”, cod CPV: 45316110-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 11.213.808 lei.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”

Ulterior luării la cunoștință de conținutul documentației de atribuire, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând contestația, Consiliul reține faptul că societatea contestatoare solicită „*eliminarea unor specificații tehnice care sunt contrare principiilor achizițiilor publice și actelor normative în vigoare*” motiv pentru care alege să copieze „*ad litteram*” fragmente din documentație fără însă să indice și să motiveze care anume specificații tehnice sunt contrare principiilor achizițiilor publice și actelor normative în vigoare.

Astfel, Consiliului reține și faptul că potrivit prevederilor art. 249 c.p.c „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Astfel fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, în soluționare Consiliul reține faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia ca întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor spuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească care dintre specificațiile tehnice sunt contrare principiilor achizițiilor publice și actelor normative în vigoare.

Or, contestatorul s-a limitat la a copia fragmente din documentația de atribuire fără însă a argumenta și produce vreo probă care să demonstreze aceste din urmă aspecte.

Același raționament este aplicabil și pentru solicitarea contestatorului referitoare la reformularea cerințelor de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției.

În cadrul contestației, ... citează prevederi ale Ord. nr. 863/2008 susținând că autoritatea contractantă a acceptat în mod nelegal o documentație tehnică incompletă cu o mulțime de erori

care nu satisface nevoile acesteia având în vedere faptul că obiectul contractului este de lucrări, astfel impunerea operatorilor economici de a prezenta în faza de depunere a ofertelor a unui beviar de calcul luminotehnic și fișiere în format IES (pe suport optic sau stick de memorie) pentru fiecare tip de corp de iluminat, conform cerințelor din caietul de sarcini, memoriu general și fișele tehnice reprezintă cerințe absolut restrictive și care trebuiau îndeplinite exclusiv de către proiectantul de specialitate al investiției în etapa de elaborare a documentației tehnice.

Aceste susțineri nu pot fi reținute de către Consiliu, având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante nu constă doar în executarea unei simple lucrări de realizare a iluminatului stradal prin utilizarea energiei solare, pentru care autoritatea contractantă a elaborat un caiet de sarcini postat în SEAP alături de listele de cantități indicând în același timp care sunt înscrisurile pe care ofertanții trebuie să le depună în demonstrarea conformității ofertei în raport de necesitățile autorității contractante.

Având în vedere prevederile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006 autoritatea contractantă avea obligația ca în caietul de sarcini să descrie specificațiile tehnice corespunzătoare necesității sale, astfel încât să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu să introducă prin menționarea acelor specificații obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici. Față de aceste aspecte, pentru a nu încălca prevederile art. 38 din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă a ales ca fiecare operator economic în cadrul ofertei sale să ofereze orice corp de iluminat, cu condiția ca acesta să demonstreze că corespunde necesității prin prezentarea unui beviar de calcul, înscris care să permită autorității contractante să îl verifice.

Autoritatea contractantă nu a indicat un anumit corp de iluminat lăsând astfel posibilitatea tuturor ofertanților să își demonstreze conformitatea produselor – corpurilor de iluminat propuse în cadrul propunerilor lor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, tocmai pentru a nu restrânge concurența și pentru a permite ofertanților să prezinte orice tip corp de iluminat și nu pentru a se depune oferte alternative așa cum în mod eronat susține contestatorul în cadrul concluziilor scrise.

Impunerea formatului fișierului în care va fi prezentat beviarul solicitat nu are rolul de a restrânge concurența ci pur și simplu oferă autorității contractante posibilitatea de a verifica conformitatea propunerilor tehnice în raport cu prevederile caietului de sarcini.

Invocarea prevederilor art. 199 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că nu este definit în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor parametrilor luminatehnici, nu sunt aplicabile în speță, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a stabilit la nivelul fișei de date a achiziției și al invitației ca și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” potrivit art. 198 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 ceea ce implică potrivit art. 13 din HG nr. 925/2006 numai compararea prețurilor prezentate fără a fi cuantificare alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului.

Cu privire la solicitarea autorității contractante de a prezenta un „kit demo alcătuit din câte trei corpuri de iluminat”, Consiliul reține că această cerință nu este „hilară” așa cum susține contestatorul în cadrul contestației depuse, având în vedere faptul că rolul acestui kit demo este de a demonstra conformitatea propunerilor tehnice depuse cu necesitatea autorității contractante rolul lor fiind de testare conform prevederilor art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și nu reprezintă o cerință de calificare și selecție potrivit prevederilor art. 188 din același act normativ.

Criticile referitoare la clasele sistemului de iluminat, urmează a fi respinse ca rămase fără obiect, având în vedere faptul că prin răspunsul al solicitărilor de clarificări postate pe SEAP la data de 24.03.2014 orele 15:08, autoritatea contractantă la întrebarea „*în documentație se precizează clasa de iluminat ME3a și M5 conform SR EN 13433. Conform SR EN 13433 aceste clase de iluminat nu există. Există doar categoriile M1, M2, M3, M4 și M5 plus alte clase de iluminat conform SR En (... C2, P1, P2 etc.)*” a răspuns „*dimensionarea sistemului de iluminat se va face respectând prevederile SR EN 13433. Deoarece variantele actualizate ale softurilor independente de calcul utilizate în dimensionarea soluțiilor sunt bazate pe SR EN 13201 (și nu pot fi configurate pentru utilizarea SR EN 13433), se va efectua optimizarea soluțiilor oferite cu softul de calcul și se va verifica încadrarea rezultatelor obținute în parametrii prevăzuți în SR En 13433 pentru clasele M3 și M5*”

Cu privire la invocarea în cadrul caietului de sarcini a unor acte normative abrogate, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a recunoscut că dintr-o eroare materială, la momentul

întocmirii documentațiilor tehnice au fost trecute actele normative vechi în locul celor noi.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a transmis către toți operatorii economici interesați aceste precizări Consiliul urmează să admită aceste critici, ținând cont de recunoașterea deplină a autorității contractante, formulată în cadrul punctului de vedere depus la dosar, sens în care obligă autoritatea contractantă să publice în SEAP aceste aspecte, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că unele criterii de calificare și selecție sunt contrare normativelor și prevederilor legale în vigoare, respectiv faptul că „este necesar ca pe lângă electricianul autorizat ANRE grad IIB solicitat să se solicite și un responsabil tehnic cu execuția atestat ANRE pentru verificarea lucrărilor de instalații”, „pentru asigurarea respectării normelor profesionale în domeniu, (...) este absolut necesar să se introducă cerința ca operatorii să fie atestați ANRE gradul B”, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere faptul că prevederile art. 176 coroborat cu art. 183 din OUG nr. 34/2006 reglementează un drept al autorității contractante de a solicita oferanților depunerea anumit documente edificatoare pentru demonstrare capacității de exercitare a activității profesionale și nu o obligație a acesteia, drept de care poate uza sau nu, asumându-și implicit și riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul fișei de date a achiziției nu au fost impuse participanților anumite cerințe de calificare și selecție.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... (...), și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, să corecteze eroarea materială referitoare la actele normative abrogate prin publicarea în SEAP, urmare a achiesării din cadrul punctului de vedere, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) respinge ca nefondate celelalte critici.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.