



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... privind procedura de cerere de oferte, organizată de ... (Primăria Comunei ... cu sediul în localitatea ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect „modernizare drumuri și construcție gradiniță, conform contractului de finanțare, reabilitare drumuri comunale în ...” (lot 1), contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr., a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ca neconformă și obligarea acesteia la reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de, cu sediul în localitatea ... județul ... având CUI ... privind aceeași procedură de cerere de oferte (lot 1), s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr., precum și a actelor subsecvente acestuia, dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de, privind aceeași procedură de cerere de oferte (lot 2), s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr., precum și a actelor subsecvente acesteia, dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... cu sediul în localitatea ... județul ... și sediul pentru corespondență la ... în, județul ... având CUI ... privind aceeași procedură de cerere de oferte (Lot 1), s-a solicitat

anularea comunicării rezultatului procedurii nr., a raportului procedurii și a tuturor actelor prin care s-a declarat oferta sa inacceptabilă, reevaluarea ofertei sale și declararea ofertei sale admisibilă.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... cu sediul în ... județul ... și sediul procesual ales la ... în ... a solicitat respingerea ca fiind lipsită de interes a contestației formulate de, respectiv ca nefondate a contestațiilor, ... și ... în ceea ce privește lotul 1, și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor și a cererii de intervenție, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile nr. ... și ... formulate de, în contradictoriu cu ... (Primăria Comunei ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr., în partea ce privește oferta contestatoarei depusă pentru loturile 1 și 2, precum și în partea ce privește oferta câștigătoare pentru lotul 1 și decizia de anulare a procedurii pentru lotul 2. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei depusă pentru loturile 1 și 2 și stabilirea rezultatului procedurii pentru cele două loturi, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din ordonanță, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... și dispune continuarea procedurii.

În temeiul art. 64 Noul Cod de proc. civ., încuviințează în principiu cererea de intervenție și, în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, o admite în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. ..., i s-au solicitat clarificări, la care a răspuns prin adresa nr. În data de 21.02.2014 a primit o nouă solicitare de clarificări cu termen de răspuns 27.02.2014, ora 09.00.

În acest sens, contestatoarea susține că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost preluat de către furnizorul de servicii de curierat în data de 25.02.2014, fiind înregistrat la sediul autorității contractante la data de 27.02.2014, ora 14:10.

În acest context, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Contestatoarea consideră motivul invocat de autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiat, dovada transmiterii clarificărilor constituind-o recipisa serviciului de curierat rapid cu data transmiterii.

Sunt invocate în sensul celor susținute prevederile art. 183 alin. (1) și (3) din Noul Cod de procedură civilă.

Decizia luată este apreciată ca fiind inadmisibilă, imatură, dovedind un comportament abuziv, care a determinat un avantaj evident în favoarea altui ofertant, fără a ține seama de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, în referire la lotul 1 al procedurii, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că rezultatul procedurii de atribuire este netemeinic și nelegal, deoarece comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. nu conține nicio referire cu privire la atribuirea contractului pe baza criteriului de atribuire sau dacă procedura a fost anulată.

Oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, dar fără a se preciza că, urmare acestui fapt, oferta sa ar fi fost și respinsă, în conformitate cu prevederile art. 81 din hotărâre.

În comunicarea rezultatului procedurii de atribuire se menționează ca motiv de respingere *„ofertantul anexează răspunsului la clarificări, procedurile tehnice de execuție pentru cofraje (PTE 06), execuția podețelor (PTE 10), marcaje rutiere (PTE 36), gabioane (PTE 51) completând oferta tehnică depusă inițial.”*

În referire la acest spect, contestatoarea susține că, într-adevăr, prin răspunsul la clarificări și-a completat propunerea tehnică prezentată inițial, prin această completare modificându-se conținutul propunerii tehnice, însă legislația instituie obligația acceptării modificărilor la propunerea tehnică, în cazul viciilor de formă. Sunt invocate în acest sens

prevederile art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Consideră că autoritatea contractantă era suficient să verifice propunerea tehnică, pag. 8-20, 64-67, 77-348, 435, 436-608, pentru a face aplicarea prevederilor art. 79 alin. (2) lit. a) și art. 80 alin. (3) din hotărâre.

Prin cea de-a treia contestație formulată în cadrul procedurii, în referire la lotul 2 al procedurii, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând, în esență, că, în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, se menționează ca motiv de respingere faptul că *„prin răspunsul la clarificări ofertantul anexează procedura tehnică de execuție pentru învelitori (PTE 12) completând oferta tehnică depusă inițial.”*

În referire la acest spect, contestatoarea susține că prin răspunsul la clarificări și-a completat propunerea tehnică prezentată inițial, însă legislația instituie obligația acceptării modificărilor la propunerea tehnică, invocând, în acest sens, prevederile art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Consideră că autoritatea contractantă era suficient să verifice propunerea tehnică, pag. 17, 23-33, 116-118, 473-474, pentru a face aplicarea prevederilor amintite.

Prin cea de-a patra contestație formulată în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, întrucât *„a fost depusă de un ofertant ca nu îndeplinește una sau mai mult dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11, alin. (4) - (5) documente relevante în acest sens”*.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a considerat că oferta sa este inacceptabilă, fără a solicita documente relevante, constatând în mod nefondat că, în cadrul declarației pe proprie răspundere, nu a menționat:

- numele și numărul documentului ce justifică îndeplinirea cerinței nr. 2 a Secțiunii III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date, respectiv numărul/numele băncii care a emis declarații bancare corespunzătoare sau alte documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței;

- numărul sau denumirea contractelor pentru îndeplinirea cerinței nr. 2 din cadrul Secțiunii III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Astfel, în opinia contestatoarei, declarația pe propria răspundere depusă de asociere îndeplinește exigențele impuse de prevederile art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă interpretând restrictiv prevederile menționate.

În anexa la declarația pe proprie răspundere s-a indicat de către asociatul ... modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

Astfel, a fost indicat „*sucint dar precis*” modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, prin identificarea:

- denumirii contractului - *Proiectare și execuție reabilitare și modernizare drumuri în Mun. jud.....;*

- valorii contractului - 11.055.778,94 lei (Proiectare 46.017,8 lei și Execuție 11.009.761,14 lei);

Locația execuției lucrărilor reiese din denumirea contractului - Mun., beneficiarul lucrărilor fiind, de asemenea, facil de dedus din denumirea contractului.

Totodată, contestatoarea consideră că, în declarația pe proprie răspundere, s-a indicat de către asociatul ... modalitatea de îndeplinire a cerinței privind existența resurselor financiare necesare asigurării cash-flow-ului de execuție a lucrărilor.

S-a declarat faptul că această cerință va fi îndeplinită prin asociatul ..., toți cei trei asociați, implicit asociatul care urma să depună documentele doveditoare, menționând faptul că *"la momentul semnării contractului, avem disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credite confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o valoare de minim 2.811.856 lei pentru o perioadă de 4 luni"*.

S-a indicat faptul că, în vederea îndeplinirii acestei cerințe, se va depune scrisoare de bonitate, în original, de către asociatul, prin care se va confirma faptul că, la semnarea contractului, va deține resurse financiare în valoare de minimum 2.811.856 lei pentru o perioadă de 4 luni.

S-a precizat faptul că se vor depune bilanțurile contabile pentru anii 2010, 2011 și 2012, în copie, indicându-se implicit valorile cifrelor de afaceri care dovedesc pe deplin că toți cei 3 asociați, implicit asociatul prin care se va dovedi îndeplinirea cerinței, dețin resurse financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării. În acest sens, s-a indicat de fiecare asociat valoarea cifrei de afaceri pe fiecare an și media cifrei de afaceri pe cei 3 ani.

Pe cale de consecință, apreciază că s-a indicat în mod clar, succint și precis modul de îndeplinire a cerinței de calificare.

În opinia contestatoarei, autorității contractante îi revenea obligația să solicite documentele probante. În acest sens, ar fi depus o scrisoare de bonitate nr. ... emisă asociatului ..., de către Alpha Bank, (anterior datei limite de depunere a ofertelor) prin care se confirmă faptul că *"... [...] are deschise conturi în lei și alte valute în evidențele Alpha Bank România, Sucursala Aviației și are facilitate de credit angajate cu banca, respectiv o linie de credit multifuncțională în valoare de 13.269.600,00 RON cu valabilitate 16.07.2014, cu posibilitatea de prelungire, având la data curentă o sumă disponibilă de utilizat de 10.616.003,90 RON, ce ar putea*

fi utilizată pentru a realiza cash-flow-ul de execuție destinat susținerii îndeplinirii contractului de execuție a lucrărilor în cadrul proiectului «Lucrări de modernizare drumuri și construcție grădiniță, conform contractului de finanțare, Reabilitare drumuri comunale în ...»".

Autoritatea contractantă nu a solicitat în temeiul art. 11 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, coroborat cu art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 depunerea documentelor probante sau clarificarea/completarea declarației pe proprie răspundere declarând oferta sa inacceptabilă în mod abuziv, cu încălcarea prevederilor legale și dând dovadă de un formalism excesiv.

În susținerea faptului că autoritatea contractantă trebuia să solicite depunerea documentelor relevante, este invocată decizia nr. 2963/2012-R din 19 iulie 2012 a Curții de Apel și practica Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr., în referire la lotul 1 al procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând lipsa de interes în promovarea contestației de către, având în vedere că propunerea sa financiară este de 8.677.363,32 lei fără TVA, cu mult peste propunerea sa de 6.988.658,15 lei. Nu se poate reține un eventual interes al petentei, promovarea unei contestații care nu ar avea ca rezultat realizarea folosului adjudecării contractului.

Pe fond, asupra contestației formulate de, se arată, în esență, că rămâne la latitudinea comisiei de evaluare dacă modificările aduse propunerii tehnice se încadrează în categoria viciilor de formă. Or, în condițiile în care comisia de evaluare, în exercitarea activității de evaluare a ofertelor, a considerat că modificările aduse propunerii tehnice nu pot fi reținute drept vicii de formă, astfel cum sunt acestea definite la art. 80 alin. (3) din hotărâre, în mod temeinic și legal, oferta a fost declarată neconformă.

În referire la contestația formulată de ... se arată că, nedeținerea răspunsului la clarificări se datorează culpei contestatoarei. În aplicarea principiului *specialia generalibus derogant* care implică faptul că norma specială este cea care derogă de la norma generală și că norma specială este de strictă interpretare la cazul respectiv, în cauza dedusă analizei, nu sunt incidente dispozițiile Noului Cod de procedură civilă, prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și ale Hotărârii Guvernului nr. 925/2006, având un caracter special, astfel că ... avea obligația de a depune răspunsul la clarificare în termenul stabilit de comisia de evaluare și, mai mult, de a se asigura că acel răspuns ajunge în termen la autoritatea contractantă.

Cu privire la contestația, intervenienta susține că simplele afirmații din cuprinsul anexei la declarația pe propria răspundere nu pot echivala cu respectarea procedurii reglementate de art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Este invocată în susținerea legalității deciziei de respingere a ofertei jurisprudența Curților de Apel.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu sub nr., asupra contestației formulate de ... pentru lotul 1, Primăria Comunei ... a arătat că, de la ofertantul ... nu a primit răspunsul în termenul solicitat prin adresa nr. ..., acesta venind la ora 14:10, conform dovezii de primire a răspunsurilor la clarificări adus de serviciul de curierat la care a apelat ofertantul, termenul de răspuns fiind 27.02.2014, ora 09:00.

În aceste condiții, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 8943/24.03.2014, asupra contestației formulate de, pentru lotul 1, autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește întocmirea comunicării privind rezultatul procedurii, au fost respectate prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei, achizitoarea susține că, în cadrul propunerii tehnice depuse, s-a constatat că lipsesc 8 proceduri tehnice de execuție, motiv pentru care s-a solicitat să se precizeze unde se regăsesc acestea.

Prin răspunsul nr. 149/24.02.2014, contestatoarea a depus în completarea propunerii tehnice, procedurile tehnice lipsă.

Procedurile tehnice de execuție pentru 76 de podețe, pentru gabioane, pentru marcajele rutiere, pentru cofrarea structurilor de beton, nu sunt vicii de formă.

Paginile 8-20, 64-67, 77-348, 435, 436-608, la care face referire contestatoarea nu au nicio relevanță, întrucât procedurile tehnice inițiale se află la pag. 435-609.

În consecință, oferta a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu sub nr., asupra contestației formulate de, pentru lotul 2, autoritatea contractantă arată că în ceea ce privește întocmirea comunicării privind rezultatul procedurii au fost respectate prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță și art. 79 alin. (2) din hotărâre.

Referitor la motivul de respingere a ofertei contestatoarei, achizitoarea susține că, în cadrul propunerii tehnice depuse, s-a constatat că lipsește procedura tehnică de execuție pentru învelitoare, motiv pentru care s-a solicitat să se precizeze unde se regăsește această procedură.

Prin răspunsul nr. ..., contestatoarea a depus în completarea propunerii tehnice, procedura tehnică de execuție pentru învelitoare, aceasta neconstituind viciu de formă.

Paginile 17, 23-33, 116-118, 473-474, la care face referire contestatoarea nu au nicio relevanță, întrucât procedurile tehnice inițiale se află la pag. 489-612.

În consecință, oferta a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (2) din hotărâre.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. ..., asupra contestației formulate de ... pentru lotul 1, autoritatea contractantă arată că acesta a uzat de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, depunând o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, dar în care nu a menționat numele și numărul documentului care justifică îndeplinirea cerinței nr. 2 a secțiunii III.2.2) Capacitatea economică și financiară, respectiv numărul/numele băncii care a emis declarații bancare corespunzătoare sau alte documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței.

De asemenea, nu au fost menționate numărul și denumirea contractului pentru îndeplinirea cerinței nr. 2, secțiunea III.2.3 Capacitatea tehnică și profesională.

Astfel, având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) lit. b), coroborate cu cele ale art. 201 alin. (2) din ordonanță, comisia de evaluare a hotărât să nu mai solicite clarificări pentru prezentarea documentelor suport în vederea susținerii afirmațiilor prezentate de contestatoare.

În consecință, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. ..., .., 8944/24.03.2014 și

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., a transmis „punct de vedere” ca urmare a cererii de intervenție, fiind combătute cele susținute de intervenientă.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis „întâmpinare” la contestațiile formulate de și ... și la cererea de intervenție depusă de ... solicitând respingerea acestora, fiind prezentate pe larg motivele în sprijinul celor susținute.

De asemenea, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9951/01.04.2014, ... a depus concluzii scrise urmare studierii dosarului cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... (Primăria Comunei ... în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„lucrări de modernizare drumuri și construcție grădiniță, conform contractului de finanțare, reabilitare drumuri comunale în ...”*, este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită inițial pentru 10.12.2013, ora 09:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 10:00. Ulterior, data limită de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor a fost decalată pentru 12.12.2013. Valoarea estimată a contractului este de 9.835.437 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii, și ... pentru motivele evocate anterior, au depus la Consiliu prezentele contestații.

În cauză a formulat cerere de intervenție Consiliul, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, în conformitate cu 64 alin. 2 Noul Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Soluționând cu prioritate, în temeiul art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, excepția lipsei de interes în promovarea contestației formulate de, în referire la lotul 1, pe motiv că prețul intervenientei este mai mic decât prețul contestatoarei, neputându-i profita o eventuală admitere a contestației, Consiliul reține că, potrivit art. 255 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 (1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.* (2) *În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

Raportat la dispozițiile citate, fiind respinsă ca neconformă oferta contestatoarei, decizie apreciată ca nelegală, în mod evident, a criticat-o, urmărind intrarea în legalitate.

Întrucât, prin comunicarea privind rezultatul procedurii, nu i s-a adus la cunoștință nici faptul că a fost atribuit contractul și nici că ofertanta desemnată câștigătoare a avut un preț mai mic decât al său, interesul contestatoarei în a critica decizia respingerii ofertei sale ca neconformă există, aceasta urmărind declararea ofertei sale admisibilă și câștigătoare. Mai mult decât atât, în eventualitatea admiterii contestației și considerării admisibile a ofertei, contestatoarea poate critica noul rezultat al procedurii, astfel că, la momentul actual, îi profită depunerea contestației având ca obiect anularea deciziei de respingere a ofertei sale.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes ridicată de intervenientă și va soluția pe fond contestația în referire la lotul 1.

Trecând la soluționarea primei contestații depuse în procedură, formulată de ... Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire

nr. 160/13.03.2014, pentru lotul 1, oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă, deoarece până la ora stabilită, nu a fost transmis răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 146/21.02.2014.

Prin adresa de clarificări amintită, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să precizeze unde în ofertă se regăsesc procedurile tehnice de execuție pentru execuția acostamentelor, execuția casetelor de lărgire, defrișarea vegetației, amorsarea. De asemenea, s-a cerut să se clarifice faptul pentru care, la procedura tehnică de execuție podețe cu tuburi din polietilenă de înaltă densitate, soluție aleasă de proiectant, a prezentat altă procedură, respectiv procedura pentru podețe din prefabricate din beton; precum și să se precizeze ce reprezintă poziția 3 de la obiectul 1 terasamente din graficul de execuție.

S-a solicitat transmiterea răspunsului până la data de **27.02.2014, ora 09:00.**

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 638/24.02.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. **154/27.02.2014, ora 14:10.**

Data și ora recepționării adresei de clarificări (27.02.2014, ora 14:10) sunt evidențiate și în recipisa serviciului de curierat rapid, depusă la dosarul cauzei de societatea contestatoare.

Potrivit art. 78 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și *perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor*. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. De asemenea, potrivit art. 79 alin. (1) *În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.*

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, rezultă cu evidență că societatea contestatoare nu a transmis răspunsul la solicitările de clarificări în perioada acordată de comisia de evaluare, respectiv până în data de 27.02.2014, ora 09:00, niciuna dintre părți netăgăduind data și ora primirii clarificărilor în discuție.

Fiind îndeplinite condițiile prevăzute la art. 79 alin. (1) din hotărâre, în mod corect, oferta a fost respinsă ca neconformă.

Dispozițiile amintite fac referire expresă la depunerea răspunsului la solicitările de clarificări în perioada precizată de comisia de evaluare, nefiind admis vreun motiv de permitere a depășirii lui.

Titlul V din Noul Cod de procedură civilă, în care se regăsesc și prevederile art. 183 alin. (1) și (3) invocate de contestatoare, reglementează instituția termenelor procedurale, în care nu se încadrează termenul pe care comisia de evaluare îl acordă în cazul solicitărilor de clarificări. Autoritatea contractantă stabilește o dată și o oră până la care

trebuie să primească răspunsul la clarificări, în caz contrar oferta urmând a fi respinsă, neavând vreo relevanță data depunerii la oficiu poștal sau data predării la serviciul de curierat rapid. Ofertanții trebuie să depună toate diligențele, astfel încât răspunsul lor să poată fi primit până la data și ora indicate, neavând vreo importanță modalitatea aleasă pentru transmitere.

În interpretarea contestatoarei, termenele acordate pentru clarificarea/completarea ofertei ar ajunge să fie lipsite de orice folos practic, autoritatea contractantă necunoscând cu exactitate data la care urmează să primească răspunsul la clarificări și să evalueze în consecință oferta. Termenele stabilite pe parcursul derulării procedurii de atribuire nu sunt termene procedurale, astfel că nu le sunt aplicabile dispozițiile Codului de procedură civilă.

De asemenea, trebuie ținut seama că, în cazul depășirii termenului, sancțiunea este respingerea ofertei, neavând relevanță întârzierea cu o oră sau mai mult de o oră sau dacă analiza ofertelor se finalizează într-o perioadă mai scurtă sau mai lungă de la data stabilită pentru primirea clarificărilor, actul normativ nefăcând vreo distincție în acest sens.

Nu se poate aprecia ca fiind abuziv comportamentul autorității contractante, câtă vreme data și ora limită pentru primirea răspunsului la clarificări era 27.02.2014, ora 09:00, iar culpa pentru ajungerea lui cu întârziere, la ora 14:10, aparține exclusiv contestatoarei, care nu a depus toate diligențele pentru a respecta termenul acordat.

Contrar susținerilor ofertantei, ca și în cazul depunerii ofertei, răspunsul la clarificări se transmite până la data și ora stabilită de comisia de evaluare, aspectul că deschiderea ofertelor are loc la o dată și oră fixă, dar evaluarea ofertei și, implicit, a răspunsurilor la clarificări presupune o anumită perioadă, neînlăturând aplicabilitatea pentru ambele termene a acelorași reguli de interpretare.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de

Analizând cea de-a doua contestație, formulată de în referire la decizia de respingere a ofertei sale depuse pentru lotul 1, Consiliul constată că decizia comisiei de evaluare a fost determinată de faptul că, prin adresa nr. ..., s-a solicitat să se precizeze unde în ofertă se regăsesc procedurile tehnice lipsă, iar prin răspunsul transmis s-a completat oferta tehnică inițială.

Prin adresa amintită, autoritatea contractantă a cerut ofertantei să specifice unde în ofertă se regăsesc următoarele proceduri tehnice: marcaje rutiere; gabioane; execuția acostamentelor; execuția casetelor de lărgire; defrișarea vegetației; execuția podețelor; amorsare; cofraje.

..... a răspuns cu adresa înregistrată la autoritate sub nr., în care a arătat că execuția acostamentelor și a casetelor de lărgire comportă aceleași faze ca și realizarea structurii rutiere, defrișarea vegetației intră la realizarea terasamentelor, iar amorsarea la execuția

îmbrăcăminților bituminoase. Au fost atașate procedurile PTE-06 – Cofrarea structurilor din beton; PTE-10 – Execuția podețelor; PTE-36 – Marcaje rutiere; PTE-51 – Lucrări de susținere din gabioane.

Prin contestație, societatea contestatoare recunoaște că și-a completat propunerea tehnică și a modificat conținutul acesteia, dar că modificarea trebuia acceptată, încadrându-se în categoria viciilor de formă, fiind aduse o serie de completări susținute în mod neechivoc de informații din ofertă. S-au indicat paginile din propunerea tehnică unde se găsesc informațiile în referință.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că, la paginile specificate, sunt cuprinse informații legate de lucrările de fundații, îmbrăcăminți bituminoase, lucrările de realizare a podețelor, așternere strat balast, uzură, lucrări de susținere din gabioane, specificații tehnice pentru marcajele rutiere etc.

În soluționarea cauzei sunt relevante următoarele dispoziții legale din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- art. 78 alin. (1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

- art. 79 alin. (2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. *Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

a) pot fi încadrate în categoria *viciilor de formă* sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

- art. 80 alin. (1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau *viciile de formă* numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

[...]

(3) *Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

Într-adevăr, procedurile tehnice de execuție au fost depuse în ofertă începând cu pag. 435, iar documentele invocate de contestatoare se găsesc în paginile anterioare, însă acest aspect nu împiedică autoritatea

contractantă să le aibă în vedere la evaluarea ofertei și să constate că informații existente în procedurile tehnice de execuție constatate lipsă sunt cuprinse în alte documente, cum ar fi descrierea generală a lucrărilor, memoriu tehnic, descrierea detaliată a lucrărilor, astfel încât completarea ofertei cu cele patru proceduri tehnice de execuție să fie apreciată ca reprezentând un viciu de formă, iar prin acceptarea lor nu se creează un avantaj incorect ofertantei în raport cu ceilalți participanți.

Deși i s-a solicitat expres să indice unde în oferta se regăsesc procedurile tehnice lipsă și societatea contestatoare nu a făcut referire la paginile indicate în contestație, ci doar a depus procedurile, ținând cont de faptul că celelalte documente în care se regăseau anumite informații cu privire la cofrarea structurilor de beton, execuția podețelor etc se aflau în posesia comisiei de evaluare, aceasta putea constata că nu sunt îndeplinite condițiile pentru respingerea ofertei, în sensul de a considera că depunerea respectivelor proceduri reprezintă completări esențiale cu privire la care nu ar fi existat vreo referire în propunerea tehnică astfel cum a fost depusă inițial.

Așadar, în mod nelegal oferta a fost respinsă ca neconformă pentru lotul 1.

În ce privește comunicarea privind rezultatul procedurii, Consiliul constată că aceasta respectă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în sensul că au fost aduse la cunoștința contestatoarei motivele concrete pentru care oferta a fost considerată neconformă, autoritatea contractantă neavând obligația transmiterii, în cazul unei oferte respinse, a altor informații. Informarea despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii, cum dispune art. 206 alin. (1) din ordonanță, pentru situația ofertei respinse ca neconforme, trebuie să respecte dispozițiile mai sus amintite. Contestatoarea nu putea avea îndoieli dacă procedura s-a finalizat prin atribuirea ei sau prin anularea procedurii, câtă vreme în cazul anulării procedurii trebuiau menționate motivele care au condus la luarea unei astfel de decizii.

De asemenea, faptul că nu i s-a comunicat că oferta a fost respinsă, ci doar că a fost declarată neconformă, nu poate fi considerată o nelegalitate, având în vedere că, astfel cum a indicat și contestatoarea, potrivit art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, declararea neconformă a ofertei însemnând implicit respingerea ei. Nu se poate considera că oferta nu era respinsă, câtă vreme ofertele admisibile sunt cele care nu sunt declarate inacceptabile sau neconforme.

Cele de mai sus reținute cu privire la comunicarea privind rezultatul procedurii pentru lotul 1 rămân valabile și în ceea ce privește comunicarea transmisă pentru lotul 2, criticată prin contestația nr.

Referitor la oferta depusă pentru lotul 2, Consiliul constată că aceasta a fost respinsă ca neconformă, deoarece, prin adresa nr. 147/21.02.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantei să

precizeze unde în ofertă se regăsește procedura tehnică de execuție PTE învelitori, iar aceasta și-a completat oferta depunând respectiva procedură.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că, la paginile specificate în contestație, sunt cuprinse informații legate de montare învelitoare țiglă, lucrări pentru tâmplărie pentru acoperiș, execuția lucrărilor de montare, instalare, montaj, menționându-se (pag. 33 din propunerea tehnică) procedurile tehnice de execuție specifice; lucrări de învelitori (pag. 116-118); plan control calitate, verificări și încercări pentru execuție învelitoare din țiglă ceramică (pag. 474).

Cum s-a reținut și în cazul propunerii tehnice depuse pentru lotul 1, într-adevăr, procedurile tehnice de execuție au fost depuse în ofertă începând cu pag. 489, iar documentele invocate de contestatoare se găsesc în paginile anterioare, însă acest aspect nu împiedică autoritatea contractantă să le aibă în vedere la evaluarea ofertei și să constate că informații existente în procedura tehnică de execuție învelitoare sunt cuprinse și în alte documente, cum ar fi descrierea generală a lucrărilor, memoriu tehnic, descrierea detaliată a lucrărilor, astfel încât completarea ofertei cu o procedură tehnică de execuție să fie apreciată ca reprezentând un viciu de formă, prin acceptarea ei nefiind creat un avantaj incorect ofertantei în raport cu ceilalți participanți.

Deși i s-a solicitat expres să indice unde în ofertă se regăsește procedura tehnică lipsă și societatea contestatoare nu a făcut referire la paginile indicate în contestație, ci doar a depus procedura, ținând cont de faptul că celelalte documente în care se regăseau anumite informații cu privire la învelitori se aflau în posesia comisiei de evaluare, aceasta putea constata că nu sunt îndeplinite condițiile pentru respingerea ofertei, în sensul de a considera că depunerea respectivei proceduri reprezintă o completare esențială cu privire la care nu ar fi existat vreo referire în propunerea tehnică astfel cum a fost depusă inițial.

Așadar, în mod nelegal oferta a fost respinsă ca neconformă pentru lotul 2.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestațiile nr. ... și ... formulate de și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ..., în partea ce privește oferta contestatoarei depusă pentru loturile 1 și 2, precum și în partea ce privește oferta câștigătoare pentru lotul 1 și decizia de anulare a procedurii pentru lotul 2. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei depusă pentru loturile 1 și 2 și stabilirea rezultatului procedurii pentru cele două loturi, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Trecând la soluționarea celei de-a patra contestații formulate în cadrul procedurii, lotul 1, de ... Consiliul constată că, prin raportul

procedurii de atribuire nr. 160/13.03.2014, oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece *a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4), documente relevante în acest sens.* S-a reținut că ofertantul a uzat de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din hotărâre. În cadrul declarației pe propria răspundere prezentate de ofertant nu s-au menționat numele și numărul documentului ce justifică îndeplinirea cerința nr. 2 a secțiunii III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date, respectiv numărul/numele băncii care a emis declarații bancare corespunzătoare sau alte documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței. De asemenea, nu s-au menționat numărul sau denumirea contractelor pentru îndeplinirea cerinței nr. 2 secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Comisia de evaluare a hotărât să nu mai solicite clarificări pentru prezentarea documentelor suport în vederea susținerii informațiilor prezentate de

Analizând fișa de date a achiziției, Consiliul constată că s-au solicitat, între altele, la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința 2, ca, până la data limită de primire a ofertelor, ofertantul să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la/are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o valoare de: LOT 1 Modernizare/construire/extindere/reabilitare drumuri - minim 2.811.856 lei, pentru o perioadă de 4 luni.

În cazul unei asocieri, cel puțin unul dintre asociați este obligat să prezinte documentul menționat mai sus.

După caz, documentele doveditoare vor menționa că suma solicitată poate fi imobilizată pentru realizarea prezentului contract în cazul în care oferta depusă este desemnată câștigătoare.

Ca modalitate de îndeplinire s-a cerut prezentarea de Declarații bancare corespunzătoare sau alte documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței (original sau copie conform cu originalul, după caz). Model orientativ Formular nr. 12.

În ce privește cerința privind experiența similară, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 1, s-a solicitat ca ofertantul să prezinte o listă a principalelor lucrări similare (pentru LOT1 - Modernizare/construire/extindere/reabilitare drumuri, respectiv pentru LOT 2 - lucrări de construcții civile) executate în ultimii 5 ani până la data limită de depunere a ofertelor, însoțită de *certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări.* Respectivele certificări indică *beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.*

La cerința 2 s-a prevăzut: Condiția minimă de calificare pentru demonstrarea experienței similare se consideră îndeplinită prin prezentarea a cel puțin 1 contract de lucrări similare în valoare de:

- LOT 1 Modernizare/construire/extindere/reabilitare drumuri – minim 7.400.000 lei, însoțit de *certificări de bună execuție care să indice beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus.*

Completare Formular nr. 8 și certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări (copie conform cu originalul).

Ca modalitatea de îndeplinire s-a cerut prezentarea certificărilor de bună execuție – copie conform cu originalul.

Cu luarea în considerare a cerințelor din fișa de date a achiziției mai sus citate, din analiza declarațiilor pe proprie răspundere, inclusiv a anexei corespunzătoare prezentate de contestatoare potrivit prevederilor art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/ 2006 [*Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*], Consiliul constată că cele reținute de autoritatea contractantă în referire la inacceptabilitatea ofertei sunt întemeiate.

Dreptul de a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin fișa de date pe baza unei declarații pe proprie răspundere fiind condiționat de prezentarea unei anexe corespunzător întocmită, ofertanții aveau obligația de a prezenta *succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*

Ori, în cazul de față, asocierea ... - ... - ... nu s-a conformat obligațiilor impuse de prevederile articolului mai sus evocat, informațiile cuprinse nefiind detaliate în sensul prevăzut.

Criteriile de calificare referitoare la accesul la resurse disponibile, negrevate de datorii și la experiența similară au fost îndeplinite prin intermediul asociatului

În anexa la declarația pe propria răspundere, ofertantul asociat a precizat că *are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o valoare de minim 2.811.856 lei, pentru o perioadă de 4 luni.*

În ce privește experiența similară a fost indicat contractul având ca obiect „proiectare și execuție reabilitare și modernizare drumuri în mun.”, în valoare de 11.055.778,94 lei, proiectare – 46.017,8 lei și execuție – 11.009.761,14 lei.

Astfel, în privința cerinței referitoare la accesul la resurse, asociatul nu a indicat *succint, dar prescis*, cum anume este îndeplinită cerința referitoare la accesul la resurse, ci doar a preluat cerința astfel cum a fost impusă în fișa de date a achiziției. Nu a fost dată vreo informație legată de resursele disponibile, care sunt acestea, la ce bancă, dacă are acces la linii de credit sau sunt alte mijloace financiare și în ce sumă.

La dosarul cauzei, societatea contestatoare a depus o scrisoare de bonitate din partea băncii Alpha Bank Romania SA emisă în data de ... ulterior emiterii declarației pe proprie răspundere, datată 05.12.2013, ceea ce înseamnă că, la momentul completării declarației și anexei la aceasta, declarația ofertantei asociate nu era bazată pe informații confirmate de bancă.

Prin declarația depusă, asociata nu trebuia să declare că are resurse disponibile în valoarea impusă, ci să explice succint cum anume va îndeplini cerința, respectiv la ce mijloace financiare are acces, în ce sumă, pe ce perioadă, care sunt documentele care o dovedesc și care urmau a fi depuse la cererea autorității contractante.

Ofertanții nu pot uza de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din hotărâre și să declare că îndeplinesc o anumită cerință, dar ei să nu cunoască modul în care o îndeplinesc, în concret.

În același mod, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, ... a indicat contractul având ca obiect „proiectare și execuție reabilitare și modernizare drumuri în mun.”, în valoare de 11.055.778,94 lei, proiectare – 46.017,8 lei și execuție – 11.009.761,14 lei, dar nu a indicat succint și precis cum anume îndeplinește cerința de a fi prezentată certificarea de bună execuție, cine o va emite, *perioada și locul execuției lucrărilor, dacă lucrările au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.*

Întrucât a optat pentru prezentarea unei declarații pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, contestatoarea avea obligația de a se conforma prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 care îi reglementau un astfel de drept. Astfel că, trebuia să indice *modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*

Or, în condițiile în care nu s-a făcut referire succint, dar precis, la certificările de bună execuție, în anexa la declarația pe propria răspundere, cum cer dispozițiile legale citate, nu exista nici obligația corelativă din partea autorității contractante să le solicite. Mai mult, acceptarea în evaluarea ofertei a unor certificări de bună execuție emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor, în cazul în care acestea nu ar fi fost deja emise ar fi creat unui avantaj evident asocierii și ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

În privința solicitărilor ... de a respinge contestațiile formulate de ... și, formulate prin întâmpinarea înregistrată la Consiliu cu nr., Consiliul reține că art. 205 Cod proc. civ. invocat de contestatoare stabilește că *întâmpinarea este actul de procedură prin care pârâtul se apără, în fapt și în drept, față de cererea de chemare în judecată, aceasta cuprinzând, printre altele, răspunsul la toate pretențiile de fapt și de drept ale cererii.*

Așadar, având calitatea de contestatoare, ... putea răspunde, cel mult, față de susținerile autorității contractante și ale intervenientei, nu să ceară respingerea altor contestații formulate în cadrul procedurii. De altfel, nici nu se identifică existența unui interes determinat, legitim, personal, născut și actual al autoarei, de care depinde admiterea cererilor sale. Reclamanta nu are vreun interes în formularea solicitărilor de respingere a contestațiilor ... și, deoarece nu are cum să obțină contractul de achiziție publică în discuție – motiv pentru care nu îi servește niciunui interes respingerea sau nu a contestației concurenților sale.

În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să oprejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei a fost în mod legal înlăturată, orice demers al reclamantei față de admiterea sau nu a altei contestații nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic, după cum judicios a motivat și Curtea de Apel, secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. 743/R/C din 12 septembrie 2008, pronunțată într-un caz asemănător.

Cum motivele referitoare la ofertele concurente nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte și să îi asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere respingerea contestației concurenților sale.

Astfel fiind, raportat la situația factuală și de drept în care se află oferta ... Consiliul va respinge ca inadmisibile solicitările referitoare la respingerea contestațiilor ... și formulate pe calea „întâmpinării”.

Ca urmare a admiterii contestației în referire la lotul 1 și respingerii ca nefondate a contestațiilor ... și ... în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție formulată de

Redactată în șapte exemplare, cuprinde 19 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

