



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată Curții de Apel ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... lider al Asocierii ... - ... formulată împotriva ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Uleiuri pentru motoare”, cod CPV 09211100-2 - *Uleiuri pentru motoare (Rev.2)*, s-a solicitat obligarea autorității contractante la încheierea contractului pentru loturile 2, 3, 4, 5 și 6, cerere a cărei soluționare a fost declinată în favoarea Consiliului, prin Sentința nr. ... din 04.03.2014, emisă de Tribunalul ..., în Dosarul nr.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația, ca rămasă fără obiect, urmare a anulării procedurii, măsură definitivă a autorității contractante.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat Curții de Apel ... contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), declinată spre soluționare Consiliului și înregistrată la CNSC sub nr. ... din ... prin care solicită obligarea autorității contractante, ... la încheierea cu ea a contractului de achiziție publică pentru loturile 2, 3, 4, 5 și 6, în care a fost desemnată câștigătoare.

Prin contestație, autoarea acesteia precizează faptul că, prin Decizia CNSC nr. ... din ... autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor sale pentru loturile 3 și 6, iar ulterior demersurilor de conformare, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa pentru aceste loturi a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Întrucât autoritatea contractantă a refuzat să încheie contractul pentru loturile mai sus menționate, contestatoarea solicită obligarea acesteia la finalizarea procedurii de atribuire în discuție.

De asemenea, prin adresa nr. 100/24.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8868/24.03.2014, ... a transmis Consiliului documentul intitulat *Cerere*, ce are același conținut cu cel al contestației formulate în fața instanței și declinate către CNSC.

Prin adresa nr. 104/25.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 9057/25.03.2014 (reprezentând răspunsul la adresa Consiliului nr. 5049/... .. /24.03.2014), ... precizează că stăruie în soluționarea fondului cauzei, solicitând ca, în cazul în care CNSC consideră că nu are competența necesară, să invoce din oficiu acest incident procedural și să dispună declinarea acesteia către instanța competentă.

În cauza înaintată instanței, autoritatea contractantă a formulat *Întâmpinare*, prin care a solicitat respingerea contestației și „menținerea valabilității Raportului de anulare procedură nr. 19294/17.12.2013”.

Prin aceasta, autoritatea contractantă a învederat instanței faptul că, după reevaluarea ofertelor, contestatoarea a fost desemnată câștigătoare, pentru loturile 2-6, însă procedura în cauză a fost anulată.

De asemenea, în cauză, autoritatea contractantă a solicitat Tribunalului ... (în favoarea căreia a fost declinată competența materială de către instanța investită de contestatoare) și suspendarea judecății, întrucât pe rolul Curții de Apel ... s-ar afla și

plângerea (aceleiași petente) împotriva Deciziei CNSC prin care se respinsese contestația împotriva măsurii de anulare a procedurii de atribuire.

Privitor la cauza declinată în favoarea Consiliului, autoritatea contractantă nu a emis un punct de vedere.

Față de susținerile părților și de documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura, licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Uleiuri pentru motoare”, cod CPV 09211100-2 – *Uleiuri pentru motoare (Rev.2)*, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ...

Potrivit procesului-verbal nr. 10763/26.07.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită, au depus oferte 6 operatori economici, iar în urma evaluării lor a fost întocmit raportul procedurii nr. 14060/27.09.2013.

Ulterior primirii rezultatului procedurii, ... a înaintat Consiliului o contestație, ce a fost soluționată prin Decizia nr. ... /... din ... aceasta fiind admisă în parte. Prin decizia în cauză, Consiliul a anulat raportul procedurii, pentru loturile 3 și 6, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii aferente, ca acte subsecvente raportului procedurii, dispunând continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 3 și 6.

După desemnarea câștigătoare a ofertei ... și pentru loturile 3 și 6, conform adresei nr. 17.033/11.11.2013, aceasta din urmă a notificat autoritatea contractantă (03.12.2013) cu somația de a încheia contractul de achiziție publică.

Considerând că autoritatea contractantă refuză încheierea contractului pentru loturile în care a fost desemnată câștigătoare (2, 3, 4, 5 și 6), ... a înaintat Curții de Apel ... o cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat obligarea acesteia la finalizarea procedurii, pentru loturile arătate.

Prin Decizia nr. .../R din 23.01.2014, dispusă în Dosarul nr. ..., Curtea de Apel ... Secția a II – a Civilă, de contencios administrativ și fiscal a declinat competența soluționării cererii în favoarea Tribunalului ... Secția de contencios administrativ și fiscal.

La rândul său, această din urmă instanță a declinat competența de soluționare în favoarea Consiliului, prin Sentința nr. ... din 04.03.2014, emisă în dosarul nr.

Consiliul reține că autoarea contestației, urmare a corespondenței purtate cu aceasta, a confirmat că înțelege să facă aplicarea dispozițiilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv să

opteze pentru calea administrativ-jurisdicțională de soluționare a cererii de obligare a autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului.

De asemenea, Consiliul reține că, în paralel, ... a atacat decizia autorității contractante de anulare a respectivei proceduri de atribuire, litigiu ce a fost soluționat definitiv, în sensul respingerii cererii (Conform Deciziei CNSC nr. ... din ... menținută prin Hotărârea nr. ... din 20.03.2014 a Curții de Apel ... Secția a II – a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. ...).

De altfel, în concordanță cu aceste măsuri, confirmate de CNSC și de către instanță, autoritatea contractantă a atașat anunțului de participare informațiile privind anularea procedurii de atribuire a contractelor.

Prin urmare, autoritatea contractantă înțelegând să facă aplicarea dispozițiilor de la art. 209 din OUG nr. 34/2006, prin anularea procedurii de atribuire, măsură ce nu mai poate fi revizuită, acesteia nu îi pot fi opozabile dispozițiile de la alin. (1) al art. 93 din HG nr. 925/2006, așa cum pretinde contestatoarea.

Astfel că, autoritatea contractantă exercitându-și dreptul de a anula procedura de atribuire a contractului, în concordanță cu prevederile alin. (2) al aceluiași art. 93 al hotărârii de guvern, nu mai poate fi obligată la o măsură contrară.

Deși contestatoarea a pretins încheierea contractului înainte ca autoritatea contractantă să dispună anularea procedurii de atribuire, măsura din urmă fiind definitivă, este evident că, datorită parcursului cererii (înaintate unei instanțe ce și-a declinat competența), aceasta a rămas fără obiect.

Sunt lipsite de relevanță, astfel, susținerile contestatoarei din adresa nr. 100/24.03.2014, emise la cererea Consiliului, privind excepția arătată, în sensul menținerii interesului său față de modalitatea de punere în aplicare, de către autoritatea contractantă, a obligației de continuare a procedurii, prin evaluarea ofertelor, rezultând dintr-o decizie anterioară a CNSC.

De altfel, prin decizia evocată de contestatoare, CNSC obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în timp ce obiectul contestației în curs privește obligarea aceleiași autorități contractante la încheierea contractului, ceea ce relevă că cele două dispute sunt legate de etape distincte ale unei proceduri de atribuire.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca rămasă fără obiect, anularea procedurii, dispusă de autoritatea contractantă, fiind o măsură definitivă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....