



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul social în ... în calitate de lider al Asocierii formată din ... și ... reprezentată prin , având adresă de corespondență în ... împotriva deciziei de respingerea a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. , emisă de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Executare de lucrări aferente proiectului «REABILITAREA SITULUI INDUSTRIAL ... ȘI PREGĂTIREA SA PENTRU NOI ACTIVITĂȚI»”, cod CPV 45112340-0, 45000000-7, 45111000-8, 45112360-6, 45231221-0, se solicită:

- în principal, anularea comunicării rezultatul procedurii nr. , precum și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare depusă de către Asocieria dintre S.R.L., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1 lit. c) coroborate cu art. 209 alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul social în ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... cu sediul în ... , jud. ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... .... critică decizia de respingerea a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. , de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Executare de lucrări aferente proiectului «Reabilitarea sitului industrial ... și pregătirea sa pentru noi activități»”, cod CPV 45112340-0, 45000000-7, 45111000-8, 45112360-6, 45231221-0, solicitând:

- în principal, anularea comunicării rezultatul procedurii nr. , precum și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare depusă de Asociera S.R.L., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1 lit. c) coroborate cu art. 209 alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

.... arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al II-lea, cu o propunere financiară de lei, fără TVA, o durată de garanție acordată lucrărilor de 60 de luni și cu un punctaj de 95, 60 puncte, câștigătoare fiind oferta depusă de către Asociera S.R.L., având o propunere financiară de lei, fără TVA, cu o durată de garanție acordată lucrărilor de 60 de luni și un punctaj de 100 puncte.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a declarat drept câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește toate condițiile de admisibilitate, în opinia sa impunându-se anularea actelor care au stat la baza emiterii comunicării și reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă era obligată, susține contestatorul, să respingă oferta declarată câștigătoare, ca fiind inacceptabilă, conform art. 36 alin. 1 lit. b) coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006. Or, în mod nelegal, susține în continuare, comisia de evaluare nu numai că nu a respins "oferta", care nu îndeplinește cerințele minime de calificare, ci, mai mult, a declarat această ofertă câștigătoare, cu încălcarea prevederilor art. 37 alin. 1 și 2 din H.G. nr. 925/2006.

1. Certificatele fiscale prezentate de către " ", arată contestatorul, nu atestă obligațiile exigibile în ultima zi a lunii anterioare celei în care se depun ofertele, cum se solicită la cap.III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, din fișa de date a achiziției, cerința nr. 3. În acest sens se arată că, deoarece ofertele au fost depuse în luna iulie 2013, ultima zi a lunii anterioare celei în care se depun ofertele este 30 iunie 2013, or, S.A. au depus certificate de atestare fiscală din care rezultă că nu au obligații exigibile la data de 31 mai 2013, respectiv cu o lună mai devreme decât termenul prevăzut în fișa de date. Prin urmare, contestatorul apreciază ca fiind „fără putință de tăgadă” că această cerință nu este îndeplinită, autoritatea contractantă reținând în mod eronat îndeplinirea criteriului de calificare.

2. De asemenea, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința privind experiența similară, acesta prezentând, în vederea demonstrării îndeplinirii respectivei cerințe, contractele terțului susținător .

Se arată că, raportat la prevederile cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 1 din fișa de date a achiziției, „operatorul economic sau membrii grupului de operatori economici trebuie sa demonstreze că, în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a/au executat și dus la bun sfârșit maxim 4 contracte de lucrări de natură și complexitate similara cu cele descrise în caietul de sarcini tehnic care face parte integrantă din documentație, contract/contracte a cărui/caror valoare cumulată să fie mai mare sau egală cu valoarea lucrărilor ce vor fi executate în baza contractului care urmează să fie atribuit, respectiv minim 42.000.000 lei, valoare fără TVA, (...), autoritatea contractantă a reținut în mod greșit că ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, întrucât, niciunul dintre contractele prezentate de terțul susținător nu poate fi considerat a demonstra îndeplinirea acesteia, având în vedere următoarele:

a) Comenzile de achiziție emise de au ca obiect bunuri și servicii, astfel, deși, potrivit cerinței din fișa de date, ofertanții sunt obligați să facă dovada executării de lucrări similare, "Proserv" a prezentat o serie de comenzi de achiziție ale căror beneficiar este terțului susținător, onorate în perioada 12.10.2009 - 25.03.2011.

Din documentele de calificare prezentate de ofertantul câștigător (pag. 439-531), după cum se arată, toate comenzile de achiziții depuse în ofertă au ca obiect servicii de desorbție termică și tratare a solului,

din categoria activităților și serviciilor de decontaminare, nu lucrări, ceea ce reiese din chiar centralizatorul prezentat de ofertant, care este denumit „Fișa de achiziționare bunuri/servicii”. Prin urmare, contestatorul arată că deși „Proserv” prezintă aceste comenzi de achiziție de servicii drept execuție de lucrări, în fapt, toate comenzile au ca obiect servicii.

Mai mult, potrivit Nomenclatorului CPV, astfel de activități sunt descrise ca reprezentând servicii, și sunt încadrate în grupa „90 - Servicii de evacuare a apelor reziduale, de eliminare a deșeurilor, de igienizare și servicii privind mediul”. În opinia sa, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

b) Ofertantul a prezentat, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, mai mult de 4 contracte, arată contestatorul, deși, prin fișa de date a achiziției, cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea a „maxim 4 contracte de lucrări de natura și complexitate similara cu cele descrise în caietul de sarcini tehnic care face parte integrantă din documentație”.

Cu toate acestea, după cum se arată, „ ” a prezentat un centralizator a 9 comenzi de achiziții al căror beneficiar este , fiecare constituind un contract distinct, fără a face dovada încheierii unui contract cadru în temeiul căruia să fi fost prestate serviciile comandate. Mai mult decât atât, arată contestatorul, în „termenii și condițiile” aflate la finalul comenzilor de achiziție este specificat: „această comandă, orice anulare a sa și orice contract încheiat în urma acceptării (n.n. în urma acceptării se încheie un nou contract) sale de către vânzător, vor fi supuse și guvernate de condițiile de achiziționare ale , pentru achiziționare de bunuri și servicii - iulie 2007”.

Nici în ipoteza în care ofertantul ar fi prezentat un acord-cadru cu privire la aceste contracte, susține contestatorul, cerința nu ar fi fost îndeplinită, deoarece contractele subsecvente atribuite în baza acordului-cadru sunt contracte de achiziție publică distincte, astfel cum este definit „acordul-cadru” prin art. 3 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat, în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, un număr de 11 contracte, față de minimum de 4 solicitate, se mai arată în contestație, apreciindu-se că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta „ ” pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, „neavând în niciun caz dreptul de a o declara câștigătoare”.

c) Contestatorul arată că suma prezentată în centralizatorul de comenzi de achiziție al căror beneficiar este , nu este dovedită de comenzile de achiziție, deoarece ofertantul câștigător a prezentat, în documentele de calificare (pag. 504), o fișă de achiziționare bunuri/servicii care include următoarele comenzi: 4100126335, 45859, 38424, 40842, 39184, 35914, 33111, 12596, 28021, declarând suma

de 1.782.430 £ + TVA, cu toate acestea, în susținere, a prezentat numai următoarele comenzi:

Nr. crt.	Nr. comenzii	Data	Valoare /£	Pag.din oferta
1	41001 12596	29.10.2009+ amendament	134.540+35.000	448-457
2	41001 33111	12.04.2010	72.400	469-470
3	41001 35914	22.04.2010	7.420	460
4	41001 38424	4.05.2010	3.710	465
5	41001 39184	6.05.2010	3.200	461-462
6	41001 40842	12.04.2010	69.200	463-464
7	41001 45859	2.06.2010	893.600	466-467
8	41001 26335	24.01.2011	390.000	468
Total			1.609.070	

După cum rezultă din tabelul sus prezentat, arată contestatorul, ofertantul nu a justificat decât suma de 1.609.070£, nicidecum suma de 1.782.430£, declarată inițial, suma de 173.360 £ (1.782.430£ - 1.609.070£) nefiind justificată.

Adiacent, ofertantul a prezentat comanda de achiziție nr. 45100 28021, aferentă unor servicii în valoare de 138.400 £, aceasta necorespunzând, practic, celor declarate, se mai arată în contestație.

d) Contractul „Lucrări de desorbție termică”, beneficiar Gaze naturale (confidențial), Franța, arată contestatorul, nu corespunde cerințelor din fișa de date, prevăzute la cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, prin care autoritatea contractantă a solicitat: „se vor atașa documente suport (copii după părțile relevante din contracte/recomandari/procese verbale la terminarea lucrărilor sau de recepție finală/certificate constatatoare sau oricare alt document care să ateste că lucrările au fost executate și duse la bun sfârșit) care vor conține obligatoriu date referitoare la: beneficiarul contractului; tipul lucrărilor executate; perioada contractului; valoarea contractului”.

Contestatorul arată că, deși ofertantul câștigător a prezentat o serie de informații despre contractul de „Lucrări de desorbție termică” al cărui beneficiar este indicat „Gaze naturale (confidențial)”, acesta nu indică, „la adăpostul” confidențialității, datele solicitate în mod obligatoriu prin fișa de date a achiziției. Astfel, din documentele prezentate, nu reiese nici beneficiarul contractului, nici perioada clară a contractului și nici valoarea acestuia. Mai mult, în absența datelor solicitate de însăși autoritatea contractantă prin fișa de date, în opinia sa, „este surpinzător” cum aceasta a considerat că ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței.

În acest sens, se invocă doctrina de specialitate, „Jurisprudența comentată în materia achizițiilor publice”, Dumitru-... Vol. III, Ed. Hamangiu, 2012, pag. 180, potrivit căreia, s-a arătat că „în cauză, argumentul confidențialității nu era unul valid, după cum în mod judicios el nu a fost reținut nici de către instanța de judecată.

Mai mult, se arată că, potrivit art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006, „fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat îndeplinirea criteriului de calificare, de către Asocieria declarată câștigătoare, cu încălcarea regulilor stabilite prin documentația de atribuire, „fără a avea nicio garanție a îndeplinirii cerinței”, favorizând ofertantul declarat câștigător.

e) Recomandarea prezentată pentru dovedirea executării lucrărilor aferente contractului „Drayton Garden Village - Lucrări de remediere Faza 6. Lucrări de construcții și utilități faza Ic”, arată contestatorul, nu este semnată de beneficiar, cu toate că, prin fișa de date a achiziției, cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, ca: „recomandările/certificările vor fi emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă beneficiară a lucrărilor executate ori de către clientul privat beneficiar al lucrărilor”.

În vederea îndeplinirii acestei cerințe, după cum se arată, ofertantul declarat câștigător a prezentat (la pag. 578-580 din ofertă) o scrisoare de recomandare și un document intitulat „Detalii despre contract”, care nu poartă semnătura beneficiarului. Autoritatea contractantă, susține contestatorul, nu a avut niciun moment certitudinea că respectivele înscrisuri provin de la beneficiarul lucrărilor, și nici măcar „nu a încercat să disimuleze comportamentul părțitor manifestat față de ofertantul declarat câștigător”, considerând că cerința este îndeplinită.

În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența Curții de Apel București, Decizia civilă nr. 2191 din 2 noiembrie 2009, prin care se fac referiri la rigorile și exigențele care se cer în legătură cu recomandările care se prezintă ca dovadă a îndeplinirii criteriului de calificare „experiența similară”, situația în cadrul procedurilor de achiziție publică, unde sunt implicate fonduri publice fiind diferită de cea întâlnită în relațiile comerciale dintre comerianți privați.

Autoritatea contractantă este ținută să efectueze evaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale și prevederile documentației de atribuire, susține contestatorul și, raportat la motivele

prezentate, este indiscutabil faptul că oferta " " este inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a efectuat evaluarea ofertei " ", cu încălcarea atât a principiului tratamentului egal, cât și a dispozițiilor art. 33 alin. 1 și ale art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, contestatorul arată că " " nu a elaborat oferta în conformitate cu documentația de atribuire, nefăcând nici dovada îndeplinirii obligațiilor fiscale la data specificată în documentația de atribuire și nici dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

În susținere, se invocă jurisprudența Consiliului, respectiv Decizia C.N.S.C. publicată în B02013\_0729, potrivit căreia documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, la elaborarea ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă la evaluarea acestora.

Contestatorul susține că autorității contractante îi este prohibit să permită unui ofertant să facă dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, altfel decât, prin modalitățile prevăzute în documentația de atribuire sau, mai grav, să se raporteze la alte cerințe în evaluarea ofertelor, „croite” după posibilitățile ofertantului în cauză.

II. " " nu a menționat „succint, dar precis”, modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare, în anexa la declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, potrivit consemnărilor făcute în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. , astfel că autoritatea contractantă având obligația de a respinge, de plano, oferta în cauză, în temeiul art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, se mai arată în contestație.

Din interpretarea gramaticală a prevederii legale sus invocată, susține contestatorul, rezultă faptul că, în cadrul anexei, ofertantul trebuie să prezinte modul concret, precis, de îndeplinire a respectivelor cerințe, nefiind suficientă o simplă menționare a documentelor prin intermediul cărora acesta urmează să probeze îndeplinirea acestora, exutând obligația descrierii modului concret în care cerințele sunt îndeplinite. Absența acestei descrieri, atrage, în opinia contestatorului, inadmisibilitatea ofertei, astfel cum a confirmat și Consiliul în jurisprudența sa anterioară, respectiv în Decizia C.N.S.C. publicată în B02013\_0274: „totodată, Consiliul apreciază că nici modalitatea în care contestatorul a completat anexa la declarația privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare nu respectă prevederea, prevăzută la art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, (...).”

În absența unor astfel de mențiuni privind modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, după cum se arată, autorității contractante îi este interzisă solicitarea de clarificări, întrucât, neavând toate informațiile, comisia de evaluare nu are posibilitatea de verificare a conformității documentelor menționate în anexa la declarația pe propria răspundere cu cele ce ar fi depuse, urmare a unei solicitări ulterioare, sens în care se invocă Decizia CNSC publicată în B02013\_0516.

Condiția sine qua non a prezentării anexei în conformitate cu prevederea legală în ipoteza în care ofertantul alege să beneficieze de prevederile art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, arată contestatorul, a fost instituită tocmai pentru a nu permite, practic, prelungirea nejustificată a termenului limită pentru întocmirea și depunerea ofertelor în mod integral pentru respectivii ofertanți. O interpretare contrară ar conduce la încălcarea principiului egalității de tratament.

III. Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a favorizat ofertantul " ", încălcând în mod flagrant principiul egalității de tratament prevăzut la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, prin nesocotirea prevederilor legale și evaluarea ofertei acestuia cu multă „indulgență”. În acest sens, se invocă jurisprudența europeană, respectiv Hotărârea Curții din 16 decembrie 2008, cauza C-123/07, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Symvoulio tis Epikrateias (Grecia), și Hotărârea Curții din 29 aprilie 2004, cauza C-496/99P, citată în Dumitru-... „Achiziții publice. Jurisprudența Curții Europene de Justiție”, Edit. Hamangiu, 2011, pag. 15 și pag. 16.

IV. În subsidiar, în situația în care Consiliul va considera că procedura de atribuire este grav viciată, încât nu se mai pot lua măsurile de remediere necesare și va respinge capetele de cerere principale, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire, față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 209 alin. 1 lit. c) coroborate cu prevederile art. 209 alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În contextul în care proiectul este finanțat din fonduri europene din Programul Operațional Regional - POR, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea, cu atât mai mult, obligația de a manifesta un maxim de diligență în ceea ce privește evaluarea ofertelor. Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr din , PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a formulat punct de vedere referitor la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și nelegală.

Autoritatea contractantă arată că punctele inserate ca motive, în justificarea admiterii contestației depusă de către Asocieria .... (lider de asocierie) au făcut obiectul plângerii înregistrate pe rolul Curții de Apel , formulată împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... de către aceeași petentă, plângere ce a fost respinsă, prin hotărârea nr. , pronunțată în dosarul nr. , menținându-se Decizia nr. ... ..

Astfel, arată autoritatea contractantă:

- punctul I din contestația nr. .../... adresată C.N.S.C., este corespunzător pct. 2 din Plângerea nr. adresată Curții de Apel ;



- punctul 1 din Contestația nr. .../... adresată C.N.S.C., este corespunzător pct. 2.2 din Plângerea nr. adresată Curții de Apel Alba lulia;
- punctul 2 din Contestația nr. .../... adresată C.N.S.C. este corespunzător pct. 2.3 din Plângerea nr. adresată Curții de Apel Alba lulia;
- subpunctul a) din contestația nr. .../... adresată C.N.S.C., este corespunzător subpct. (i) din Plângerea nr. adresată Curții de Apel Alba lulia;
- subpunctul b) din contestația nr. .../... adresată C.N.S.C., este corespunzător subpct. (ii) din Plângerea nr. adresată Curții de Apel Alba lulia;
- subpunctul c) din contestația nr. .../... adresată C.N.S.C., este corespunzător subpct. (iii) din Plângerea nr. adresată Curții de Apel Alba lulia;
- subpunctul d) din contestația nr. .../... adresată C.N.S.C., este corespunzător pct. 4 din Plângerea nr. adresată Curții de Apel Alba lulia;
- subpunctul e) din contestația nr. .../... adresată C.N.S.C., este corespunzător pct. (V) din Plângerea nr. adresată Curții de Apel Alba lulia;
- punctul II din contestația nr. .../... adresată C.N.S.C. este corespunzător pct. 2.1 din Plângerea nr. adresată Curții de Apel Alba lulia;
- punctul III din contestația nr. .../... adresată C.N.S.C., este corespunzător pct. 3 din Plângerea nr. adresată Curții de Apel Alba lulia.

Autoritatea contractantă precizează că, deși Curtea de Apel Alba lulia s-a pronunțat în data de , Hotărîrea nr. nu i-a fost comunicată, motivat de faptul că, potrivit compartimentului Arhivă din cadrul Instituției, „aceasta se află la motivare de către completul Instanței care s-a pronunțat”, la data întocmirii și comunicării punctului de vedere, sens în care, a anexat pagina printată a site-ului oficial [www.portal.just.ro](http://www.portal.just.ro), din care reiese situația cauzei în dosar nr. .

Cu privire la punctul 3 din contestație, prin care se invocă încălcarea dispozițiilor art. 33 alin. 1 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că este netemeinică, deoarece, întreaga procedură de achiziție publică, respectiv desfășurarea și evaluarea ofertelor, a fost organizată în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, susținerile contestatorului nefiind probate „în niciun fel”, acesta „invocând doar niște dispoziții legale presupuse a fi încălcate”.

Cu privire la punctul IV din contestație, prin care se solicită, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată că, deși C.N.S.C., prin Decizia nr. ... /... și Curtea de Apel Alba lulia, prin Hotărârea nr. , au verificat toată documentația ce alcătuiește

dosarul achiziției publice, nu au constatat abateri sau omisiuni „în sensul arătat și susținut de petentă”.

Autoritatea contractantă susține că, pe toată durata desfășurării procedurii, a aplicat prevederile legale „cu obiectivitate”, respectând principiilor stabilite de legislația în vigoare privind achizițiile publice prevăzute de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor, asumarea răspunderii.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus parte a dosarului achiziției publice, precum și extras de pe [www.portal.just.ro](http://www.portal.just.ro).

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. din , PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... arată că, la data de , Curtea de Apel Alba Iulia i-a comunicat Hotărârea Civilă nr. , pronunțată în Dosarul nr. , rămasă definitivă, anexată.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. din , .... a transmis „Concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului cauzei și având în vedere argumentele invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, prezentând observațiile sale punctuale, „dat fiind că motivele au fost pe larg expuse prin contestație”, astfel:

1. Oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă - Referitor la susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, respectiv că motivele referitoare la inadmisibilitatea ofertei asocierii declarate câștigătoare, respectiv Asocierea formată din au fost menționate în plângerea formulată împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ..., contestatorul apreciază că acest aspect nu prezintă relevanță în speța în cauză, date fiind următoarele aspecte:

(i) Criticile cu privire la inadmisibilitatea ofertei declarată câștigătoare nu au făcut obiectul analizei Consiliului sau Curții de Apel Alba Iulia.

Prin indicarea faptului că aceste critici au fost menționate, atât în cadrul procedurii anterioare de contestare, cât și în cadrul plângerii formulată de ....., împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ... .. apreciază contestatorul, autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul cu privire la aspectul în cauză. Astfel, menționează contestatorul, aceste critici nu au făcut obiectul analizei Consiliului și nici al instanței de judecată, deoarece s-a considerat că sunt tardive, raportându-se la comunicarea inițială a rezultatului procedurii, care i-a fost transmisă la data de . Precizează că a fost asimilată data transmiterii comunicării, datei la care ar fi luat cunoștință, inclusiv despre raportul procedurii nr. , sens în care anexează o copie a Hotărârii Curții de Apel Alba Iulia nr. .

Data fiind futilitatea mențiunilor sale, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu îndrăznește să susțină, totuși, autoritatea

de lucru judecat sau puterea lucrului judecat cu privire la criticile formulate împotriva ofertei declarată, în mod nelegal, câștigătoare. Mai mult, în opinia sa, autoritatea contractantă nu a putut puncta (deși sugerează indirect) incidența acestor instituții, întrucât, atât excepția autorității lucrului judecat, cât și prezumția lucrului judecat, presupun drept condiție sine qua non ca aspectele respective să fi făcut obiectul unei judecări. Or, după cum se arată, prin lecturarea Deciziei C.N.S.C. nr. .... și a Hotărârii Curții de Apel Alba Iulia nr. , criticile ce fac obiectul contestației în cauză, nu au fost tratate „nici măcar tangențial” de către organismul administrativ-jurisdicțional ori de către instanța de judecată.

(ii) Contestația nr. .../... este formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. și a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv împotriva raportului procedurii nr. , arată contestatorul, prin urmare, nu există identitate între actele contestate anterior și actele administrative, care fac obiectul contestației ce face obiectul dosarului în cauză.

Mai mult decât atât, raportul procedurii nr. a fost anulat, în integralitate, ca urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. ... C7/... susține contestatorul, efectul nulității actului juridic civil fiind exprimat prin adagiul quod nullum est, nullum producit effectum. Totodată, efectul nulității constă în desființarea tuturor raporturilor juridice civile născute din actul juridic civil lovit de această sancțiune.

Prin urmare, raportul procedurii nr. nu mai poate produce niciun efect, orice raport juridic născut în temeiul acestuia fiind desființat, fiind anihilate inclusiv efectele privind curgerea termenelor de contestare sau efectele eventualelor critici formulate cu privire la actul desființat.

În opinia sa, este fără putință de tăgadă faptul că actul „vătmător” este comunicarea rezultatului procedurii nr. , care a avut la bază raportul procedurii nr. , deci, noul rezultat al procedurii. Orice termene, critici și alte asemenea nu pot fi raportate decât la această nouă măsură a autorității contractante, care, a înlocuit practic, în integralitate, vechea evaluare.

(iii) Autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor și, implicit, la întocmirea unui nou raport al procedurii, susține contestatorul, întrucât, prin Decizia nr. .... Consiliul a dispus anularea raportului procedurii nr. și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor.

În acest context, aflându-se în perioada de evaluare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să evalueze temeinic și legal ofertele, implicit oferta “ ”, astfel încât să nu existe motive pentru anularea celui de-al doilea raport al procedurii. Raportul procedurii a fost încheiat, însă, și de această dată, de către autoritatea contractantă, cu nerespectarea prevederilor legale.

Contestatorul arată că, având în vedere că autoritatea contractantă menționează „că avea cunoștință de motivele de inadmisibilitate ale ofertei ”, respectiv:

- în Anexa la declarația prezentată în temeiul art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, ofertantul nu a prezentat, succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare, acest aspect echivalând, cu neîndeplinirea acestor cerințe;

- certificatele fiscale prezentate de ofertantul declarat câștigător nu atestă obligațiile exigibile în ultima zi a lunii anterioare celei în care se depun ofertele;

- ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința privind experiența similară,

nu înțelege de ce autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și de a respinge oferta .

Neîndeplinirea acestor obligații cu ocazia întocmirii celui de-al doilea raport al procedurii, arată contestatorul, că naștere dreptului său de a solicita anularea acestuia și obligarea autorității contractante la efectuarea unei evaluări în concordanță cu prevederile legale.

De altfel, în opinia sa, acesta este unul dintre efectele firești ale anulării raportului inițial al procedurii. Astfel, potrivit Deciziei C.N.S.C. nr. ...., rămasă definitivă prin respingerea plângerilor formulate împotriva acesteia, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor. Revenirea la etapa de evaluare, susține contestatorul, înseamnă, în fapt, repunerea tuturor părților în situația anterioară, iar în temeiul principiului restitutio in integrum s-a ajuns la situația în care această etapă nu s-ar fi desfășurat.

Invocă, în susținere, practica Consiliului care a validat și chiar a subliniat obligativitatea autorității contractante de a efectua reevaluarea în conformitate cu prevederile legale și cu respectarea principiilor în materia achizițiilor publice în situația în care a fost reluată procedura din etapa evaluării ofertelor. : „prin anularea raportului procedurii și dispunerea de către Consiliu/Curte a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a avut obligația de a relua procedura de evaluare a ofertelor, iar potrivit principiului repunerii în situația anterioară restitutio in integrum a ajuns în situația în care această etapă nu s-ar fi încheiat/derulat”.

Consiliul și Curtea au analizat și s-au pronunțat doar asupra aspectelor cu care au fost legal investiți. Din moment ce nici instanța și nici Consiliul nu a limitat în vreun fel cadrul reevaluării înseamnă că reevaluarea trebuie să acopere verificarea ofertei în toate privințele, se susține prin “concluzii scrise”. Nu transpare de nicăieri ca instanța sau Consiliul ar fi interzis reevaluarea completă a ofertei declarată câștigătoare sau a celorlalte oferte, ci dimpotrivă. Nefiind făcută aceasta distincție de către instanța sau de către Consiliul emitent al Deciziei,

evident că nici autoritatea contractantă nu o putea face. Este adevărat că cercetarea efectuată de instanța și de către Consiliu și în consecință argumentația expusă în motivarea deciziei au vizat doar anumite elemente ale ofertelor, însă niciunde în cuprinsul deciziei Curtea sau Consiliul nu a limitat întinderea reevaluării ofertelor. Faptul că reevaluarea a avut la origine una sau mai multe deficiențe de la lege reținute de instanța și Consiliu în decizii, nu presupune ipso facto că autorității i-ar fi interzisă o reevaluare atentă și completă a ofertelor operatorilor economici implicați. Dimpotrivă, pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, îi era obligatorie comisiei responsabile desemnată de autoritate verificarea completă a ofertelor rămase în competiție. Nu se putea declara o ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare, știindu-se că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții, susține contestatorul.

2. Precizează că autoritatea contractantă este ținută să efectueze evaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale și prevederile documentației de atribuire.

Contrar susținerilor autorității contractante privind încălcarea art. 33 alin. 1 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, în opinia contestatorului este evident că aceasta nu a înțeles că respectiva concluzie decurge din modul părtinitor, superficial și nejustificat de favorabil în care a efectuat evaluarea ofertei Proserv și a considerat admisibilă o ofertă care nu îndeplinește cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire.

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că „autoritatea contractantă este complet lipsită de argumente în ceea ce privește fondul cauzei, încercând exclusiv să îndepărteze Consiliul de la analiza criticilor învederate de subscrisa.

3. Anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul apreciază aserțiunile autorității contractante referitoare la verificarea întregii documentații ce alcătuiește dosarul de achiziție publică de către UCVAP, CNSC și Curtea de Apel Alba Iulia, ca fiind „cel puțin hilare”.

Astfel, în primul rând, contestatorul menționează că C.N.S.C. și Curtea de Apel Alba Iulia s-au pronunțat exclusiv asupra criticilor cu care s-au considerat legal sesizate. Prin urmare, C.N.S.C. și Curtea de Apel Alba Iulia nu au verificat niciodată întregul dosar al achiziției publice, astfel cum în mod absurd pretinde autoritatea contractantă.

În al doilea rând, susține contestatorul, supravegherea exercitată de U.C.V.A.P., asupra procedurii de achiziție publică, nu oferă acesteia o prezumție absolută de legalitate și nici nu exceptează această procedură de la controlul de legalitate.

Contestatorul susține că supravegherea exercitată de U.C.V.A.P. asupra procedurii de achiziție publică nu poate asigura, așadar, sub nicio formă, în toate cazurile, deplină conformitate a acesteia cu

legislația achizițiilor publice, neînlăturând totodată, nici principiul asumării răspunderii de către autoritatea contractantă. Verificarea astfel efectuată, nu limitează, în opinia sa, în niciun mod responsabilitățile și obligațiile autorității contractante care decurg din aplicarea prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice. În caz contrar, arată contestatorul, în situația în care s-ar achiesa la interpretarea autorității contractante, od absurdum, prevederile legale referitoare la posibilitatea contestării procedurilor de atribuire supuse verificării U.C.V.A.P. ar fi lipsite de eficiență juridică, toate contestațiile astfel formulate, trebuind a fi respinse ca nefondate ori inadmisibile.

Pentru toate motivele expuse în contestație și în „Concluziile scrise”, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

În susținere, au fost depuse, în copie, Decizia C.N.S.C. nr. .... și Hotărârea Curții de Apel Alba Iulia nr. .

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Executare de lucrări aferente proiectului «REABILITAREA SITULUI INDUSTRIAL ... ȘI PREGĂTIREA SA PENTRU NOI ACTIVITĂȚI»”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului este de lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii au fost depuse 6 oferte de au fost deschise în data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. .

În urma evaluării ofertelor depuse, s-a încheiat raportul procedurii de atribuire nr. , prin care oferta depusă de către .... a fost respinsă, ca neconformă, iar cea depusă de către

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, .... a depus două contestații, una dintre acestea, respectiv cea având nr. a fost admisă, iar cea cu nr. a fost respinsă, ca tardiv introdusă, decizia C.N.S.C. nr. ... , ... din ... prin care s-a dispus astfel, fiind menținută de către Curtea de Apel Alba Iulia, prin Hotărârea Civilă nr. din .

Ca urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. , potrivit căruia oferta depusă de către contestator a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al II-lea, iar oferta câștigătoare a fost declarată cea depusă de către Asocieria dintre .

Împotriva acestui rezultat, .... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestația depusă, .... critică oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către Asocieria dintre ., ofertant în legătură cu care susține că nu îndeplinește următoarele criterii de calificare:

- în Anexa la declarația prezentată în temeiul art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, ofertantul nu a prezentat, succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare, acest aspect echivalând, cu neîndeplinirea acestor cerințe;

- certificatele fiscale prezentate de ofertantul declarat câștigător nu atestă obligațiile exigibile în ultima zi a lunii anterioare celei în care se depun ofertele;

- ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

Consiliul constată că toate criticile formulate prin prezenta contestație, sunt cuprinse în "concluzii scrise" nr. , depuse la contestația nr. , precum și în contestația nr. .

Are în vedere, în soluționare, faptul că, prin Decizia nr. ... , ... din ... rămasă definitivă, așa cum s-a arătat, prin menținerea sa de către Curtea de Apel Alba Iulia - Decizia nr. , pronunțată în dosarul nr. , Consiliul a respins, ca tardive, concluziile scrise, precum și contestația nr. , după cum urmează:

„În consecință, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de .... în cadrul documentului «Concluzii scrise» cu privire la ofertantul declarat câștigător cât și cu privire la contestația formulată de S.C. S.A.”, precum și

“Respinge, ca tardivă, contestația nr. (...).”

Prin urmare, criticile în cauză au fost respinse, la momentele susmenționate, ca tardiv formulate, astfel că, cu atât mai mult, la data formulării contestației care face obiectul prezentului dosar, acestea sunt tardive.

În soluționare, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, în conformitate cu care „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...); a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

Se raportează, totodată, la dispozițiile art. 255, în conformitate cu care: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un cat, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile

prezentei ordonanțe de urgență. (...) (3) În sensul prevederilor alin. (1) prin act al autorității contractante se înțelege **orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice**, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură sau în cadrul procedurii de atribuire”.

Astfel, în contextul prezentei contestații, reține Consiliul că actul administrativ care produce efecte juridice (declararea drept admisibilă a ofertei criticată) este raportul procedurii de atribuire , prin care oferta depusă de către Asocieria dintre S.C. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, hotărâre în legătură cu care nu s-a dispus vreo remediere prin Decizia Consiliului, pronunțată anterior.

Reținând că, prin respectiva decizie, Consiliul a dispus anularea raportului procedurii de atribuire susmenționat, a actelor subsecvente acestuia precum și reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor, **“cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare”**, Consiliul determină că singurele aspecte susceptibile remedierii erau cele referitoare la oferta depusă de către ...., nicidecum referitoare la oferta declarată câștigătoare, în legătură cu care criticile au fost formulate tardiv.

Reevaluarea ofertelor trebuia făcută, și în mod corect s-a făcut, în cadrul stabilit prin decizia Consiliului, iar nu în tot, cum eronat susține contestatorul prin “concluzii scrise” adăugate la contestație.

Actul prin care acesta a luat cunoștință despre faptul că oferta depusă de către Asocieria al cărei leader este S.C. S.A. a fost declarată câștigătoare, este comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. , raportat la care contestatorul a formulat critici tardive.

Reevaluarea ofertelor, dispusă de către Consiliu, nu este de natură să-l repună pe .... în dreptul de a contesta oferta în cauză, tardivitatea formulării criticilor, constatată de către Consiliu prin decizia pronunțată, atrângând după sine decăderea petentului din dreptul de a ataca respectivele aspecte, reiterate în prezenta contestație.

Pentru aceste motive, Consiliul reține ca fiind nefondate susținerile contestatorului potrivit cărora “autoritatea contractantă ar fi trebuit să evalueze temeinic și legal ofertele, implicit oferta Proserv”, deoarece acesta ignoră nu numai aspectele legate de excepția tardivității, dar și dispozitivul deciziei Consiliului prin care s-a arătat, expres, că reevaluarea ofertelor se va face “în considerarea celor prezentate în motivare”, motivare care nu se referă la oferta declarată câștigătoare, din motivele arătate, respectiv cele legate de tardivitatea formulării criticilor, respectiv contestației.

Excepția autorității/puterii de lucru judecat, despre care face vorbire contestatorul, susținând că faptul de a nu fi fost invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere contextualizează recunoașterea dreptului .... de a ataca noul raport al procedurii de



atribuire, reține Consiliul că este greșit adusă în discuție, deoarece respectiva excepție este legată de analiza fondului cauzei, care, după cum s-a arătat, în deciziile anterioare nu s-a produs.

Față de cele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ...., procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...