



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și de ... referitoare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte online”, având ca obiect: „...”, cod CPV 45233142-6, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... cu sediul în ... unde solicită și comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva adresei nr. 971/DID/06.03.2014, reprezentând răspuns la solicitarea de clarificări, emisă de autoritatea contractantă ... s-a solicitat anularea documentului anterior menționat, a actelor care au stat la baza solicitării de clarificări, precum și a actelor subsecvente acesteia.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., prin ... împotriva adresei nr. 21736/AC/20.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- anularea documentului anterior menționat, precum și a tuturor actelor ce au sta la baza emiterii acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., cu consecința declarării acesteia drept admisibilă.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. adresei nr. 21759/AC/ 20.03.2014, reprezentând

comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 21759/AC/ 20.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost considerată neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- anularea tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă și comisia de evaluare, privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, potrivit prevederilor legale aplicabile;

- stabilirea ofertei sale ca fiind conformă, într-un mod legal, în conformitate cu legislația în vigoare.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Se ia act de renunțarea la contestațiile formulate de ..., cu sediul în ... județul ... reprezentată legal de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., reprezentată legal de ... împotriva adresei nr. 971/DID/06.03.2014, reprezentând răspuns la solicitarea de clarificări, emisă de autoritatea contractantă ... s-a solicitat anularea documentului anterior menționat, a actelor care au stat la baza solicitării de clarificări, precum și a actelor subsecvente acesteia.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., prin ... împotriva adresei nr. 21736/AC/20.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- anularea documentului anterior menționat, precum și a tuturor actelor ce au sta la baza emiterii acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., cu consecința declarării acesteia drept admisibilă.

Prin adresa nr. 358/28.03.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 9711/28.03.2014, ... a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv nr. ..., ce fac obiectul cauzei.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 21759/AC/ 20.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 21759/AC/ 20.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost considerată neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- anularea tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă și comisia de evaluare, privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, potrivit prevederilor legale aplicabile;

- stabilirea ofertei sale ca fiind conformă, într-un mod legal, în conformitate cu legislația în vigoare.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ...

- s-a înscris în SEAP și a participat la procedura de achiziție publică, depunând, în termenul stabilit, toate documentele necesare, respectiv până la data de 24.02.2014, ora 15:00;

- ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a început evaluarea documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerilor financiare, proces în care au fost solicitate clarificări la care ... a răspuns în termenul precizat;

- în data de 06.03.2014, prin adresa nr. 973/DID/06.03.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la documentele de calificare și propunere tehnică la care a răspuns în termenul precizat;

- fiind declarată admisă oferta sa, la ambele secțiuni, autoritatea contractantă a trecut la evaluarea propunerii financiare și la decriptarea prețului;

- în data de 13.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 1084/DID/13.03.2014, pentru justificarea tarifului orar mediu la manoperă, de 5.00 lei/oră și justificarea prețului unitar pentru betoane, la care a răspuns prin adresa nr. 132/17.03.2014;

- în vederea justificării tarifului orar la manoperă de 5.00 lei/oră, a transmis autorității contractante documentul ce a stat la baza acestui tarif orar, respectiv Angajamentul nr. 20781/17.02.2014, încheiat între ... și

- acest angajament prevede încadrarea în muncă pe perioadă nedeterminată a 6 persoane cu dizabilități, cu diferite calificări profesionale pe perioada nedeterminată, în conformitate cu art. 80 alin. (2) din Legea nr. 76/2002 actualizată;

- în continuare, contestatorul prezintă calculul care a stat la baza cotării tarifului orar de manoperă de 5.00 lei/oră;

- totodată, subliniază că aprecierea autorității contractante, potrivit căreia încadrarea a 6 persoane cu dizabilități nu este acoperitoare pentru toate categoriile de personal (24 categorii) implicate în derularea contractului, este eronată, deoarece aceste persoane prin starea lor medicală nu sunt apte să execute anumite categorii de lucrări;

- de asemenea, arată că prin încadrarea în muncă a 6 persoane cu dizabilități ... beneficiază de o sumă lunară de 500.00 lei/persoană (valoarea indicatorului social de referință în vigoare) pe o perioadă de 18 luni, ceea ce conduce la o reducere a tarifului orar pe manoperă;

- prin declararea ofertei sale ca neconformă, autoritatea contractantă, discriminează, marginalizează și limitează accesul cu șanse egale a persoanelor cu dizabilități, nedându-le posibilitatea încadrării într-un loc de muncă;

- prin urmare, interpretarea dată de ... este eronată și tendențioasă și, prin aceasta, s-a urmărit doar respingerea ofertei sale, care s-a clasat pe primul loc, conform factorilor de evaluare: oferta declarată câștigătoare a SC ALCONEP SRL are o valoare de 2.127.220,05 lei, timpul de mobilizare 4 ore și perioada de garanție a lucrărilor de 60 luni; oferta ... are valoarea de 2.048.827,57 lei, timp de mobilizare 4 ore și perioada de garanție a lucrărilor de 60 luni;

- față de cele prezentate, contestatorul apreciază că oferta sa este conformă, în sensul prevederilor art. 202 alin. (2) lit. e).

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5234/... .. transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia),

precum și a unui punct de vedere referitor la contestația formulată de

Prin adresa nr. 22016/AC/01.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 10057/01.04.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată, din următoarele motive:

- în urma analizei documentelor de calificare, a ofertelor tehnice și financiare depuse de ofertanții înscriși în secțiunea "Evaluare" a invitației de participare, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 3230 din 20.03.2014 și a declarat câștigător ofertantul SC ALCONEP SRL, cu o valoare a ofertei financiare de 2.127.225,05 lei, timp de mobilizare a executantului 4 ore și perioadă de garanție a lucrărilor 60 de luni;

- prin adresa nr. 1084/DID/13.03.2014, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ..., în referire la justificarea tarifului mediu de 5 lei/oră ofertat; ofertantul a răspuns, în termen, prin adresa nr. 132/17.03.2014; comisia de evaluare, analizând răspunsul primit a decis să respingă oferta ..., ca neconformă, încadrându-se în prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- în urma studierii răspunsului formulat, comisia de evaluare a considerat că datele furnizate sunt incomplete și nu justifică tariful orar de 5 lei/oră manoperă (angajamentul nr. 20781/17.02.2014, prezentat de ofertant cu pentru încadrarea a 6 persoane cu dizabilități nefiind acoperitor pentru toate categoriile de personal «24 categorii», implicat în derularea contractului);

- totodată, subliniază că, operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, neputând propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte online”, având ca obiect: „...”, cod CPV 45233142-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 2.391.522,76 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Întrucât, prin adresa nr. 358/28.03.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 9711/28.03.2014, ... a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestațiile nr. ... și nr. înregistrate la CNSC sub nr.

... respectiv nr. ..., ce fac obiectul cauzei, pe cale de consecință, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestațiile formulate de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii, în urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ofertei ... ca neconformă, întrucât nu a justificat, în mod concludent, stabilirea tarifului orar de manoperă. Comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut către acesta prin adresa nr. 21759/AC/ 20.03.2014.

... a investit Consiliul cu prezenta contestație, prin care a solicitat anularea adresei nr. 21759/AC/ 20.03.2014 și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă și comisia de evaluare, privind rezultatul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și stabilirea acesteia ca fiind conformă.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține faptul că ..., în propunerea financiară depusă, a calculat un tarif mediu orar pentru manoperă, de 5,00 lei/oră; autoritatea contractantă, prin adresa nr.1084/DID/13.03.2014, a solicitat clarificări asupra acestui calcul, prin raportare la HG nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care stabilește 5,059 lei ca fiind salariul de bază minim brut pe oră.

... a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 132/17.03.2014, apreciind că „diferența dintre tariful orar de 5,00 lei/oră ofertat de societatea noastră și tariful de 5,059 lei/oră, conform HG nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat la plată, se datorează existenței angajamentului încheiat între societatea noastră și ... art. 80 alin. (2) din Legea nr. 76/2002, actualizată”.

Consiliul reține, faptul că Legea nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, art. 80 alin. (1) lit. a) și alin. (2) statuează, după cum urmează:” (1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe durată nedeterminată, absolvenți ai unor instituții de învățământ primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare absolvent încadrat:

a) o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenții ciclului inferior al liceului sau ai școlilor de arte și meserii;(...

(2) Angajatorii care încadrează în muncă pe durată nedeterminată absolvenți din rândul persoanelor cu handicap primesc lunar, pentru fiecare absolvent, sumele prevăzute la alin. (1) pe o perioadă de 18 luni”.

Conform susținerilor contestatorului, din Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, din oferta depusă de ... rezultă următoarele:

“Total ore manoperă directă: 52.778,424 ore

___ Se scade: ___ 8,668 ore (artificialer)

Total = 52.769,756 ore X 5,059 lei/ora = 266.962,20 lei

- Conform art. 80 alin. (2) din Legea 76/2002, actualizată, rezultă:

- 6 persoane x 500,00 lei/lună (valoarea indicatorului social de referință) x 12 luni (durata de execuție a contractului) = 36.000,00 lei.

Rezultând tariful mediu orar de manoperă: 266.962,20 lei - 36.000,00 lei = 230.962,20 lei : 52.769,756 ore (conf. extras C7) = 4,377 lei/oră”.

Prin prezentarea documentului denumit “Angajament nr. 20781/17.02.2014, încheiat între ... și ... care are ca obiect încadrarea în muncă, pe perioadă nedeterminată, a 6 (șase) persoane cu dizabilități, cu diferite calificări profesionale, în condițiile art. 80 alin. (2) din Legea nr. 76/2002, actualizată, contestatorul a făcut dovada că ar putea beneficia de ajutor de stat, “în cazul în care ... va fi declarată câștigătoare” a procedurii de achiziție publică în speță.

În aceste condiții, ar fi incidente prevederile art. 202 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul în care autoritatea contractantă ar avea obligația “de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: (...) e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Însă, Consiliul reține faptul că, potrivit Formularului C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, din propunerea financiară depusă de ... acesta pune la dispoziție un nr. de 33 de persoane, de diferite calificări, contestatorul beneficiind de prevederile Legii nr. 76/2002, actualizată, doar pentru un număr de 6 (șase) dintre acestea; pentru restul de persoane implicate, tariful mediu orar trebuind să respecte HG nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, respectiv minim 5,059 lei/oră.

Consiliul reține, de asemenea, afirmația contestatorului, potrivit căreia cele 6 persoane cu dizabilități nu pot acoperi celelalte lucrări „deoarece aceste persoane prin starea lor medicală nu sunt apte să execute anumite categorii de lucrări”.

Consiliul constată că ... în calculul efectuat, nu a ținut cont de salariul minim pe economie, pentru diferența de personal implicat, precum și de alte contribuții legale obligatorii, ci a efectuat calculul raportându-se strict la prevederile Legii nr. 76/2002, actualizată, în condițiile în care, de prevederile acesteia ar fi putut beneficia doar 6 persoane, din cele 33 implicate în lucrările care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatorului privind calculul tarifului mediu orar per număr total persoane implicate, deoarece Angajamentul nr. 20781/17.02.2014, încheiat între ... și ... nu prezintă garanția existenței numărului de persoane cu dizabilități capabile să execute activitățile din cadrul contractului, care să poată fi angajate.

Văzând cele expuse în motivare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corespunzător, considerând, ca fiind incomplete, datele furnizate de către contestator în ceea ce privește justificarea tarifului orar de manoperă de 5,00 lei/oră și respingerea, ca neconformă, a ofertei

Având în vedere cele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.