



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 2296/13.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „...”, coduri CPV 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, 45247270-3, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. 2296 din data de 13.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- considerarea ofertei sale ca fiind conformă;
- introducerea ofertei sale în procesul de evaluare.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 2296/13.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „...”, coduri CPV 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, 45247270-3, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. 2296 din data de 13.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- considerarea ofertei sale ca fiind conformă;
- introducerea ofertei sale în procesul de evaluare..

În fapt, contestatorul menționează că:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...

- la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost înregistrate un număr de 5 oferte, printre care și cea depusă de ...

- în data de 11.12.2013, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 11219, în care, la punctul 18, se precizează că: „conform fișei tehnice a producătorului ..., modelul ... este cu citire cu turbina și nu cu ultrasunete”;

- prin adresa nr. 365/20.12.2013, înregistrată sub nr. 11637/13.12.2013, ... a răspuns solicitării de clarificări, precizând că doar titlul fișei este „apometru cu ultrasunete”, apometrul pe care i l-a transmis furnizorul corespunzând întru totul cu cerințele din fișa propriu-zisă;

- de asemenea, subliniază că a depus și o copie după fișa producătorului ... pentru apometrul ..., care este un apometru cu ultrasunete, corespunzător cu cerințele din fișa de date;

- totodată, contestatorul afirmă că, prin acest răspuns, s-a angajat să furnizeze apometre, conform solicitării autorității contractante, precizând că: „am fost induși în eroare de conținutul fișei tehnice puse la dispoziție de către autoritatea contractantă”;

- prin adresa nr. 2296/13.03.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece și-a modificat propunerea tehnică.

În cuprinsul contestației, ... detaliază motivele pentru care solicită declararea ofertei sale ca și conformă, astfel:

- nu a modificat propunerea tehnică, doar a arătat că producătorul ..., produce mai multe tipuri de apometre, ... și ..., ambele încadrându-se în cerințele din fișa de date a achiziției;

- autoritatea contractantă nu precizează nicăieri de ce apometrele furnizate de către ...nu sunt corespunzătoare cerințelor din fișa de date a achiziției (Fișa nr. 19); comparând fișele de la ...cu fișa tehnică nr. 19 se poate vedea că ambele apometre corespund cu cerințele din această fișă tehnică;

- autoritatea contractantă încearcă să își acopere propria culpă, aceea de a întocmi o fișă tehnică ce nu prevede în nici un fel faptul că apometrul oferit trebuie să înregistreze consumul de apă prin ultrasunete sau prin alte mijloace;

- oferta depusă îndeplinește cerințele minime, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar;

- este excesivă decizia autorității contractante de a considera oferta sa ca fiind neconformă, fără a explica în ce constă această modificare a propunerii tehnice;

- prin răspunsul său la clarificări a arătat faptul că poate furniza apometre, conform solicitării autorității contractante și a depus în sprijinul acestei afirmații și alte pliante de la producătorul ...; această afirmație nu a însemnat că și-a modificat fișa tehnică sau că a înțeles să furnizeze un alt produs, deci nici nu și-a modificat propunerea tehnică;

- având în vedere faptul că restul documentelor au fost considerate conforme, i se pare excesivă decizia de considerare a ofertei sale ca fiind neconformă.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat în acest sens.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 169/..., înregistrată la CNSC cu nr. 10457/..., ... a formulat concluzii scrise, prezentând, pe de-o parte, argumente în sprijinul celor menționate în contestație și, pe de altă parte, arătând că decizia autorității contractante a fost influențată de către observatorii UCVAP prezenți, care nu au pregătire de specialitate – inginer și care, în opinia contestatorului, își depășesc limitele de competență.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5014/.../... 24.03.2014, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, a ofertei contestatorului, precum și a punctului de vedere referitor la contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...3/31.03.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, fără a formula un punct de vedere referitor la contestația formulată de

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „...”, coduri CPV 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, 45247270-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 11.734.215,99 RON, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul constată că, potrivit Raportului procedurii FN din data de 07.03.2014, la procedură au participat 6 ofertanți, între care și ... comisia de evaluare luând decizia finală de respingere, ca neconforme, a tuturor ofertelor și anulare a procedurii, potrivit art. 209 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Comunicarea rezultatului către ... s-a făcut cu adresa nr. 2296/13.03.2014, fără însă a i se comunica decizia autorității contractante de anulare a procedurii.

Prin contestația depusă la Consiliu, ... atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii, considerând că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat oferta sa neconformă.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, la capitolul 4, secțiunea 6 – Fișe tehnice, poz. ...”, detaliind caracteristicile tehnice pe care acestea trebuie să le îndeplinească.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia - art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare - cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și cerințele proprii documentației de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația să analizeze conformitatea ofertelor prezentate în mod egal, raportat la toate cerințele caietului de sarcini.

Consiliul, analizând propunerea tehnică a contestatorului, reține că acesta a depus ... pentru echipamentul ..., care, potrivit descrierii tehnice atașate, este un apometru *cu turbină* și nu cu *ultrasunete*, restul specificațiilor tehnice fiind în concordanță cu cerințele caietului de sarcini.

Constatând că specificațiile tehnice ale echipamentului ... nu corespund întru totul cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 11219/11.12.2013, a solicitat ... clarificări asupra acestui aspect.

Prin adresa de răspuns nr. 365/20.12.2014, contestatorul a susținut faptul că „există neconcordanță între titlul fișei și conținutul acesteia realizat de către proiectant. Pentru acest motiv furnizorul nostru ne-a transmis inițial fișa apometrului ..., care corespunde cerințelor din interiorul fișei tehnice” și a reatașat ... pentru echipamentul ..., însoțită, însă, de specificațiile tehnice ale altui produs, respectiv, apometru cu ultrasunete și de o notă explicativă a ..., prin care acesta descrie laudativ caracteristicile tehnice ale produsului ..., în încercarea de a convinge comisia de evaluare despre superioritatea respectivului apometru *cu turbină* asupra apometrului *cu ultrasunete*, solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Consiliul reține faptul că, înlocuirea, în propunerea tehnică, a fișei descriptive a aparatului ..., oferat inițial, cu cea a aparatului, este echivalent cu ofertarea unui alt produs, respectiv modificarea propunerii tehnice, fiind astfel încălcate prevederile art. 171 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care statuează că “Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”.

În același sens, Consiliul va reține susținerea contestatorului, din concluziile scrise, potrivit căreia *există* o diferență între cele două echipamente, ... și ..., “dată de faptul că unul are turbină mecanică, celălalt măsoară cu ultrasunete”, aspect care nu poate fi încadrat ca fiind “abatere tehnică minoră”, așa cum sunt acestea definite la art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare; una dintre specificațiile tehnice pe care produsul ce urmează a fi furnizat trebuie să o îndeplinească este tocmai modul de măsurare al apometrului, „cu ultrasunete” și nu „cu turbină mecanică”, Consiliul reținând că, prin înlocuirea fișei descriptive

echipamentului ofertat, contestatorul a modificat propunerea tehnică, fiind incidente, astfel, prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, pentru respectarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat, tuturor ofertanților, clarificări cu privire la ... întrucât toți ofertanții au prezentat fișe tehnice ale unor apometre cu turbină și nu cu ultrasunete, așa cum fusese solicitat prin caietul de sarcini; în urma analizării răspunsurilor primite de la ofertanți, comisia de evaluare a respins, ca neconforme, toate ofertele depuse, luând decizia anulării procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. (2) lit.a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Examinând activitatea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că aceasta a respectat prevederile legale aplicabile, asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale intermediare ale ședințelor de evaluare, în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare și la modul în care îndeplinesc cerințele minime stabilite în caietul de sarcini al achiziției.

Procesele verbale intermediare au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii FN din data de 07.03.2014.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de lege.

Având în vedere cele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.