



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 9944/... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat cerințele caietului de sarcini întocmit în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract de furnizare cartușe”, cod CPV 30125100-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat, suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea contestației precum și modificarea caietului de sarcini în sensul celor contestate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 9944/... S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... a contestat cerințele caietului de sarcini întocmit în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract de furnizare cartușe”, cod CPV 30125100-2 (Rev.2) și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea contestației precum și modificarea caietului de sarcini în sensul celor contestate.

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că cerințele contestate, respectiv cerințele punctului 4 paragraful 2 și punctului 5 din caietul de sarcini sunt restrictive, excesive și discriminatorii.

Contestatoarea consideră că cerința de la punctul 4 paragraful 2 din caietul de sarcini conform căreia „2. Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele ofertate. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind numărul de print - uri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, însă acesta trebuie să conțină documente care să confirme că produsele ofertate sunt echivalente cu cele OEM iar printre documentele doveditoare trebuie să se regăsească buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului”, este formulată cu nerespectarea prevederilor art. 36 alin. (3) și art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea susține că certificatele ISO/IEC 19752, 19798, 24711, solicitate, dovedesc capacitatea cartușului (număr de print - uri) iar calitatea acestuia este dovedită de certificatele de calitate și conformitate precum și de documentele de conformitate

emise de producător și consideră că acestea sunt mijloace suficiente pentru dovedirea conformității produsului cu specificațiile solicitate, deoarece la baza certificatelor ISO/IEC stau rapoarte de încercare, de testare. În acest context, contestatoarea apreciază că este nejustificat și excesiv să le solicite de două ori, sub două forme, pentru a dovedi același lucru, respectiv numărul de printuri realizat.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că în cazul de față dosarul tehnic al producătorului este alcătuit din următoarele documente: „certificat de calitate sau conformitate, documentele de conformitate emise de către producător, fișa producătorului, Certificările ISO/IEC, Fișele tehnice de securitate” și consideră că cerința autorității contractante, de a depune pe lângă acestea și alte documente precum buletine de analiză și rapoarte, este disproporționată și excesivă, de natură a îngreuna participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, mai ales că această cerință vizează strict produsele echivalente nu și pe cele originale, creând astfel un tratament discriminator între operatorii economici care participă la procedură cu produse OEM și cei care participă cu produse echivalente.

Contestatoarea solicită modificarea cerinței punctului 4 paragraful 2 din caietul de sarcini în sensul „de a accepta dosarul tehnic al producătorului, respectiv certificatele ISO/IEC 19752, 19798, 24711 și documentele de calitate și conformitate, ca mijloc adecvat pentru a dovedi conformitatea produselor echivalente cu cele originale și implicit cu specificațiile tehnice solicitate, fără a se solicita, în mod cumulativ și alte documente suplimentare, respectiv: documente elaborate de un laborator neutru de încercări, rapoarte, buletine de analiză sau alte documente care să certifice echivalența produselor echivalente cu cele originale OEM”.

A doua critică a contestatoarei se referă la punctul 5 „condiții de ambalare, etichetare, colectare și marcare” paragraful 6 din caietul de sarcini, conform căruia „Cartușele oferite trebuie să aibă capacitatea de a genera rapoarte privind starea imprimantei și a cartușului (numai pentru imprimantele care au această caracteristică): procentul de toner rămas în cartuș; mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina; numărul total de pagini printate. Dovada îndeplinirii acestei caracteristici se face prin prezentarea de rapoarte tipărite a stării imprimantei și a cartușului aferent utilizând modelul de cartuș ofertat” pentru care susține că „această capacitate este asigurată prin documentele de conformitate emise de producător din care reiese că produsul este nou și compatibil cu acele tipuri de imprimante, fapt ce dovedește că echipamentele îl vor recunoaște”.

Contestatoarea susține că procurarea acestor rapoarte este aproape imposibilă având în vedere numărul echipamentelor pentru

care se dorește achiziționarea de cartușe, în sensul că ofertantul ar trebui să dețină sau să aibă acces la toate tipurile de echipamente pentru care trebuie prezentate aceste rapoarte iar pe de altă parte invocă crearea unui prejudiciu economic ofertanților, egal cu valoarea cartușelor testate.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită modificarea prevederii „Dovada îndeplinirii acestei caracteristici se face prin prezentarea de rapoarte tipărite a stării imprimantei și a cartușului aferent utilizând modelul de cartuș ofertat”, în sensul de a se accepta o declarația a ofertantului în acest sens.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L., a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 25727/... transmisă prin fax și mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 10132/... și respectiv sub nr. 10136/... autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere asupra contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și o parte din dosarul achiziției.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind eliminarea din cuprinsul caietului de sarcini a specificațiilor tehnice la punctul 4, paragraful 2, autoritatea contractantă consideră că aceasta este exagerată, nefondată și susține că aceste cerințe sunt formulate în deplină concordanță cu prevederile art. 35 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006 și Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

Referitor la afirmația contestatoarei, ca fiind nelegală „prevederea punctului 4, paragraful 2 din caietul de sarcini conform căreia se vor prezenta documente elaborate de un laborator (...)”, autoritatea contractantă susține că nu au fost puse condiții „suplimentare” pentru produsele echivalente raportat la cele originale, ci s-a indicat modul în care poate fi demonstrată echivalența conform art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006. Astfel, pentru produsele echivalente autoritatea contractantă consideră că dovada echivalenței cu originalul poate fi făcută prin prezentarea de certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite și din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite, fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective.

Referitor la afirmația contestatoarei ca fiind nelegală cerința privind dosarul tehnic al producătorului și al documentelor care acesta trebuie să le conțină, respectiv buletinele de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM, autoritatea contractantă susține că aceste documente au fost solicitate pentru a da posibilitatea ofertanților de produse echivalente să aducă dovezi pentru

îndeplinirea acestor cerințe, respectiv buletine de analiză sau rapoarte sau alte documente care certifică echivalența și nu reprezintă o cerință minimă obligatorie, ci o modalitate de a demonstra conformitatea produselor echivalente oferite.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că pentru produsele echivalente, caracteristicile trebuie să respecte minim cerințele impuse de standardele de testare a calității consumabilelor existente, astfel încât, apreciază că nu sunt întemeiate criticile privind condițiile restrictive impuse prin caietul de sarcini iar invocarea contestatoarei privind îngrădirea participării la procedură a ofertanților și a încălcării principiului tratamentului egal nu este justificată.

Referitor la afirmația contestatoarei că „certIFICATELE ISO/IEC 19752, 19798, 24711 DOVEDESC CAPACITATEA CARTUȘULUI, IAR CALITATEA CARTUȘULUI ESTE DOVEDITĂ DE CERTIFICATELE DE CALITATE ȘI CONFORMITATE PRECUM ȘI DE DOCUMENTELE DE CONFORMITATE EMISE DE PRODUCĂTOR. ACESTE SUNT MIJLOACE SUFICIENTE PENTRU DOVEDIREA CONFORMITĂȚII PRODUSULUI CU SPECIFICAȚIILE SOLICITATE”, autoritatea contractantă, susține că standardele din familia ISO/IEC 19752, 19798, 24711 sunt într-adevăr standarde care dovedesc capacitatea cartușului, însă aceste standarde sunt voluntare și pot fi făcute de orice producător de consumabile, atât noi, cât și remanufacturate. Pentru produsele OEM (Original Equipment Manufacturer), certificarea originii controlate de tip OEM, impune îndeplinirea condițiilor de testare și evaluare precum și capacitățile de imprimare în conformitate cu prevederile acestor standarde ISO/IEC recunoscute de toți producătorii de echipamente.

Autoritatea contractantă mai arată că solicită prezentarea documentelor „elaborate de un laborator neutru (...)” pentru a se asigura asupra faptului că metodele utilizate pentru testarea produselor oferite sunt în concordanță cu procedurile specifice standardelor ISO/ IEC 19752, respectiv ISO/IEC 19798 stipulate în caietul de sarcini. Calitatea cartușului nu poate fi dovedită cu o simplă declarație de conformitate emisă de producător așa cum afirmă contestatoarea, ci prin teste obiective/buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice numărul de printuri realizat cu consumabilele respective.

Autoritatea contractantă susține că a optat pentru prezentarea de certificate/rapoarte de încercare emise de laboratoare neutre, în vederea asigurării unui mediu concurențial normal și real, pentru promovarea intereselor consumatorilor, principii instituite de Legea nr. 21/1996 - Legea concurenței.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că la punctul 7 din caietul de sarcini, solicită pentru toate produsele (atât OEM cât și echivalente), copii ale certificatelor de origine și declarația de

conformitate, pentru a se asigura că produsele ce urmează a fi achiziționate respectă standardele de calitate solicitate, astfel încât, consideră că nu favorizează ofertanții de consumabile OEM în detrimentul celor de produse echivalente, solicitând în egală măsură și unora și celorlalți prezentarea de copii ale certificatelor de origine, certificate de calitate și declarația de conformitate.

Autoritatea contractantă consideră că prin admiterea la procedură a ofertanților cu cartușe de toner care nu au aceleași caracteristici tehnice și de calitate cu cele OEM, se încalcă principiile nediscriminării și al tratamentului egal prin faptul că se permite compararea produselor OEM (calitativ superioare și mai sigure) cu produse echivalente, cu un preț mult mai mic. Deși costurile de achiziție sunt mai scăzute în cazul produselor echivalente decât celor OEM, există posibilitatea ca durata de viață a acestora să fie mai scurtă, respectiv numărul de printuri realizat să fie mai mic decât al celor OEM, ceea ce ar pune sub semnul întrebării substituibilitatea produsului din punct de vedere al prețului. Astfel, în cadrul procesului de stabilire a condițiilor tehnice, de calitate ale produselor pe care dorește să le achiziționeze, autoritatea contractantă susține că a luat în considerare toate aspectele, inclusiv cel menționat mai sus.

Autoritatea contractanta menționează faptul că dorește promovarea concurenței între operatorii economici și garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu, întrucât nimeni nu împiedică ofertanții de produse echivalente să prezinte documente care să certifice echivalența lor cu cele OEM, atât din punct de vedere al calității și fiabilității, cât și al capacității de imprimare.

În ceea ce privește capătul de cerere cu privire la prevederile cuprinse la punctul 5, paragraful 6 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că aplică măsuri de remediere și acceptă „prezentarea unei declarații a ofertantului, în sensul că produsele ofertate au capacitatea de a genera rapoarte privind starea imprimantei și a cartușului (numai pentru imprimantele care au aceasta caracteristică), procentul de toner rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de-a se termina, numărul total de printuri imprimante. În cazul în care se constată că produsele livrate nu au această capacitate, acestea se vor înlocui de către ofertant cu produse ce pot genera aceste informații”.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că în caietul de sarcini sunt inserate cerințe tehnice care nu contravin prevederilor legale, aceasta având dreptul să achiziționeze acele produse ce corespund necesităților sale (art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006) ce sunt testate, ambalate, etichetate și marcate în conformitate cu standarde relevante sau alte asemenea (art. 35 alin. (3) și (6), art. 188 alin. (1) lit. d), art.

176) și solicită Consiliului respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și continuarea procedurii în forma actuală.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract de furnizare cartușe”, cod CPV 30125100-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 04.04.2014 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 51.380 Ron.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ... fiind respinsă ca rămasă fără obiect.

Analizând prima critică a contestatoarei, referitoare la conținutul pct. 4 paragraful 2 al caietului de sarcini, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice ale produselor ce urmează să fie achiziționate prin referire la tipul imprimantelor pentru care vor fi utilizate, la capacitatea de tipărire, dar și la certificările ISO pe care trebuie să le prezinte ofertanții din care să rezulte capacitatea produselor, aplicând prevederile art. 35 alin. (6) lit. a) din OUG nr. 34/2006, care dispun următoarele: „Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent”.

Aplicând aceste prevederi, autoritatea contractantă a precizat la punctul 4 paragraful 1 din caietul de sarcini „produsele ofertate vor fi originale sau echivalente, să respecte în totalitate cerințele din manualul tehnic al producătorului echipamentelor și să fie 100% compatibile cu echipamentele în care urmează să fie recunoscute de echipamente”, consumabilul echivalent fiind definit, la același punct al caietului de sarcini astfel: „un consumabil compatibil cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are cel

puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM, obținute din componente noi care nu au mai fost folosite anterior”.

Pe de altă parte, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, „În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice. (...) (3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene”.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că legiuitorul a stabilit că pentru produsele echivalente, respectiv pentru cele care îndeplinesc în mod echivalent cerințele autorității contractante, conformitatea cu specificațiile tehnice impuse poate fi demonstrată, în mod alternativ, prin prezentarea dosarului tehnic al producătorului sau prin prezentarea unui raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut.

Analizând cerințele impuse de autoritatea contractantă la paragraful 2 al punctului 4 din caietul de sarcini, potrivit cărora „Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind numărul de print-uri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, însă acesta trebuie să conțină documente care să confirme că produsele oferite sunt echivalente cu cele OEM iar printre documentele doveditoare trebuie să se regăsească buletine de analiză/rapoarte/alte

documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului”, prin raportare la cele reținute anterior, rezultă în primul rând faptul că solicitările adresate doar „produselor echivalente” izvorăsc din chiar prevederile legale anterior citate, critica contestatoarei privind încălcarea principiului nediscriminării și a principiului tratamentului egal neputând fi reținută, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În al doilea rând, Consiliul constată că, prin aceste cerințe, autoritatea contractantă a permis demonstrarea conformității produselor echivalente oferite cu specificațiile tehnice în mod alternativ, fie prin certificate sau documente care să ateste conformitatea produselor emise de un laborator neutru de încercări fie, prin utilizarea expresiei „îl poate reprezenta”, a dat posibilitatea ca ofertanții de produse echivalente să demonstreze conformitatea produselor lor prin prezentarea dosarului tehnic, rezultând că această cerere nu este cumulativă ci alternativă, așa cum dispune art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

De altfel, solicitarea autorității contractante ca, în cazul în care ofertanții aleg să demonstreze conformitatea produselor echivalente oferite cu specificațiile tehnice prin prezentarea dosarului tehnic, acesta să conțină printre altele și „... buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului”, nu poate fi interpretată ca fiind similară cerinței „rapoarte de încercare/testare emise de organisme certificate” la care face referire legiuitorul în conținutul art. 36 alin. (3) din ordonanța evocată, adică alternativa la dosarul tehnic al producătorului, întrucât autoritatea contractantă nu a impus în mod concret ca „buletinele de analiză/rapoarte/alte documente” din dosarul tehnic al producătorului să fie emise de un organism de certificare, ofertanții având astfel posibilitatea să efectueze propriile analize și încercări concretizate în buletine respectiv rapoarte, sau să depună alte documente ce nu au caracterul unei declarații pe proprie răspundere. În aceste condiții, sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată, documentele solicitate de autoritatea contractantă având rolul de a forma acesteia convingerea că produsele echivalente ce vor fi oferite sunt conforme cu specificațiile tehnice așa cum au fost acestea definite în caietul de sarcini.

În ceea ce privește cea de-a doua critică, referitoare la punctul 5 „condiții de ambalare, etichetare, colectare și marcare” paragraful 6 din caietul de sarcini, Consiliul constată că aceasta apare ca rămasă fără obiect, întrucât autoritatea contractantă a

publicat în SEAP la data de ... adresa nr. 15856, în care arată că „aplică măsuri de remediere și acceptă prezentarea unei declarații a ofertantului, în sensul că produsele oferite au capacitatea de a genera rapoarte privind starea imprimantei și a cartușului (numai pentru imprimantele care au această caracteristică), procentul de toner rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de-a se termina, numărul total de printuri imprimante. În cazul în care se constată că produsele livrate nu au această capacitate, acestea se vor înlocui de către ofertant cu produse ce pot genera aceste informații”, măsură ce coincide cu solicitarea contestatoarei de acceptare de către autoritatea contractantă doar o unei declarații în sensul îndeplinirii cerinței referitoare la capacitatea de a genera rapoarte privind starea imprimantei și a cartușului.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.