



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... depusă de către..... cu sediul în...municipiul având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului..... și Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva anunțului de tip erată nr. .../06.03.2014 la anunțul de participare nr. ... dat conform deciziei CNSC nr. ... și împotriva anunțului de tip erată nr. .../17.03.2014 (Răspunsului la solicitarea de clarificari nr. .../17.03.2014), de către..... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în...municipiul în cadrul procedurii de...„licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect...„Execuția lucrărilor de reparații curente și reparații capitale la unitățile școlare și la toate clădirile aflate în administrarea ... al Municipiului ... coduri CPV 45262600-7 – Diverse lucrări specializate de construcții (Rev.2), 71242000-6 – Pregătire de proiecție și proiectare, estimare a costurilor (Rev.2), 71315000-9 – Instalații tehnice de construcții (Rev.2), tip de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat:...„publicarea Deciziei motivate CNSC nr. ... completarea anunțului „... din 14.03.2014, în strictă concordanță cu Decizia CNSC nr. ... completarea documentației de atribuire în concordanță cu obiectul real al contractului și în subsidiar, anularea procedurii.

Prin contestația, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... Str. Cernișoara, nr. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva modificărilor aduse documentației de atribuire, emise de în calitate de autoritate

contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat: anularea procedurii și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații complete, cu respectarea legislației și normativelor în vigoare în domeniul construcțiilor sau obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Admite în parte contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu respectiv criticile privind nepublicarea în SEAP a deciziei CNSC motivată și „cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 1 lună”.

Dispune continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată ... contestă anunțul de tip erată nr. .../06.03.2014 la anunțul de participare nr. ... dat conform deciziei CNSC nr. ... și anunțul de tip erată nr. .../17.03.2014 la anunțul de participare nr. ... 23.01.2014 (Răspunsului la solicitarea de clarificari nr. .../17.03.2014), de către..... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de...„licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect...„Execuția lucrărilor de reparații curente și reparații capitale la unitățile școlare și la toate clădirile aflate în administrarea ... al Municipiului ... solicitând:...„publicarea Deciziei motivate CNSC nr. ... completarea anunțului „...C din 14.03.2014,

în strictă concordanță cu Decizia CNSC nr. ... completarea documentației de atribuire în concordanță cu obiectul real al contractului și în subsidiar, anularea procedurii.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu respectă legislația privind achizițiile publice în formularea și publicarea acestui anunț, din care face parte integrantă anunțul „MODIFICARE ÎN URMA DECIZIEI CNSC 14.03.2014”.

De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu respectă prevederile art. 279 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest sens, contestatorul arată că deoarece motivarea deciziei CNSC nr. ... nu este cunoscută potențialilor ofertanți, aceștia nu pot beneficia de prevederile art. 281 din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul solicită publicarea deciziei CNSC nr. ... cu respectarea întocmai a acesteia, cu prelungirea corespunzătoare a datei limite de depunere a ofertelor, corelată cu data publicării deciziei în cauză, motivată.

Contestatorul arată că la punctul 3 al Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 19/17.03.... adaugă o nouă informație față de conținutul inițial al documentației de atribuire: „Documentele premergătoare PT+DE+SCS în cazul în care se impune a fi realizată o lucrare de consolidare, vor face obiectul unei alte proceduri de achiziție publică și vor urmați toți pașii necesari pentru demararea lucrărilor de consolidare”.

În anunțul de tip erată nr. 51904/18.03.2014 la anunțul de participare nr. ...23.01.... arată, fără echivoc, că acesta se referă la modificări („Pentru vizualizarea modificărilor/corecțiilor aduse documentelor inițiale în data de va accesa detaliul anunțului original consultând ...”).

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că răspunsul autorității contractante contrazice concluzia CNSC, din cadrul deciziei nr.

Astfel, contestatorul apreciază că se impune anularea procedurii de atribuire în baza art. 179 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația formulată ... contestă modificările aduse documentației de atribuire, emise de ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând: anularea procedurii și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații complete, cu respectarea legislației și normativelor în vigoare în domeniul construcțiilor sau obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

Contestatorul consideră ca nelegale următoarele cerințe ale documentației de atribuire:

- solicitarea „Oferantantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 1 lună. Suma solicitată este de 650.000,00 lei”.

- demonstrarea disponibilității de resurse reale, negrevate de datorii la momentul semnării contractului, în condițiile în care procedura de față se finalizează cu semnarea unui acord-cadru.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligațiile impuse de Consiliu în Decizia nr.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a publicat erata nr. 51850/18.03.2014 cu modificările impuse, cu asigurarea unui termen rezonabil de elaborare a ofertelor, de cel puțin 15 zile de la publicarea măsurilor amintite.

În concluzie, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la respectarea deciziei CNSC nr.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și H.G. nr. 956/2005 și Ordinul ANRMAP nr. .../2011.

Prin adresa nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. .../27.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă menționează că a postat, în SEAP, decizia CNSC care se regăsește pe pagina de internet www.cnsc.ro.

Prin anunțul tip erată nr. .../18.03.2014 la anunțul de participare/selecție nr. ... autoritatea contractantă arată că a publicat modificările aduse anunțului de participare și fișei de date conform deciziei CNSC și recomandărilor ANRAMP și la alte informații suplimentare unde se regăsesc modificări privind modul de prezentare a propunerii tehnice și a propunerii financiare, precum și completările aduse caietului de sarcini. De asemenea, menționează că decizia CNSC nr. ... și MODIFICAREA ÎN URMA DECIZIEI și a celor menționate de ANRMAP au fost publicate, în SEAP.

În continuare, autoritatea contractantă detaliază remedierile, publicate în documentul MODIFICAREA ÎN URMA DECIZIEI DIN 14.03.2014, publicat în SEAP cu nr. CN...048.

Autoritatea contractantă arată că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită în conformitate cu prevederile deciziei CNSC nr.

Referitor la critica contestatorului cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări și în anunțul de tip erată nr. .../18.03.2014, autoritatea contractantă având în vedere solicitările de clarificări și răspunsurile publicate, consideră că informația menționată în cuprinsul acestora nu este o informație nouă, raportat la obiectul acordului cadru: „Execuția lucrărilor de reparații curente și reparații capitale la unitățile școlare și la toate clădirile aflate în administrarea ... al Municipiului ...

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiate.

Prin adresa nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. .../27.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care precizează următoarele:

Cu privire la solicitarea contestatorului, referitoare la cash-flow, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că „prin anunțul de tip erată nr. .../18.03.2014 la anunțul de participare/selecție nr. ... a publicat modificările aduse anunțului de participare și fișei de date conform deciziei CNSC și recomandărilor ANRMAP și la alte informații suplimentare publice, unde se regăsesc modificări privind modul de prezentare a propunerii tehnice și a propunerii financiare, precum și completările aduse caietului de sarcini”.

Autoritatea contractantă arată că decizia CNSC nr. ... și MODIFICAREA ÎN URMA DECIZIEI și a celor menționate de ANRMAP au fost publicate în SEAP.

Totodată, autoritatea contractantă conform anunțului de tip erată nr. .../18.03.2014 la anunțul de participare/selecție nr. .../23.01.... a clarificării postate în SEAP cu denumirea ..., arată că a efectuat modificări în baza deciziei CNSC de mai sus, astfel:

La pct F. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința se modifică astfel:

- în loc de: „ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni. Suma solicitată este de 1.400.000,00 lei”, se va citi: „ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit

confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 1 lună. Suma solicitată este de 650.000,00 lei”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că termenul de depunere al ofertelor și de deschidere al acestora a fost decalat conform deciziei CNSC, prin publicarea unui anunț de tip erată: anunț de tip erată nr. .../07.03.2014 la anunțul de participare/selecție nr. ...23.01.2014.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. .../28.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../28.03.... ... S.R.L. a răspuns punctului de vedere al autorității contractante nr. .../...

Contestatorul solicită respingerea punctului de vedere pe motiv că autoritatea contractantă nu a respectat art. 279 alin.(6) din O.U.G. nr. 34/2006, publicând doar decizia emisă de CNSC fără motivare, nu a respectat obiectul contractului, a interpretat tendențios criticile din contestație și nu a completat corect lista cu adrese.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor de reparații curente și reparații capitale la unitățile școlare și la toate clădirile aflate în administrarea ... al Municipiului ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...23.01.2014.

Pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. ... nr. .../... nr. .../2014. Prin Decizia nr. din ... Consiliul a admis, în parte, contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., ... și S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu și a dispus continuarea procedurii, cu modificarea și completarea documentației de atribuire, în sensul celor reținute în motivare, prin postarea unei erate și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, de minim 15 zile de la publicarea măsurilor. A respins, ca nefondate, cererile privind anularea procedurii de atribuire.

Analizând criticile formulate de contestatori, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a răspuns unor solicitări de clarificări.

Referitor la critica formulată de ... în ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP decizia motivată a CNSC, menționată mai sus, Consiliul constată temeinicia acesteia, deoarece, conform art. 279 alin. 6 din OUG nr. 34/2006, „*decizia motivată se publică de către autoritatea contractantă în SEAP în termen de 5 zile de la data primirii, fără referire la datele de identificare a deciziei și ale părților, la datele cu caracter personal, precum și la acele informații pe care operatorul economic le precizează în oferta sa ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală*”....Referitor la critica formulată de ... în ceea ce privește „Planul de siguranță a circulației”, Consiliul constată netemeinicia acesteia, deoarece autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 14.03.2014, un răspuns cu următorul conținut:....„*IN FISA DE DATE LA CAP. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI...IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice...IN LOC DE :*

Propunerea tehnica va contine pentru servicii proiectare: descriere detaliata a metodologiei si a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor; graficul de timp prevazut pentru indeplinirea activitatilor si sarcinilor respective Plan de siguranta a circulatiei.

SE VA CITI :

Propunerea tehnica va contine pentru servicii proiectare: propunere preliminara de proiect prin care se va indica metodologia si planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor cu estimarea timpului pentru indeplinirea activitatilor si sarcinilor aferente serviciilor de proiectare”....Având în vedere aspectul mai sus reținut, Consiliul consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale în vigoare privind achizițiile publice, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din O.U.G. nr. 34/2006, a procedat la adoptarea măsurii de remediere antemenționată și publicarea acesteia în SEAP.

Față de prevederile legale și având în vedere modificarea documentației de atribuire prin înlăturarea aspectului mai sus amintit, critica respectivă este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Referitor la critica formulată de ... privind „lipsa indicării lucrărilor, a serviciilor de proiectare, vizita amplasamentului, temei de proiectare pe locații”, Consiliul constată netemeinicia acesteia, deoarece autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 14.03.2014, lista unităților de învățământ (locații) pe raza ... al municipiului ... în completare la caietul de sarcini. Astfel, fiecare operator economic are la dispoziție adresele în care se regăsesc locațiile.

Afirmația ... că, în contestația anterioară, a criticat cerința referitoare la „Planul de intervenții în caz de incendiu”, cerință ce nu a fost eliminată de autoritatea contractantă, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea

contestației prezente, deoarece nu există o asemenea solicitare în prezenta contestație. Totodată, în decizia anterioară a CNSC nu se regăsește nicio mențiune cu privire la eliminarea acestei cerințe....Referitor la critica formulată de ... privind „punctul 3 al răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 19/17.03.2014”, Consiliul constată netemeinicia acesteia, deoarece autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 05.02.2014, un răspuns cu următorul conținut:....*„Proiectarea consta in elaborarea unei documentatii tehnico economice conform HG 28/2008, documentatie ce va contine parti scrise si desenate privind realizarea lucrarilor de reparatii strazi (PT+DE+Caiete de sarcini), care la data ofertarii se va prezenta in propunerea financiara ce va trebui sa includa toate cheltuielile legate de executia activitatilor (proiectare + executie + organizare de santier).*

Documentele preliminare pentru obiectivele mentionate vor face obiectul unei alte proceduri de achizitie publica, daca este cazul”.

După cum se poate observa, precizarea că *„Documentele preliminare pentru obiectivele mentionate vor face obiectul unei alte proceduri de achizitie publica”* s-a făcut înainte de emiterea deciziei CNSC.

Precizarea din decizia Consiliului, respectiv *„Prin urmare, contractele subsecvente ce urmeaza a se atribui au același obiect: proiectare și execuție, lucrări de reparații capitale și reparații curente asupra imobilelor aparținând autorității contractante, pentru fiecare locație în parte”*, nu se referă la lucrări de consolidare.

Deci, precizarea de la punctul 3 al răspunsului la solicitarea de clarificări nr. .../17.03.2014, respectiv: *„Documentele premergătoare PT+DE+SCS în cazul în care se impune a fi realizată o lucrare de consolidare, vor face obiectul unei alte proceduri de achiziție publică și vor urmați toți pașii necesari pentru demararea lucrărilor de consolidare”*, nu este o informație nouă, cum afirmă contestatorul, autoritatea contractantă menționând că precizarea se referă la elaborarea documentațiilor premergătoare lucrărilor de consolidare, respectiv expertiza tehnică, DALI, SF.

Invocarea de către contestator a prevederilor art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, nu este corectă, deoarece acestea se referă la modificări ale cerințelor de calificare din fișa de date, nu la modificări ale cerințelor din caietul de sarcini.

Critica contestatorului privind anunțul de tip erată nr. .../06.03.2014, publicat în SEAP la data de 06.03.2014, este tardiv formulată la data depunerii contestației, respectiv ...

Referitor la critica ... privind „cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 1 lună”, Consiliul constată temeinicia acesteia din următoarele considerente:

În decizia nr. ... CNSC a precizat:

[În ceea ce privește cerința prevăzută la cap. III.2.2) capacitatea economică și financiară, prin care s-a solicitat: *ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni. Suma solicitată este de 1.400.000,00 lei, Consiliul o consideră restrictivă. În acest sens, Consiliul are în vedere următoarele:*

- nota justificativă nr. 31/08.01.2014, în care se găsește următoarea justificare: „suma solicitată, pentru a nu fi considerată restrictivă, a fost calculată după formula: (valoarea estimată contract/perioadă derulare contract) X perioada solicitată de autoritatea contractantă = S S = suma sau plafonul maximă/maxim impusă/impus, și anume: 66.891,85 lei x 85 locații (5.685.807,25 lei)/12 luni x 3 luni = 1.421.451,81 lei”;

- informațiile ce se regăsesc în cadrul fișei de date a achiziției:

o Cel mai mic contract subsecvent 113.309,03 lei, fără TVA;

o Cel mai mare contract subsecvent 37.998.494,79 lei, fără TVA;

o Valoarea minimă a acordului-cadru 37.998.494,79 lei, fără TVA;

o Valoarea maximă a acordului-cadru 196.373.920,15 lei, fără TVA;

o Durata acordului-cadru: 48 de luni;

o Frecvența și valoarea contractelor ce urmează să fie atribuite: minim 81 contracte subsecvente, în funcție de fondurile bugetare alocate de către autoritatea contractantă. Valoarea contractelor ce vor fi atribuite fiind stabilită ulterior.

Prin urmare, întrucât nu se pot identifica perioadele și sumele menționate de autoritatea contractantă în cadrul formulei de mai sus, pentru a stabili corectitudinea sau nu a formulei, Consiliul obligă autoritatea contractantă să modifice cerința, în sensul aplicării corecte a formulei cu respectarea Ordinului nr. 509/... să o elimine, având în vedere cap. II.1.4) *Informații privind acordul-cadru, din fișa de date a achiziției, potrivit căreia: Frecvența și valoarea contractelor ce urmează să fie atribuite: minim 81 contracte subsecvente, în funcție de fondurile bugetare alocate de către autoritatea contractantă valoarea contractelor ce vor fi atribuite fiind stabilită ulterior.*

Astfel, lipsa certitudinii asupra valorii contractate și a datei obiectului de contractare nu poate justifica solicitarea unui cash-flow de mărimea arătată].

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului modificând cerința din fișa de date, astfel:

„Avand in vedere ca in formularul de contract anexat la prezenta documentatie se precizeaza ca :

- "Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant, în termen de maxim 30 de zile de la data înregistrării facturilor depuse de acesta la Direcția Economică, din cadrul ... pe baza acestora, după acceptarea situațiilor de lucrări, însoțite de certificate de calitate, declarație de conformitate, procese verbale de lucrări ascunse și atasamente."

- Conform Ordin nr. 509/2011 - privind formularea criteriilor de calificare și selecție, cu modificările și completările ulterioare
Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată.

NOTE:

- Suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare.

- Autoritatea contractantă nu are dreptul de a limita îndeplinirea cerinței prin impunerea prezentării unui/unor anumite/anumite document/documente.

- Disponibilitatea de susținere a lucrării, indiferent sub ce formă este cerută, va trebui să conțină suma și perioada.

- Suma solicitată, pentru a nu fi considerată restrictivă, se va calcula după formula:

(valoare estimată contract/perioada derulare contract) X perioada solicitată de autoritatea contractantă = S S = suma sau plafonul maximă/maxim impusă/impus

- Conform Notificare ANRMAP - Actualizare notificare privind modalitatea de completare a fișei de date a achiziției

Dacă se solicită acces sau disponibil de resurse în cazul unui acord cadru, cerința se va raporta la valoarea celui mai mare contract subsecvent, precum și la durata acestuia.

Cel mai mare contract subsecvent 37.998.494, 79 lei fără TVA.

$[(37998494,79 \text{ lei}/12 \text{ luni}) \times 1 \text{ luna}]/3 \text{ operatori economici} = 1.055.513,74 \text{ lei}$

Luând în considerare fondurile bugetare ce vor fi alocate pentru primul an, autoritatea contractantă modifică cerința astfel :

IN LOC DE :

Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni. Suma solicitată este de 1.400.000,00 lei.

SE VA CITI

Ofertantul trebuie sa demonstreze ca, la momentul semnarii contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de executie a lucrarii pentru o perioada de 1 luna. Suma solicitata este de 650.000,00 lei”.

Din cele de mai sus Consiliul constată că nu reiese cum a fost determinată suma de 650.000 lei, stabilită pentru îndeplinirea cerinței. De asemenea, în formula folosită apare un element nou, respectiv „3 operatori economici”, față de formula din ordinul ANRMAP nr. 509/2011. Drept urmare, Consiliul obligă autoritatea contractantă să determine plafonul stabilit pentru cash-flow, prin aplicarea corectă a formulei stabilită de ANRMAP.

Mai există și varianta de a elimina această cerință, având în vedere faptul că avem de a face cu un acord cadru. În acest sens Consiliul va reține în soluționare argumentul contestatorului, respectiv:

„Totodata este abuziv a se solicita demonstrarea disponibilității de resurse reale, negrevate de datorii la momentul semnării contractului, in condițiile in care procedura de fata se finalizeaza cu semnarea unui ACORD-CADRU; astfel la care moment trebuie sa ne raportam, la momentul semnării acordului cadru sau la momentul semnării contractului subsecvent? Si, daca ne raportam la momentul contractului subsecvent, la care din ele ne raportam?”.

Critica contestatorului privind termenul de 15 zile din decizia CNSC, nu este întemeiată, deoarece:

În decizia nr. ... CNSC a precizat:

[dispune continuarea procedurii, (...), prin postarea unei erate și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, de minim 15 zile de la publicarea măsurilor].

Acest termen a fost respectat de autoritatea contractantă, deoarece publicarea măsurilor de remediere în SEAP s-a făcut la data de 14.03.2014, iar erata nr. 51850 a fost publicată în SEAP la data de 17.03.2014, deci cu respectarea termenului de 15 zile.

De asemenea, trebuie precizat că data de depunere a ofertelor, respectiv 02.04.2014, nu mai este valabilă, deoarece s-a dispus suspendarea procedurii de la data de 25.03.2014. La reluarea procedurii va fi stabilit un nou termen de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 și art. 72 din OUG nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu respectiv criticile privind nepublicarea în SEAP a deciziei CNSC motivată și „cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 1 lună” și va dispune continuarea procedurii în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin respectarea celor reținute mai sus.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici.

.....PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

.....Redactată în 5 (cinci)
exemplare originale, conține 13 pagini.