



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... în calitate de lider al asocierii ... - ...SRL - ...SA, reprezentată de ... cu sediul ales pentru corespondența actelor de procedură ... formulată împotriva invitației la faza finală de licitație electronică nr. 2698 din data de 07.02.2014 emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul ... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de modernizare și servicii de reparație capitală excavator SRs 1300x26/3,5-0,4”, coduri CPV 45255400-3, 50530000-9, 71319000-7, 79421200-3, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire în cauză
- anularea invitației la faza finală de licitație electronică nr. 2698 din data de 07.02.2014, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza acesteia și/sau tuturor actelor subsecvente acesteia
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria formată din ...SA ..., ... SA ...SRL, ...SA, SRL și ...SRL ..., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa licitației electronice.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în

... .. județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... în calitate de lider al asocierii ... - ...SRL - ...SA, reprezentată de ... cu sediul ales pentru corespondența actelor de procedură ... formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5217/04.02.2014 primită în data de 05.03.2014 emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria formată din ...SA ..., ... SA ...SRL, ...SA, SRL și ...SRL ..., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa licitației electronice.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... în calitate de lider al asocierii ... - ...SRL - ...SA, reprezentată de ... cu sediul ales pentru corespondența actelor de procedură ... formulată împotriva raportului procedurii nr. 5215/04.03.2014 emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea acestuia, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii lui, precum și, pe cale de consecință, a tuturor acelor subsecvente
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria formată din ...SA ..., ... SA ...SRL, ...SA, SRL și ...SRL ..., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa licitației electronice.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția lipsei de interes a contestației nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 278 alin.(2) alin.(4) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ...SRL - ...SA, în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului intermediar al procedurii nr. 2697/07.02.2014, a raportului procedurii nr. 5215/04.03.2014 și a comunicărilor subsecvente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa fazei finale de licitație electronică, prin invitarea operatorilor economici care au depus oferte admisibile, potrivit motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca rămasă fără obiect contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... și contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulate de ... în calitate de lider al asocierii ... - ...SRL - ...SA, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii ... - ...SRL - ...SA a formulat contestație împotriva invitației la faza finală de licitație electronică nr. 2698 din data de 07.02.2014 emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de modernizare și servicii de reparație capitală excavator SRs 1300x26/3,5-0,4”, coduri CPV 45255400-3, 50530000-9, 71319000-7, 79421200-3, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire în cauză
- anularea invitației la faza finală de licitație electronică nr. 2698 din data de 07.02.2014, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza acesteia și/sau tuturor actelor subsecvente acesteia
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea formată din ...SA ..., ... SA ...SRL, ...SA, SRL și ...SRL ..., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa licitației electronice.

Contestatorul arată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 94/13.01.2014, în cadrul procedurii de atribuire antemenționate au fost depuse două oferte, respectiv: oferta depusă de către asocierea sa și oferta depusa de asocierea formată din ...SA ..., ... SA ...SRL, ...SA, SRL și ...SRL

Mai arată că, în urma analizei procesului-verbal, a transmis autorității contractante Notificarea nr. 943/03.02.2014, prin care a învederat și demonstrat inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depuse de către ofertantul contracandidat, solicitând autorității contractante să ia act, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, de faptul că această asociere a depus în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări o oferta inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul susține că, în pofida acestei inadmisibilități a ofertei contracandidatului său, din informațiile postate pe SEAP, autoritatea contractantă a invitat acest ofertant la etapa finală de licitație electronică.

Având în vedere că oferta în cauză este inacceptabilă și neconformă, contestatorul apreciază că admiterea acesteia contravine prevederilor OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, impunându-se atât suspendarea procedurii anterior demarării etapei de licitație electronică, cât și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte.

Pe fond, o primă critică a contestatorului vizează faptul că invitația a fost comunicată societății sale doar cu 1 zi lucrătoare înainte de începerea licitației electronice, fapt care, în opinia sa, nu respectă dispozițiile imperative ale legii, întrucât:

- art. 165 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 stipulează că *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a începe licitația electronică mai devreme de două zile lucrătoare după data la care au fost trimise invitațiile”*

- în același sens, potrivit Fișei de date a achiziției și Anunțului de participare (secțiunea IV.2.2), *„licitația electronică va începe nu mai devreme de 2 zile lucrătoare de la data transmiterii invitațiilor”;*

- invitația a fost transmisă la data de 07.02.2014

- potrivit invitației, licitația electronică va începe la data de ... ora 14:00;

- termenul de 2 zile lucratoare prevăzut de art. 165 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, calculat potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, se va împlini la data de 12.02.2014, astfel:

- vineri, 07.02.2014 - ziua transmiterii invitației la licitație electronică
- sâmbătă, 08.02.2014 - zi nelucrătoare
- duminică, 09.02.2014 - zi nelucrătoare
- luni, ... - prima zi lucratoare
- marți, ... - a doua zi lucratoare
- miercuri, 12.02.2014 - ziua în care ar fi trebuit să înceapă licitația electronică

- în vederea respectării termenului prohibitiv dilatoriu legal de 2 zile lucratoare prevăzut de art. 165 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu putea dispune începerea etapei de licitație electronică mai devreme de data de 12.02.2014

- potrivit art. 40 din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin H.G. nr. 1660/2006, autoritatea contractantă este cea care stabilește data de începere a licitației electronice, având *„obligația de a introduce în SEAP informații cu privire la numărul de runde ale licitației electronice pe care le organizează, calendarul de desfășurare a acestora, precum și elementele ofertei care urmează să facă obiectul procesului repetitiv de ofertare”*.

Pe cale de consecință, având în vedere că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale referitoare la termenul dilatoriu de 2 zile lucrătoare, contestatorul apreciază că se impune anularea invitației și emiterea unei noi invitații la etapa finală de licitație electronică, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

O altă critică a contestatorului vizează faptul că, în contradicție cu prevederile din fișa de date a achiziției, ofertanții nu pot vedea cea mai bună ofertă.

În opinia contestatorului, licitația electronică este organizată cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale și a principiului transparenței, deoarece:

- potrivit art. 43 alin. (2) din H.G. nr. 1660/2006, *„sistemul informatic pune la dispoziția participanților la procesul repetitiv de ofertare informații referitoare la preturi sau valori noi prezentate în cadrul licitației electronice, [...], în situația în care autoritatea contractantă a prevăzut la inițierea acestei faze posibilitatea comunicării acestor informații”*

- aceasta posibilitate este expres prevăzută atât în anunțul de participare nr. ... cât și în fișa de date a achiziției (secțiunea IV.2.2): *„ofertanții pot vedea cea mai bună ofertă”*

- mai mult, chiar potrivit invitației la faza finală de licitație electronică, *„oferanții pot vedea cea mai buna oferta”*

- astfel cum reiese din extrasul S.E.A.P. din data de 07.02.2014 cu privire la licitația electronică, *„Ofertanții pot vedea cea mai buna oferta: Nu”*

Procedând astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, aplicând pe parcursul procedurii alte reguli decât cele stabilite de ea însăși prin documentația de atribuire.

Invocând jurisprudența comunitară și cea națională, contestatorul subliniază faptul că prin transparență, se înțelege aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire, subliniind faptul că documentația de atribuire necontestată este obligatorie atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile documentației de atribuire referitoare la dreptul ofertanților de a vedea cea mai buna ofertă, contestatorul apreciază că se impune anularea invitației și emiterea unei noi invitații la etapa finală de licitație electronică, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

De asemenea, contestatorul susține că oferta depusă de contracandidatul său este inacceptabilă și neconformă, raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, arătând în acest sens următoarele:

1. In ceea ce privește certificatele SR EN ISO 9001/2008 și SR EN ISO 14001/2005:

Potrivit cap. III.2.3.b) din fișa de date, autoritatea contractantă a cerut ofertanților să prezinte *„copie certificat SR EN ISO 9001 ediția 2008, sau echivalent valabil la data limita de depunere a ofertei; prezentare certificat SR EN ISO 14001 ediția 2005 sau echivalent valabil la data limita de depunere a ofertei”*.

În cazul asocierii unui grup de operatori economici, cerințele privind standardele de asigurare a calității (ISO 9001) și de protecție a mediului (ISO 14001) trebuie să fie îndeplinite individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează (Anexa nr. 2 din Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție).

Față de cele anterior expuse, contestatorul învederează faptul că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, asociatul S.R.L. ... a depus pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe doar adevăruri care confirmă că acesta se afla în curs de recertificare.

În opinia contestatorului, o asemenea adevărată, prin care se certifică faptul că respectiva societate se află în curs de certificare, nu întrunește condițiile actului solicitat prin fișa de date, autoritatea contractantă neputând avea certitudinea că, pe de o parte, operatorul economic/produsul respectiv va obține certificarea respectivă, iar, pe de alta parte, că acesta are implementat un sistem corespunzător al calității sau al protecției mediului.

În cauză, contestatorul invocă jurisprudența CNSC, precum și punctul de vedere al ANRMAP emis la data de 07.05.2012, conform căruia *„faptul ca un operator economic a prezentat în locul certificatului ISO 14001 un document din care rezulta ca sistemul de management de mediu este in curs de certificare, nu poate constitui o dovada care sa confirme nivelul de calitate solicitat (nu exista, practic, o confirmare ca operatorul economic in cauza, va primi in urma auditului, respectiva certificare)”*, aceeași concluzie fiind reiterată și în notificarea A.N.R.M.A.P. din data de 24.09.2013 cu privire la actualizarea modalității de completare a fișei de date: *„certIFICATELE se vor solicita a fi valabile la data limita stabilita pentru depunerea candidaturilor/ofertelor, si nu la data depunerii/data deschiderii/pe perioada de derulare a contractului” (secțiunea III.2.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului)”*

Având în vedere că potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, *„oferta este considerata inacceptabila in urmatoarele situatii: [...] a fost depusa de un ofertant care nu indeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite in documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante in acest sens”*, iar, în cadrul fișei de date se atrage atenția asupra faptului că *„in cazul asocierii, documentele solicitate a fi prezentate prin fisa de date a achiziției, vor fi prezentate de fiecare operator economic din cadrul asociației. [...] Neprezentarea unuia dintre documentele solicitate, in cazul asocierii, atrage declararea ofertei ca inacceptabila”*, raportat la faptul că unul dintre asociați nu îndeplinește cerințele privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, contestatorul apreciază că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a constata inacceptabilitatea ofertei depuse de asocierea în cauză.

2. In ceea ce privește durata contractului sau termenul de finalizare, contestatorul arată că potrivit documentației de atribuire, durata contractului va fi de 14 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor, cerință stipulată atât prin fișa de date – secțiunea II.3, cât și prin caietul de sarcini- pag.8.

Din analiza Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 94/13.01.2014, reiese ca Asocieria a ofertat o durată de 15 luni, în cadrul acestuia consemnându-se: „*in formularul de oferta, la oferta financiara este prezentata conform graficului anexat ca perioada de execuție a lucrării o perioada de 15 luni*”. Astfel, în opinia sa, este evident că oferta Asocierii nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date în ceea ce privește durata de execuție a contractului de achiziție publică, aceasta ofertând o durată mai mare decât cea impusa.

În aceste condiții, raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul apreciază că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a constata neconformitatea ofertei depuse de Asocierie în cauză.

3. Contestatorul apreciază că prin declararea ofertei depuse de contracandidatul său drept admisibilă și conformă, autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament, deoarece oferta în cauză nu respectă în mod evident cerințele documentației de atribuire.

Date fiind cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației.

... în calitate de lider al asocierii ... - ...SRL - ...SA a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5217/04.02.2014 primită în data de 05.03.2014 emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând:

- anularea acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria formată din ...SA ..., ... SA ...SRL, ...SA, ...Ing SRL și ...SRL ..., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa licitației electronice.

În preambul, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii, subliniind faptul că în cauză, societatea sa a mai formulat o contestație, având în vedere că, deși oferta contracandidatului său este inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă procedat la invitarea acesteia la etapa finală de licitație electronică.

De asemenea, învederează faptul că anterior soluționării contestației de către CNSC, autoritatea contractantă, în data de 05.03.2014, i-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta desemnată câștigătoare este oferta asocierii formată din ...SA ..., ... SA ...SRL, ...SA, SRL și ...SRL ..., cu o valoare de 10.585.771,00 lei, fără TVA, precum și o perioadă de executare a lucrărilor de 14 luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor.

Susținând că oferta asocierii antemenționate este inacceptabilă și neconformă, contestatorul apreciază că desemnarea acesteia ca

fiind câștigătoare a procedurii contravine atât OUG nr. 34/2006, cât și HG nr. 925/2006, impunându-se astfel obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, cu consecința constatării inadmisibilității acesteia.

Pe fond, contestatorul formulează următoarele critici:

I. Referitor la inacceptabilitatea ofertei depuse de către asocierea câștigătoare:

1. În ceea ce privește certificatele SR EN ISO 9001/2008 și SR EN ISO 14001/2005, contestatorul reiterează cele susținute cu privire la acest aspect, în cuprinsul contestației sale nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...

2. În ceea ce privește prețul ofertat de asocierea desemnată câștigătoare, contestatorul susține că acesta reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, precizând, cu privire la acest aspect, următoarele:

A. Admisibilitatea unei oferte se stabilește în funcție de prețul final al acesteia, ulterior desfășurării etapei de licitație electronică.

În cauză, contestatorul menționează că legislația achizițiilor publice obligă autoritatea contractantă la verificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut raportat la prețul ofertei, respectiv la prețul final stabilit după etapa de licitație electronică. Astfel, dat fiind că prețul prezentat după etapa de licitație electronică este prețul la care vor fi efectiv executate lucrările, este firesc ca aprecierea autorității contractante asupra aparenței prețului neobișnuit de scăzut să aibă în vedere acest preț. Prin urmare, arată că o ofertă poate fi respinsă ca având un preț neobișnuit de scăzut raportat la ceea ce urmează a fi executat după determinarea prețului ei final, respectiv după parcurgerea etapei de licitație electronică.

În acest sens, contestatorul arată că interpretarea potrivit căreia admisibilitatea unei oferte prin prisma prețului sau se stabilește nu în funcție de prețul inițial al ofertei, ci prin raportare la prețul final ei final, este confirmată fără putință de tăgadă de jurisprudența constantă a CNSC și a instanțelor de judecată, precum și de ANRMAP.

B. Oferta depusă de asocierea câștigătoare prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatorul, menționează că, potrivit art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 (forma aplicabilă la data de 27.11.2013) o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. Mai arată că, potrivit anunțului de participare valoarea estimată fără TVA a contractului este de 15.245.000 lei, iar potrivit comunicării rezultatului procedurii, prețul

oferat de către Asocierie este de 10.585.771,00 lei, context în care este evident că oferta Asocierii prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut (aproximativ 69% din valoarea estimată a contractului).

În cazul în care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări Asocierii pentru lămurirea aspectelor privitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat, contestatorul apreciază că ne aflăm în situația unei încălcări flagrante a dispozițiilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora aceasta are obligația de a solicita ofertantului, în scris, detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă.

Mai mult, consideră că prețul oferat de Asocierie nu poate fi justificat ținând cont de prețurile practice pe piața de profil, precum și de estimările autorității contractante.

Totodată, în eventualitatea solicitării acestor clarificări, contestatorul arată că autoritatea contractantă avea obligația verificării, în mod temeinic, a justificărilor transmise de către Asocierie, potrivit art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În considerarea celor de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a atribuit contractul de achiziție publică unui ofertant al cărui preț este de natură să creeze suspiciuni cu privire la posibilitatea concretă a acestuia de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, ipoteză în care autoritatea contractantă este ținută să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și să declare oferta acestuia drept inacceptabilă.

II. Referitor la neconformitatea ofertei depuse de către asocieria câștigătoare:

1. În ceea ce privește faptul că oferta Asocierii nu respectă durata contractului sau termenul de finalizare prevăzut de documentația de atribuire contestatorul reiterează cele susținute cu privire la acest aspect, în cuprinsul contestației sale nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...

2. În ceea ce privește faptul că asocieria a modificat perioada de prestare a lucrării oferate inițial, contestatorul arată că Asocieria desemnată câștigătoare a prevăzut o durată de execuție a contractului de achiziție publică mai mare decât cea impusă de către autoritatea contractantă, respectiv de 15 luni.

De asemenea, mai arată că în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă precizează că „*oferta declarata castigatoare este oferta depusa de Asociația: ...S.A ..., ... S.A. ...S.R.L., ...S.A., S.R.L. si ... S.R.L. ..., cu o valoare de 10.585.771,00 lei fara TVA si perioada de prestare a lucrării de 14 luni de la emiterea ordinului de incepere a lucrărilor*”.

Având în vedere consemnările contradictorii din cadrul procesului-verbal, față de cele menționate în cadrul comunicării, potrivit contestatorului reiese în mod indubitabil faptul că, ulterior încheierii procesului-verbal, asocierea a modificat perioada ofertată de executare a lucrării.

Or, admiterea unei astfel de modificări conduce, în opinia contestatorului, la încălcarea în mod flagrant a legislației achizițiilor publice, subliniind faptul că prevederile legale instituie obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), iar potrivit art. 171 din același act normativ, *„oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toata perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”*.

Totodată, apreciază că termenul de finalizare al lucrărilor nu se încadrează în categoria modificărilor ce pot fi acceptate, astfel cum sunt reglementate de prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006. De asemenea, arată că durata contractului reprezintă un element esențial al ofertei, iar o modificare ulterioară a acesteia reprezintă o încălcare a prevederilor legale antemenționate, aspect confirmat inclusiv de jurisprudența europeană.

Astfel, contestatorul susține că modificarea acceptată de autoritatea contractantă conduce în mod nejustificat la depășirea barierei dintre conformitate și neconformitate.

De asemenea, menționează faptul că acceptarea modificării unui element esențial al ofertei, respectiv termenul de execuție a lucrărilor, ar conduce la încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, în conformitate cu art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele anterior expuse, contestatorul apreciază că măsura autorității contractante, de a declara conformă și admisibilă o ofertă ce nu respectă în mod evident cerințele documentației de atribuire sau decizia de a accepta o modificare a ofertei, cu scopul transformării unei oferte neconforme într-o ofertă conformă, reprezintă o încălcare flagrantă a principiului egalității de tratament.

III. Totodată, contestatorul înțelege să reitereze criticile sale din cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... cu privire la faptul că etapa de licitație electronică a fost viciată, luând în considerare că invitația a fost comunicată societății sale doar cu 1 zi lucrătoare înainte de începerea licitației electronice, precum și faptul că, în contradicție cu prevederile din fișa de date, ofertanții nu au putut vedea cea mai bună ofertă.

Pe cale de consecință, dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale referitoare la termenul

dilatoriu de 2 zile lucrătoare și nici prevederile documentației de atribuire, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa licitației electronice.

... în calitate de lider al asocierii ... - ...SRL - ...SA a formulat contestație împotriva raportului procedurii nr. 5215/04.03.2014 emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând:

- anularea acestuia, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii lui, precum și, pe cale de consecință, a tuturor acelor subsecvente

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria formată din ...SA ..., ... SA ...SRL, ...SA, SRL și ...SRL ..., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa licitației electronice.

În preambul, contestatorul arată că în cadrul prezentei proceduri a mai formulat două contestații împotriva invitației la faza finală de licitație electronică nr. 2698 din data de 07.02.2014, precum și a rezultatului procedurii de atribuire, solicitând totodată și accesul la dosarul achiziției publice, iar, în urma studierii acestuia, la data de 13.03.2014, a luat la cunoștință de raportul procedurii nr. 5215/04.03.2014, care, în opinia sa, a fost întocmit de autoritatea contractantă cu nerespectarea prevederilor legale și a principiilor din materia achizițiilor publice, impunându-se anularea acestuia și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Astfel, contestatorul formulează următoarele critici cu privire la oferta Asocierii desemnate câștigătoare:

1. Asocieria nu îndeplinește cerința de calificare privind certificatele SR EN ISO 9001/2008 și SR EN ISO 14001/2005

- a). Prin Solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a permis în mod nelegal completarea ofertei.

Din analiza documentelor din cadrul dosarului achiziției publice, în ceea ce privește cerința de calificare privind certificatele SR EN ISO 9001/2008 și SR EN ISO 14001/2005 rezultă că autoritatea contractantă a avut în vedere în ceea ce privește îndeplinirea acestei cerințe de către Asocierie, următoarele documente:

- copie a Certificatului nr. 5665/1 emis de către organismul de certificare SRAC privind certificarea sistemului de management al calității în conformitate cu standardul SR-EN ISO 9001 ediția 2008 valabil până la 16.09.2013 și adeverința nr. 10771 din data de 03.09.2013, emisă de SRAC, din care reiese că aceasta se afla în curs de recertificare;

- copie a Certificatului nr. 2128/1 emis de către organismul de certificare SRAC privind certificarea sistemului de management al

mediului in conformitate cu standardul SR-EN ISO 14001 ediția 2005 valabil pana la 16.09.2013 si adeverința nr. 10771 din data de 03.09.2013, emisa de SRAC, din care reiese ca se afla in curs de recertificare;

- adresa înregistrata de către Autoritatea Contractanta sub nr. 1526/23.01.2014, prin care Asocierea a răspuns solicitărilor cerute de către ...prin Adresa nr. 299/23.01.2014, transmițând copie după certificatele ISO 9001/2008 si ISO 14001/2005, ambele cu valabilitate pana la data de 17.09.2016.

Astfel, contestatorul consideră că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă are un caracter profund nelegal, pentru următoarele motive:

(i) Autoritatea contractantă a încălcat prevederile documentației de atribuire

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că potrivit cap. III.2.3.b) din fișa de date, autoritatea contractantă a cerut ofertanților să prezinte *„copie certificat SR EN ISO 9001 ediția 2008, sau echivalent valabil la data limita de depunere a ofertei; prezentare certificat SR EN ISO 14001 ediția 2005 sau echivalent valabil la data limita de depunere a ofertei”*. Mai mult, în cadrul secțiunii VI. 3) din cadrul aceluiași document se menționează expres următoarele: *„toate documentele de calificare solicitate prin FDA trebuie sa fie prezentate in ofertele depuse, altfel ofertele vor fi considerate inacceptabile, excepție fiind situația prevăzuta la art. 11 alin. 4, cu respectarea alin. 5, HG 925/2006. Nu se admit completări cu documente dupa data limita de depunere a ofertei. Dupa deschiderea ofertelor se vor cere numai clarificări la documentele depuse, daca este cazul”*.

Astfel, contestatorul arată că asocierea criticată a prezentat pentru a demonstra îndeplinirea cerinței mai sus menționate, Adeverința nr. SRAC -10771/03.09.2013, expirata la data 03.01.2014, prin care ofertantul încearcă să arate ca se află în curs de recertificare. Or, față de prevederile imperative din fișa de date, este indubitabil, în opinia contestatorului faptul că Asocierea în cauză nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței deoarece:

- Asocierea nu a depus până la data limită de depunere a ofertei, certificate SR EN ISO 9001 ediția 2008/ SR EN ISO 14001 ediția 2005, sau echivalent, valabile

- Adeverința nr. SRAC - 10771/03.09.2013 prezentată nu poate suplini lipsa certificării valabile, potrivit regulilor stabilite de însăși autoritatea contractantă prin documentația de atribuire;

- Adeverința nr. SRAC - 10771/03.09.2013 este lipsită de orice eficiență juridică, fiind expirata la data depunerii ofertelor; în acest context, contestatorul se întreabă care este motivul pentru care autoritatea contractantă a menționat în Procesul verbal de

deschidere a ofertelor exclusiv data de emitere a acestei Adeverințe, fără a face mențiuni despre data la care respectivul document a expirat, în timp ce, pentru ceilalți participanți, au fost menționate datele de expirare ale certificatelor prezentate; de altfel, în cadrul Raportului procedurii, autoritatea contractantă nu face nicio mențiune cu privire la faptul că a avut în vedere, pentru îndeplinirea cerinței de către Asocieră, exclusiv documente expirate.

Totodată, contestatorul învederează faptul că în conformitate cu regulile stabilite prin documentația de atribuire, singura ipoteză în care ar fi fost permisă depunerea unor alte documente decât cele prezentate inițial în cadrul ofertei este cea prevăzută de art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006.

(ii) *Exceptio est strictissimae interpretationis*

În cauză, contestatorul invocă dispozițiile art. 11 alin. (1) și (4) din HG nr. 925/2006, subliniind faptul că asocierea criticată nu a depus o declarație pe propria răspundere prin care să confirme că îndeplinește cerința de calificare privind certificatele SR EN ISO 9001/2008 și SR EN ISO 14001/2005, astfel încât nu se încadrează în excepția prevăzută de documentația de atribuire și legislația în vigoare, iar *exceptio est strictissimae interpretationis*, aceasta depunând exclusiv un document expirat, care indică, însă nu dovedește, faptul că societatea ...SRL ... s-a aflat în curs de recertificare până la o dată anterioară datei limită de depunere a ofertelor.

b). În timpul procedurii de recertificare operatorul economic nu este certificat

Cu privire la acest aspect contestatorul arată că în urma procedurii de recertificare, se eliberează noi certificate, iar nu „prelungiri” ale certificatelor anterioare, această procedură necesitând o analiză atentă și detaliată, și nu se finalizează întotdeauna cu emiterea unui nou certificat. Prin urmare, aceasta procedura este echivalenta unei certificări propriu zise, astfel că autoritatea contractantă nu poate avea certitudinea că, pe de o parte, operatorul economic/produsul respectiv va obține recertificarea respectivă, iar, pe de alta parte, că acesta are implementat un sistem corespunzător al calității sau al protecției mediului.

În cauză, contestatorul invocă jurisprudența în materie, precum și recomandările ANRMAP, concluzionând că, la data depunerii ofertelor, Asocieră nu a depus niciun document valabil pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind certificatele SR EN ISO 9001/2008 și SR EN ISO 14001/2005.

c). Prin solicitarea de clarificări nu se poate determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 interzic în mod expres autorității contractante ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, caracterul excesiv al solicitării de clarificări fiind reținut și practica instanțelor de judecată precum și de ANRMAP, conform căruia „Clarificările se trimit exclusiv prin referire la documentele depuse odată cu candidatura, nefiind permisă depunerea documentelor lipsa”.

În același sens, contestatorul invocă și jurisprudența Consiliului, precum și doctrina în materie, drept pentru care apreciază că oferta declarată câștigătoare era vădit inacceptabilă, autoritatea contractantă având obligația de a face aplicarea prevederilor art. 81 raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, aceasta neavând dreptul de a transmite o solicitare de clarificări și de a accepta completarea documentelor de calificare, cu consecința transformării unei oferte inacceptabile într-una acceptabilă.

d) Autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal

Potrivit contestatorului, prin transmiterea solicitării de clarificări nr. 299/23.01.2014, s-a încălcat și principiul tratamentului egal, care presupune stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire de reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți, aspect reținut și de jurisprudența comunitară.

Mai arată că interpretarea potrivit căreia prin permiterea prezentării unor documente de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției pe calea solicitărilor de clarificări încalcă principiul egalității de tratament este susținută și de jurisprudența instanțelor de judecată.

Așadar, față de cele menționate la pct. a), b) și c) de mai sus, în opinia contestatorului, este fără putința de tăgadă că respectarea prevederilor legale, respectarea principiului tratamentului egal și respectarea prevederilor documentației de atribuire impun constatarea de către comisia de evaluare a inacceptabilității ofertei prezentate de Asociera criticată și, pe cale de consecință declararea acesteia drept inadmisibilă.

2. Asociera nu respectă durata contractului sau termenul de finalizare impus prin documentația de atribuire

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că din Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 94/13.01.2014, reiese fără echivoc că Asociera a ofertat o durată de 15 luni, în cadrul acestuia consemnându-se: „in formularul de oferta, la oferta financiara este prezentata conform graficului anexat ca perioada de execuție a lucrării o perioada de 15 luni”.

Or, potrivit documentației de atribuire, durata contractului va fi de 14 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor, cerință stipulată atât prin Fisa de Date a Achiziției, cât și prin Caietul de Sarcini, dupp cum urmează:

- Caietul de Sarcini: *"durata de execuție a lucrărilor de expertizare, proiectare, modernizarea electrica si mecanica, este de 14 luni de la data predării utilajului in platforma amenajata"* (pag. 8);

- Fisa de Date a Achiziției: *"durata contractului sau termenul pentru finalizare: 14 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de incepere a serviciilor sau lucrărilor"* (secțiunea II. 3)).

Față de acest aspect, contestatorul arată că autoritatea contractanta a transmis Solicitarea de clarificări nr. 543/04.02.2014 prin care a cerut Asocierii justificarea prezentării în graficul de execuție anexat la oferta financiara a unei perioade de execuție a lucrării de 15 luni, la respectiva solicitare de clarificări, Asocierea respunzând prin Adresa nr. 488/05.02.2014, susținând ca durata de 15 luni reprezintă o „regretabila eroare materiala de tehnoredactare”.

a) Termenul ofertat de 15 luni nu reprezintă o simplă „eroare de tehnoredactare”, astfel cum reiese clar din Graficul de execuție depus în cadrul ofertei.

În opinia contestatorului, faptul că intenția reala a Asocierii a fost de a oferta o durata de 15 luni este demonstrata fără echivoc de Graficul de execuție ofertat, potrivit căruia perioada prevăzută pentru executarea contractului a fost de 15 luni, iar din succesiunea clară a operațiunilor necesare finalizării proiectului reiese în mod clar că durata de 15 luni nu a fost o simplă eroare de tehnoredactare.

În acest sens, contestatorul menționează:

A. finalizarea montării subansamblelor modernizate și realizarea instalației electrice a excavatorului (pozițiile 7 și 8 din graficul de execuție) la sfârșitul lunii 13;

B. executarea cântăririi balastului, stabilirea cantității de lest necesare și montarea acestuia, echilibrarea excavatorului în luna 14 (operațiunea se poate executa numai după finalizarea montajului tuturor elementelor componente ale excavatorului, respectiv a operațiunilor specificate la pct. A și durează aproximativ 1 lună);

C. executarea verificării dispozitivelor de siguranță, a tuturor măsurătorilor PRAM și a calibrării senzorilor, inclusiv remedierea și corectarea eventualelor inadvertențe apărute în execuție, în luna 14 (operațiunea se poate executa numai după finalizarea montajului tuturor elementelor componente ale excavatorului, respectiv a operațiunilor specificate la pct. A și durează aproximativ 1 luna);

D. întocmirea documentației As-Build și a cărții tehnice a excavatorului în luna 15 (operațiunea se poate executa numai după finalizarea operațiilor specificate la punctele B și C, care se vor termina în luna 14);

E. Efectuarea probelor finale (proba în gol, proba în sarcină și proba de capacitate) și recepția la punerea în funcțiune. Acestea se pot executa numai după finalizarea operațiilor specificate la punctele C și D, ce se vor finaliza în luna 14.

În sprijinul celor de mai sus, contestatorul invocă prevederile caietului de sarcini, punctele 12.1, 12.2, 12.3 și 12.6.

De asemenea, arată că în graficul de execuție depus de Asocierie la data de 05.02.2014, pe calea unui răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, precum și în graficul de execuție depus în formularul de oferta ulterior licitației electronice, perioada de 15 luni a fost modificată în 14 luni. Însă, la o analiză atentă a graficului de execuție modificat, contestatorul arată că se observa că efectuarea probelor este comasată în aceeași lună cu operațiunile prezentate la punctele B, C și D de mai sus, fără a se ține cont de faptul că perioada este în mod indubitabil insuficientă în vederea realizării tuturor operațiilor în succesiunea logică impusă de caietul de sarcini și nevoile tehnice ale autorității contractante.

Mai mult, contestatorul menționează că Asocieria invocă în favoarea modificării ofertei o așa zisă „eroare de tehnoredactare”, susținută de acceptarea propunerii de contract și de propunerea tehnică prezentată. Or, graficele din oferta tehnică se referă la graficul de execuție al montajului mecanic, care reprezintă doar o mică parte din graficul de execuție al întregului proiect, iar simpla acceptare a unui proiect de contract nu are relevanță cu privire la oferta financiară.

Așadar, în opinia sa, nu poate fi vorba despre o simplă „eroare de tehnoredactare”, ci de o modificare clară a ofertei Asocierii, ulterior deschiderii ofertelor, ceea ce contravine dispozițiilor art. 171 din OUG nr. 34/2006.

b) Modificarea termenului de execuție nu poate fi justificată prin incidența art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că termenul de finalizare al lucrărilor nu se încadrează în categoria modificărilor ce pot fi acceptate, astfel cum sunt reglementate de prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Mai mult, precizează că durata contractului reprezintă un element esențial al ofertei, iar o modificare ulterioară a acesteia reprezintă o încălcare a prevederilor legale antemenționate, aspect confirmat inclusiv de jurisprudența europeană și națională.

c) Acceptarea modificării unui element esențial al ofertei reprezintă o gravă încălcare a principiului tratamentului egal

Cu privire la acest aspect, contestatorul subliniază faptul că acceptarea modificării unui element esențial al ofertei, respectiv termenul de execuție a lucrărilor, a condus la încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, în conformitate cu art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, Curtea de Justiție a stabilit că reprezintă o manifestare a încălcării tratamentului egal, permisiunea acordată unuia dintre ofertanți de a-și modifica anumite valori (i.e. cifrele aferente consumului de combustibil) prezentate în cadrul ofertei sale, după deschiderea ofertelor. Mai mult, pe cale jurisprudențială s-a reținut că în cadrul procedurilor de licitație deschisă sau restrânsă nu sunt permise, în niciun caz, negocieri între autoritatea contractantă și ofertanți, pe parcursul derulării procedurii, chiar dacă aceasta oportunitate ar fi oferită tuturor participanților la procedură.

Or, potrivit contestatorului, modificarea acceptată de autoritatea contractantă cu privire la oferta Asocierii conduce în mod nejustificat la depășirea barierei dintre conformitate și neconformitate, în contextul în care jurisprudența europeană stabilește:

- că nu există o obligație în sarcina autorității contractante de a solicita clarificări în ipoteza în care oferta este neclară sau în care oferta nu corespunde specificațiilor tehnice, aceasta având dreptul de a respinge, de plano, o astfel de ofertă

- că ofertantul nu are niciun drept să insiste asupra corectării unei erori cuprinse în oferta prezentată.

Prin urmare, măsura autorității contractante de a permite modificarea Graficului de execuție și a Formularului de ofertă, ulterior momentului deschiderii ofertelor și preluarea în integralitate a susținerilor ofertantului, într-o situație de neconformitate evidentă, este vădită pârținitoare și nelegală.

3. Asocierea a ofertat un preț aparent neobișnuit de scăzut în cadrul licitației electronice

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei asocierii, contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 (forma aplicabilă la data de 27.11.2013) o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Potrivit Anunțului de participare nr. ... valoarea estimată fără TVA a contractului este de 15.245.000 lei, prețul ofertat de către Asocierie fiind de 10.585.771,00 lei, prin urmare un preț aparent neobișnuit de scăzut (aproximativ 69% din valoarea estimată a contractului).

Conform prevederilor art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, în scopul efectuării verificărilor referitoare la un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. În acest sens, potrivit art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătura cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

În cauză, contestatorul susține că modalitatea superficială a autorității contractante de a evalua oferta Asocierii criticate sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut încalcă nu numai legislația națională, dar și legislația și principiile europene în materia achizițiilor publice.

Totodată, arată că obligația stabilită în sarcina autorităților contractante cu privire la verificarea justificărilor privind prețul aparent neobișnuit de scăzut are drept scop, în primul rând, stabilirea cu certitudine a faptului că justificările respective sunt veritabile și sustenabile, în absența unei astfel de certitudini existând riscul unei executări necorespunzătoare sau al unei neexecutări a viitorului contract. Or, într-o asemenea situație, autoritatea contractanta are obligația de a respinge ofertele care prezintă un preț neobișnuit de scăzut, astfel cum este cel al Asocierii criticate.

(i) Asocieria nu prezintă documente în susținerea „justificărilor” prezentate.

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că, în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a transmis Asocierii criticate Solicitarea de clarificări nr. 720/13.02.2014 prin care a cerut transmiterea oportunităților de care beneficiază pentru executarea lucrărilor la prețul oferta, inclusiv prețurile furnizorilor de materiale și situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. La respectiva solicitare, Asocieria a răspuns prin Adresa nr. 14/17.02.2014, la care nu a anexat însă niciun document care să susțină simplele afirmații ale Asocierii din cadrul Adresei.

În acest sens, cu titlu de exemplu, contestatorul arată că niciunul dintre membrii Asocierii nu a efectuat vreodată un contract similar pentru un excavator tip 1300, majoritatea pieselor noi fiind specifice acestui tip de utilaj. În acest caz, apreciază că simpla afirmație potrivit căreia „piesele noi sunt executate în proporție de

95%" este, cel puțin, improbabilă. De asemenea "*stocul important de materii prime si materiale*" nu este susținut de niciun document care să dovedească existența unui anumit stoc

(ii) Prețurile prezentate sunt imposibil de susținut raportat la legislația în vigoare

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că, în oferta finală depusă după licitația electronică Formular 12, în Anexa 8 Lucrări de reabilitare și modernizare SRs 1300-04 ..., Lucrări de expertizare și proiectare parte mecanică și electrică, la poziția Lucrări de proiectare parte electrică, se menționează că se vor executa următoarele proiecte: *„Schemele electrice desfășurate; Jurnal de cabluri; Memoriu tehnic; Scheme de cuplare rezistente rotorice; Scheme si conexiuni electrice; Proiectare sistem integrat de monitorizare si diagnosticare stare lagăre si transmisii; Reproiectare instalație electrica troliu ridicare elinda (înlocuire rezistente rotorice)”,* Asocierea ofertând pentru aceste proiecte suma de 1.000 lei.

Potrivit contestatorului, pe de o parte, această sumă nu acoperă nici măcar salariul minim pe o luna de 900 lei, prevăzut de lege pentru o persoana cu studii superioare, reglementat de art. 1 alin. (2) din HG nr. 871 din 14 noiembrie 2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, incluzând impozitele și contribuțiile aferente. Or, pentru efectuarea acestor proiecte este nevoie de un proiectant autorizat ANRE, care să efectueze mai multe deplasări la locația excavatorului (relevee și constatate situație existentă), precum și să participe la ședința de aprobare în CTE pentru a-și susține proiectul. Pe de altă parte, proiectantul autorizat ANRE trebuie să folosească un calculator cu soft specializat, să proiecteze conform cerințelor clientului și să livreze proiectele pe suport de hârtie în mai multe exemplare (3 exemplare la fiecare stadiu, pentru CTE, după CTE, la As-Build) și în format electronic pe CD sau pe stick.

Prin urmare, contestatorul apreciază că sumă ofertată este insuficientă pentru întocmirea tuturor proiectelor și prezentarea acestora pe suportul și formatele cerute de Beneficiar.

(iii) Prețurile prezentate nu sunt sustenabile raportat la condițiile de piață, precizând că, în oferta finală după licitația electronică Formular 12, în Anexa 12 Piese noi electrice modernizate Excavator SRs 1300-04 la poziția 34 se ofertează pentru *„montare si PIF sistem de mentenanta predictiva prin monitorizarea on-line a stării lagărelor de rostogolire (prin măsurarea impulsurilor) si a angrenajelor (prin măsurarea vibrațiilor) de la principalele mecanisme ale utilajului”* suma de 471.730 lei, în condițiile în care societatea sa primit ofertă de la același furnizor, pe în valoare de 149.254 EUR respectiv aproximativ 671.643 lei, adică cu 42% mai mare decât suma ofertată de Asocierea criticată. Astfel, în opinia

contestatorului, este evident faptul că suma ofertată în acest sens neobișnuit de scăzută.

(iv) Justificările releva preturi care reprezintă mai puțin de jumătate din valoarea estimată de autoritatea contractantă (chiar și aproximativ 10%) pentru respectivele categorii de cheltuieli.

De asemenea, pentru a demonstra faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate ale ofertei finale și, că fundamentarea economică a modului de formare a prețului nu este justificată, contestatorul subliniază următoarele aspecte reieșite din analiza ofertei finale a Asocierii criticate:

- Anexa la formularul de oferta (Formularul 12) - Servicii de expertizare și proiectare parte mecanică și electrică:

- Buget Autoritate Contractanta -142.000 lei;
- Oferta inițiala Asociere - 140.093 lei;
- Oferta finala Asociere -15.000 lei;
- Oferta finala raportata la buget -10,56 %;

- Anexa la formularul de oferta (Formularul 12) - Servicii de expertizare structurala si subansamble mecanice:

- Buget Autoritate Contractanta - 81.000 lei;
- Oferta inițiala Asociere - 80.000 lei;
- Oferta finala Asociere -10.000 lei;
- Oferta finala raportata la buget -12,35 %;

- Anexa 9.2. Piese noi pentru modernizarea excavatorului SRs 1300 - 1. Mecanism roata cu cupe-poz. 1):

- Buget Autoritate Contractanta - 2.690.315 lei;
- Oferta finala Asociere -1.900.000 lei;
- Oferta finala raportata la buget - 70,62 %;

În același sens, contestatorul arată că autoritatea contractantă a atribuit reparația unui reductor similar la prețul de 1.502.436 lei, aproximativ 80% din prețul actual (potrivit anunțului de atribuire nr. 141706 din 12.11.2013), apreciind că dacă autoritatea contractantă a atribuit respectivul contract de reparație, considerând prețul corect, - pentru o reparație, de ce nu a solicitat clarificări pentru prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru un produs nou.

- Anexa 9.2. Piese noi pentru modernizarea excavatorului SRs 1300 - 1. Mecanism roata cu cupe - poz. 7,8 si 9 (ofertate cumulat):

- Buget Autoritate Contractanta - 5.400 lei;
- Oferta finala Asociere - 2.100 lei;
- Oferta finala raportata la buget - 38,88 %;

- Anexa 9.2. Piese noi pentru modernizarea excavatorului SRs 1300 -1. Mecanism roata cu cupe - poz. 11:

- Buget Autoritate Contractanta - 787.500 lei;
- Oferta finala Asociere - 390.000 lei;
- Oferta finala raportata la buget - 49,52 %;

- Anexa 9.2. Piese noi pentru modernizarea excavatorului SRs 1300- 1. Mecanism roata cu cupe - poz. 14:

- Buget Autoritate Contractanta - 60.750 lei;
- Oferta finala Asociere - 24.800 lei;
- Oferta finala raportata la buget-40,82 %;

- Anexa 9.2. Piese noi pentru modernizarea excavatorului SRs 1300 - 1. Mecanism roata cu cupe - poz. 14:

- Buget Autoritate Contractanta - 60.750 lei;
- Oferta finala Asociere - 24.800 lei;
- Oferta finala raportata la buget - 40,82 %;

- Anexa 9.2. Piese noi pentru modernizarea excavatorului SRs 1300 - 2. Banda 1 - poz. 2.3:

- Buget Autoritate Contractanta - 8.700 lei;
- Oferta finala Asociere - 3.200 lei;
- Oferta finala raportata la buget - 36,78 %;

(v) Autoritatea Contractanta a analizat în mod superficial justificările prezentate, după cum urmează:

- Formular C6 Lista consumurilor de resurse materiale modernizare excavator - în cadrul acestuia, denumirile materialelor sunt incomplete și, în mare parte, neidentificabile, astfel încât se întreabă cum le-a analizat autoritatea contractantă?

- Formular C6 Lista consumurilor de resurse materiale modernizare excavator - poziția 8 - după standardul precizat, este vorba despre șuruburi, iar prețul ofertat este de 1,184 lei/kg; or, în acest moment prețul pentru deșeurile de fier vechi este 1,2 lei/kg - fiind imposibil ca prețul/kg aferent șuruburilor să fie mai mic decât prețul pentru deșeurile de fier vechi;

- Anexa 4 - Piese de schimb noi pentru reparație capitală 1300-04 ... - în ceea ce privește aceste aspecte, contestatorul prezintă în continuare o comparație între câteva prețuri ofertate raportate la bugetul estimat:

Denumire	Pret final	Pret inițial	Pret bugetat	Raport pret final / pret bugetat (%)
Element senila SRs1300	2195	3300	3135	66,51
Reductor acționare 6KCM 2675	250000	368154	370154	67,53
Suport rola sprijin	294	420	1650	17,82
Rola sprijin D 360	900	1580	1800	50
Cuplaj elastic cu bolturi 530 750600 si 530 750601	1260	1800	3860	32,64
Set ansamblu șuruburi M30 x160	3640	5200	10260	35,47
Arbore de antrenare 280/240	8500	15000	21764	39,05
Apărătoare rulment	850	2200	3260	26,07
Grinda dintre stator si construcția benzii 1	1437	2054,09	4120	34,87

- Anexa 5 - Piese de schimb recondiționate pentru reparație capitala 1300-04 - în ceea ce privește aceste aspecte, contestatorul prezintă în continuare o comparație între câteva prețuri ofertate raportate la bugetul estimat:

Denumire	Pret final	Pret inițial	Pret bugetat	Raport pret final / pret bugetat (%)
Reparat element de senila SRsl300	1287	2311	2366	54,4
Reparat cărucior cu role excavatorSRsl300	4407,5	7025,21	7286	60,5
Reparat balansier 1	1612	2240	3400	47,4
Reparat balansier II	1634	2270	3470	47,1
Reparat roata motrica	5703	8150	10470	54,5
Reparat reductor acționare 6 KCM 2675-i=850	136919,4	206609	217450	63
Reparat cărucior bateria fixa -nr. desen 530727297	3899	5573	23564	16,5
Reparat cărucior baterie mobila -nr. desen 530727257	4996	8172	24880	20,1
Reparat lagăr banda deversare SRsl300	1482	2090	3035	48,8

- Anexa 5.1 - Scenarii de reparație subansamble și piese de schimb - Reparat element senila excavator SRs1300 - pozițiile 1 și 91 - în acest sens, contestatorul solicită să se ia în considerare faptul că Asocierea critică nu a prezentat vreun document de justificare, și de altfel nici nu poate justifica oferta de preț pentru operațiunea 3 "*înlocuit za*" - 900 lei, ofertată la 49% din valoarea estimată de către autoritatea contractantă. În fapt, contestatorul arată că Asocierea criticată atinge "performanța" de a oferta înlocuirea unui subansamblu la un preț de 58% din valoarea operațiilor de recondiționare pentru același subansamblu, și anume operațiile 4 și 5. Cu alte cuvinte, valoarea unui produs nou este de 900 lei, iar cea a produsului reparat de 1.548 lei. Or, în acest context, este indubitabil faptul că se dorește recondiționarea zalelor, lucru extrem de avantajos pentru Asociere, însă ce se va realiza cu prejudicierea gravă a autorității contractante.

- Anexa 5.1 - Scenarii de reparație subansamble și piese de schimb - Reparat balansier I (Marș ARS și BRS) - pozițiile 4 și 87. În acest sens, contestatorul solicită să se ia în considerare faptul că Asocierea critică nu a prezentat vreun document de justificare și mai mult decât atât, nici nu poate justifica oferta de preț pentru operația 2 "*înlocuit bucși bronz fixare balansier I pe balansier 11-2 buc.*" - 534 lei, ofertată la 28% din valoarea estimată de autoritatea contractantă. Greutatea celor două bucși este de 58,8 kg, conform catalogului de piese de schimb utilajului în cauza. Or, prețul de material ofertat, 450 lei, este sub prețul de deșeu bronz existent pe piață.

Mai arată că în aceeași situație se afla și operația 2 din *"Reparat balansier II (Mars ARS si BRS) - poziția 5 si 88"*.

- Anexa 5.1 - Scenarii de reparație subansamble si piese de schimb - Reparat reductor acționare 6 KCM 2675-1=850 - poziția 7 - În acest sens, contestatorul solicită să se ia în considerare faptul că Asocieria critică nu a prezentat vreun document de justificare și nici nu poate justifica, oferta de preț pentru operația 47 *"înlocuire instalație de ungere si pompa ungere complet"* - 2.296 lei, ofertată la 13% din valoarea estimată de autoritatea contractantă

- Anexa 5.1 - Scenarii de reparație subansamble si piese de schimb - Reparat cărucior bateria fixa - nr. desen 530727297 - poziția 64 - contestatorul solicită să se ia în considerare faptul că Asocieria critică nu a prezentat vreun document de justificare și nici nu poate justifica, oferta de preț pentru operația 6 *"înlocuit rulment 6080 TGL 2981 - 7 buc"* -1.155 lei, ofertată la 6% din valoarea estimată de Autoritatea Contractanta (valoare de 19.684 lei). Or, în aceste condiții, este fără putința de tăgadă că aceasta operațiune nu se va executa, indiferent de consimțământul autorității contractante. Greutatea unui rulment este 87,5 kg x 7 bucati = 612,5 kg. Rezulta un pret de 1,89 lei/kg, inclusiv montaj, chiar sub prețul unui otel laminat obișnuit. Chiar și în aceste condiții, autoritatea contractanta, frizând ridicolul, consideră prețul justificat.

- Anexa 5.1 - Scenarii de reparație subansamble si piese de schimb - Reparat cărucior baterie mobila -nr. desen 530727257 - poziția 65 - contestatorul solicită să se ia în considerare faptul că Asocieria critică nu a prezentat vreun document de justificare și nici nu poate justifica, oferta de preț pentru operația 6 *"înlocuit rulment 6080 TGL 2981 - 7 buc"* - 808 lei, ofertată la 4% din valoarea estimată de autoritatea contractanta (19.684 lei). Astfel, similar punctului anterior, este indubitabil ca aceasta operațiune nu se va executa, indiferent de consimțământul autorității contractante. Greutatea unui rulment este 87,5 kg x 7 bucati = 612,5 kg. Rezulta un pret "supercompetitiv" de 1,32 lei/kg, inclusiv montaj. Or, chiar si in aceste condiții, autoritatea contractanta a considerat prețul justificat.

- Anexa 5.1 - Scenarii de reparație subansamble si piese de schimb - Reparat reductor acționare 5 KCM 2640-i=850 - poziția 89 - pentru a demonstra încă odată faptul că autoritatea contractanta nu a analizat in mod temeinic oferta Asocierii si, implicit, nu a cerut justificări în acest sens, contestatorul învederează faptul că prețul total ofertat pentru acest reductor nu corespunde cu suma preturilor pe operații ofertate, excluzând operațiile precizate (34.533 lei pret ofertat, iar 37.133 lei pret corect).

(vi) Justificările prezentate nu sunt concrete, pentru o parte importantă din pozițiile aferente pieselor de schimb noi lipsind orice justificare.

Contestatorul menționează faptul că, în urma analizei calculațiilor de preț depuse de Asocieră, a constatat că elementele de calculație sunt identice cu cele utilizate de către societatea sa, diferența dintre cele două oferte privind doar materialele și manopera directă, respectiv tocmai aspectele pentru care nu s-au transmis justificări concrete.

Mai mult, face precizarea că Asocieră criticată nu a oferit nicio justificare pentru următoarele poziții de piese de schimb noi: IV.II, V.5, V.6, V.7, V.8, V.16, VIII.10, VIII.II, VIII.23, IX.6, IX.7, X.6, XI.1, XI.10, XI.12, XI.13, XI.16, XII.2, XII.3, XIII.9 XVI.5, XVIII.6, XVII.1-13, XVII.15-16, XVII.19.

Or, având în vedere precizarea imperativă din caietul de sarcini privind achiziția serviciului de reparație capitală - parte mecanică - respectiv că *"reparatorul va achiziționa materiale și repere de la subfurnizori a căror garanții vor fi cel puțin egale cu garanția generală a prestației"* și că *"rulmenții utilizați vor respecta întocmai prevederile documentației excavatorului SRs 1300x26/3,5 - 04 (inclusiv respectarea prefixelor și sufixelor - materialul din colivii, găuri de ungere și canal la inelul exterior, etc.)"*, contestatorul apreciază că era imperativ necesar ca justificarea de preț să cuprindă și aceste aspecte.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5783/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 7575/11.03.2014, referitor la prima contestație formulată, ... în calitate de autoritate contractantă, invocă, pe cale de excepție, lipsa de interes a contestației.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că una dintre condițiile de exercitare ale acțiunii se referă la necesitatea existenței unui interes, adică a unui folos practic urmărit de contestator, interes ce trebuie să fie născut și actual, respectiv să existe în momentul în care se exercită acțiunea, în sensul că partea s-ar expune la un prejudiciu numai dacă nu ar recurge în acel moment la acțiune, în forma concretă de manifestare a acesteia. Prin urmare, contestația trebuia să aibă un interes legitim, personal - adică propriu - respectiv un interes care se află în ființă la data promovării acțiunii și pe tot timpul exercitării acesteia.

Față de cele anterior expuse, potrivit autorității contractante este evident faptul că societatea contestatoare nu-și justifică interesul față de acțiunea pe care a formulat-o, prin simplul fapt că indiferent de data la care ar fi fost programată faza de licitație electronică (2 zile lucrătoare de la data publicării invitației de către SEAP, conform prevederilor art. 165 din OUG 34/2006), participă la această fază doar ofertele declarate admisibile în urma evaluării

ofertelor de către comisia de evaluare, prin Raportul procedurii de evaluare inițială integrală a ofertelor privind atribuirea contractului de achiziție publică nr. 2697/07.02.2014.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea contestației că lipsită de interes.

Pe fondul cauzei și raportat la susținerile contestatoarei autoritatea contractantă subliniază următoarele:

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, conform procesului-verbal nr. 94/13.01.2014, la ședința de deschidere participând reprezentanții împuterniciți ai ambilor ofertanți, care au semnat fără a face nici-o mențiune legată de modul de desfășurare al acesteia sau de restul înscrisurilor aferente procedurii de achiziție. De asemenea, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, președintele comisiei de evaluare a prezentat, pe scurt, datele privind procedura de achiziție și s-a procedat apoi la verificarea existenței documentelor de calificare, a ofertei tehnice și financiare, care au fost consemnate în procesul-verbal, membrii comisiei de evaluare îndeplinindu-și astfel obligațiile prevăzute de art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a analizat și evaluat ofertele depuse sub aspectul documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și a ofertelor financiare, precum și conformarea acestora cu solicitările impuse prin documentația de atribuire, stabilind să solicite următoarele clarificări:

- s-a trimis adresa nr. 299/23.01.2014, asociației SC ... SA ... (lider), SC ... SA ..., SC ...SRL, SC ...SA, SC SRL, SC ...SRL ..., prin care s-a solicitat certificarea privind Standarde de asigurare a calității - certificat SR IN ISO 9001/2008 și Certificarea sistemului de management de mediu în conformitate cu standardul SR EN ISO 14001/2005 pentru SC SRL ... deoarece la ședința de deschidere s-au prezentat certificate cu valabilitate până la 16.09.2013, însoțite de un document din data de 03.09.2013 din care a reieșit ca sunt în curs de recertificare.

- s-a trimis adresa nr. 363/27.01.2014, asociației SC ...SA ... (lider), SC ...SRL ..., SC ...SA ..., referitor la propunerile de modificare a proiectului de contract,

- s-a trimis adresa nr. 543/04.02.2014, asociației SC ... SA ... (lider), SC ... SA ..., SC ...SRL, SC ...SA, SC SRL, SC ...SRL ..., prin care s-a solicitat clarificarea termenului de execuție a contractului, deoarece în graficul de execuție anexat la oferta financiară este prezentat un termen de execuție a lucrării de 15 luni, iar prin proiectul de contract s-a acceptat un termen de execuție de 14 luni, susținut și de propunerea tehnică prezentată în ofertă.

Urmare a solicitărilor de clarificări de către autoritatea contractantă, operatorii economici participanți au răspuns solicitărilor astfel:

- adresa nr. 9/23.01.2014, asociației SC ... SA ... (lider), SC ... SA ..., SC ...SRL, SC ...SA, SC SRL, SC ...SRL ... la care s-au anexat certificatele ISO 9001/2008 și ISO 14001/2005 cu valabilitate până la 17.09.2016.

- adresa nr. 188/28.01.2014, asociației SC ...SA ... (lider), SC ...SRL ..., SC ...SA ... prin care se renunță la propunerile de modificare a proiectului de contract

- adresa nr. 488/05.02.2014, asociației: SC ... SA ... (lider), SC ... SA ..., SC ...SRL, SC ...SA, SC SRL, SC ...SRL ... prin care se motivează perioada de execuție de 15 luni printr-o eroare de tehnoredactare și își asuma perioada de execuție a lucrării de 14 luni.

Având în vedere procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 94/13.01.2014, în care s-a consemnat faptul că documentațiile de execuție pentru piesele noi și reparate aferente reparației capitale (componente ale ofertelor tehnice) depuse de ambii ofertanți rămân nedeschise și se vor deschide la o data ulterioară în prezența reprezentanților împuterniciți ai ambilor ofertanți participanți la procedura de atribuire, în acest scop, în data de 31.01.2014, ambii ofertanți au fost invitați la sediul autorității contractante.

După deschiderea și evaluarea documentațiilor de execuție pentru piesele noi și reparate aferente reparației capitale (componente ale ofertelor tehnice) depuse de ambii ofertanți, s-a încheiat procesul-verbal nr. 483/31.01.2014 în care s-a consemnat modul de desfășurare al ședinței.

Drept urmare a celor învederate și a evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare, prin Raportul procedurii de evaluare inițială integrală a ofertelor privind atribuirea contractului de achiziție publică nr. 2697/07.02.2014, a hotărât admisibilitatea ambelor oferte pentru etapa de licitație electronică programată pentru perioada de ... ora 14⁰⁰- 12.02.2014, ora 14⁰⁰.

Autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondate a criticilor contestatorului din următoarele considerente:

I. Referitor la termenul pentru începerea licitației electronice, autoritatea contractantă apreciază că a îndeplinit toate condițiile cerute de legislația în vigoare privind achizițiile publice, acest aspect fiind certificat și de Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP), care și-a dat acceptul pentru continuarea procedurii.

II. Referitor la neconcordanța între prevederile fișei de date secțiunea IV.2.2 cât și a anunțului de participare nr. ... cu privire la condiția „*ofertanții pot vedea cea mai bună ofertă*” și mențiunea din extrasul SEAP din data de 07.02.2014 , că ofertanții nu pot observa

cea mai bună ofertă, autoritatea contractantă învederează faptul își asumă această eroare, apreciind că acest aspect nu a influențat în mod semnificativ procedura de achiziție.

În acest sens autoritatea contractantă înțelege să prezinte oferta financiară a fiecărui operator economic, subliniind diferența majoră dintre acestea, diferență care nu ar fi putut fi, în opinia sa, nici măcar diminuată, având în vedere cuantumul acesteia de 2.967.138,00 lei:

- Oferta financiară a asociației SC ... SA ... (lider), SC ... SA ..., SC ...SRL, SC ...SA, SC SRL, SC ...SRL ..., în cuantum de 10.585.771,00 lei;

- Oferta financiară a asociației SC ...SA ... (lider), SC ...SRL ..., SC ...SA ..., în cuantum de 13.552.909, 00 lei.

III. Cât privește criticile referitoare la faptul că membrii comisiei de evaluare nu au luat act de adresa (Notificarea) nr.943/03.02.2014 depusă de ofertantul-contestator, prin care a învederat faptul că asocierea formată din SC ... SA ... (lider), SC ... SA ..., SC ...SRL, SC ...SA, SC SRL, SC ...SRL ... a depus o ofertă inacceptabilă și neconformă, invocând motive de neîndeplinire a cerințelor de calificare privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului pe de o parte, iar, pe de altă parte nesatisfacerea corespunzătoare a cerințelor caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției cu privire la durata contractului, autoritatea contractantă, apreciindu-le nefondate, face următoarele precizări:

1. Subliniind faptul că ședința de deschidere a ofertelor este publică motiv pentru care reprezentanții împuterniciți ai contestatoarei au fost prezenți, autoritatea contractantă susține că, în situația în care, în această etapă, aceștia considerau că le-au fost încălcate anumite drepturi, puteau uza de dreptul de a semna cu obiecțiuni acest înscris, respectiv Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 94/13.01.2014 în termenul legal.

Mai arată că acest document a fost însușit și semnat de reprezentanții împuterniciți ai contestatoarei, care nu au avut nici un fel de obiecțiuni.

De asemenea, precizează că evaluarea ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de achiziție se face de către comisia de evaluare a ofertelor, care în conformitate cu art. 72 alin (2) din HG nr. 925/2006 are atributul de a stabili ofertele inacceptabile sau neconforme.

În opinia autorității contractante, în cadrul procedurii în cauză, cererea contestatorului este inadmisibilă, având în vedere dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art.72 alin. (2) lit. h, i si j din HG nr. 925/2006, conform cărora stabilirea ofertelor admisibile reprezintă un atribut propriu al autorității contractante, aceasta având obligația, conform art. 81 din același act normativ, de a

respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme, iar, potrivit art. 37 din HG nr. 925/2006 doar *"Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile"*.

2. Referitor la faptul că asociatul SC SRL a depus în dovedirea îndeplinirii cerinței privind standardele de asigurare a calității (ISO 9001) și a mediului (ISO 14001) câte o adeverință care confirmă că acesta se află în curs de recertificare, autoritatea contractantă, subliniind faptul că spețele invocat de contestator fac referire la obținerea unor certificări, și nu la recertificare (speța de față, prin care se verifică menținerea funcționlității sistemelor de management al calității și mediului), a sistemelor de management, arată că, potrivit art. 176 din OUG nr. 34/2006, în fișa de date, la punctul III.2.3.b), s-au solicitat Standarde de asigurare a calități și de protecție a mediului, iar ca modalitate de îndeplinire a acestor cerințe a fost prevăzută *„Prezentare copie certificat SR EN ISO 9001 ediția 2008, sau echivalent valabil la data limita de depunere a ofertei”*, cât și *„Prezentare certificat SR EN ISO 14001 ediția 2005, sau echivalent valabil la data limita de depunere a ofertei”*.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe de calificare asociația SC ... SA ... (lider), SC ... SA ..., SC ...SRL, SC ...SA, SC SRL, SC ...SRL ..., pentru SC SRL a prezentat:

- copie a certificatului nr. 5665/1 emis de către organismul de certificare SRAC privind certificarea sistemului de management al calității în conformitate cu standardul SR-EN ISO 9001 ediția 2008 valabil până la 16.09.2013 și adeverința nr. 10771 din data de 03.09.2013, emisă de SRAC din care reiese că se afla în curs de recertificare.

- copie a certificatului nr. 2128/1 emis de către organismul de certificare SRAC privind certificarea sistemului de management al mediului în conformitate cu standardul SR-EN ISO 14001 ediția 2005 valabil până la 16.09.2013 și adeverința nr. 10771 din data de 03.09.2013, emisă de SRAC din care reiese că se afla în curs de recertificare.

Având în vedere cele prezentate și analizând documentele depuse, comisia de evaluare, prin adresa nr. 299/23.01.2014 a solicitat clarificări de la asociația antemenționată, pentru SC SRL cu privire la valabilitatea certificatelor SR EN ISO 9001 ediția 2008 și SR EN ISO 14001 ediția 2005, la care a primit răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1526/23.01.2014, aceasta răspunde solicitărilor cerute, iar anexat transmite copie după certificatele ISO 9001/2008 și ISO 14001/2005, ambele cu valabilitate până la data de 17.09.2016.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că, la data deschiderii ofertelor, prin documentele depuse în vederea

susținerii îndeplinirii cerințelor solicitate cu privire la punctul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului (FDA), asociația contestată a făcut dovada că avea implementat un sistem corespunzător de management al calității și al mediului, acesta aflându-se în faza de recertificare (continuarea certificărilor), astfel că nu trebuia să obțină alte certificate privind managementul calității și al mediului.

Autoritatea contractantă apreciază că prin adresa nr. 299/23.01.2014, comisia de evaluare nu a creat avantaj operatorului economic contestat, așa cum susține contestatoarea ci a clarificat un document depus de aceasta, în momentul în care a sesizat că există o inadvertență între faptul că ofertantul a prezentat anumite dovezi privind îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, respectiv cerințele privind îndeplinirea punctului III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului(FDA).

În susținerea celor expuse mai sus, comisia de evaluare avea dreptul de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, dar și obligația de a nu respinge oferta înainte de a solicita aceste clarificări, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, astfel că asociația contestată, prin documentele depuse inițial, cât și ulterior a îndeplinit cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

3. Referitor la critica privind neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare, în ceea ce privește durata contractului sau termenul de finalizare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Având în vedere, că la ședința de deschidere a ofertelor, așa cum a fost menționat și în procesul-verbal nr. 94/13.01.2014, asociația, în formularul de ofertă, la oferta financiară a prezentat în graficul de execuție a lucrării, o perioadă de 15 luni, iar în documentația de atribuire, perioada de execuție a lucrării a fost de 14 luni, cât și faptul că, prin adresa nr. 40/13.01.2014, asociația recunoaște că dintr-o regretabilă eroare materială de tehnoredactare, la graficul de execuție anexat formularului de ofertă s-a menționat o perioadă de 15 luni, cu luarea în considerare că perioada corectă este de 14 luni, așa cum s-au angajat prin însușirea și semnarea fără obiecțiuni a proiectul de contract, parte integrantă din documentația de atribuire, comisia de evaluare a stabilit să solicite clarificări.

Prin adresa nr. 543/04.02.2014, asociației SC ... SA ... (lider), SC ... SA ..., SC ...SRL, SC ...SA, SC SRL, SC ...SRL ..., s-a solicitat clarificarea termenului de execuție a contractului, deoarece în graficul de execuție anexat la oferta financiară este prezentat un termen de execuție a lucrării de 15 luni iar prin proiectul de contract

s-a acceptat un termen de execuție de 14 luni, susținut și de propunerea tehnică prezentată în ofertă.

La această solicitare s-a răspuns prin adresa nr. 488/05.02.2014, prin care ofertantul motivează perioadă de execuție de 15 luni printr-o eroare de tehnoredactare și își asumă perioadă de execuție a lucrării de 14 luni, astfel că, membrii comisiei de evaluare au stabilit ca Asociația SC ... SA ... (lider), SC ... SA ..., SC ...SRL, SC ...SA, SC SRL, SC ...SRL ... a prezentat oferta în conformitate cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire, aceasta fiind declarată ofertă admisibilă.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă apreciază criticile aduse cu privire la oferta desemnată câștigătoare sunt nefondate, întrucât potrivit procesului verbal nr. 94/13.01.2014, la momentul deschiderii ofertelor depuse de către cei doi ofertanți, aceștia au fost prezenți, plicurile ce conțineau documentele și oferta tehnică și financiară fiind deschisă în prezenta acestora, fiind verificate de către comisia de evaluare, rezultatul verificărilor fiind consemnat în procesul verbal, iar ulterior autoritatea contractantă, în vederea unei juste evaluări a ofertelor depuse a solicitat Asociația SC ... SA ... (lider), SC ... SA ..., SC ...SRL, SC ...SA, SC SRL, SC ...SRL ... să clarifice anumite documente depuse în ofertă, așa cum rezultă din adresele nr. 299/23.01.2014 și 543 04.02.2014, iar după ce ofertantul a răspuns solicitărilor, comisia de evaluare a procedat la analizarea/verificarea documentelor depuse inițial, cât și cele primite ulterior, întocmind raportul intermediar al procedurii de atribuire nr. 2697/07.02.2014 și declarând ambele oferte admisibile pentru participarea la faza de licitație electronică.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă apreciază că a îndeplinit dispozițiile legale, iar criticile formulate de către contestatoare, nu aduc nici un argument pertinent în susținere, mai mult decât atât, acesta a avut posibilitatea de a veni cu obiecțiuni la modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor din data de 13.01.2014, având prezenți reprezentanți împuterniciți ai asocierii.

Astfel, consideră că a respectat principiile instituite de legislația achizițiilor publice la care contestatoarea face trimitere, asigurând transparența și egalitatea de tratament în desfășurarea procedurii de achiziție, stabilit condițiile pe care fiecare operator economic participant la procedura trebuie să le îndeplinească în diferitele etape ale procedurii de atribuire în cauză, aceasta desfășurându-se în acord cu regulile și cerințele stabilite. Mai arată că transparența presupune atât publicarea tuturor informațiilor relevante care să poată permite participanților în cadrul procedurii să decidă în cunoștință de cauză dacă participă sau nu la această procedură, cât și la realizarea procesului de desemnare a ofertei câștigătoare pe baze obiective.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că, în conformitate cu prevederile art. 165 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și dispozițiile art. 38 alin. (3) din HG nr. 925/2006, fiind vorba despre o procedură de achiziție finalizată prin etapă de licitație electronică, ofertanții invitați să depună oferte financiare vor fi numai aceia care au depus oferte admisibile în prima etapă desfășurată la sediul autorității contractante, aspect menționat și în cadrul ședinței de deschidere, de către președintele comisiei de evaluare. Invitațiile au fost transmise pe cale electronică (SEAP) și prin fax, simultan tuturor ofertanților care au depus oferte admisibile, iar licitația electronică a început la data de ... ora 14,00 și a luat sfârșit la data de 12.02.2014, ora 14,00.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 6254/14.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 8090/17.03.2014, referitor la cea de-a doua contestație formulată, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată, având în vedere considerentele expuse în continuare.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, subliniind faptul că ambele oferte primite au fost considerate admisibile de comisia de evaluare.

Mai arată că împotriva invitației de participare la faza finală de licitație electronică nr. 2698/07.02.2014, a depus contestație, în termen legal, S.C. ...S.A ... (lider), în sensul suspendării procedurii, anularii invitației de participare la faza finală de licitație electronică și a tuturor actelor subsecvente acesteia.

La solicitarea contestatorului privind suspendarea procedurii de achiziție, prin Decizia nr. ... din data de ... CNSC a dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză, astfel că membrii comisiei de evaluare au derulat în continuare procedura de atribuire prin faza de licitație electronică.

În urma derulării etapei electronice a fost întocmit Raportul procedurii de atribuire nr. 5215/04.03.2014, prin care comisia de evaluare a ofertelor a hotărât că oferta depusă de asociația SC ...SA ... (lider), SC ... SA ..., SC ...SRL, SC ...SA, SC SRL, SC ...SRL ... este câștigătoare având în vedere îndeplinirea condițiilor de calificare impuse prin documentația de atribuire (documente de calificare, oferta tehnica, oferta financiara) și criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut». Drept urmare, prin adresele nr. 5216 și 5217 din data de 04.03.2014, comisia de evaluare a transmis celor doi ofertanți participanți la procedură comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire în cauză.

Împotriva adresei de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 5217/04.03.2014 SC ...SA ... (lider) a depus contestația

nr. ... prin care solicită anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Raportat la susținerile contestatorului, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca fiind nefondate din următoarele considerente:

I. Cu privire la critica contestatoarei referitoare la inacceptabilitatea ofertei depuse de către asociația SC ...SA ... (lider), SC ... SA ..., SC ...SRL, SC ...SA, SC SRL, SC ...SRL ..., autoritatea contractanta își menține susținerile din punctul de vedere nr. 5783/... și subliniază următoarele aspecte:

- evaluarea ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de achiziție se face de către comisia de evaluare a ofertelor care are atributul de a stabili ofertele inacceptabile sau neconforme

- în cadrul procedurii în cauză, cererea contestatoarei este inadmisibilă, având în vedere dispozițiile art.200 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art.72 alin (2) lit.h) i) și j) din HG nr. 925/2006, conform cărora stabilirea ofertelor admisibile reprezintă un atribut propriu al autorității contractante, aceasta având obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme, iar potrivit art.37 din HG nr. 925/2006 doar *"Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile"*.

II. Referitor la critica contestatoarei în ceea ce privește prezentarea de către asociația SC ...SA ... (lider), SC ... SA ..., SC ...SRL, SC ...SA, SC SRL, SC ...SRL ... certificatelor SR EN ISO 9001/2008 și SR EN ISO 14001/2005, autoritatea contractanta își menține susținerile din punctul de vedere, apreciind totodată că asociația contestatoare confundă certificarea implementării unui sistem de management al calității și al mediului al unei societăți cu recertificarea sistemului respectivei societăți, inclusiv prin deciziile CNSC exemplificate în cuprinsul contestației.

În concluzie, consideră faptul că asociația contestată a făcut dovada că a documentat, a implementat și menține un sistem corespunzător de management al calității și al mediului, acesta aflându-se în faza de recertificare (continuarea certificărilor), astfel că nu trebuia să obțină alte certificate privind managementul calității și al mediului.

Mai arată că din practica CNSC depusă de contestatoare, reiese faptul că în șpetele exemplificate se face trimitere la obținerea certificării implementării sistemelor de management de mediu și de calitate, ci nu la faza de recertificare, care, de fapt, este o continuare a certificării obținute anterior.

III. Raportat la critica contestatoarei prin care arată faptul că *«valoarea ofertei declarate câștigătoare este de 10.585.771,00 lei*

(fără TVA) și reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului» autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în conformitate cu prevederile art. 202 alin (1) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare, prin adresa nr. 720/13.02.2014 a solicitat asociației SC ...SA ... (lider), SC ... SA ..., SC ...SRL, SC ...SA, SC SRL, SC ...SRL ... detalii și precizări cu privire la oferta depusă, respectiv justificarea prețurilor ce au stat la baza întocmirii ofertei, inclusiv prețurile furnizorilor de materiale și situația stocurilor de materii prime și materiale precum și performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

- în urma solicitării de clarificări, asociația SC ...SA ... (lider), SC ... SA ..., SC ...SRL, SC ...SA, SC SRL, SC ...SRL ..., prin adresa nr. 14/17.02.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 3472/17.02.2014, a transmis justificarea ofertei financiare prezentate în oferta depusă.

- în urma primirii justificărilor referitoare la oferta financiară finală, transmise de către Asociația SC ...SA ... (lider), SC ... SA ..., SC ...SRL, SC ...SA, SC SRL, SC ...SRL ..., comisia de evaluare constată că aceasta a răspuns solicitărilor sale.

Referitor la incertitudinea contestatoarei cu privire la atribuirea contractului fără a solicita în prealabil clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei financiare finale, autoritatea contractantă învederează faptul că a îndeplinit dispozițiile legale în conformitate cu art. 202 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, așa cum reiese din cele expuse mai sus.

IV. Raportat la critica contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei depuse de către asociația SC ...SA ... (lider), SC ... SA ..., SC ...SRL, SC ...SA, SC SRL, SC ...SRL ... în ceea ce privește durata contractului sau termenul de finalizare autoritatea contractanta își menține susținerile din punctul de vedere transmis.

În susținere autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 543/04.02.2014, a solicitat asociației SC ...SA ... (lider), SC ... SA ..., SC ...SRL, SC ...SA, SC SRL, SC ...SRL ..., clarificări cu privire la termenul de execuție a contractului, deoarece în graficul de execuție anexat la oferta financiară este prezentat un termen de execuție a lucrării de 15 luni, iar prin proiectul de contract s-a acceptat un termen de execuție de 14 luni, susținut și de propunerea tehnică prezentată în ofertă.

Prin adresa nr. 488/05.02.2014, asociația SC ...SA ... (lider), SC ... SA ..., SC "...SRL, SC ...SA, SCSRL, SC ...SRL ... a răspuns solicitărilor comisiei de evaluare, recunoscând că dintr-o regretabilă eroare materială de tehnoredactare, la graficul de execuție anexat formularului de ofertă s-a menționat o perioadă de 15 luni, cu luarea în considerare că perioada corectă este de 14 luni, așa cum s-au

angajat prin însușirea și semnarea fără obiecțiuni a proiectul de contract, parte integrantă din documentația de atribuire, drept pentru care, comisia de evaluare a stabilit că această ofertă este conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere cele prezentate autoritatea contractantă apreciază că a respectat principiile instituite de legislația achizițiilor publice la care contestatoarea face trimitere, asigurând transparența și egalitatea de tratament în desfășurarea procedurii de achiziție.

V. În ceea ce privește critica referitoare la termenul pentru începerea licitației electronice, așa cum s-a arătat și în punctul de vedere nr. 5783/..., autoritatea contractanta apreciază că a îndeplinit toate condițiile cerute de legislația în vigoare privind achizițiile publice, acest aspect fiind certificat și de Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP), deoarece și-a dat acceptul pentru continuarea procedurii.

VI. Referitor la critica contestatoarei cu privire la faptul că ofertanții nu au putut vedea cea mai buna ofertă, așa cum a arătat și în punctul de vedere nr. 5783/..., autoritatea contractantă, asumându-și această eroare, apreciază că acest aspect nu a influențat în mod semnificativ procedura de achiziție, luând în considerare diferența majoră dintre cele două oferte în cuantum de 2.967.138,00 lei.

În concluzie, față de cele prezentate, consideră că și-a îndeplinit toate obligațiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, motiv pentru care solicită constatarea faptului că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca nefondată și netemeinică și menținerea actelor întocmite ca întemeiate și legale.

În punctul de vedere comunicat prin adresa Prin adresa nr. 7361/24.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 9056/25.03.2014, referitor la cea de-a treia contestație formulată, ... în calitate de autoritate contractantă, susținând că în cuprinsul acesteia sunt reluate criticile formulate în contestațiile anterioare, inclusiv exemplele jurisprudenței CNSC.

I. Cu privire la afirmația contestatorului conform căreia raportul procedurii de atribuire a fost întocmit cu nerespectarea prevederilor legale și a principiilor din materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă consideră că această critică ce nu se susține pentru motivele invocate în cuprinsul celor două puncte de vedere transmise anterior. Totodată, autoritatea critică faptul că autorul contestației continuă să facă confuzie între certificarea și recertificarea unui sistem de management al calității și al mediului, în acest sens fiind făcute următoarele precizări:

a) la data deschiderii ofertelor, prin documentele depuse în vederea susținerii îndeplinirii cerințelor solicitate cu privire la punctul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului (FDA), ofertantul câștigător a făcut dovada că avea implementat un sistem corespunzător de management al calității și al mediului, acesta aflându-se în faza de recertificare (continuarea certificărilor). În opinia autorității acesta nu trebuia să obțină alte certificate privind managementul calității și al mediului;

b) conform prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, s-au solicitat clarificări ofertantului câștigător pentru a stabili conformitatea documentelor prezentate în oferta depusă cu cerințele impuse prin documentația de atribuire.

c) asociația declarată câștigătoare a răspuns solicitării autorității contractante și face dovada recertificării, prezentând în acest sens copie după certificatele SR EN ISO 9001/2008 și SR EN ISO 14001/2005 ambele cu valabilitate de la 16.09.2013 până la data de 17.09.2016.

Cât privește critica contestatorului referitoare la neprezentarea de către ofertantul câștigător a unei declarații pe propria răspundere pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, autoritatea apreciază că nu se susține, întrucât nu era necesară prezentarea unei declarații conform art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, atât timp cât acesta a prezentat prin oferta depusă documente care atestă că deține un sistem de management al calității și al mediului, dar ca la acea dată se afla în faza de recertificare (continuarea certificărilor).

II. Raportat la critica contestatorului în ceea ce privește nerespectarea duratei contractului și a termenului de finalizare al ofertei depuse de câștigător, autoritatea contractanta își menține susținerile din punctele de vedere transmise anterior.

Astfel, în ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la faptul că după cele 14 luni de prestare a serviciului urmează întocmirea documentației As-Build și a cărții tehnice, autoritatea contractantă învederează că întocmirea cărții tehnice ce rezultă în urma prestării oricărui serviciu, conform legislației în vigoare, se realizează pe parcursul prestării serviciului, cartea tehnică fiind compusă din toate dovezile apărute pe parcursul prestării serviciului. În concluzie, aceasta se întocmeste și are finalitate odată cu prestarea serviciului și este o condiție de recepție la punerea în funcțiune, recepție care conform graficului prezentat se va finaliza în luna 14, odată cu efectuarea probelor finale.

Totodata, autoritatea menționează că efectuarea probelor finale, respectiv proba de funcționare în sarcina, conform caietului de sarcini "Modernizare mecanică și electrică excavator SRs 1.300-04" pct. 12.2, se vor efectua numai după recepționarea în

condițiile specificate a probelor de funcționare în gol și implicit după finalizarea prestării serviciului.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea opinează că afirmația contestatorului cum că "nu poate fi vorba despre o simplă eroare de tehnoredactare, ci de o modificare clară a ofertei Asocierii" nu este susținută pentru următoarele motive:

- ofertantul câștigător, prin oferta depusă, cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificări confirmă efectuarea prestării serviciului (expus prin graficul de execuție cu pct. aferente acestuia) în termenul de 14 luni, așa cum a fost prevăzut în documentația de atribuire ;

- o autoritate contractantă nu este îndreptățită să conteste angajamentele luate de operatorii economici prin ofertele depuse și prin răspunsurile la solicitările de clarificări (daca este cazul), ci are obligația, conform legislației, în materia achizițiilor publice în vigoare, de a lua în considerare justificările primite de la ofertant.

În consecință, în opinia autorității, este evident că cele trei puncte din graficul de execuție (B, C, D) nu au fost comasate așa cum susține contestatorul, aceste operații executându-se simultan, concomitent cu prestarea serviciului, deci nu poate fi vorba de o modificare de ofertă.

III. Referitor la criticile contestatorului cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractanta își menține susținerile reiterate în punctul de vedere nr. 6254/14.03.2014 și precizează că ambele oferte prezentate la licitația electronică au fost întocmite și completate cu diferențe mari față de valorile estimate de autoritatea contractantă. Aceasta atrage atenția asupra faptului că diferențe semnificative au fost semnalate la acele produse pentru care ... a avut ca referință de preț ofertele anterioare ale unor parteneri externi (a se vedea subansamblele necesare pentru ansamblul acționare roata portcupe, repere care până la acea dată au fost achiziționate din import). Asociera câștigătoare a oferat aceste repere din producția proprie, motiv pentru care autoritatea a considerat că diferența mare a valorii la aceste subansamble se datorează tocmai faptului că ele se produc mai nou în țară.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă o serie de date statistice comparative între oferta declarată câștigătoare și oferta contestatorului:

- la etapa finală de licitație electronică:
 - asociera câștigătoare a oferat la un nivel general de 70 % față de nivelul valoric estimat de autoritatea contractantă, iar
 - contestatorul a oferat la un nivel general de 75.3% față de nivelul valoric estimat de autoritatea contractantă - anexa 10 (centralizator);

- ponderea pieselor noi pentru modernizarea electrica se situează astfel (anexa 12):
 - oferta câștigătoare se situează la un nivel de 79% față de valoarea estimată de autoritatea contractantă;
 - oferta contestatorului se situează la un nivel de 81.4% față de valoarea estimată de autoritatea contractantă;
- în ansamblul ofertei prezentate, ponderea manoperei de șantier și a materialelor în structura costului, se prezintă astfel (anexa 11):
 - oferta câștigătoare se situează la un nivel de 66.1% pentru materiale și 31.3 % pentru manoperă, față de valoarea estimată de autoritatea contractantă;
 - oferta contestatorului se situează la un nivel de 76.1 % pentru materiale și 46.9% pentru manoperă, față de valoarea estimată de autoritatea contractantă.

Totodată sunt prezentate o serie de tabele comparative între cele două oferte.

Autoritatea contractantă subliniază că obiectul achiziției reprezintă un serviciu de reparat utilaj complex și nu de furnizare produse iar aceasta presupune existența în cadrul ofertei a unor prețuri în funcție de stocurile existente la fiecare ofertant, furnizorii de materiale, dotare, etc. Aspectele privind prețurile mici ofertate de către asocierea câștigătoare pentru operația de înlocuire rulment 6080 au fost sesizate și de către autoritate la analiza ofertei financiare, o cauză putând fi, în opinia acesteia, existența pe stoc ținând seama de specificul activității sau o lipsă de atenție la întocmirea ofertei. Autoritatea menționează că aspecte referitoare la "prețuri mici ofertate" au fost sesizate și la analiza ofertei financiare a contestatorului, cum ar fi:

- în anexa nr. 4 "Piese de schimb noi pentru reparație capitala excavator SRs1300 - 04", pentru poziția 1.10 "Cuzinet bronz (CuAl10) coloana sprijin B si C (1 set = 2 buc.)", contestatorul oferă un preț de 593,5 lei / set, reprezentând 14.47% din prețul estimat de autoritatea contractantă, în timp ce oferta câștigătorului este de 3.813,18 lei, reprezentând 93,00% din prețul estimat de autoritatea contractantă.

- în anexa nr. 4 "Piese de schimb noi pentru reparație capitala excavator SRs1300 - 04", pentru poziția IV.2 "Set ansamblu șuruburi M 30x160 gr. 8.8+piulita+saibe fixare coroana de rotire", contestatorul oferă un preț de 26,56 lei / set, reprezentând 0,25% din prețul estimat de autoritatea contractantă.

- în anexa nr. 4 "Piese de schimb noi pentru reparație capitala excavator SRs1300 - 04", pentru poziția V.9 "Set bride cablu 016", contestatorul oferă un preț de 45,00 lei / set, reprezentând 21,88% din prețul estimat de autoritatea contractantă.

- în anexa nr. 4 "Piese de schimb noi pentru reparație capitala excavator SRs 1.300 - 04", pentru poziția VII.1, "Suportți susținere role cu ax frezat-set", contestatorul oferă un preț de 29,37 lei / set, reprezentând 0,86% din prețul estimat de autoritatea contractantă.

Aceasta arată că prețurile foarte mici oferite de către contestator, pentru exemplele date și altele care se regăsesc în oferta financiară a acestuia, sunt compensate de alte prețuri foarte mari oferite.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la faptul că elementele de calculație ale câștigătorului ar fi identice cu cele ale ... autoritatea face următoarele precizări :

- sunt numeroase cazuri în care au participat și s-au derulat contracte similare împreună ca asociați, de către membrii celor două asocieri, ofertanți în speța de față. Chiar și în prezent există contracte în derulare, în care sunt asociați membri ai celor doi ofertanți și prin urmare este firesc să se practice prețuri apropiate pentru repere similare.

- o parte din prețurile practicate se regăsesc în contracte anterioare pentru servicii și furnizări similare;

- sunt prețuri apropiate prezentate în ofertele celor două asocieri.

Se mai arată că asocierea câștigătoare a prezentat justificare detaliată pentru marea majoritate a pozițiilor de piese de schimb noi din anexă, excepțiile la care se face referire de către contestator neaducând detalii și elemente suplimentare privind justificarea prețului final, la care ponderea manoperei este foarte mică sau nu este necesară, utilizându-se ca atare. De asemenea, se precizează că nici contestatorul nu a prezentat în oferta pe suport magnetic justificare detaliată pentru pozițiile incriminate ofertantului câștigător, acesta prezentând în oferta pe suport magnetic justificare detaliată doar pentru următoarele poziții de piese de schimb noi: 20, 22, 25, 31, 36, 38, 40, 46, 53, 62, 63, 1.01,1.02, față de cele 163 poziții din anexă.

Prin adresa nr. 995/17.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8202/17.03.2014, contestatorul transmite Concluzii scrise și răspuns la punctele de vedere ale autorității contractante ca urmare a primelor două contestații formulate de societatea sa, solicitând:

- anularea Invitației la faza finala de licitație electronică nr. 2698, transmisă de către autoritatea contractantă la data de 07.02.2014, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza acesteia și/sau a tuturor actelor subsecvente acesteia

- anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 5217/04.02.2014, transmisă de către autoritatea contractanta la data de 05.03.2014, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea formată din ...S.A. ..., ... S.A. ...S.R.L., ...S.A., ...Ing S.R.L. si ...S.R.L. ... cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa licitației electronice.

Față de argumentele invocate prin Punctul de vedere nr. 5784 din data de ..., (denumit în continuare „Punctul de vedere nr. 1”) și prin Punctul de vedere nr. 6256 din data de 14.03.2014 (denumit în continuare „Punctul de vedere nr. 2”), precum și față de aspectele relevate de studierea dosarului, contestatorul prezintă, punctual, observațiile sale, dat fiind că motivele au fost pe larg expuse prin contestațiile inițiale. Astfel:

1. În ceea ce privește lipsa de interes a contestației sale, contestatorul subliniază faptul că, din cuprinsul punctului de vedere nr. 1, din modul în care autoritatea contractantă tratează această excepție, nu se înțelege dacă aceasta se raportează la toate criticile formulate de societatea sa sau se raportează exclusiv la critica privind nerespectarea termenului de 2 zile lucrătoare de la data publicării invitației la licitația electronică stabilit de lege.

În oricare dintre cele două ipoteze, aserțiunile autorității contractante sunt, în opinia contestatorului, cel puțin elucubrante dat fiind faptul că, potrivit art. 255 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, contestația poate fi introdusă de orice persoană care se considera vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin persoana vătămată înțelegându-se orice operator economic care are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că interesul său constă în participarea la procedură și desemnarea drept câștigătoare a ofertei sale, ca urmare a unei evaluări legale, corecte și complete a ofertelor.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă încearcă să sugereze că nu există un prejudiciu la care societatea sa ar fi expusă în situația în care nu ar fi recurs la acțiune, în forma de manifestare a acesteia (i.e. contestația). Astfel, precizează că prejudiciul suferit de societatea sa, datorat măsurilor vădit nelegale și abuzive în care autoritatea contractantă a înțeles să efectueze evaluarea ofertelor se concretizează în resursele de timp și cele financiare pe care societatea sa le-a consumat cu analiza documentației de atribuire și întocmirea unei oferte de o complexitate sporită, coroborat cu prejudiciul previzibil al beneficiului nerealizat prin atribuirea contractului unui ofertant declarat în mod nelegal câștigător (în condițiile inadmisibilității vădite a ofertei acestuia) și justifică pe deplin demersul său.

Așadar, față de condițiile pe care trebuie să le îndeplinească interesul, contestatorul arată că are:

- un interes legitim - întemeiat pe prevederile art. 255 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și raportat la încălcarea prevederilor legale de către autoritatea contractantă;

- un interes născut și actual - în ipoteza în care societatea sa nu ar fi formulat contestație, s-ar fi validat măsurile nelegale ale autorității contractante,

- un interes personal și direct - prin care tinde la desfășurarea unei proceduri de atribuire în conformitate cu prevederile legale, în cadrul căreia oferta sa să fie evaluată în condiții de reală concurență.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită respingerea excepției lipsei de interes.

2. În ceea ce privește critica autorității contractante privind inadmisibilitatea cererii sale, contestatorul, arată că, prin intermediul contestației a solicitat în mod întemeiat, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii criticate, cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă. Față de acest aspect, autoritatea contractantă a invocat inadmisibilitatea unui astfel de capăt de cerere, invocând faptul că acest aspect intră exclusiv în atribuțiile comisiei de evaluare. Or, acest capăt de cerere este admisibil, întrucât societatea sa a solicitat Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii criticate, și nu declararea acesteia de către CNSC drept inadmisibilă. Astfel, prin admiterea acestui capăt de cerere, CNSC nu se va substitui în atribuțiile comisiei de evaluare, nedeclarând *de plano* oferta Asocierii criticate drept inacceptabilă și/sau neconformă.

De asemenea, contestatorul precizează că, deși Consiliul nu este abilitat să se pronunțe *de plano* asupra admisibilității unei oferte, luând în considerare dispozițiile art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul se poate pronunța în sensul necesității reevaluării ofertei Asocierii de către comisia de evaluare, nesubstituindu-se sub nicio formă în atribuțiile acesteia.

Invocând în cauză și jurisprudența în materie, contestatorul apreciază că a urma raționamentul autorității contractante înseamnă a lipsi de orice eficiență demersul de contestare, rolul Consiliului fiind, în fapt, neutralizat.

Prin urmare, în opinia sa, este indubitabil că, prin dispunerea obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii criticate, C.N.S.C. pronunță o soluție în limitele competenței sale funcționale și ale atribuțiilor ce îi revin potrivit legislației în materia achizițiilor publice.

3. În ceea ce privește procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 94/13.01.2014, contestatorul precizează că acest document putea fi contestat, însă strict în privința aspectelor formale

consemnate în cadrul său (e.g. când s-a consemnat depunerea unui document, deși acesta nu a fost depus) sau în condițiile încălcării prevederilor art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, raportat la dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, contestatorul arată că procesul-verbal nu reprezintă un act emis de autoritatea contractantă ce poate fi contestat în privința modului în care a fost evaluată oferta Asocierii criticate.

Astfel, contestatorul apreciază că afirmațiile autorității contractante cu privire la acest aspect nu pot fi primite. De asemenea, subliniază faptul că, ulterior încheierii Procesului-verbal, societatea sa a formulat Notificarea nr. 943/03.02.2014, prin care a învederat și demonstrat inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depuse de către Asociera criticată, solicitând autorității contractante să ia act, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, de faptul că această asocierie a depus în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări o ofertă inacceptabilă și neconformă.

Totodată, contestatorul învederează faptul că dreptul său de a formula contestație a luat naștere ca urmare a evaluării nelegale a ofertei depuse de Asociera, societatea sa luând la cunoștința de modul nelegal în care autoritatea contractanta a analizat documentele depuse de către Asociera criticată, prin Invitația de participare la etapa de licitație electronică, precum și prin Comunicarea rezultatului procedurii. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 255-256 din O.U.G. nr. 34/2006, a formulat contestație atât împotriva Invitației la faza finală de licitație electronică nr. 2698/07.02.2014, cât și a Comunicării rezultatului procedurii nr. 5217/04.02.2014.

Pe cale de consecință, făcând trimitere și la jurisprudența CNSC, contestatorul arată că un eventual demers juridic îndreptat împotriva Procesului-verbal ar fi avut drept consecință respingerea acestuia ca prematur introdus, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a dispus nicio măsură prin acest document cu privire la oferta depusă de Asociera criticată.

4. În ceea ce privește certificatele SR EN ISO 9001/2008 și SR EN ISO 14001/2005, contestatorul susține următoarele:

a). Prin Solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a permis în mod nelegal completarea ofertei.

În opinia contestatorului, nu pot fi primite susținerile autorității contractante din cuprinsul Punctului de vedere nr. 1, referitoare la faptul că Asociera îndeplinește cerința de calificare privind certificatele SR EN ISO 9001/2008 și SR EN ISO 14001/2005, întrucât aceasta a prezentat următoarele documente:

- copie a Certificatului nr. 5665/1 emis de către organismul de certificare SRAC privind certificarea sistemului de management al calității în conformitate cu standardul SR-EN ISO 9001 ediția 2008

valabil până la 16.09.2013 și adeverința nr. 10771 din data de 03.09.2013, emisă de SRAC, din care reiese că aceasta se află în curs de recertificare;

- copie a Certificatului nr. 2128/1 emis de către organismul de certificare SRAC privind certificarea sistemului de management al mediului în conformitate cu standardul SR-EN ISO 14001 ediția 2005 valabil până la 16.09.2013 și adeverința nr. 10771 din data de 03.09.2013, emisă de SRAC, din care reiese că se află în curs de recertificare;

- adresa înregistrată de către Autoritatea Contractantă sub nr. 1526/23.01.2014, prin care Asocieria a răspuns solicitărilor cerute de către ...prin Adresa nr. 299/23.01.2014, transmitând copie după certificatele ISO 9001/2008 și ISO 14001/2005, ambele cu valabilitate până la data de 17.09.2016.

Astfel, contestatorul consideră că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă are un caracter profund nelegal, pentru următoarele motive:

(i) Autoritatea contractantă a încălcat prevederile documentației de atribuire

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că potrivit cap. III.2.3.b) din fișa de date, autoritatea contractantă a cerut ofertanților să prezinte *„copie certificat SR EN ISO 9001 ediția 2008, sau echivalent valabil la data limita de depunere a ofertei; prezentare certificat SR EN ISO 14001 ediția 2005 sau echivalent valabil la data limita de depunere a ofertei”*. Mai mult, în cadrul secțiunii VI. 3) din cadrul aceluiași document se menționează expres următoarele: *„toate documentele de calificare solicitate prin FDA trebuie să fie prezentate în ofertele depuse, altfel ofertele vor fi considerate inacceptabile, excepție fiind situația prevăzută la art. 11 alin. 4, cu respectarea alin. 5, HG 925/2006. Nu se admit completări cu documente după data limita de depunere a ofertei. După deschiderea ofertelor se vor cere numai clarificări la documentele depuse, dacă este cazul”*.

Astfel, contestatorul arată că asocieria criticată a prezentat pentru a demonstra îndeplinirea cerinței mai sus menționate, Adeverința nr. SRAC -10771/03.09.2013, expirată la data 03.01.2014, prin care ofertantul încearcă să arate că se află în curs de recertificare. Or, față de prevederile imperative din fișa de date, este indubitabil, în opinia contestatorului faptul că Asocieria în cauză nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței deoarece:

- Asocieria nu a depus până la data limită de depunere a ofertei, certificate SR EN ISO 9001 ediția 2008/ SR EN ISO 14001 ediția 2005, sau echivalent, valabile

- Adeverința nr. SRAC - 10771/03.09.2013 prezentată nu poate suplini lipsa certificării valabile, potrivit regulilor stabilite de însăși autoritatea contractantă prin documentația de atribuire;

- Adeverința nr. SRAC - 10771/03.09.2013 este lipsită de orice eficiență juridică, fiind expirata la data depunerii ofertelor; în acest context, contestatorul se întreabă care este motivul pentru care autoritatea contractantă a menționat în Procesul verbal de deschidere a ofertelor exclusiv data de emitere a acestei Adeverințe, fără a face mențiuni despre data la care respectivul document a expirat, în timp ce, pentru ceilalți participanți, au fost menționate datele de expirare ale certificatelor prezentate; de altfel, în cadrul Raportului procedurii, autoritatea contractantă nu face nicio mențiune cu privire la faptul că a avut în vedere, pentru îndeplinirea cerinței de către Asocieră, exclusiv documente expirate.

Totodată, contestatorul învederează faptul că în conformitate cu regulile stabilite prin documentația de atribuire, singura ipoteză în care ar fi fost permisă depunerea unor alte documente decât cele prezentate inițial în cadrul ofertei este cea prevăzută de art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006.

(ii) *Exceptio est strictissimae interpretationis*

În cauză, contestatorul invocă dispozițiile art. 11 alin. (1) și (4) din HG nr. 925/2006, subliniind faptul că asocieră criticată nu a depus o declarație pe propria răspundere prin care să confirme că îndeplinește cerința de calificare privind certificatele SR EN ISO 9001/2008 și SR EN ISO 14001/2005, astfel încât nu se încadrează în excepția prevăzută de documentația de atribuire și legislația în vigoare, iar *exceptio est strictissimae interpretationis*, aceasta depunând exclusiv un document expirat, care indică, însă nu dovedește, faptul că societatea ...SRL ... s-a aflat în curs de recertificare până la o dată anterioară datei limită de depunere a ofertelor.

(iii) Atât certificarea, cât și recertificarea presupun o verificare anterioară, neexistând certitudinea acordării sau re acordării certificării

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că, în cadrul Punctelor de vedere, autoritatea contractantă se rezumă la a justifica deciziile sale nelegale prin faptul că "*asocieră contestatoare confunda certificarea implementării unui sistem de management ai calității și al mediului al unei societăți cu recertificarea sistemului respectivei societăți*", fără a arăta însă în vreun fel care este diferența dintre certificare și recertificare, aspect ce demonstrează în fapt doar lipsa totală de argumente a autorității contractante în acest sens. Or, este cunoscut faptul că în urma procedurii de recertificare, se eliberează noi certificate, iar nu „prelungiri” ale certificatelor anterioare. Astfel, procedura de recertificare necesită o analiză

atentă și detaliată, nefinalizându-se întotdeauna cu emiterea unui nou certificat.

Prin urmare, contestatorul apreciază că alegațiile autorității contractante în sensul că „*faza de recertificare, care de fapt este o continuare a certificării obținute anterior*” nu pot fi primite.

În concluzie, având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul susține că, la data depunerii ofertelor, societatea ...SRL ... nu a depus niciun document valabil pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind certificatele SR EN ISO 9001/2008 și SR EN ISO 14001/2005.

b) Prin solicitarea de clarificări nu se poate determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 interzic în mod expres autorității contractante ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, caracterul excesiv al solicitării de clarificări fiind reținut și practica instanțelor de judecată precum și de ANRMAP, conform căruia „*Clarificările se trimit exclusiv prin referire la documentele depuse odată cu candidatura, nefiind permisă depunerea documentelor lipsa*”.

În același sens, contestatorul invocă și jurisprudența Consiliului, precum și doctrina în materie, drept pentru care apreciază că oferta declarată câștigătoare era vădit inacceptabilă, autoritatea contractantă având obligația de a face aplicarea prevederilor art. 81 raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, aceasta neavând dreptul de a transmite o solicitare de clarificări și de a accepta completarea documentelor de calificare, cu consecința transformării unei oferte inacceptabile într-una acceptabilă.

c) Autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal

Potrivit contestatorului, prin transmiterea solicitării de clarificări nr. 299/23.01.2014, s-a încălcat și principiul tratamentului egal, care presupune stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire de reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți, aspect reținut și de jurisprudența comunitară. Mai arată că interpretarea potrivit căreia prin permiterea prezentării unor documente de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției pe calea solicitărilor de clarificări încalcă principiul egalității de tratament este susținută și de jurisprudența instanțelor de judecată.

Așadar, față de cele menționate la pct. a), b) și c) de mai sus, în opinia contestatorului, este fără putința de tăgadă că respectarea prevederilor legale, respectarea principiului tratamentului egal și respectarea prevederilor documentației de atribuire impun constatarea de către comisia de evaluare a inacceptabilității ofertei

prezentate de Asocierea criticată și, pe cale de consecință declararea acesteia drept inadmisibilă.

5. În ceea ce privește durata contractului sau termenul de finalizare, astfel cum a specificat și în cadrul contestației, contestatorul consideră că oferta Asocierii criticate nu respectă durata contractului și termenul de finalizare prevăzut de documentația de atribuire.

a). Termenul ofertat de 15 luni nu reprezintă o simplă „eroare de tehnoredactare”, astfel cum reiese clar din Graficul de execuție depus în cadrul ofertei.

În opinia contestatorului, faptul că intenția reală a Asocierii a fost de a oferi o durată de 15 luni este demonstrată fără echivoc de Graficul de execuție ofertat, potrivit căruia perioada prevăzută pentru executarea contractului a fost de 15 luni, iar din succesiunea clară a operațiunilor necesare finalizării proiectului reiese în mod clar că durata de 15 luni nu a fost o simplă eroare de tehnoredactare.

În acest sens, contestatorul menționează:

A. finalizarea montării subansamblelor modernizate și realizarea instalației electrice a excavatorului (pozițiile 7 și 8 din graficul de execuție) la sfârșitul lunii 13;

B. executarea cântăririi balastului, stabilirea cantității de leșt necesare și montarea acestuia, echilibrarea excavatorului în luna 14 (operațiunea se poate executa numai după finalizarea montajului tuturor elementelor componente ale excavatorului, respectiv a operațiunilor specificate la pct. A și durează aproximativ 1 lună);

C. executarea verificării dispozitivelor de siguranță, a tuturor măsurătorilor PRAM și a calibrării senzorilor, inclusiv remedierea și corectarea eventualelor inadvertențe apărute în execuție, în luna 14 (operațiunea se poate executa numai după finalizarea montajului tuturor elementelor componente ale excavatorului, respectiv a operațiunilor specificate la pct. A și durează aproximativ 1 lună);

D. întocmirea documentației As-Build și a cărții tehnice a excavatorului în luna 15 (operațiunea se poate executa numai după finalizarea operațiilor specificate la punctele B și C, care se vor termina în luna 14);

E. Efectuarea probelor finale (proba în gol, proba în sarcină și proba de capacitate) și recepția la punerea în funcțiune. Acestea se pot executa numai după finalizarea operațiunilor specificate la punctele C și D, ce se vor finaliza în luna 14.

În sprijinul celor de mai sus, contestatorul invocă prevederile caietului de sarcini, punctele 12.1, 12.2, 12.3 și 12.6.

De asemenea, arată că în graficul de execuție depus de Asocierie la data de 05.02.2014, pe calea unui răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, precum și în graficul de execuție depus în formularul de oferta ulterior licitației

electronice, perioada de 15 luni a fost modificata în 14 luni. Însă, la o analiza atentă a graficului de execuție modificat, contestatorul arată că se observa că efectuarea probelor este comasată în aceeași lună cu operațiunile prezentate la punctele B, C și D de mai sus, fără a se ține cont de faptul că perioada este în mod indubitabil insuficientă în vederea realizării tuturor operațiunilor în succesiunea logică impusă de caietul de sarcini și nevoile tehnice ale autorității contractante.

Mai mult, contestatorul menționează că Asocieria invocă în favoarea modificării ofertei o așa zisă „eroare de tehnoredactare”, susținută de acceptarea propunerii de contract și de propunerea tehnică prezentată. Or, graficele din oferta tehnică se refera la graficul de execuție al montajului mecanic, care reprezintă doar o mică parte din graficul de execuție al întregului proiect, iar simpla acceptare a unui proiect de contract nu are relevanță cu privire la oferta financiară.

Așadar, în opinia sa, nu poate fi vorba despre o simplă „eroare de tehnoredactare”, ci de o modificare clară a ofertei Asocierii, ulterior deschiderii ofertelor, ceea ce contravine dispozițiilor art. 171 din OUG nr. 34/2006.

b) Modificarea termenului de execuție nu poate fi justificată prin incidența art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că termenul de finalizare al lucrărilor nu se încadrează în categoria modificărilor ce pot fi acceptate, astfel cum sunt reglementate de prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Mai mult, precizează că durata contractului reprezintă un element esențial al ofertei, iar o modificare ulterioară a acesteia reprezintă o încălcare a prevederilor legale antemenționate, aspect confirmat inclusiv de jurisprudența europeană.

De asemenea, subliniază faptul că acceptarea modificării unui element esențial al ofertei, respectiv termenul de execuție a lucrărilor, a condus la încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, în conformitate cu art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, Curtea de Justiție a stabilit că reprezintă o manifestare a încălcării tratamentului egal, permisiunea acordată unuia dintre ofertanți de a-și modifica anumite valori (i.e. cifrele aferente consumului de combustibil) prezentate în cadrul ofertei sale, după deschiderea ofertelor. Mai mult, pe cale jurisprudențială s-a reținut că în cadrul procedurilor de licitație deschisă sau restrânsă nu sunt permise, în niciun caz, negocieri între autoritatea contractanta și ofertanți, pe parcursul derulării procedurii, chiar dacă aceasta oportunitate ar fi oferita tuturor participanților la procedură.

Or, potrivit contestatorului, modificarea acceptată de autoritatea contractantă cu privire la oferta Asocierii conduce în mod nejustificat

la depășirea barierei dintre conformitate și neconformitate, în contextul în care jurisprudența europeană stabilește:

- că nu există o obligație în sarcina autorității contractante de a solicita clarificări în ipoteza în care oferta este neclară sau în care oferta nu corespunde specificațiilor tehnice, aceasta având dreptul de a respinge, de plano, o astfel de ofertă

- că ofertantul nu are niciun drept să insiste asupra corectării unei erori cuprinse în oferta prezentată.

Prin urmare, măsura autorității contractante de a permite modificarea Graficului de execuție și a Formularului de ofertă, ulterior momentului deschiderii ofertelor și preluarea în integralitate a susținerilor ofertantului, într-o situație de neconformitate evidentă, este vădită pârținitoare și nelegală.

6. În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei asocierii, contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, în scopul efectuării verificărilor referitoare la un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. În acest sens, potrivit art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătura cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

În cauză, contestatorul susține că modalitatea superficială a autorității contractante de a evalua oferta Asocierii criticate sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut încalcă nu numai legislația națională, dar și legislația și principiile europene în materia achizițiilor publice.

Totodată, arată că obligația stabilită în sarcina autorităților contractante cu privire la verificarea justificărilor privind prețul aparent neobișnuit de scăzut are drept scop, în primul rând, stabilirea cu certitudine a faptului că justificările respective sunt veritabile și sustenabile, în absența unei astfel de certitudini existând riscul unei executări necorespunzătoare sau al unei neexecutări a viitorului contract. Or, într-o asemenea situație, autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele care prezintă un preț neobișnuit de scăzut, astfel cum este cel al Asocierii criticate.

(i) Asocieria nu prezintă documente în susținerea „justificărilor” prezentate.

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că, în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a

transmis Asocierii criticate Solicitarea de clarificări nr. 720/13.02.2014 prin care a cerut transmiterea oportunităților de care beneficiază pentru executarea lucrărilor la prețul oferta, inclusiv prețurile furnizorilor de materiale și situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performantele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. La respectiva solicitare, Asocieria a răspuns prin Adresa nr. 14/17.02.2014, la care nu a anexat însă niciun document care să susțină simplele afirmații ale Asocierii din cadrul Adresei.

În acest sens, cu titlu de exemplu, contestatorul arată că niciunul dintre membrii Asocierii nu a efectuat vreodată un contract similar pentru un excavator tip 1300, majoritatea pieselor noi fiind specifice acestui tip de utilaj. În acest caz, apreciază că simpla afirmație potrivit căreia „piesele noi sunt executate în proporție de 95%” este, cel puțin, improbabilă. De asemenea „*stocul important de materii prime și materiale*” nu este susținut de niciun document care să dovedească existența unui anumit stoc

(ii) Prețurile prezentate sunt imposibil de susținut raportat la legislația în vigoare

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că, în oferta finală depusă după licitația electronică Formular 12, în Anexa 8 Lucrări de reabilitare și modernizare SRs 1300-04 ..., Lucrări de expertizare și proiectare parte mecanică și electrică, la poziția Lucrări de proiectare parte electrică, se menționează că se vor executa următoarele proiecte: „*Schemele electrice desfășurate; Jurnal de cabluri; Memoriu tehnic; Scheme de cuplare rezistente rotorice; Scheme și conexiuni electrice; Proiectare sistem integrat de monitorizare și diagnosticare stare lagăre și transmisii; Reproiectare instalație electrică trolu ridicare elinda (înlocuire rezistente rotorice)*”, Asocieria ofertând pentru aceste proiecte suma de 1.000 lei.

Potrivit contestatorului, pe de o parte, această sumă nu acoperă nici măcar salariul minim pe o luna de 900 lei, prevăzut de lege pentru o persoana cu studii superioare, reglementat de art. 1 alin. (2) din HG nr. 871 din 14 noiembrie 2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, incluzând impozitele și contribuțiile aferente. Or, pentru efectuarea acestor proiecte este nevoie de un proiectant autorizat ANRE, care să efectueze mai multe deplasări la locația excavatorului (relevee și constatate situație existentă), precum și să participe la ședința de aprobare în CTE pentru a-și susține proiectul. Pe de altă parte, proiectantul autorizat ANRE trebuie să folosească un calculator cu soft specializat, să proiecteze conform cerințelor clientului și să livreze proiectele pe suport de hârtie în mai multe exemplare (3 exemplare la fiecare

stadiu, pentru CTE, după CTE, la As-Build) și în format electronic pe CD sau pe stick.

Prin urmare, contestatorul apreciază că sumă ofertată este insuficientă pentru întocmirea tuturor proiectelor și prezentarea acestora pe suportul și formatele cerute de Beneficiar.

(iii) Prețurile prezentate nu sunt sustenabile raportat la condițiile de piață, precizând că, în oferta finală după licitația electronică Formular 12, în Anexa 12 Piese noi electrice modernizate Excavator SRs 1300-04 la poziția 34 se ofertează pentru *„montare si PIF sistem de mentenanta predictiva prin monitorizarea on-line a stării lagărelor de rostogolire (prin măsurarea impulsurilor) si a angrenajelor (prin măsurarea vibrațiilor) de la principalele mecanisme ale utilajului”* suma de 471.730 lei, în condițiile în care societatea sa primit ofertă de la același furnizor, pe în valoare de 149.254 EUR respectiv aproximativ 671.643 lei, adică cu 42% mai mare decât suma ofertată de Asocieria criticată. Astfel, în opinia contestatorului, este evident faptul că suma ofertată în acest sens neobișnuit de scăzută.

(iv) Justificările releva preturi care reprezintă mai puțin de jumătate din valoarea estimată de autoritatea contractantă (chiar și aproximativ 10%) pentru respectivele categorii de cheltuieli, în aceste sens, pentru a demonstra faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate ale ofertei finale și, că fundamentarea economică a modului de formare a prețului nu este justificată, contestatorul expunând, pe larg, mai multe aspecte reieșite din analiza ofertei finale a Asocierii criticate.

7. În ceea ce privește faptul că în pofida prevederilor din fișa de date a achiziției, ofertanții nu au putut vedea cea mai buna ofertă, referitor la susținerile autorității din cuprinsul punctelor de vedere, contestatorul subliniază faptul că SEAP este o platformă electronică care asigură transparența procesului și procedurilor de achiziții publice, fără a avea atribuții de certificare a respectării legislației achizițiilor publice de către autoritățile contractante, astfel că alegațiile autorității contractante în acest sens nu pot fi primite.

Astfel cum a prezentat pe larg în cadrul contestațiilor, contestatorul arată că procedura de atribuire a contractului a fost grav viciată prin nerespectarea prevederilor legale aplicabile etapei de licitație electronică.

Referitor la susținerile sale în acest sens, în cadrul Punctului de vedere 1, autoritatea contractanta se rezumă la a-și asuma aceasta eroare, solicitând Consiliului *„sa observați ca nu a influențat in mod semnificativ procedura de achiziție”*, justificare ce nu poate fi primită, în opinia contestatorului având în vedere faptul că etapa licitației electronice s-a desfășurat cu încălcarea gravă a legislației achizițiilor publice și a principiului transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit.

d) din OUG nr. 34/2006, aplicând pe parcursul procedurii alte reguli decât cele stabilite de ea însăși prin documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile documentației de atribuire referitoare la dreptul ofertanților de a vedea cea mai bună ofertă, contestatorul consideră că se impune obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa licitației electronice.

Pentru toate motivele expuse în contestație și în concluziile scrise, contestatorul solicită admiterea contestațiilor.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 9725/31.03.2014, contestatorul formulează un răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă ca urmare a ultimei contestații formulate de societatea sa.

În opinia contestatorului, argumentele autorității contractante din cuprinsul acestui punct de vedere reprezintă generalități lipsite de orice susținere tehnică sau juridică și nu fac decât să demonstreze încă o dată lipsa totală de argumente în ceea ce privește admisibilitatea ofertei depuse de către asocieria criticată.

Totodată, apreciază că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă încearcă să distragă atenția Consiliului de la evaluarea vădit nelegală și abuzivă prin care autoritatea contractantă a ajuns să desemneze câștigătoare o ofertă în mod evident inadmisibilă, prin prezentarea unei comparații total irelevante a prețurilor ofertate de către asocieria sa cu cele ale asocierii criticate.

Mai mult, contrar susținerilor autorității contractante, arată că asocieria sa a ofertat un preț de aproximativ 89% din valoarea estimată a contractului, astfel că, oferta sa nu prezintă nici măcar un preț aparent neobișnuit de scăzut, și, cu atât mai puțin, unul neobișnuit de scăzut, iar, în acest context, comparațiile efectuate de autoritatea contractantă nu sunt doar irelevante, dar și tendențioase și rău-voitoare.

1. În ceea ce privește certificatele SR EN ISO 9001/2008 și SR EN ISO 14001/2005, astfel cum a precizat, pe larg, și în cuprinsul contestației, arată că respectarea prevederilor legale, a principiului tratamentului egal și a prevederilor documentației de atribuire impun constatarea de către comisia de evaluare a inacceptabilității ofertei prezentate de către Asocieria criticată, și, pe cale de consecință, declararea acesteia drept inadmisibilă.

În acest sens, contestatorul subliniază faptul că atât certificarea, cât și recertificarea presupun o verificare anterioară, neexistând certitudinea acordării sau reacordării certificării. Mai mult, arată că în urma procedurii de recertificare se eliberează noi certificate, iar nu simple „prelungiri” ale certificatelor anterioare, procedura de recertificare necesitând o analiză atentă și detaliată,

nefinalizându-se întotdeauna cu emiterea unui nou certificat, această procedură fiind echivalentă unei certificări propriu-zise, aspect confirmat și de faptul că certificatele SR EN ISO 9001/2008 și SR EN ISO 14001/2005 prevăd o perioadă de valabilitate determinată, la sfârșitul căreia se va dispune o nouă reevaluare, în vederea emiterii unui nou certificat, noul certificat nefiind emis *de jure*, prin prisma existenței certificatului anterior.

În sprijinul celor de mai sus, contestatorul invocă următoarele prevederi din cadrul Regulamentului SRAC-R-01 - Reguli generale pentru certificarea sistemelor de management:

■ Clauza 7.5, potrivit căreia *„certificatul de conformitate este valabil 3 ani de la data emiterii, dacă sistemul de management este în continuare implementat și eficace, lucru care se va demonstra prin audituri de supraveghere; înainte de expirarea certificatului se va efectua un audit de recertificare și începe un nou ciclu de certificare”*;

■ Clauza 7.7.1, potrivit căreia *„demararea procesului de recertificare trebuie să fie începută de organizație cu cel puțin 3 luni înainte de expirarea certificatului. Organizația trebuie să transmită către SRAC o cerere de certificare/recertificare fermă pentru încheierea actului adițional de recertificare”*;

■ Clauza 7.7.3, potrivit căreia *„auditul de recertificare acoperă toate cerințele standardului și include analiza documentelor, precum și analiza rapoartelor auditurilor de supraveghere anterioare”*;

■ Clauza 7.7.4, potrivit căreia *„auditurile de recertificare trebuie să includă un audit la fața locului și se desfășoară conform etapei II a auditului inițial. Auditul de recertificare poate avea și o etapa I numai în situațiile în care au avut loc schimbări semnificative ale sistemului de management al clientului ori ale contextului în care funcționează sistemul de management (de ex. schimbări ale legislației)”*.

Din cele de mai sus, potrivit contestatorului, rezultă că procedura de recertificare reprezintă o procedură complexă, ce include atât desfășurarea unui nou audit, precum și o nouă analiză a documentelor aferente, astfel că, autoritatea contractantă nu poate avea certitudinea că, pe de o parte, operatorul economic/produsul respectiv va obține recertificarea respectivă, iar, pe de alta parte, că acesta are implementat un sistem corespunzător al calității sau al protecției mediului.

În cauză, contestatorul menționează că această concluzie rezultă și din jurisprudența anterioară a Consiliului.

Prin urmare, contestatorul susține că alegațiile autorității contractante în sensul că *„asociația contestată a făcut dovada că avea implementat un sistem corespunzător de management al calității și al mediului, acesta aflându-se în faza de recertificare (continuarea certificărilor), prin urmare nu trebuia să obțină alte*

certificate privind managementul calității și al mediului" nu pot fi primite, având în vedere următoarele:

- în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, omițând însă să amintească și dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol;

- prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 interzic în mod expres comisiei de evaluare ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant; astfel, autoritatea contractantă are într-adevăr dreptul de a solicita clarificări operatorilor economici, însă acest drept nu trebuie exercitat de o manieră abuzivă, în mod discreționar, arbitrar, ci cu respectarea prevederilor care guvernează achizițiile publice, inclusiv a principiilor care stau la baza acestora;

- Asocierea nu a depus niciun document valabil pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind certificatele SR EN ISO 9001/2008 și SR EN ISO 14001/2005, astfel încât oferta declarată câștigătoare era vădit inacceptabilă; în cauză, asocierea criticată prezentând, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței mai sus menționate, Adeverința nr. SRAC - 10771/03.09.2013, expirată la data 03.01.2014, prin care ofertantul încearcă să arate că se afla în curs de recertificare;

- chiar dacă Asocierea ar fi depus o adeverință valabilă, cerința de calificare privind certificatele SR EN ISO 9001/2008 și SR EN ISO 14001/2005 tot nu ar fi fost îndeplinită; în acest sens, astfel cum s-a demonstrat pe larg în cadrul contestației, autoritatea contractantă a solicitat *expressis verbis* în cadrul documentației de atribuire „prezentarea copie certificat SR EN ISO 9001 ediția 2008/SR EN ISO 14001 ediția 2005, sau echivalent valabil la data limită de depunere a ofertei”;

- faptul că autoritatea contractantă nu oferă niciun fel de contra-argument față de susținerile societății sale cu privire la cerințele sale din documentația de atribuire nu demonstrează decât că aceasta achiesează pe deplin la punctul de vedere al societății sale în sensul în care aceasta nu a respectat prevederile documentației de atribuire.

Raportat la susținerile autorității contractante cu privire la faptul că, în cauză, nu ar fi fost necesară prezentarea unei declarații conform art. 11 alin. (1) și (5) din HG nr. 925/2006, contestatorul subliniază prevederile fișei de date, unde s-a prevăzut expres că:

„toate documentele de calificare solicitate prin FDA trebuie să fie prezentate în ofertele depuse, altfel ofertele vor fi considerate inacceptabile, excepție fiind situația prevăzută la art. 11 alin. 4, cu respectarea alin. 5, HG 925/2006. Nu se admit completări cu documente după data limita de depunere a ofertei. După deschiderea

ofertelor se vor cere numai clarificări la documentele depuse, dacă este cazul".

Pe cale de consecință, prin menționarea faptului că Asocieria nu a depus o astfel de declarație pe propria răspundere prin care să confirme ca îndeplinește cerința de calificare privind certificatele SR EN ISO 9001/2008 și SR EN ISO 14001/2005, societatea sa a demonstrat faptul că Asocieria criticată nu se încadrează în excepția prevăzută de documentația de atribuire și legislația în vigoare, iar *exceptio est strictissimae interpretationis*.

În concluzie, având în vedere cele prezentate mai sus, precum și cele prezentate în cadrul contestației, potrivit contestatorului, rezultă că, la data depunerii ofertelor, societatea ...SRL ... nu a depus niciun document valabil pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind certificatele SR EN ISO 9001/2008 și SR EN ISO 14001/2005 și se impune respingerea acesteia ca inacceptabilă.

2. În ceea ce privește durata contractului sau termenul de finalizare, astfel cum a specificat și în cadrul contestației, contestatorul susține că oferta Asocierii criticate nu respectă durata contractului și termenul de finalizare prevăzut de documentația de atribuire, iar faptul că intenția reală a Asocierii a fost de a oferta o durată de 15 luni este demonstrată fără echivoc de Graficul de execuție ofertat. Astfel, afirmațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere potrivit cărora Asocieria „confirmă” prin răspunsurile la solicitările de clarificări efectuarea prestării serviciului în termen de 14 luni nu pot fi primite, întrucât prin răspunsurile la solicitările de clarificări, Asocieria a MODIFICAT, și nu a confirmat, durata contractului ofertată inițială, aceste concluzii fiind susținute și de jurisprudența națională.

Mai mult, contestatorul apreciază că nici alegațiile autorității contractante potrivit cărora aceasta „*nu este îndreptățită să conteste angajamentele luate de operatorii economici prin ofertele depuse și prin răspunsurile la solicitările de clarificări (dacă este cazul), ci are obligația, conform legislației în materia achizițiilor publice în vigoare de a lua în considerare justificările primite de la ofertant (art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006)*” nu pot fi primite, dat fiind faptul că acest articol este irelevant în acest context. Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 reglementează o situație specială, respectiv justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, și nicidecum obligația autorității contractante de a lua în considerare *de plano* toate documentele transmise de ofertanți.

Față de cele anterior expuse, contestatorul solicită constatarea faptului că autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare atunci când afirmă că Asocieria criticată a confirmat graficul de execuție

prin răspunsul la solicitarea de clarificări, atât timp cât ne aflăm în prezența unei veritabile modificări a ofertei tehnice și financiare.

3. În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei Asocierii astfel cum a specificat și în cadrul contestației, contestatorul susține că modalitatea superficială a autorității contractante de a evalua oferta Asocierii sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut încalcă nu numai legislația națională, dar și legislația și principiile europene în materia achizițiilor publice.

În acest sens, referitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul arată că autoritatea contractantă a transmis Asocierii criticate Solicitarea de clarificări nr. 720/13.02.2014 prin care a cerut transmiterea oportunităților de care beneficiază pentru executarea lucrărilor la prețul ofertat, inclusiv preturile furnizorilor de materiale și situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. La respectiva solicitare, Asocieria a răspuns prin Adresa nr. 14/17.02.2014, la care nu a atașat însă niciun document care să susțină simplele afirmații ale Asocierii din cadrul Adresei.

Or, obligația stabilită în sarcina autorităților contractante cu privire la verificarea justificărilor privind prețul aparent neobișnuit de scăzut are drept scop, în primul rând, stabilirea cu certitudine a faptului că justificările respective sunt veritabile și sustenabile, în absența unei astfel de certitudini existând riscul unei executări necorespunzătoare sau al unei neexecutări a viitorului contract. Astfel, într-o asemenea situație, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele care prezintă un preț neobișnuit de scăzut, astfel cum este cel al asocierii.

Nu în ultimul rând, contestatorul subliniază încă o dată lipsa de relevanță a tabelelor privind comparația prețurilor oferite de către societatea sa cu cele ale Asocierii, care, în opinia sa, nu fac decât să dovedească lipsa totală de argumente a autorității contractante în ceea ce privește nejustificarea de către Asocierie a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Mai mult, susține că, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă se rezumă la a afirma că a respectat principiile instituite de legislația achizițiilor publice, asigurând transparența și egalitatea de tratament în desfășurarea procedurii de atribuire, fără a demonstra în vreun fel modalitatea în care a respectat aceste principii.

Pe cale de consecință, față de toate motivele invocate atât prin contestație, cât și prin prezentul răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de modernizare și servicii de reparație capitală excavator SRs 1300x26/3,5-0,4”, coduri CPV 45255400-3, 50530000-9, 71319000-7, 79421200-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 13.01.2014 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 94, în care s-a consemnat depunerea a două oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Potrivit raportului intermediar al procedurii nr. 2697/07.02.2014, ambele oferte au fost declarate admisibile.

În data de 07.02.2014, autoritatea contractată a transmis invitațiile de participare la faza finală de licitație electronică, din data de ... ora 14.00.

Prin raportul procedurii nr. 5215/04.03.2014 comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea ambelor oferte, precum desemnarea ofertei depuse de asocieria formată din ...SA ..., ... SA ...SRL, ...SA, SRL și ...SRL ..., ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva invitației la faza finală de licitație electronică nr. 2698 din data de 07.02.2014, precum și a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii ... în calitate de lider al asocierii ... – ...SRL – ...SA, a formulat contestațiile ce formează obiectul dosarului nr. .../2014 conexas cu dosar nr. ... și cu dosarul ...

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția invocată de autoritatea contractantă, privind lipsa de interes a contestației nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de

În acest sens, va lua în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1), (2) și (3), din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispun:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a

interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

În ceea ce privește interesul ... în formularea contestației, Consiliul reține că acesta se justifică prin însăși faptul că ... în calitate de lider al asocierii ... - ...SRL - ...SA, are calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire și, în consecință, a suferit sau riscă să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante legat de procedura în care este implicat, astfel că această excepție invocată de autoritatea contractantă apare ca fiind neîntemeiată, drept pentru care, în baza art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul o va respinge, procedând la soluționarea fondului contestației nr.... ce face obiectul dosarului nr..../2014.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În esență contestatorul critică admisibilitatea ofertei câștigătoare, respectiv oferta depusă de asocieria formată din ...SA ..., ... SA ...SRL, ...SA, SRL și ...SRL ..., susținând faptul că această ofertă nu a îndeplinit unul dintre criteriile de calificare și nu a respectat termenul de execuție a contractului impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește documentele de calificare, respectiv certificatele SR EN ISO 9001/2008 și SR EN ISO 14001/2005 prezentate de asocieria ...SA ..., ... SA ...SRL, ...SA, SRL și ...SRL ..., Consiliul reține următoarele:

În fișa de date a achiziției cap. III.2.3.b), autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte „copie certificat SR EN ISO 9001 ediția 2008, sau echivalent valabil la data limita de

depunere a ofertei; prezentare certificat SR EN ISO 14001 ediția 2005 sau echivalent valabil la data limita de depunere a ofertei”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, unul din operatorii economici parte din asocierea desemnată câștigătoare, respectiv SC SRL a prezentat certificatele ISO valabile până la data de 16.09.2013 (data depunerii ofertei fiind 13.01.2014) însoțite de o adeverință eliberată de organismul de certificare care atesta faptul că societatea comercială se afla în procesul de recertificare pentru obținerea noilor certificare. Ulterior deschiderii ofertelor, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, asociatul SCSRL a prezentat certificatul SR EN ISO 9001 ediția 2008 și certificatul SR EN ISO 14001 ediția 2005, ambele fiind valabile începând cu data de 17.09.2013 (data recertificării) până la data de 17.09.2016.

În consecință Consiliul apreciază ca neîntemeiate criticile contestatorului referitoare la inacceptabilitatea ofertei asocierii ...SA ..., ... SA ...SRL, ...SA,SRL și ...SRL ..., întrucât asociatul SC SRL a prezentat certificatele solicitate în fișa de date a achiziției valabile la data deschiderii ofertei, în fapt recertificarea fiind o continuare a certificării obținute anterior.

Pe de altă parte însă, analizând cel de al doilea motiv de inadmisibilitate invocat de ... Consiliul îl apreciază ca fiind întemeiat.

Astfel, în fișa de date a achiziției, secțiunea II.3, autoritatea contractantă a precizat: durata contractului va fi de 14 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor. De asemenea, în caietul de sarcini, capitolul 6, au fost precizate următoarele:.. *„durata de execuție a lucrărilor de expertizare, proiectare, modernizare electrică și mecanică este de 14 luni de la data predării utilajului în platforma amenajată”.*

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că asocierea ...SA ..., ... SA ...SRL, ...SA, SRL și ...SRL ... prezentat în ofertă un grafic de execuție de 15 luni. Deși ulterior, la solicitările de clarificări ale autorității contractante, a precizat prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.2462/05.02.2014 că ofertarea termenul de 15 luni pentru executarea contractului s-a datorat unei greșeli de tehnoredactare, Consiliul reține faptul că intenția reală a acestuia a fost cea precizată în graficul de execuție, respectiv 15 luni. Chiar dacă ofertantul și-a însușit modelul de contract, acest fapt nu are relevanță, de vreme ce în graficul de execuție asocierea ofertantă a descris succesiunea operațiunilor necesare executării contractului potrivit cerințelor caietului de sarcini pe o durată de 15 luni. Totodată, Consiliul observă și faptul că graficul din oferta tehnică, invocat în susținerea unui termen de execuție de 14 luni de către asocierea ...SA ..., ... SA ...SRL, ...SA, ... SRL și ...SRL ..., se referă la graficul de execuție a

montajului mecanic care reprezintă doar o parte din graficul de execuție al întregului contract de achiziție publică.

Prin urmare, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă, acceptând modificarea termenului de execuție oferit de asocierea desemnată ca fiind câștigătoare a procedurii, a încălcat dispozițiile art.201 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*. Este adevărat faptul că autoritatea contractantă poate solicita clarificări ofertanților pe parcursul evaluării ofertelor, însă aceste clarificări nu pot avea ca și consecință invitarea ofertantului să își modifice oferta astfel încât acesta să fie favorizat și să se încalce principiul tratamentului egal. Erorile sau viciile de formă acceptate în evaluarea unei oferte sunt strict prevăzute în dispozițiile art.79-80 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ori acceptarea modificării unui element important al acesteia, respectiv modificarea unui termen de execuție susținut în mod neechivoc de înscrisurile prezentate în oferta inițială, nu poate fi primită ca temeinică și legală, ci, dimpotrivă, denotă o atitudine părtinitoare și nelegală.

În consecință, Consiliul apreciază că oferta depusă de asocierea ...SA ..., ... SA ...SRL, ...SA, SRL și ...SRL ... trebuia respinsă întrucât aceasta nu a respectat cerințele documentației de atribuire, astfel că aceasta nu putea fi desemnată ca fiind admisibilă și câștigătoare a procedurii.

Prin urmare, în opinia Consiliului, în cauză se impune reluarea procedurii de atribuire de la etapa organizării etapei finale de licitație electronică, întrucât participarea la această etapă este permisă doar ofertanților care au depus oferte admisibile, potrivit dispozițiilor art.165 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi.”*

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul nu va mai proceda la analiza fondului celorlalte două contestații depuse de ... apreciindu-le ca rămase fără obiect, deoarece motivele conținute de acestea vizau, în fapt, inadmisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare (ceea ce a fost deja stabilit de Consiliu prin soluționarea contestației nr....).

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ...SRL - ...SA, în contradictoriu cu ... și va dispune

anularea raportului intermediar al procedurii nr. 2697/07.02.2014, a raportului procedurii nr. 5215/04.03.2014 și a comunicărilor subsecvente precum și continuarea procedurii de atribuire de la etapa fazei finale de licitație electronică, prin invitarea operatorilor economici care au depus oferte admisibile în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... și contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulate de ... în calitate de lider al asocierii ... - ...SRL - ...SA, în contradictoriu cu ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...