



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în CUI ... și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la ... str. Dr. ..., sector 5, ... privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de dirigenție de șantier pentru lucrările care se vor executa în cadrul proiectului "...", cod SMIS 7807, cod CPV 71520000-9, cu data de deschidere a ofertelor 19.08.2013, organizată de ... prin primăria sa, cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, calificarea ofertei sale și continuarea procedurii cu luarea în considerare a respectivei oferte.

Prin contestația nr. 117/... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... nr. 83, CUI ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de ... contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii, calificarea ofertei sale și reevaluarea ei, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației. Prin decizia sa nr. Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

Prin contestația nr. 55/... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... cu sediul în CUI ... privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de ... contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii, calificarea ofertei sale și continuarea procedurii cu luarea în considerare a respectivei oferte.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestațiile ... nr. nr. 117/... și ... nr. 55/... în contradictoriu cu ... prin primăria sa, și anulează procesul-verbal nr. 4 (3685/12.11.2013), etapa de licitație electronică, raportul procedurii de atribuire nr. 407/13.02.2014, precum și adresele autorității contractante de comunicare către *operatorii economici implicați* a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor *operatorilor economici implicați*, la emiterea unui raport intermediar cu ofertanții care vor fi admiși la etapa de licitație electronică și la întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire după respectiva etapă, în termen de cel mult zece zile de la finalizarea licitației electronice, potrivit documentației de atribuire și legislației privind achizițiile publice. După elaborarea raportului final al procedurii, autoritatea va comunica operatorilor economici implicați rezultatul procedurii conform ordonanței.

Potrivit art. 278 alin. (5) din același act normativ, respinge ca inadmisibil capătul de cerere de constatare de către Consiliu a admisibilității ofertelor societăților contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții și ... reclamă rezultatul evaluării ofertelor lor, stabilit de ... în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

Prima dintre contestații aparține ... și este îndreptată împotriva deciziei autorității de a-i respinge oferta ca neconformă întrucât:

"Ofertantul nu a revizuit componența echipei cu alocarea de zile lucrătoare pentru fiecare expert. Ofertantul nu a respectat cerința din Caietul de sarcini, pagina 44: *În propunerea sa, Ofertantul va revizui componența echipei sale și alocarea de zile lucrătoare pentru fiecare expert, conform experienței și contribuției sale în proiect pentru a optimiza resursele în scopul obiectivelor contractului.*" (extras din comunicarea nr. 480/18.02.2014).

În cuprinsul caietului de sarcini, la pag. 44, autoritatea s-a limitat la a enunța următoarea cerință: *"În propunerea sa, Ofertantul va revizui componența echipei sale și alocarea de zile lucrătoare pentru fiecare expert conform experienței și contribuției sale în proiect pentru a optimiza resursele în scopul obiectivelor contractului"*. Rezultă că autoritatea contractantă a avut în vedere obținerea unor asigurări cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător își va asuma executarea contractului într-un mod flexibil, astfel încât scopul obiectivelor contractului să fie realizat chiar dacă este posibilă variația unor cerințe inițiale care să atragă o revizuire ulterioară a componenței și alocării echipei.

... îndeplinește cerința de asumare a revizuirii componenței echipei și alocării de zile lucrătoare pentru fiecare expert conform experienței și contribuției sale în proiect pentru a optimiza resursele în scopul obiectivelor contractului. În cadrul propunerii tehnice, începând cu pag. 59 se regăsește graficul de activități pentru îndeplinirea contractului, cu alocarea pe zile lucrătoare, pe activități specifice fiecărei specialități prezente în echipa de consultanță propusă.

În acord cu cerința din caietul de sarcini, societatea a menționat la pag. 52 din propunerea tehnică:

- pct. 6: *"Vom asigura alocarea personalului implicat în proiect într-o manieră flexibilă, potrivită pentru a asigura realizarea obiectivelor investiției"*.

- pct. 7.1: *"Personalul din echipa de dirigenție, îl vom aloca corespunzător pe întreaga perioadă a proiectului, în vederea îndeplinirii tuturor obiectivelor acestuia ... Ne asumăm întreaga responsabilitate pentru îndeplinirea corectă a sarcinilor descrise în Caietul de sarcini și în prezenta Propunere Tehnică"*.

Aceste mențiuni probează disponibilitatea ofertantului de a își revizui componența și alocarea echipei, astfel încât să asigure executarea optimă a proiectului.

În orice caz, la momentul formulării ofertei nu era posibilă realizarea unei revizuirii concrete a acesteia, posibilă doar în condițiile cunoașterii factorilor ce vor determina o revizuire. În situația în care ar fi realizat o revizuire ipotetică, bazată pe un scenariu posibil, ar fi însemnat că ar fi realizat în același timp atât încheierea contractului, cât și modificarea acestuia printr-un act adițional.

Pe de altă parte, în comunicarea nr. 480/18.02.2014 nu se arată în ce fel oferta nu îndeplinește cerința asumării revizuirii componenței echipei, în condițiile în care formularul de ofertă nu conține nicio anexă referitoare la revizuirea componenței echipei, iar societatea a depus toate documentele solicitate, inclusiv graficul de activități pentru îndeplinirea contractului, și și-a asumat în cadrul propunerii tehnice efectuarea revizuirii componenței echipei.

În contestația secundă, ... învederează că, prin adresa nr. 476/18.02.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat respingerea ca neconformă a ofertei sale, întrucât nu a identificat în cuprinsul ei cele 10 riscuri solicitate prin caietul de sarcini. Respingerea este netemeinică și nelegală, întrucât în ofertă au fost prezentate atât cele 10 riscuri care pot afecta desfășurarea în bune condiții a contractului, cât și măsurile de reducere/eliminare a lor (începând de la pag. 23 a ofertei).

În cea de a treia contestație, ... afirmă că prețul inițial al ofertei sale a fost de 738.918 lei, diminuat în urma etapei de licitație electronică la 447.000 lei, față de care autoritatea contractantă i-a solicitat justificări, prin prezentarea costurilor din care este compus, inclusiv cu evidențierea profitului.

Ca urmare a primirii răspunsului, autoritatea i-a comunicat că oferta este respinsă ca inacceptabilă și neconformă, motivarea fiind:

"Răspunsul primit pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut (în sensul prevederilor art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare) nu este concludent, întrucât ofertantului i-au fost solicitate prin scrisoarea de clarificări nr. 4052 din 13.12.2013 prezentarea de documente justificative pentru toate costurile oferite, iar acesta, prin răspunsul nr. 4074/16.12.2014 nu a prezentat niciun fel de astfel de document justificativ. Prin răspunsul transmis, ofertantul nu prezintă toate costurile din care este compus prețul ofertat, prezentând un procent pentru categoria «Alte cheltuieli», fără a fi detaliată această categorie de cheltuieli. De asemenea, operatorul economic nu a reconfirmat oferta, prin prezentarea unui nou formular de ofertă, specificând la răspunsul 2 din cadrul adresei înregistrate la sediul autorității contractante cu nr. 4074/16.12.2013 următoarele «va reconfirma oferta financiară rezultată în urma finalizării licitației electronice din data de 11.12.2013 în valoare de 447.000 lei, fără TVA»."

Raportat la prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, pe care contestatoarea le citează, comunicarea de mai sus nu fundamentează în mod concret afirmația de natură generală "nu este concludent", în contextul în care societatea a depus documente care justifică prețul ofertat.

Prin răspunsul nr. 317/PR/13/16.12.2013, societatea a transmis autorității documentul intitulat "*analiză de preț*", care cuprinde toate informațiile necesare justificării prețului oferat.

Serviciile care fac obiectul contractului de achiziție publică sunt servicii de dirigenție de șantier, pentru care costul principal îl reprezintă onorariul experților. Documentul "*analiză de preț*" include numărul estimat de ore, onorariul pe zi, prețul și costurile aferente contribuțiilor sociale în sarcina angajatorului, cât și cele în sarcina angajatului (sănătate, CAS, șomaj, accidente, concedii și indemnizații, fond de garantare), astfel încât rezultă în mod clar costurile din care este compus prețul. La coloana F din cuprinsul documentului este evidențiat profitul, cum a solicitat expres autoritatea prin adresa nr. 4052/13.12.2013.

Aprecierea că răspunsul nu este concludent, întrucât nu s-a prezentat niciun fel de document justificativ, este rezultatul unei analize superficiale a documentelor depuse. Dacă autoritatea nu ar fi fost pe deplin lămurită, avea obligația de a solicita clarificări.

În ceea ce privește coloana "*alte cheltuieli*" din cuprinsul documentului "*analiză de preț*" se arată că "aceasta" a fost evidențiată sub forma unui procent de 1%, având o valoare de 4.470 lei, destinată a acoperi eventualele cheltuieli neprevăzute. Având în vedere valoarea extrem de redusă a acestei categorii de cheltuieli și criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică (prețul cel mai scăzut), în mod exagerat a respins autoritatea oferta pentru motivul nedetalierii respectivei categorii.

"Reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta" (decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal).

În ceea ce privește critica autorității conform căreia societatea nu a reconfirmat oferta, prin prezentarea unui nou formular de ofertă, în adresa nr. 4052/13.12.2013 autoritatea a solicitat doar să reconfirme oferta financiară, fără a rezulta necesitatea depunerii unui nou formular de ofertă. De altfel, legislația nu impune prezentarea unui nou formular de ofertă. În adresa nr. 317/PR/13/16.12.2013, la pct. 2 s-a menționat: "*Vă reconfirmăm oferta financiară în urma finalizării licitației electronice din data de 11.12.2013 în valoare de 447.000 lei fără TVA*". De asemenea, s-au redepus cele mai relevante documente din cadrul ofertei financiare, respectiv centralizatorul ofertei și graficele de rambursare.

Valoarea de 447.000 lei, fără TVA, era introdusă în SEAP și a fost confirmată și în scris de către societate. Absența formularului de ofertă nu cauzează niciun fel de prejudiciu procedurii, autoritatea

acționând excesiv de formalist și contrar principiului eficienței folosirii fondurilor europene.

Cu nr. 4438/12.03.2014, ... a formulat concluzii scrise, în care susține că autoritatea a explicat cerința din caietul de sarcini prin clarificarea nr. 3 (2192/15.07.2013), precizând că: "*graficul detaliat de urmărire a lucrărilor pentru fiecare va fi adaptat ulterior atribuirii contractului, conform planificării făcute de operatorul economic declarat câștigător în cadrul procedurii privind executarea lucrărilor, operator economic ce nu a fost încă desemnat*". Așadar, chiar autoritatea a precizat că graficul de urmărire a lucrărilor va fi adaptat ulterior atribuirii contractului, în raport de graficul de lucrări propus de operatorul economic căruia îi va fi atribuită executarea lucrării, explicând inclusiv noțiunea de "*revizuire*" a componenței echipei, inclusă în cerința din documentația de atribuire.

... a depus în cadrul propunerii tehnice (pag. 59) graficul de activități pentru îndeplinirea contractului, ocazie cu care a realizat alocarea pe zile lucrătoare a activităților specifice fiecărei specialități prezente în echipa de consultanță propusă. Totodată, și-a asumat revizuirea componenței echipei în cadrul propunerii tehnice (pag. 52, pct. 6 și 7.1). Societatea nu avea cum să realizeze, la momentul elaborării ofertei, o distribuie concretă a componenței echipei. Mai mult, nu putea, în cadrul aceleiași propuneri tehnice, să își "*reevizuiască*" graficul propus, întrucât chiar autoritatea contractantă arată că această revizuire cu alocarea de zile lucrătoare pentru fiecare expert urma să fie făcută în raport de planificarea făcută la un moment ulterior de către executantul lucrării. În realitate, revizuirea trebuie să fie efectuată ulterior, în raport de criterii pe care nici autoritatea contractantă nu le cunoaște. Este evident că o planificare în abstract, despre care se știe în mod cert că va fi modificată în raport de criterii ce urmează a fi stabilite ulterior, nu are cum să reprezinte un criteriu de control.

Privitor la obligația autorității de a solicita clarificări, în jurisprudența constantă a Consiliului s-a subliniat în nenumărate cazuri atât obligațiile comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, cât și obligația autorității contractante de a nu respinge oferta înainte de a solicita aceste clarificări. Întrucât existau neclarități, dreptul comisiei de a solicita clarificări s-a transformat într-o veritabilă obligație, impusă de diligența de care aceasta trebuia să dea dovadă în evaluarea ofertei.

Solicitarea de clarificări asupra repartizării membrilor echipei pe tipuri de activități nu ar fi implicat o completare de către ... a propunerii tehnice, ci doar un alt mod de prezentare a acesteia.

Cu adresa nr. 82/PR/14/24.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 8965/24.03.2014, ... a depus concluzii scrise, în urma studierii

dosarului cauzei, concluzii în care detaliază argumentele cuprinse în contestație.

În punctul său de vedere nr. 668/06.03.2014 asupra contestației ... înregistrat la Consiliu cu nr. 7085/ 06.03.2014, autoritatea contractantă susține, în apărare, că societatea contestatoare nu a solicitat clarificări asupra cerinței din caietul de sarcini, pag. 44, ceea ce înseamnă că a înțeles-o.

La pag. 59-67 din propunerea sa tehnică, contestatorul a prezentat, într-adevar, un grafic pe activități pentru îndeplinirea contractului, din care reies doar activitățile propuse pentru îndeplinirea contractului, nu experții propuși și perioadele de desfășurare în timp, măsurate în luni, nu în zile. Din graficul prezentat, chiar și dacă s-ar dori o identificare a numărului de zile alocate fiecărui expert, nu ar fi posibil, întrucât perioadele nu sunt defalcate pe zile și se poate presupune sau nu faptul că într-o activitate pot fi implicați unul sau mai mulți experți.

Solicitarea de clarificări reprezintă drept, nu o obligație a autorității contractante, și ar fi presupus avantajarea operatorului economic prin admiterea completării ofertei cu noi documente din care să reiasă alocarea de zile lucratoare pentru fiecare expert în parte. În fișa de date a achiziției, la modul de prezentare a ofertei, se "precizează clar": "7. Nu se acceptă completarea ulterioară a documentelor sau informațiilor care lipsesc din documente de calificare sau propunere tehnică".

Orice mențiuni din propunerea tehnică prin care ofertantul "promite" ca va asigura personal "într-o manieră flexibilă" și "corespunzător pe întreaga perioadă a proiectului" nu constituie revizuirea echipei cu alocarea de zile lucratoare pentru fiecare expert.

... nu a respectat cerința să prezinte revizuirea echipei cu alocarea de zile lucratoare pentru fiecare expert propus, încercând, prin conținutul contestației, să facă diverse conexiuni sau să introducă noi explicații prin care să probeze o eventuală îndeplinire a cerinței, prin prezentarea unui grafic sau a unor afirmații din propunerea tehnică fără nicio legătură cu cerința solicitată.

Autoritatea apreciază relevantă și invocă decizia Consiliului nr. 3854/C2/3330,3339,4282/25.10.2013.

Asupra contestației ... autoritatea a înaintat Consiliului punctul de vedere nr. 667/06.03.2014, în care menționează că societatea nu a respectat "modul de prezentare privind identificarea" a 10 riscuri care pot afecta desfășurarea în bune condiții a contractului și măsuri de reducere/eliminare a acestora.

1. Lucrările vor fi finalizate la timp, în cadrul bugetului alocat disponibil pentru proiect – pag. 23 din propunerea tehnică: acesta nu este un risc, este o situație ideală. În plus, nu se regăsește măsura de reducere/eliminare.

2. Semnarea contractului de consultanta – pag. 23 din propunerea tehnica: nu este un risc. Din nou, nu există nici masura de reducere/eliminare a acestuia. Ofertantului i-a fost solicitat sa identifice riscuri care pot afecta desfasurarea in bune conditii a contractului. Eventuala nesemnare a contractului de consultanta este un risc al autoritatii contractante, nu al prestatorului de servicii, care, in lipsa unui contract semnat, nu poate identifica un risc care ar putea afecta desfasurarea in bune conditii a unui contract inexistent.

3. Schimbari in legislatie cu impact asupra taxelor, TVA etc, contractul in cauza fiind supus acestora – pag. 23 din propunerea tehnica. Nu s-a regasit identificata nicio masura de reducere/eliminare a riscului de schimbari de legislatie fiscala.

4. Obtinerea autorizatiei de construire – pag. 25 din propunerea tehnica: nu este un risc, aceasta actiune este in sarcina autoritatii contractante.

5. Mobilizarea prea indelungata a personalului antreprenorului si/sau consultantului in corelare cu semnarea contractului de lucrări – pag. 25 și 26 din propunerea tehnica: nu este un risc, nu este o masura suplimentara pentru tratarea unui risc, ci este o masura care rezulta din asumarea contractului si legislatia in domeniu. Nu exista obligatia ca dirigintele de santier sa supravegheze sau sa inlesneasca semnarea contractului de lucrari. Mai mult, in situatia de fata, contractele de executie a lucrarilor sunt deja semnate, urmand a se emite ordinul de incepere.

6. Intarzieri in asigurarea suficienta si la timp de materiale/ echipamente/utilaje/forta de munca necesare de catre antreprenor – pag. 26 din propunerea tehnica. Aprovizionarea cu materiale si asigurarea de echipamente/utilaje/forta de munca sunt obligatii in sarcina antreprenorului, nu a dirigintilor de santier, iar acest punct poate fi considerat un risc al executantului lucrarilor, nu al prestatorului de servicii de dirigenie de santier.

Mobilizarea cat mai repede a expertilor cheie propusi nu reprezinta o masura de remediere care sa fie aplicabila tratamentului riscului identificat de contestatoare.

7. Inabilitatea antreprenorului de a emite documente justificative pentru lucrarile executate avand ca efect intarzieri in certificarea acestora de catre ingier si, implicit, neasigurarea unui cash-flow adecvat continuarii lucrarilor si finalizarii la timp a lucrarilor de catre antreprenor – pag. 26 din propunerea tehnica. Inabilitatea antreprenorului de a emite documente justificative pentru lucrarile executate reprezinta, de asemenea, un risc al antreprenorului, la fel cum este si asigurarea cash-flow-ului necesar executarii lucrarilor.

8. Intarzieri datorate ISC/ICB – pag. 26 din propunerea tehnica. Ofertantul nu identifica un risc si o masura de

reducere/eliminare a lui. Nu se intelege cum Inspectoratul de Stat in Constructii sau Inspectoratul in Constructii ... poate intarzia executarea lucrarilor, altfel decat prin sistarea acestora, in cazul constatarii unor abateri de la prevederile documentatiilor tehnice sau a autorizatiei de construire, cazuri in care culpa ar fi si a dirigintelui de santier, lucru ce ar duce la rezilierea contractului de servicii de dirigentie de santier. Nu se poate considera un risc o obligatie legala si contractuala a prestatorului de servicii.

9. Aprobarea ordinelor de variatie de catre beneficiar cu intarziere, afectand astfel plata lucrarilor suplimentare, cash-flow-ul antreprenorului si, implicit, impiedicand astfel antreprenorul sa finalizeze la timp lucrarile respective – pag. 26 din propunerea tehnica. Ofertantul nu intelege obligatiile ce i-ar reveni prin contractul de servicii de dirigentie de santier, acesta considerand ca asigurarea cash-flow-ului antreprenorului cade in sarcina sa. De asemenea, nu propune o masura concreta de reducere/eliminare a unui astfel de "risc", o modalitate prin care sa grabeasca aprobarea ordinelor de variatie, presupunand ca vor exista lucrari suplimentare.

10. Antreprenorul intampina dificultati financiare, care duc la scaderea capacitatii de executie lucrari si intarzie sau face imposibila finalizarea lucrarilor – pag. 26 și 27 din propunerea tehnica.

Prestatorul de servicii de dirigentie de santier nu-si poate asuma un risc al executantului lucrarilor si nici nu poate lua masuri ca acesta sa intampine sau nu dificultati financiare. Prin cerintele minime de calificare impuse in procedura de atribuire a contractului de executie lucrari, solicitate in conformitate cu prevederile legislatiei din domeniul achizitiilor publice, autoritatea contractanta s-a asigurat ca antreprenorul nu va intampina dificultati financiare, prin solicitarea de documente care sa probeze informatii precum cifra de afaceri, experienta similara etc, proportionale cu dimensiunea contractului ce urma a fi atribuit.

11. Antreprenorul nu își indeplineste obligatiile in conformitate cu prevederile contractuale, ceea ce conduce la intarzieri – pag. 27 din propunerea tehnica.

Ofertantul nu intelege obligatiile ce i-ar reveni prin contractul de servicii de dirigentie de santier, acestea neincluzand consultanta juridica. Obligatiile dirigintelui de santier sunt cele prevazute in Ordinul nr. 1496/2011, obligatii între care nu se află si consultanta juridica, ci doar obligatii de verificare a modului in care antreprenorul respecta prevederile de ordin tehnic ale documentatiilor tehnice si autorizatiilor de construire.

12. Conditiiile climaterice sunt deosebit de dificile in timpul constructiei, producand intarzieri – pag. 27 din propunerea tehnica.

La acest punct, ofertantul identifica "in sfarsit" un risc ce poate afecta desfasurarea in bune conditii a contractului, dar trateaza

masura de diminuare/eliminare a riscului raportandu-se doar la perioada de timp friguros, nu si la restul perioadelor din an. Pentru perioadele de timp friguros, exista intocmite proceduri la nivel local si national, intre care: Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrarilor de constructii si a instalatiilor aferente C16-84, hotarari ale Consiliului General al Municipiului

13. Beneficiarul intarzie platile datorate antreprenorului din motive care îi depasesc responsabilitatile – pag. 27 din propunerea tehnica.

Dirigintelui de santier nu îi revin niciun fel de obligatii de consultanta economica sau financiara. De asemenea, acesta nu are obligatia si nici capacitatea de a sfatui antreprenorul pentru a lua anumite masuri impotriva beneficiarului si nici de a consulta beneficiarul in vederea intocmirii de bugete, cum sustine ofertantul in rubrica in care ar fi trebuit sa prezinte modalitati de reducere/eliminare a riscurilor ce pot afecta desfasurarea in bune conditii a contractului de dirigenție de santier.

14. Identificarea tarzie a unor retele de utilitati – pag. 27 din propunerea tehnica.

Identificarea retelelor de utilitati nu constituie o obligatie si un risc al dirigintelui de santier.

15. Suspendarea contractului de executie – pag. 27 din propunerea tehnica.

Ofertantul intelege gresit ca, intre atributiile sale, s-ar afla si asigurarea de asistenta/consultanta in domeniul juridic, contrar Ordinului nr. 1496/2011.

16. In cazul neindeplinirii la termen si in conditii corespunzatoare a sarcinilor de catre antreprenor poate aparea o situatie de reziliere a contractului – pag. 28 din propunerea tehnica.

Din nou, ofertantul intelege ca intre atributiile sale s-ar afla si asigurarea de servicii privind managementul proiectului sau de mediator. Obligatiile dirigintelui de santier sunt cele prevazute in Ordinul nr. 1496/2011.

În concluzie, ofertantul a inteles gresit cerința identificării a 10 riscuri care pot afecta desfasurarea in bune conditii a contractului si masuri de reducere/eliminare a acestora, raportandu-se numai la riscuri de ordin financiar, juridic sau de executie, toate riscurile identificate apartinand fie executantului lucrarilor (antreprenorului), fie beneficiarului (autoritatății contractante).

Se solicita respingerea contestatiei ca nefondata.

În replică, ... transmite Consiliului adresa nr. 136/07.03.2014, în care afirmă că autoritatea nu a indicat în caiet o anumită modalitate de prezentare a celor 10 riscuri. Deși în comunicarea rezultatului autoritatea a reținut că nu au fost identificate riscuri, în punctul său de vedere își schimbă motivarea, susținând că cele 15 riscuri identificate în ofertă nu corespund așteptărilor sale. În

realitate, riscurile din oferta societății sunt consacrate în contractele de dirigenție de șantier/supervizare de lucrări (în acest sens sunt prezentate extrase din diverse caiete de sarcini).

Interpretarea autorității, în sensul că cele 15 riscuri nu sunt ale contractului, este singulară, subiectivă și fără temei legal. Ea poate duce la descalificarea discriminatorie și netransparentă a oricărui ofertant.

În punctul de vedere nr. 758/13.03.2014 asupra contestației ... autoritatea aduce la cunoștința Consiliului că a solicitat ofertantei, cu adresa nr. 4052/13.12.2013, justificarea pretului neobisnuit de scazut si reconfirmarea ofertei financiare in urma licitatiei electronice. Raspunsul primit nu este concludent, intrucat ofertantului i-a fost solicitata prezentarea de documente justificative pentru toate costurile oferate, iar acesta, prin raspunsul nr. 4074/16.12.2013, nu a prezentat niciun document justificativ. Mai mult, nu prezinta toate costurile din care este compus pretul ofertat, prezentand un procent pentru categoria "alte cheltuieli", fara a fi detaliata aceasta categorie. De asemenea, operatorul economic nu a reconfirmat oferta prin prezentarea unui nou formular de oferta, specificand doar: "va reconfirmam oferta financiara rezultata in urma finalizarii licitatiei electronice din data de 11.12.2013, in valoare de 447.000 lei fara TVA".

Comisia de evaluare nu avea cum sa considere justificarea prezentata de ofertant drept acceptabila, intrucat nu a confirmat-o prin prezentarea de documente justificative, cum i s-a solicitat prin adresa nr. 4052/13.12.2013. Autoritatea nu a impus si restrictionat tipul de document justificativ ce putea fi prezentat, ci si-a exercitat obligatiile privind efectuarea de verificari detaliate in legatura cu pretul aparent neobisnuit de scazut.

Nu a fost savarsita nicio incalcare a legislatiei in domeniu, oferta fiind respinsa in conformitate cu prevederile legale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... al Municipiului ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea achiziționării de servicii de dirigenție de șantier pentru diverse lucrări care se vor executa în cartierul Militari, servicii estimate valoric la 746.380 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de anunțul de participare.

La procedură s-au prezentat peste zece operatori economici, individuali sau în asociere, între care și ... și ... și ... ale căror oferte au fost respinse de autoritate, iar câștigătoare a fost desemnată

oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, cu prețul de 612.000 lei, fără TVA. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, și ... au investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestațiilor ce formează obiectul prezentelor cauze.

Asupra aspectelor sesizate de prima dintre reclamante (...), Consiliul ia act că oferta acesteia, admisibilă din perspectiva îndeplinirii cerințelor de calificare, a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, întrucât "*Ofertantul nu a revizuit componența echipei cu alocarea de zile lucrătoare pentru fiecare expert. Ofertantul nu a respectat cerința din Caietul de sarcini, pagina 44: «În propunerea sa, Ofertantul va revizui componența echipei sale și alocarea de zile lucrătoare pentru fiecare expert, conform experienței și contribuției sale în proiect pentru a optimiza resursele în scopul obiectivelor contractului».*", motiv regăsit în procesul-verbal nr. 4 (3685/12.11.2013) și în raportul procedurii de atribuire nr. 407/13.02.2014, respingere comunicată la 18.02.2014, cu adresa nr. 480/18.02.2014.

Din parcurgerea caietului de sarcini, Consiliul observă că, într-adevăr, autoritatea a prevăzut la începutul paginii 44 cerința reprodușă mai sus. Problema apărută între părțile litigante se referă la înțelesul obligației ofertantului de a revizui componența propriei echipe și alocarea experților pe zile lucrătoare, cum se afirmă în caiet. În esență, autoritatea este de părere că "revizuirea" trebuia să aibă loc în chiar propunerea tehnică a ofertantului, în vreme ce acesta din urmă apreciază că revizuirea constituie o etapă ulterioară atribuirii și semnării contractului de dirigenție de șantier supus licitației. În tranșarea acestei dispute, Consiliul va ține seama că, în limba română, potrivit dicționarului explicativ elaborat de Institutul de Lingvistică "Iorgu Iordan" al Academiei Române, ediția a II-a, 1998, verbul "a revizui" are înțelesul de a cerceta din nou cu scopul de a verifica exactitatea și a corecta eventualele lipsuri; a revedea. Prin urmare, operațiunea revizuirii neputând fi decât ulterioară elaborării ofertei, sintagma "*În propunerea sa, Ofertantul va revizui componența echipei sale și alocarea de zile lucrătoare pentru fiecare expert [...]*" conține o fractură de ordin logic. Aceeași propunere (tehnică) întocmită de ofertant nu poate fi în același timp și originală și revizuită. Cu alte cuvinte, în cuprinsul ei, ofertantul nu poate să prezinte atât o variantă inițială a componenței echipei și o alocare a experților pe zile lucrătoare, cât și o variantă revizuită (corectată) a acelorași componență și alocare. Ar fi un non-sens nu numai pentru autoritate, ci și pentru ofertant, întrucât varianta inițială/originală ar fi lipsită de orice fel de relevanță și asumare juridică, întrucât singura care ar conta ar fi cea revizuită. Evident, într-un asemenea context, a solicita o variantă inițială este de prisos, neservind la nimic autorității sau ofertantului, ci dimpotrivă.

Pe de altă parte, rădăcinile acestei dispute sunt adânc fixate în prescripțiile caietului de sarcini, care pare a fi întocmit mai degrabă neglijent, confuz, decât coerent. Spre edificare trebuie punctat că, dintre cele 51 de pagini ale sale, primele 30 nu se referă la contractul de dirigenție de șantier, ci la lucrările ce fac obiectul modernizării de străzi, trotuare, parcuri în cartierul Militari. La paginile 31 și 32 este descris "obiectivul contractului de dirigenție de șantier", după cum urmează:

Obiectivul specific consta in dirigenția contractului de lucrări in vederea sprijinirii beneficiarului pe durata implementării lucrărilor care fac parte din proiectul "... [...]".

Rezultate așteptate din partea Dirigintelui de șantier: serviciile de supraveghere a lucrărilor din punct de vedere calitativ și financiar, evaluarea și aprobarea lucrărilor, materialelor, echipamentelor, etc. in calitatea sa "Diriginte de șantier", pe perioada construcției, astfel incat Executantul sa finalizeze lucrările in perioada de execuție specificata in contractul de lucrări, pentru obiectivul "... [...]". Obiectul contractului il reprezintă prestarea de servicii de monitorizare și supraveghere a lucrărilor (dirigenție de șantier) in conformitate cu legislația, standardele și reglementările tehnice in vigoare, in vederea urmăririi corecteii utilizării a fondurilor disponibile și pentru a se asigura ca Constructorul executa lucrările in conformitate cu obligațiile contractuale, in special in ceea ce privește durata, cantitatea, calitatea și costul lucrărilor.

Luând in considerare complexitatea Proiectului și diferitele parti implicate, Team Leader-ul (managerul de proiect) **Ofertantului** va asigura o comunicare și cooperare corespunzătoare intre toate părțile implicate și echipa Ofertantului.

Monitorizarea și coordonarea contractului de lucrări și a diferitelor activități definite in prezentul caiet de sarcini vor fi organizate de către **Ofertant**, concretizate prin:

- Ședințe ad hoc de lucru cu Constructorul
- Ședințe Lunare de Coordonare, cu participarea Beneficiarului, a factorilor de decizie locali, a reprezentanților Constructorului, a autoritatilor naționale implicate in derularea proiectelor și dupa caz a proiectantului. La aceste ședințe, Conducătorul de Echipa (Team Leader) al **ofertantului** va face prezentări profesionale ale progresului lucrării.
- Redactarea și transmiterea către Beneficiar de materiale suport cu privire la stadiul lucrărilor de construcție, dupa cum urmeaza:
 - Manual de Proceduri de Supervizare;
 - Rapoarte Saptamanale de supervizare a lucrărilor; o Rapoarte Lunare de Supervizare;
 - Rapoarte Trimestriale privind Protectia Mediului, Sanatatea și Protectia Muncii;
 - Dispoziții de Șantier;
 - Raport de Control și Analiza a Costurilor;
 - Certificate de plata interimare pentru Constructor;
 - Informări pe perioada de garanție privind comportarea lucrărilor finalizate;
 - Alte documente conform cu cerințele legislative in vigoare privind dirigenția de șantier.

În același caiet se mai arată:

A. In perioada de pregătire a investitiei

Dupa ofertare și adjudecarea Contractului, **Ofertantul** va stabili o organizare a supervizării funcționala și corespunzătoare și va întreprinde toate

lucrările pregătitoare permițând o etapizare eficientă și rapidă în activitățile de supervizare zilnice. [...]

B. În perioada execuției lucrărilor

Ofertantul va furniza servicii de dirigenție complete în numele Beneficiarului. Pentru aceasta **Ofertantul** va realiza o organizare a activității de dirigenție și un sistem de monitorizare și management al Contractului de lucrări, îndeplinind cerințele pentru supervizare în construcții și o administrare a Contractului, cum ar fi controlul calității, monitorizarea progresului, sănătatea și siguranța muncii, legătură cu autoritățile statului și alte părți interesate, controlul costurilor și administrarea contractuală a Contractului de lucrări. [...]

45. La finalizarea contractului, **Ofertantul** va transfera toate materialele de arhivă, Beneficiarului.

C. La recepția lucrărilor

După terminarea lucrărilor **Ofertantul** va inspecta toate lucrările periodic pentru a asigura o monitorizare corespunzătoare a performanțelor lucrărilor de-a lungul perioadei de notificare pentru defecte. [...]

Ofertantul este la sfârșitul zilei singurul responsabil pentru calitatea serviciilor de supervizare. [...]

Graficul de timp: Contractul se desfășoară pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor și până la sfârșitul perioadei de garanție. **Ofertantul** trebuie să asigure alocarea personalului implicat în proiect într-o manieră flexibilă, potrivită pentru a asigura realizarea obiectivelor investiției. În cazurile întemeiate, ca de exemplu extinderea de timp sau modificarea scopului lucrării, Autoritatea Contractantă ar putea emite addendum-uri la contract.

4.5.1. Personal

Ofertantul trebuie să îndeplinească sarcinile ce-i revin pentru realizarea contractului de servicii.

În propunerea sa, **Ofertantul** va revizui componenta echipei sale și alocarea de zile lucrătoare pentru fiecare expert conform experienței și contribuției sale în proiect pentru a optimiza resursele în scopul obiectivelor contractului.

Echipa de dirigenție de șantier trebuie să fie alocată corespunzător pe întreaga perioadă a proiectului, în vederea îndeplinirii tuturor obiectivelor acestuia. [...]

Team Leader-ul (managerul de proiect) va fi disponibil pe durata contractului și în plus va prelua responsabilitățile **Ofertantului**.

Ofertantul va pregăti și va înainta următoarele rapoarte, atât în scris cât și în format electronic, în limba română, conform listei de distribuție din anexa. Fiecare raport trebuie să conțină o secțiune narativă și una financiară. Secțiunea financiară trebuie să conțină detalii despre rezultatele furnizate de experți, despre cheltuielile neprevăzute și despre verificarea cheltuielilor. Raportul final trebuie să fie însoțit de factura finală. [...]

Următoarele rapoarte generale vor acoperi toate activitățile proiectului și vor descrie toate rezultatele obținute de către **Ofertant**:

1. Raportul de început - se va preciza în ofertă termenul în care va fi făcut dar nu mai târziu de 1 lună de la data demarării serviciilor - subliniind, pe lângă activitățile prestate, principalele aspecte privind situația existentă, problemele critice identificate și acțiunile ulterioare recomandate;

2. Raportul Final - la sfârșitul perioadei serviciilor, va sublinia dezvoltarea generală a proiectului, problemele critice întâlnite, îndeplinirea obiectivelor specifice și generale, precum și recomandări pentru alte activități viitoare. Raportul final va fi înaintat cu o lună înainte de finalizarea contractului.

6.2.2. Rapoarte Periodice. Următoarele rapoarte vor fi pregătite de către **Ofertant** și predate Beneficiarului prin UIP: [...]

Dupa întocmirea de către **oferant** a rapoartelor în numărul de exemplare prevăzut în anexa și avizarea acestora de Beneficiar, vor fi înaintate instituțiilor implicate conform tabelului din Anexa de către Beneficiar. În plus, **Oferantul** va furniza rapoarte tehnice și financiare la solicitarea autorităților de control din România. Toate rapoartele Oferantului trebuie avizate de către Beneficiar. [...]

Oferantul va dezvolta o platformă de comunicare (on-line) dedicată acestui contract, care va asigura posibilitatea de stocare a tuturor informațiilor contractului și accesul tuturor participanților la contract. Platforma va asigura:

- colaborarea on line între toți participanții la contract;
- fluxuri și proceduri de lucru inclusiv pentru managementului on-line a informațiilor contractului;
- formulare și tipizate necesare implementării proiectului. [...]

Toate aceste pasaje preluate din caietul de sarcini scot la lumină confuzia în care s-a aflat autorul caietului de sarcini, în gândirea căruia oferantul reprezintă, în realitate, prestatorul serviciilor de dirigenție de șantier (contractantul). O altă abordare înseamnă să se ajungă la concluzii absurde, în sensul că oferanții aveau obligația de a include în oferta lor, de pildă, rapoartele pe care trebuie să le întocmească pe parcursul derulării contractului, dispozițiile de șantier și alte materiale suport cu privire la stadiul lucrărilor de construcție, platforma de comunicare on-line și așa mai departe. Mai mult, potrivit aceluiași caiet de sarcini neatent întocmit, oferantul ar fi trebuit să își îndeplinească deja sarcinile ce-i revin pentru realizarea contractului de servicii.

De bună seamă că [în totalitate sau majoritate] aceste cerințe și obligații nu îi revin și nu îi sunt imputabile oferantului, ci doar contractantului, după semnarea contractului. În altă ordine de idei, textele de mai sus se referă mai degrabă la contractant, decât la oferant, astfel cum sunt definiți acești termeni în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, art. 3:

- oferant: "orice operator economic care a depus ofertă în termenul de depunere a ofertelor indicat în anunțul/invitația de participare";

- contractant: "oferantul care a devenit, în condițiile legii, parte într-un contract de achiziție publică".

Clauzele caietului de sarcini întocmit de numitul ... și aprobat de conducătorul autorității contractante trebuie citite și interpretate conjugat și sistematic, iar nu izolat sau fragmentat. În consecință, din redactarea lor se reține că autoritatea contractantă a urmărit să instituie majoritatea sarcinilor în persoana contractantului, nu a oferanților, cum încearcă să sugereze prin punctul de vedere asupra contestației. Atunci când clauzele sunt ambigue, echivoce sau lipsite de logică, după cum s-a constatat față de cele precitate, a căror incidență naturală este la adresa contractantului, adică a celui care a câștigat și semnat contractul de dirigenție de șantier, nu a tuturor oferanților, nu părților litigante le revine sarcina de a

decide asupra înțeleșului respectivelor clauze, ci tribunalului [administrativ-] jurisdicțional sesizat să se pronunțe.

Consiliul, din interpretarea sistematică și logică a pasajelor extrase din caietul de sarcini ajunge la concluzia că paragraful "*In propunerea sa, Ofertantul va revizui componenta echipei sale și alocarea de zile lucratoare pentru fiecare expert conform experienței și contribuției sale în proiect pentru a optimiza resursele în scopul obiectivelor contractului.*" trebuie citit în sensul că, pe parcursul îndeplinirii contractului de dirigenție de șantier, contractantul – deci nu ofertantul – este ținut să revadă, să cerceteze din nou componența inițială a echipei sale și alocarea experților, urmând să propună autorității contractante revizuirea componenței și alocării inițiale a echipei pentru a optimiza resursele în scopul atingerii obiectivelor contractului.

Altminteri, după cum s-a arătat în paginile anterioare, nu numai că este lipsită de sens o revizuire anterioară semnării și începerii derulării serviciilor de dirigenție, dar o asemenea readaptare este și imposibilă în absența cunoașterii condițiilor concrete în care se vor presta efectiv serviciile. Autoritatea nu poate cere ofertanților, în etapa de elaborare a ofertelor, să intuiască evoluția evenimentelor viitoare, dependente de comportamentul unui terț (antreprenorul lucrărilor de construcții), respectiv să își fundamenteze oferta pe simple premoniții. Condiția imposibilă este considerată nescrisă (art. 1402 C. civ.). Este unanim admis că nicio persoană nu se poate îndatora la o obligație imposibilă (*ad impossibile nulla est obligatio*), iar imposibilitatea revizuirii anticipate este una absolută (obiectivă), adică nu poate fi realizată de nicio persoană.

În plus și în aceeași direcție, din exprimarea autorității rezultă că revizuirea trebuie să se bizuiască și pe contribuția fiecărui expert la realizarea proiectului, ceea ce presupune că trebuie să existe o asemenea contribuție înaintea revizuirii, ca premisă a ei. Dar, în etapa de întocmire a ofertelor, nu există nicio contribuție în proiect din partea experților, ceea ce duce la concluzia că revizuirea în condițiile date de autoritate este imposibilă pentru ofertanți.

Potrivit art. 1268 alin. (1) C. civ., clauzele susceptibile de mai multe înțeleșuri se interpretează în sensul *ce se potrivește cel mai bine naturii și obiectului contractului*, iar melanjului dintre ofertant și contractant descris mai sus și se potrivește cel mai bine interpretarea conform căreia contractantul este cel obligat să își revizuiască pe parcurs propunerea.

Având drept reper cele expuse, este limpede că nici ... și nici ceilalți ofertanți nu erau ținuți de vreo obligație de a propune în oferte autorității contractante revizuirea (adaptarea) componenței și alocării inițiale a echipei. În propunerea sa tehnică, separat de

graficul de prestare în timp a serviciilor, ofertantul a menționat, între altele:

- vom asigura alocarea personalului implicat în proiect într-o manieră flexibilă, potrivită pentru a asigura realizarea obiectivelor investiției.

- echipa a fost formată astfel încât să poată fi acoperite toate aspectele legate de acest proiect.

- personalul din echipa de dirigenție, îl vom alocă corespunzător pe întreaga perioadă a proiectului, în vederea îndeplinirii tuturor obiectivelor acestuia.

- ne asumăm întreaga responsabilitate pentru îndeplinirea corectă a sarcinilor descrise în caietul de sarcini și în prezenta propunere tehnică.

- echipa propusă de firmă ... pentru prestarea serviciilor de dirigenție de șantier a fost formată astfel încât să poată fi acoperite toate aspectele legate de acest proiect. [...] Din punctul nostru de vedere cerințele Caietului de Sarcini sunt clare, în concordanță cu prevederile legale în materie și cu practicile ingineresti iar noi dispunem atât de resursele de personal specializat cât și de dotările necesare pentru a finaliza cu succes Proiectul. Dorim să menționăm că la elaborarea ofertei noastre am ținut cont de aspectele de mai sus și că această ofertă include resursele necesare pentru desfășurarea tuturor activităților de supervizare în toate fazele de execuție a lucrărilor.

- pentru realizarea cu succes a proiectului am luat în calcul desemnarea unei echipe complete cu calificări și experiențe necesare derulării în condiții de înalt profesionalism a activității de dirigenție de șantier.

- prezentăm oferta noastră în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, dar permițând o abordare flexibilă în ceea ce privește mobilizarea și deplasarea personalului în funcție de nevoi efective. Selecția personalului s-a făcut având în vedere atât criteriile prezentate în documentația de atribuire cât și caracteristicile și complexitatea proiectului. Vom depune toate eforturile pentru a asigura un suport continuu din partea diriginților de șantier.

Din toate acestea, coroborate cu graficul de activități extrem de detaliat, se desprinde intenția ofertantului atât de a își angaja în prestarea serviciilor o echipă de specialiști adecvată, cât și de a revizui componența ei și repartizarea activităților atunci când este necesară.

Pe de altă parte, presupunând, ipotetic, că ofertanții aveau obligația de a furniza autorității chiar de la etapa de ofertare revizuirea în discuție, în speța de față, ... prin funcționarii săi care au elaborat raportul procedurii, față de natura și lipsa de gravitate a deficienței invocate, trebuia să analizeze dacă ea poate fi încadrată

în categoria abaterilor tehnice minore. Autoritatea nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore sau de ordin general, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 79 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "[...] Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile."

În lumina normei reproduse, rezultă că autoritatea trebuia să determine dacă deficiența sesizată în oferta petentei reprezintă sau nu abatere tehnică minoră, încadrabilă la art. 79 alin. (2) lit. b) din hotărârea Guvernului antemenționată, și față de care se impunea solicitarea de clarificări de la ofertantă, pentru a afla dacă aceasta acceptă să o corecteze fără a își modifica prețul ofertei.

Inclusiv instanțele judecătorești acționează în această direcție, *exempli gratia* fiind decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care instanța a statuat că: "*Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios. Conform poziției exprimate de autoritate prin întâmpinare, solicitarea de lămuriri reprezintă un drept și nu o obligație pentru aceasta. Principiul în sine este corect și justificat prin prisma dispozițiilor art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, însă aplicarea acestuia trebuie circumstanțiată la datele fiecărui caz. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidentei, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare."*

Elocventă este și decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, în care Curtea de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a precizat că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte

nerrelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii.

Teama autorității de a avea avantajă ofertanta prin solicitarea explicării anumitor elemente ale ofertei nu este fondată, întrucât ofertantei trebuie să i se acorde dreptul de a își demonstra conformitatea ofertei sale, iar simpla explicare a componenței și alocării resurselor sau a repartizării sarcinilor nu este, în sine, de natură a îi crea un avantaj față de ofertantele concurente. Mai mult chiar, se impunea ca autoritatea să manifeste un minim și rezonabil rol activ în a primi de la ofertanta contestatoare datele de care are nevoie.

Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei contestatoarei.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată precaritatea evaluării ofertei ... căreia nu îi poate fi imputată lipsa revizuirii în propunerea tehnică inițială a componenței și alocării echipei de specialiști. Rezultă, așadar, că evaluarea s-a întemeiat pe un motiv contrar realității faptice și s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale fiind fondată. În consecință, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ... prin primăria sa, va anula procesul-verbal nr. 4 (3685/12.11.2013), etapa de licitație electronică și raportul procedurii de atribuire nr. 407/13.02.2014 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și ale celorlalți *operatori economici implicați*, la reluarea etapei de licitație electronică la care să participe ofertanții ale căror oferte sunt admisibile, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. De bună seamă că noua evaluare se va realiza în prezența observatorilor desemnați de Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice, a căror menire este de a preîntâmpina și sesiza încălcarea legii de către autoritatea contractantă, iar nu de a o acoperi.

Autoritatea poate recurge la solicitarea de clarificări ofertanților.

În baza aceleiași teme legal va anula adresele autorității contractante de comunicare către *operatorii economici implicați* a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice acestora noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Sintagma "*operator economic implicat*", de care trebuie să țină seama autoritatea contractantă, este cea definită la art. 206 alin.

(1) ind. 1 din ordonanță. Așadar, nu vor fi reevaluate toate ofertele și nu li se va comunica rezultatul reevaluării tuturor ofertanților, ci doar aceluia rămași implicați în procedură.

În decizia sa nr. 250/2009, Curtea Constituțională a statuat că legiuitorul a prevăzut comunicarea unor date/informații ce privesc o procedură de atribuire a unui contract de achiziții numai participanților efectiv implicați, nu și aceluia care în fazele precedente ale procedurii au fost deja descalificați. O atare soluție legislativă ține cont de faptul că numai cei interesați și efectiv implicați în procedură au calitatea necesară de a lua cunoștință de măsurile întreprinse.

În privința capătului de cerere subsidiar din contestația ... de calificare drept admisibilă de către Consiliu a ofertei contestatoarei, el urmează să fie respins ca inadmisibil, Consiliul considerând că, dată fiind redactarea art. 3 lit. a), art. 200 și 204 alin. (1) din ordonanța de urgență nr. 34/2006 și a art. 72 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, nu se poate substitui sau obliga autoritatea în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia – manifestări de voință și acte proprii ale autorității contractante – de stabilire a ofertelor inacceptabile/ neconforme/ admisibile/ câștigătoare/ necâștigătoare sau, după caz, de anulare a aplicării procedurii. În sens contrar s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante). Consiliul nu poate declara el însuși admisibil sau obliga autoritatea la adoptarea unei decizii de atribuire a contractului unui anumit ofertant sau la respingerea lui, după cum au decis în numeroase spețe de caz și instanțele judecătorești și după cum prevede expres art. 278 alin. (9) din ordonanță.

Întemeiată în parte se vedește a fi și contestația Oferta acestei societăți a fost respinsă pe considerentul că "nu a identificat riscuri care pot afecta desfășurarea în bune condiții a contractului și măsuri de reducere/eliminare a acestora", după cum a consemnat autoritatea în procesul-verbal nr. 4 (3685/12.11.2013) și în raportul procedurii de atribuire nr. 407/ 13.02.2014, respingere comunicată la 18.02.2014, cu adresa nr. 476/18.02.2014. În pofida acestei motivări, autoritatea însăși recunoaște în punctul său de vedere asupra contestației că oferta ... include unele riscuri și măsuri de reducere/eliminare a lor, ceea ce face ca actele de respingere a ofertei să fie contrare realității. Din cuprinsul acestor acte, semnate fără obiecții de numiții Pop-Anghel Raluca, Bălan Florica, Matei Mioara, Yildiz Mariana și Iscoviciu Lucian, în calitate de membri ai comisiei de evaluare, și Calotă Steluța, Ionescu Viviana și Stan Adrian, în calitate de observatori din partea Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice, rezultă că ofertantul contestator nu a identificat în oferta sa niciun risc și nicio măsură,

iar nu că ar exista o astfel de identificare, însă riscurile și măsurile nu sunt corespunzătoare.

Argumentele pe care autoritatea le aduce în favoarea excluderii ofertei în punctul său de vedere nr. 668/06.03.2014 nu se regăsesc în raportul procedurii și nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectivele argumente fiind nu numai ulterioare și exterioare acestor documente, ci și contrare lor. Deoarece nu au fost avute în vedere de comisia evaluatorie și, implicit, nu au fost asumate de aceasta, cu ocazia respingerii ofertei, Consiliul nu poate analiza legalitatea și temeinicia acestei respingeri prin raportare la deficiențele invocate ulterior de autoritate. În consecință, Consiliul nu va cerceta legalitatea și temeinicia respectivelor argumente, întrucât se constată că ele nu au stat la baza măsurii excluderii ofertei, nefiind consemnate în documentele evocate.

Trebuie amintit că, potrivit unei jurisprudențe constante a Curții Europene de Justiție, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

În sfârșit, obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu (Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C-17/99, Rec., p. I-2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

Potrivit unei jurisprudențe statornice, motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

Mai mult, faptul că autoritatea contractantă prezintă motivele acestui act în cursul procesului nu compensează insuficiența motivării inițiale a actului atacat. Astfel, potrivit unei practici stabile, motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și *a posteriori* în fața instanței, cu excepția unor circumstanțe excepționale care, în lipsa vreunei urgențe, nu există în cauză (în acest sens Hotărârea Tribunalului din 2 iulie 1992, Dansk Pelsdyravlerforening/Comisia, T-61/89, Rec., p. II-1931, punctul 131, și Hotărârea Tribunalului din 24 septembrie 2008, DC-Hadler Networks/Comisia, T-264/06, punctul 34).

Ținând seama de cele ce preced, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul național va admite în parte și contestația ... nr. 117/ ... urmând ca autoritatea să îi reevalueze în mod legal și temeinic oferta, respectiv să îi comunice noul rezultat după reevaluare, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Această soluție nu împiedică ofertanta să reîvestească organul administrativ-jurisdicțional cu o nouă contestație după ce va lua la cunoștință de motivele concrete care au dus la excluderea ofertei sale, dacă autoritatea va menține actualul rezultat.

Capătul de cerere de constatare de către Consiliu că oferta contestatoarei este conformă și de luare a ei în considerare de către autoritate în etapa de punctare urmează să fie respins ca inadmisibil, pentru motivele expuse cu ocazia primei contestații și care nu vor fi reluate aici.

Superficialitatea a caracterizat și evaluarea ofertei ... de către comisia desemnată în acest sens. Respectiva ofertă a fost respinsă sub pretextul că ofertantul nu a furnizat un răspuns concludent de justificare a prețului său și nu a reconfirmat oferta financiară prin depunerea unui nou formular de ofertă.

Art. 202 din ordonanță urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna aceluiași autorități de excludere de la licitații a acelor ofertanți care au prețuri mai competitive decât ale ofertanților "preferați". În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are prețuri deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă

se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Apreciind că există un risc privind oferta contestatoarei, întrucât anumite date și documente îi erau în continuare neclare sau insuficiente (ori puteau sugera că prețul anumitor componente nu constituie rezultatul liberei concurențe), nimic nu oprea autoritatea să adreseze o nouă solicitare de clarificare ofertantei, știut fiind că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente. Așadar, nimic nu împiedica autoritatea să reîntrebe ofertanta despre formarea prețului global al ofertei sau componentele care o interesau, pentru a nu mai avea suspiciuni sau neclarități. Evident, accentul trebuie pus nu pe respingerea ofertei cu orice preț, pentru a exclude din competiție ofertantul cu propunerea cea mai avantajoasă, ci pe clarificarea ei în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare a ofertei. Document justificativ este chiar și analiza de preț sub formă tabelară prezentată de

Este adevărat că art. 36 ind. 1 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 prescrie că, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f), iar la art. 79 alin. (1) din același act normativ se prevede că, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă, însă nu trebuie scăpat din vedere că aplicarea acestor dispoziții legale presupune ca răspunsul primit să fie unul neconcludent, ipoteză ce nu se confirmă atunci când răspunsul redactat de ofertant tratează obiectul solicitării transmise de autoritate, într-o mai mică sau mai mare măsură. Altfel spus, neconcludența trebuie să fie totală sau atât de gravă încât să nu se poată valorifica nimic din răspunsul ofertantului, ceea ce nu subzista în speța de față. Un răspuns care în cea mai mare parte este concludent nu poate constitui motiv pentru sancționarea ofertantei cu respingerea ofertei sale, ci, dimpotrivă, în temeiul art. 78 teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația să inițieze o nouă corespondență cu ofertanta, pentru a obține explicațiile necesare verificării tuturor prețurilor, anterior respingerii ofertei sale (clarificarea acelor prețuri care au scăpat vigilenței ofertantei).

În altă ordine de idei, pentru a putea fi respinsă o ofertă în virtutea art. 36 ind. 1 alin. (4) sau al art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, legiuitorul impune – dacă nu explicit,

atunci măcar implicit – condiția ca răspunsurile date de ofertant să fie inutilizabile în justificarea prețului ofertei, respectiv să nu prezinte nicio relevanță, să nu fie concludente în nicio privință. În cazul concret, nu se poate afirma că răspunsul dat de ofertantă este inutilizabil sau neconcludent. El este atât utilizabil, cât și concludent, prin prisma solicitării sumare transmisă de autoritate. În plus, chiar și admitând faptul că răspunsul nu ar fi integral acoperitor, acest fapt nu înseamnă că el este complet neconcludent, ci doar parțial neconcludent, ocazie cu care autoritatea contractantă trebuie să manifeste rol activ și să ceară ofertantei informațiile care îi lipsesc, iar nu să îi respingă oferta. Revenirea autorității nu are ca scop avantajarea în vreun fel a ofertantei, ci dobândirea acelor informații ce nu au putut fi extrase din documentele depuse inițial. Dacă nu se confirmă avantajarea în vreun fel a societății în discuție prin faptul că autoritatea revine cu noi solicitări în vederea obținerii tuturor datelor privind prețul ofertat, atunci respectiva revenire nu poate fi apreciată aprioric drept nelegală.

În ceea ce privește o ofertă cu preț anormal de scăzut, prezintă importanță și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropokov a.s., Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Úrad, din care cităm:

27. Este necesar să se amintească faptul că, potrivit articolului 55 din Directiva 2004/18, în cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, «solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante.»

28. Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut, impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase (a se vedea în acest sens Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C-285/99 și C-286/99, Rec., p. I-9233, punctele 46-49).

29. În consecință, existența unei dezbateri contradictorii efective, plasată într-un moment util în procedura de examinare a ofertelor, între autoritatea contractantă și candidat, în scopul ca acesta din urmă să poată demonstra că oferta sa este serioasă, constituie o cerință a Directivei 2004/18 în vederea evitării arbitrariului din partea autorității contractante și a garantării unei concurențe sănătoase între întreprinderi (a se vedea în acest sens Hotărârea Lombardini și Mantovani, citată anterior, punctul 57).

30. În această privință, trebuie să se amintească, pe de o parte, că, deși lista prevăzută la articolul 55 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2004/18 nu este exhaustivă, ea nu este totuși doar indicativă și nu acordă, așadar, autorităților contractante libertatea de a stabili care sunt elementele pertinente de luat în considerare înainte de a înlătura o ofertă care pare anormal de scăzută (Hotărârea din 23 aprilie 2009, Comisia/Belgia, C-292/07, punctul 159).

31. Pe de altă parte, efectul util al articolului 55 alineatul (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru a-i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor.

Curtea s-a exprimat cu privire la obligația de verificare a prețului ofertei și în Hotărârea sa din 22 iunie 1989, cauza 103/88, Fratelli Costanzo SpA împotriva Comune di Milano:

26 Este necesar să se sublinieze că procedura de verificare trebuie să fie aplicată ori de câte ori autoritatea contractantă ia în calcul eliminarea unor oferte pe motivul caracterului lor anormal de scăzut în raport cu prestația. Prin urmare, oricare ar fi pragul de declanșare a acestei proceduri, ofertanții vor fi asigurați că nu vor fi eliminați de pe piață înainte de a furniza explicații cu privire la seriozitatea ofertelor lor.

Revenind la aspectul de fond, după cum bine a sesizat și Curtea de Apel Bacău, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 1714 din 9 decembrie 2011: "Legiuitorul a permis ca ofertanții să poată propune un preț sub pragul de [...] % din valoarea estimată, dând astfel eficiență concurenței (operatorii economici având opțiunea să nu urmărească un profit mare, ci doar păstrarea locurilor de muncă). Scopul art. 202 a fost, însă, ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertantul care propune un preț mic poate, într-adevăr, executa lucrarea la prețul propus."

În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește autoritatea decizia de respingere a ofertei nu este de natură să probeze în mod cert că ... nu ar putea presta serviciile la prețul pe care și l-a asumat prin ofertă. Drept asigurare a bunei execuții a contractului, societatea este ținută să prezinte autorității contractante o garanție de bună execuție, pe care cea din urmă o poate oricând executa dacă apreciază că societatea contractantă nu își respectă obligațiile contractuale, inclusiv cea de prestare a serviciilor la prețurile declarate.

În raport cu solicitarea de ordin general primită din partea autorității contractante, ofertanta a întocmit un răspuns astfel cum a crezut de cuviință, în absența unui model de răspuns sau a unor precizări clare date de autoritatea contractantă asupra documentelor justificative care ar trebui aduse. Dacă autoritatea i-ar fi indicat precis care sunt informațiile de analiză pe care dorește să le primească și documentele suport, în mod cert răspunsul ar fi fost structurat altfel. Din răspunsul nr. 317/PR/13/16.12.2013, se observă că societatea a prezentat autorității o "*analiză de preț*" relevantă, care cuprinde toate costurile de justificare a prețului ofertat (zile, onorarii, cotizații, impozite etc). Profitul a fost inclus în anexă și este de 2% (nu există o încălcare privind această marjă rezonabilă de profit).

În concluzie, după cum s-a punctat anterior, apreciind că există un risc privind oferta contestatoarei, întrucât anumite date și

documente îi erau în continuare neclare sau insuficiente, autoritatea trebuia să dea dovadă de rol activ și să adreseze o nouă solicitare de clarificare ofertantei, cu indicarea exactă a informațiilor și documentelor ce urmează a fi aduse.

Nu este nici legală și nici normală respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, ușor de remediat, cum ar fi neevidențierea separată a elementelor rubricii "alte cheltuieli", mai cu seamă că, în speță, oferta contestatoarei are și prețul cel mai scăzut. Atinge domeniul ridicolului respingerea ofertei celei mai avantajoase pentru autoritate sub pretextul că nu s-au evidențiat costurile cuprinse la rubrica "alte cheltuieli", în valoare de aproximativ 4.500 lei, reprezentând 1% din prețul ofertei, și atribuirea contractului altei ofertante, cu un preț cu peste 150.000 lei mai mare (principiul utilizării eficiente a fondurilor publice împiedică respingerea ofertei cu prețul cel mai scăzut pentru o abatere de câteva mii de lei și declararea câștigătoare a unei oferte al cărei preț este mai mare cu peste 150 de mii de lei).

Consiliul apreciază a fi suficient, din perspectiva solicitării autorității, răspunsul expres al ofertantei de confirmare a prețului de 447.000 lei, fără TVA. Niciunde în cuprinsul solicitării nr. 4052/13.12.2013, autoritatea nu a menționat ofertantei că trebuie să redepună formularul de ofertă, ci doar "să reconfirme oferta financiară rezultată în urma licitației electronice", ceea ce s-a și întâmplat.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că și evaluarea ofertei ... s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale este fondată. Astfel, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite și cea din urmă contestație, urmând ca autoritatea să procedeze la reevaluare corectă a ofertei. Admiterea este doar parțială, întrucât capătul de cerere de obligare a autorității contractante să îi califice drept acceptabilă și conformă oferta este inadmisibil, după cum s-a reținut și cu prilejul soluționării contestațiilor anterioare.

Redactată în șase exemplare, conține douăzeci și șapte de pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...