



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de ..., cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4651/04.03.2014, emisă de către ... (...), cu sediul în jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție pentru realizarea obiectivului de investiții « Parc Industrial TETAROM IV »”, coduri CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), 45111291-4 - Lucrări de amenajare a terenului (Rev.2), 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), 45310000-3 - Lucrări de instalații electrice (Rev.2), 45332000-3 - Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare (Rev.2), solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4651/04.03.2014 și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, sub aspectul conformității propunerilor tehnice și financiare, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice, cu includerea, urmare a reevaluării, a ofertei depusă de ... în cadrul ofertelor admisibile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... (...), cu sediul în jud. ..., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4651/04.03.2014, prin care a fost încunostiințat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, emisă de către ... (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție pentru realizarea obiectivului de investiții « Parc Industrial TETAROM IV »”, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4651/04.03.2014 și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, sub aspectul conformității propunerilor tehnice și financiare, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice, cu includerea, urmare a reevaluării, a ofertei depusă de ... în cadrul ofertelor admisibile.

Contestatorul arată că, în calitate de ofertant, interesul său este legitim, personal, născut și actual

... precizează că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că, în urma solicitării de clarificări nr. 23319/16.12.2013, autoritatea contractantă a constatat că în cadrul contractului nr. 170/09.12.2010 „Implementarea cerințelor Schengen pentru controlul în punctele de trecere a frontierei cu țările NON-UE - stația Jimbolia” lucrările în domeniul instalațiilor de gaze naturale exterioare au fost executate de subcontractantul ..., conform contract nr. 115/18.05.2011, astfel că, raportat la prevederile anexei nr. 2 din Ordinul nr. 509 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, această experiență nu poate fi luată în considerare.

Contestatorul precizează că a uzat de dreptul prevăzut la art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, depunând inițial Formularul nr. 25 din care rezultă îndeplinirea cerințelor de calificare prevăzute în documentația de atribuire, iar în urma solicitării de clarificări nr. 23319/16.12.2013, formulată de autoritatea contractantă pentru

completarea documentelor depuse inițial, ... răspuns prin adresa nr. 4345/20.12.2013.

Referitor la întrebarea 3, de clarificare a modul de îndeplinire a cerinței nr. 2 – experiența similară în domeniul instalațiilor de gaze naturale, de la pct. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, contestatorul arată că, în răspunsul său, a precizat că această cerință este îndeplinită prin depunerea fișei de experiență similară - Formularul 5A, în care sunt prezentate lucrările executate și care conține și lucrări de gaze naturale exterioare, respectiv:

- Contractul nr. 73673/28.12.2009 – „Reabilitarea centrului istoric al Municipiului ... pentru care s-a depus procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 7323/07.02.2012, ;

- Contractul nr. 170/09.12.2010 – „Implementarea cerințelor Schengen pentru controlul în punctele de trecere a frontierei cu țările NON - UE - stația Jimbolia”;

- Contractul nr. 868/17.04.2007 „Clinica Accipiens D+P+3E”, pentru care s-a depus anexa nr. 1 la contract;

- Contractul nr. 1123/DC/25.08.2009 – „Execuția de lucrări la obiectivul de investiții - Terminal sosiri interne Aeroport Timișoara”, pentru care s-a anexat „Centralizator situații de lucrări”;

- Contractul nr. 206 RO FSCH 19.1.2.11/25.03.2010 „Modernizarea și reabilitarea sediului I.J.P.F. Timiș cu următoarele obiective: pavilioanele A-B, D1, N, N1 și lucrări exterioare aferente (instalații electrice, termice, sanitare)”, pentru care a fost depus procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1158773/30.03.2011.

Contestatorul susține că, prin depunerea celor 5 contracte în care sunt prevăzute lucrări de instalații de gaze naturale exterioare și interioare, a îndeplinit cerința pentru domeniul instalațiilor de gaze naturale interioare și exterioare.

Contestatorul învederează că în cadrul contractului nr. 170/09.12.2010 – „Implementarea cerințelor Schengen pentru controlul în punctele de trecere a frontierei cu țările NON - UE - stația Jimbolia”, despre care se face referire în comunicarea rezultatului procedurii, ... a avut tot calitatea de subcontractant, iar experiența similară obținută revine ... general al lucrării și unic contractant, aspect dovedit și prin faptul că atât contractul nr. 170/09.12.2010, cât și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandarea sunt pe numele ...

Contestatorul arată că cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale a fost neîndeplinirea cerinței nr. 4, respectiv de a face dovada că dispune de următoarele tipuri de autorizări ANRE, conform O.U.G. nr. 33/2007:

- EDI - Execuție, verificare și revizie instalații de utilizare a gazelor naturale, cu presiuni mai mici sau egale cu 6 bar;

- EDS - execuție sisteme de distribuție;
- ETR - execuție racorduri și SRM-uri cu presiuni mai mari de 6 bar, aferente sistemului de transport al gazelor naturale;
- ETRI - execuție racorduri și SRM-uri aferente sistemelor de transport al gazelor naturale, precum și instalații de utilizare cu presiuni mai mari de 6 bar.

În contestație se menționează că pentru demonstrarea acestor tipuri de autorizații și în aplicarea prevederilor anexei 2 și art. 8 din Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, ... a nominalizat, în baza declarației inițiale, ca subcontractant ..., deținător al autorizațiilor ANRE nr. 12375/05.02.2012 și nr. 12373/05.02.2013, pentru execuție integrală, verificare și revizia instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de presiune de lucru mai mică sau egala cu 6 bar, tip EDI și EDS și pentru care, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4345/20.12.2013, a depus documentele solicitate, respectiv:

- Formularul 9 - Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora și anexa;

- Formularul 1C - Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006;

- Formularul 2 - Declarația privind calitatea de participant la procedură.

Contestatorul susține că a îndeplinit cerința nr. 4 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” în domeniul instalațiilor de gaze naturale exterioare și interioare prin nominalizarea ca subcontractant a ...

Contestatorul concluzionează că, deși a îndeplinit integral cerințele privind experiența similară în domeniul instalațiilor de gaze naturale interioare și exterioare, prevăzută la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” și cerința nr. 4 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” în domeniul instalațiilor de gaze naturale exterioare și interioare din fișa de date a achiziției, totuși oferta sa fost declarată inacceptabilă.

În opinia contestatorului, unui ofertant individual îi revine, ca experiență similară, totalitatea lucrărilor executate în respectivul contract, iar subcontractantului îi revine, ca lucrare similară, doar partea executată de acesta.

Față de cele de mai sus, ... solicită să se constate că decizia de declarare inacceptabilă a ofertei sale este nelegală.

În conformitate cu prevederile art. 275 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită să susțină concluzii orale în fața Consiliului.

În drept, sunt invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 5719 din 19.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8606 din 20.03.2014, ... (...) a transmis punctul său de vedere nr. 5718 din 19.03.2014 la contestația depusă de ..., prin care solicită respingerea acestei contestații, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a stabilit cerințele minime de calificare în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, la elaborarea documentației de atribuire fiind respectate și prevederile contractului de finanțare (cererea de finanțare și studiului de fezabilitate aprobat).

Autoritatea contractantă arată că în „nota justificativă privind alegerea criteriilor minime de calificare și selecție” a stabilit, ca cerințe minime de calificare pentru capacitatea tehnică și profesională, prezentarea de către ofertanți a listei cu principalele lucrări executate în ultimii 5 ani, din care ofertanții vor extrage una sau mai multe lucrări pentru care vor întocmi fișe de experiență similară, în care vor prezenta unul sau mai multe contracte de lucrări similare, a căror valoare cumulată să fie de minimum 40.000.000 lei, fără TVA și care să înglobeze următoarele categorii de lucrări:

- a) construcții civile și industriale;
- b) lucrări de instalații interioare și exterioare (apă, canal, gaze naturale, electrice, termice);
- c) lucrări de construcții de drumuri.

Autoritatea contractantă subliniază că în nota justificativă s-a specificat că experiența similară pe cerințele de mai sus poate fi dovedită numai de un singur operator economic, de un grup de asociați prin cumul de contracte sau de un singur terț susținător.

De asemenea, în aceeași notă justificativă, s-a prevăzut că ofertanții vor trebui să facă dovada că dispun de următoarele tipuri de autorizări ANRE, conform O.U.G. nr. 33/2007:

- EDI - Execuție, verificare și revizie instalații de utilizare a gazelor naturale, cu presiuni mai mici sau egale cu 6 bar;
- EDS - execuție sisteme de distribuție;
- ETR - execuție racorduri și SRM-uri cu presiuni mai mari de 6 bar, aferente sistemului de transport al gazelor naturale;
- ETRI - execuție racorduri și SRM-uri aferente sistemelor de transport al gazelor naturale, precum și instalații de utilizare cu presiuni mai mari de 6 bar.

În opinia autorității contractante, cerințele de calificare sunt justificate și proporționale cu valoarea estimată a contractului, urmărindu-se diminuarea apariției oricărui risc de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a contractului

Autoritatea contractantă subliniază că, în urma solicitării de clarificări nr. 17540/24.09.2013, a adoptat măsuri de remediere, în conformitate cu prevederile art. 256³ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, eliminând din fișa de date a achiziției cerințele minime de calificare cu privire la prezentarea autorizațiilor ETR și ETRI.

În punctul de vedere se arată că pentru îndeplinirea cerinței nr. 2 - privind experiența similară, prevăzută la punctul III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a constatat că în cadrul contractelor prezentate de ... nu au fost executate lucrări în domeniul instalațiilor exterioare de gaze naturale și în domeniul instalațiilor electrice, motiv pentru care, prin adresa nr. 23319/16.12.2013, s-au solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte.

... precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 23319/20.12.2013, ... a comunicat că cerința nr. 2 - privind experiența similară în domeniul instalațiilor electrice interioare și exterioare, prevăzută la punctul III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției a fost îndeplinită prin depunerea fișei de experiență similară - Formularul 5A, în care sunt prezentate lucrările executate și care conține și lucrări de instalații electrice interioare și exterioare, respectiv:

- Contractul nr. 73673/28.12.2009 - „Reabilitarea centrului istoric al Municipiului ... pentru care s-a depus procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 7323/07.02.2012, ;

- Contractul nr. 170/09.12.2010 - „Implementarea cerințelor Schengen pentru controlul în punctele de trecere a frontierei cu țările NON - UE - stația Jimbolia”;

- Contractul nr. 868/17.04.2007 - „Clinica Accipiens D+P+3E”, pentru care s-a depus anexa nr. 1 la contract;

- Contractul nr. 1123/DC/25.08.2009 - „Execuția de lucrări la obiectivul de investiții - Terminal sosiri interne Aeroport Timișoara”, pentru care s-a anexat Borderoul situațiilor de lucrări”;

- Contractul nr. 206 RO FSCH 19.1.2.11/25.03.2010 „Modernizarea și reabilitarea sediului I.J.P.F. Timiș cu următoarele obiective: pavilioanele A-B, D1, N, N1 și lucrări exterioare aferente (instalații electrice, termice, sanitare)”, pentru care a fost depus procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1158773/30.03.2011.

Autoritatea contractantă subliniază că din documentele prezentate a rezultat faptul că ... a executat lucrări în domeniul instalațiilor electrice interioare și exterioare în cadrul contractelor de mai sus.

În punctul de vedere se menționează că în ceea ce privește îndeplinirea cerinței nr. 2 - experiența similară în domeniul

instalațiilor de gaze naturale exterioare, prevăzută la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, ... a precizat că a îndeplinit această cerință, prin depunerea fișei de experiență similară - Formularul 5A, în care sunt prezentate lucrările executate și care conține și lucrări de gaze naturale exterioare, depunând aceleași contracte și aceleași anexe ca și în cazul cerinței privind experiența similară în domeniul instalațiilor electrice interioare și exterioare, singura deosebire constând în faptul că la contractul nr. H23/DC/25.08.2009 – „Execuția de lucrări la obiectivul de investiții - Terminal sosire interne Aeroport Timișoara” a fost depus centralizatorul situațiilor de lucrări.

Autoritatea contractantă subliniază că ... a făcut precizarea că subcontractantul ... va executa integral lucrările de execuție, verificări și revizia instalațiilor de utilizare a gazelor naturale cu regimul de presiune de lucru mai mică sau egală cu 6 bar, tip EDI și EDS, depunând pentru dovedirea capacității tehnice și profesionale a acestuia contractul de execuție lucrări gaze nr. 115/18.03.2011 la obiectivul „Implementarea cerințelor Schengen pentru controlul în punctele de trecere a frontierei cu țările NON - UE - stația Jimbolia” și memoriul justificativ pentru această lucrare, din care rezultă existența acestor tipuri de lucrări în cadrul obiectivului, iar subcontractantul S.C. ... S.A. va executa integral lucrările aferente de gaze cu presiuni mai mari de 6 bar, deținând atestat ANRE pentru execuția racordurilor și a stațiilor de reglare-măsurare aferente sistemului de transport al gazelor naturale, precum și a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de lucru mai mare de 6 bar, autorizație tip ETRI nr. 13337/29.10.2012, autorizație tip EP 13334/29.10.2012, autorizație tip ETC 13336/29.10.2012 și autorizație tip PP 13333/29.10.2012.

Autoritatea contractantă susține că, din documentele prezentate precum și din adresa înregistrată la ... cu nr. 23319/20.12.2013, ca răspuns la solicitarea de clarificări din cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări „Dezvoltare Parc Industrial Tetarom I - Edificare clădiri, extindere și modernizare infrastructură”, în care ... a prezentat aceleași contracte pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, rezultă faptul că în cadrul contractului nr. 170/09.12.2010 – „Implementarea cerințelor Schengen pentru controlul în punctele de trecere a frontierei cu țările NON - UE - stația Jimbolia” lucrările în domeniul instalațiilor de gaze naturale exterioare au fost executate de ..., în baza contractului nr. 115/18.03.2011 încheiat cu ..., în calitate de beneficiar.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că din documentele prezentate în cadrul procedurii de atribuire, precum și din celelalte documentele depuse ca urmare a solicitării de

clarificări nr. 23319/16.12.2013 (contractul nr. 73673/28.12.2009 – „Reabilitarea centrului istoric al Municipiului ... contractul nr. 868/17.04.2007 - „Clinica Accipiens D+P+3E”, contractul nr. 1123/DC/25.08.2009 – „Execuția de lucrări la obiectivul de investiții - Terminal sosiri interne Aeroport Timișoara”, contractul nr. 206 RO FSCH 19.1.2.11/25.03.2010 „Modernizarea și reabilitarea sediului I.J.P.F. Timiș cu următoarele obiective: pavilioanele A-B, D1, N, N1 și lucrări exterioare aferente (instalații electrice, termice, sanitare)”) nu rezultă că au fost executate lucrări în domeniul instalațiilor exterioare de gaze naturale, cu atât mai puțin ca aceste lucrări să fi fost efectuate de către ofertantul ..., doar contractul nr. 170/09.12.2010 – „Implementarea cerințelor Schengen pentru controlul în punctele de trecere a frontierei cu țările NON - UE - stația Jimbolia”, conținând lucrări de gaze naturale, care, însă au fost executate de ..., astfel că, raportat la prevederile Anexei nr. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, experiența similară în domeniul lucrărilor de gaze naturale a subcontractantului ... nu poate fi luată în considerare, motiv pentru care, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, și, în consecință, respinsă.

Pentru considerentele din punctul de vedere, ... solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ...

Cu adresa nr. 5719 din 19.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8799 din 21.03.2014, ... () a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice și documentele de calificare depuse de ...

Cu adresa nr. 882 din 28.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9717 din 28.03.2014, ... a formulat „completare contestație” în urma consultării dosarului la Consiliu, în care invocă prevederile art. 7, art. 8 și anexei 2 din Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, conform cărora: „În cazul în care se impune, la criteriul de calificare « capacitatea tehnică și/sau profesională », autorizarea AFER, ANR, ISCIR, etc., îndeplinirea cerinței se poate demonstra prin luarea în calcul a resurselor tuturor membrilor unui grup ce depun oferta (individuală) comună sau pe cele ale subcontractantului, cu condiția ca cel care dispune de resursele umane autorizate să realizeze partea din contract pentru care se impun autorizările solicitate”.

... prezintă un tabel cuprinzând documentele de calificare depuse pentru îndeplinirea cerințelor nr. 4 și nr. 2, depuse de 3 dintre ofertanți, respectiv: ..., ... și Asocierea

Astfel, contestatorul arată că ofertantul ..., a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, a îndeplinit cerința nr. 4, prin depunerea de către a atestatelor nr. 11780/09.09.2011

și nr. 12075/18.11.2011, iar cerința nr. 2 a fost considerată îndeplinită în urma depunerii scrisorii de recomandare 21478/17.12.2013, emisă de beneficiarul lucrării, ..., din aceasta rezultând executarea: „1. instalații exterioare de gaze naturale, apă și canalizare, 2. instalații exterioare electrice aferente proiectului”.

Contestatorul învederează că din aceste texte nu rezultă că ... ar fi executat lucrări termice, deci oferta ar fi trebuit respinsă, însă, având în vedere complexitatea proiectului „Centrul comercial Promenada 3S+P+2E”, contestatorul își exprimă convingerea privind existența instalațiilor termice în cadrul acestui proiect, un asemenea centru comercial neputând funcționa fără instalație termică.

... menționează că oferta asocierii a fost respinsă, întrucât a demonstrat îndeplinirea cerinței nr. 4 prin depunerea atestatelor deținute de S.C. ... S.R.L., iar pentru îndeplinirea cerinței nr. 2 a depus Fișa de lucrări similare și Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, de către subcontractantul S.C. S.R.L., însă, în conformitate cu prevederile anexei 2 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, îndeplinirea cerinței privind experiența similară în domeniul instalațiilor de gaze naturale nu poate fi îndeplinită de un subcontractant.

... susține că, în mod eronat oferta sa a fost respinsă.

În motivarea acestei susțineri, contestatorul precizează că, pentru îndeplinirea cerinței nr. 4 a ținut seama de prevederile anexei 2 și art. 8 din Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, nominalizând ca subcontractant pentru execuția integrală, verificarea și revizia instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de presiune de lucru mai mică sau egală cu 6 bar, tip EDI și EDS, ..., titular al autorizațiilor ANRE nr. 12375/05.02.2012 și nr. 12373/05.02.2013, pentru care a depus documentele solicitate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4345/20.12.2013.

Contestatorul precizează că pentru îndeplinirea cerinței nr. 2 privind experiența similară în domeniul instalațiilor de gaze naturale interioare și exterioare, a depus un număr de 5 contracte - prezentate și în contestație, care prevăd lucrări de instalații de gaze naturale exterioare și interioare.

În ceea ce privește contractul nr. 73673/28.12.2009 „Reabilitarea centrului istoric al Municipiului ... contestatorul precizează că în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 7323/07.02.2012 sunt prevăzute lucrări la instalația de gaze exterioare și interioare (pag. 9-14 din răspunsul nr. 4345/20.12.2013), care sunt incluse în cadrul lucrărilor de instalații termice realizate cu centrale termice pe gaz, la a căror recepție a

participat ing. ..., în calitate de reprezentant al EON GAZ DISTRIBUȚIE.

Contestatorul menționează că în anexa nr. 1 la contractul nr. 868/17.04.2007 „Clinica Accipiens D+P+3E”, lucrările la instalațiile de gaze interioare și exterioare (pag. 15 din răspunsul nr. 4345/20.12.2013) sunt incluse în cadrul lucrărilor de instalații termice, care sunt realizate cu centrale termice pe gaz, pentru dovedirea cărora s-a depus factura fiscală nr. 1356/31.12.2009 împreună cu centralizatorul lucrărilor pentru luna decembrie 2009.

Referitor la contractul nr. 206 RO FSCH 19.1.2.11/25.03.2010 „Modernizarea și reabilitarea sediului IJPF Timiș cu următoarele obiective: pavilioanele A-B, D1, N, N1 și lucrări exterioare aferente (instalații electrice, termice, sanitare), contestatorul învederează că în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1158773/30.03.2011 sunt precizate lucrări la instalațiile de gaze interioare și exterioare (pag. 16-17 din răspunsul nr. 4345/20.12.2013), care sunt incluse în cadrul lucrărilor de instalații termice, realizate cu centrale termice pe gaz, iar pentru dovedirea acestei situații s-a anexat extras din „Metodologia de execuție a lucrărilor pentru Pavilioanele B și D1”, în care, la capitolul „Instalații”, se prevede pentru instalațiile de gaz: „se montează traseul de țeavă neagră aeriană până la echipamentele ce necesită alimentarea cu gaz” și „se montează senzori de gaz la interior și electrovane de blocare în caz de avarie pe țeavă, în exteriorul clădirii”.

În ceea ce privește contractul nr. 1123/DC/25.08.2009 „Execuția de lucrări la obiectivul de investiții – Terminal sosiri interne Aeroport Timișoara”, contestatorul arată că lucrările la instalațiile de gaze interioare și exterioare sunt incluse în cadrul instalațiilor termice, care sunt realizate cu centrale termice pe gaz (pag. 18-20 din răspunsul nr. 4345/20.12.2013), pentru dovedirea acestei situații fiind anexat „Memoriu tehnic – Instalații termice”.

Contestatorul menționează că pentru contractul nr. 170/09.12.2010 „Implementarea cerințelor Schengen pentru controlul în punctele de trecere a frontierei cu țările NON – UE – stația Jimbolia”, în memoriul justificativ sunt prevăzute activitățile care vor trebui executate, printre care și lucrări la instalațiile de gaze interioare și exterioare (pag. 53-54 din răspunsul nr. 4345/20.12.2013), iar pentru dovedirea acestei situații au fost anexate următoarele înscrisuri: factura fiscală nr. 1740/19.04.2011, Centralizatorul situației de lucrări pentru perioada 01-15.04.2011, Situație plată luna aprilie 2011 acceptate de beneficiar, factura fiscală nr. 1820/30.07.2011, Centralizatorul situațiilor de lucrări pentru luna iulie 2011 și Situație plată luna iulie 2011, acceptate de beneficiarul lucrării, din care rezultă

executarea de lucrări de gaz de presiune joasă la cap. 005 „Instalații termice”.

Referitor la contractul nr. 170/09.12.2010 „Implementarea cerințelor Schengen pentru controlul în punctele de trecere a frontierei cu țările NON – UE – stația Jimbolia”, la care se face referire în comunicarea rezultatului procedurii nr. 4651/04.03.2014, contestatorul precizează că ... a avut calitatea de subcontractant, însă experiența similară obținută este a ... general al lucrării, care a depus documentele solicitate pentru dovedirea experienței similare ca unic ofertant, respectiv Fișa lucrări similare, Contract execuție lucrări nr. 170/09.12.2010 „Implementarea cerințelor Schengen pentru controlul în punctele de trecere a frontierei cu țările NON – UE – stația Jimbolia”, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și Recomandare, toate pe numele ..., precum și memoriul justificativ pentru această lucrare, din care rezultă existența acestor tipuri de lucrări în cadrul obiectivului.

Se subliniază că pentru dovedirea capacității de execuție a subcontractantului ..., contestatorul a depus contractul de execuție lucrări gaze nr. 115/18.03.2011, la obiectivul „Implementarea cerințelor Schengen pentru controlul în punctele de trecere a frontierei cu țările NON – UE – stația Jimbolia” executant ..., și memoriul justificativ pentru această lucrare, din care rezultă existența acestor tipuri de lucrări în cadrul obiectivului.

De asemenea, contestatorul mai arată că, pentru dovedirea capacității de execuție a subcontractantului S.C. ... S.A., a depus contractul de execuție lucrări nr. 3595/28.08.2013, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 21/21.11.2013 și contractul de prestări lucrări gaze nr. 1536/29.04.2013, autoritatea contractantă neavând obiecții cu privire la subcontractanții nominalizați.

Susținând că unui ofertant individual îi revine, ca experiență similară, totalitatea lucrărilor executate în respectivul contract, iar subcontractantului îi va reveni, ca lucrare similară, doar partea executată de acesta, contestatorul solicită Consiliului, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, de a uza de dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice, respectiv de la oricare din beneficiarii lucrărilor enumerate în care sunt prevăzute lucrări de gaze naturale exterioare, precum și, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, susținerea de concluzii orale în fața Consiliului.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 6418 din 01.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10017 din 01.04.2014, ... a transmis, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la completarea contestației formulată de ..., prin care solicită respingerea acestei contestații, ca nefondată.

Referitor la faptul că oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, în urma evaluării documentelor de calificare, autoritatea contractantă precizează că acest ofertant a îndeplinit cerința nr. 4 prin depunerea de către subcontractantul ... a atestatelor ANRE nr. 11780/09.09.2011 și nr. 12075/18.11.2011, iar cerința nr. 2 a fost îndeplinită prin prezentarea de către ... a următoarelor documente:

- Recomandarea emisă la data de 17.10.2013, de către ..., depusă la ofertă în cadrul documentelor de calificare pag. 274-277, din care rezultă că au fost executate lucrări de încălzire, ventilație, aer condiționat, sanitare, sistem protecție foc, în valoare de 13.781.563,44 euro, față de care comisia de evaluare a constatat că ... a îndeplinit cerința respectivă și nu a mai solicitat alte clarificări pentru demonstrarea experienței pentru aceste tipuri de lucrări,

- Scrisoarea de recomandare nr. 21478/17.12.2013 din partea beneficiarului lucrării, ..., din care rezultă executarea de către ... a următoarelor tipuri de lucrări: „1. instalații exterioare de gaze naturale, apă și canalizare, 2. instalații exterioare electrice aferente proiectului”.

Referitor la oferta contestatorului, autoritatea contractantă susține că, din documentele depuse inițial privind experiența similară (fișa de experiență similară, recomandări și procesele-verbale la terminarea lucrărilor), pentru cele 5 contracte prezentate, precum și din documentele depuse ca urmare a solicitării de clarificări nr. 23319/16.12.2013, nu rezultă că ... a îndeplinit cerința nr. 2 referitoare la experiența similară în domeniul instalațiilor de gaze naturale interioare și exterioare.

Autoritatea contractantă învederează că documentele transmise de ... la C.N.S.C., prin adresa nr. 882/28.03.2014, în susținerea faptului că toate contractele au prevăzute lucrări de instalații de gaze naturale exterioare și interioare, nu au fost transmise și autorității contractante în perioada de evaluare a ofertelor, deși ... avea această posibilitate, ca urmare a solicitării de clarificări.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă subliniază că a considerat că instalațiile termice cuprind lucrările de încălzire (producere, transport și utilizare agent termic), care se efectuează în baza normativelor de specialitate aferente instalațiilor termice, iar lucrările în domeniul instalațiilor de gaze naturale interioare și exterioare (alimentare cu gaze naturale, rețele de utilizare și rețele de distribuție) sunt executate potrivit normativelor din domeniul gazelor naturale, în baza atestatelor legal deținute.

Referitor la faptul că pentru subcontractanții ... și nu a avut nici un fel de obiecții, autoritatea contractantă menționează că pentru îndeplinirea cerinței nr. 4, contestatorul a depus Autorizații ANRE pentru domeniile: ETRI, EP, ETC, PP și PCTRI pentru ..., aceste atestate nefiind solicitate prin fișa de date a achiziției, motiv pentru care nu au fost luate în considerare pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare.

Având în vedere toate aceste considerente, ... susține că oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară prevăzută în fișa de date a achiziției, și solicită respingerea, ca nefondată, a acestei contestații.

În probațiune, a fost depusă, în copie, Recomandarea din 17.10.2013 emisă de ... în favoarea ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... () a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție pentru realizarea obiectivului de investiții « Parc Industrial TETAROM IV »”, coduri CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), 45111291-4 - Lucrări de amenajare a terenului (Rev.2), 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), 45310000-3 - Lucrări de instalații electrice (Rev.2), 45332000-3 - Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare (Rev.2), publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... din 13.08.2013.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 42.592.779,94 lei, fără TVA, echivalentul a 9.681.497,46 euro, fără TVA.

Au fost depuse 7 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 20.11.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 21443.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 4645/04.03.2014, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asociera ..., având prețul de 36.355.757,95 lei fără TVA.

Oferta depusă de ... prețul de 35.998.608,49 lei fără TVA, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, motivele reținute de autoritatea contractantă constituind critici ale prezentei contestații.

Procedând la verificarea primului motiv de respingere a ofertei depusă de către ... și, în măsura în care acesta se dovedește întemeiat, nu va mai proceda și la verificarea celorlalte motive, nemaiputând fi înlăturat caracterul inacceptabil al acesteia, Consiliul constată că este întemeiat, urmând a fi menținut, pentru următoarele considerente:

Prin adresa nr. 4651/04.03.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă l-a informat pe ... despre decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei acestuia, primul motiv reținut fiind neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară în domeniul lucrărilor de gaze naturale, deoarece, în dovedirea îndeplinirii acesteia, ... uzat de experiența similară a subcontractantului său, ..., situație nepermisă de dispozițiile Ordinului nr. 509/2011, al A.N.R.M.A.P.

Verificând temeinicia deciziei luate de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ofertantul contestator ... depus ofertă individuală și i-a declarat ca subcontractanți pe ... și pe ...

Se reține că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut cerința de calificare privind experiența similară conform căreia ofertanții trebuiau să prezinte o listă cu principalele lucrări prezentate în ultimii 5 ani, din care ofertanții vor extrage una sau mai multe lucrări pentru care vor întocmi fișe de experiență similară, în care vor prezenta unul sau mai multe contracte de lucrări similare, a căror valoare cumulată să fie de minimum 40.000.000 lei, fără TVA și care să înglobeze următoarele categorii de lucrări:

- d) construcții civile și industriale;
- e) lucrări de instalații interioare și exterioare (apă, canal, **gaze naturale**, electrice, termice);
- f) lucrări de construcții de drumuri.

De asemenea, s-a făcut mențiunea expresă conform căreia cerința de calificare poate fi dovedită numai de un singur operator economic, de un grup de asociați prin cumul de contracte sau de un singur terț susținător.

Verificând modul în care ... îndeplinit cerința de calificare în discuție, Consiliul reține că acesta a uzat de dreptul prevăzut la art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, depunând inițial Formularul nr. 25, iar în urma solicitării de clarificări nr. 23319/16.12.2013, formulată de autoritatea contractantă pentru completarea documentelor depuse inițial, ... răspuns prin adresa nr. 4345/20.12.2013.

Consiliul are în vedere că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 23319/20.12.2013, ... a comunicat că a îndeplinit cerința nr. 2 – experiența similară în domeniul instalațiilor de gaze naturale exterioare, prevăzută la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, sens în care a depus fișa de experiență similară - Formularul 5A, în care sunt prezentate lucrările executate și care conține și lucrări de gaze naturale exterioare, depunând în dovedirea celor afirmate, următoarele contracte:

-contractul nr. 73673/28.12.2009, având ca obiect „Reabilitarea centrului istoric al Municipiului ... pentru care s-a depus procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 7323/07.02.2012;

-contractul nr. 170/09.12.2010, având ca obiect „Implementarea cerințelor Schengen pentru controlul în punctele de trecere a frontierei cu țările NON - UE - stația Jimbolia”;

-contractul nr. 868/17.04.2007, având ca obiect „Clinica Accipiens D+P+3E”, pentru care s-a depus anexa nr. 1 la contract;

-contractul nr. 1123/DC/25.08.2009, având ca obiect „Execuția de lucrări la obiectivul de investiții - Terminal sosiri interne Aeroport Timișoara”, pentru care s-a anexat Borderoul situațiilor de lucrări”;

-contractul nr. 206 RO FSCH 19.1.2.11/25.03.2010, având ca obiect „Modernizarea și reabilitarea sediului I.J.P.F. Timiș cu următoarele obiective: pavilioanele A-B, D1, N, N1 și lucrări exterioare aferente (instalații electrice, termice, sanitare)”, pentru care a fost depus procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1158773/30.03.2011, toate contractele menționate anterior fiind însoțite de anexe.

În soluționare Consiliul reține că ... a făcut precizarea că subcontractantul ... va executa integral lucrările de execuție, verificări și revizia instalațiilor de utilizare a gazelor naturale cu regimul de presiune de lucru mai mică sau egală cu 6 bar, tip EDI și EDS, depunând pentru dovedirea capacității tehnice și profesionale a acestuia contractul de execuție lucrări gaze nr. 115/18.03.2011 la obiectivul „Implementarea cerințelor Schengen pentru controlul în punctele de trecere a frontierei cu țările NON - UE - stația Jimbolia” și memoriul justificativ pentru această lucrare, din care rezultă existența acestor tipuri de lucrări în cadrul obiectivului, iar subcontractantul ... va executa integral lucrările aferente de gaze cu presiuni mai mari de 6 bar.

Verificând documentele prezentate de ... în dovedirea experienței similare, și anume contractul nr. 73673/28.12.2009 – „Reabilitarea centrului istoric al Municipiului ... contractul nr. 868/17.04.2007 - „Clinica Accipiens D+P+3E”, contractul nr. 1123/DC/25.08.2009 – „Execuția de lucrări la obiectivul de investiții - Terminal sosiri interne Aeroport Timișoara”, contractul nr. 206 RO FSCH 19.1.2.11/25.03.2010 „Modernizarea și reabilitarea sediului I.J.P.F. Timiș cu următoarele obiective: pavilioanele A-B, D1, N, N1 și lucrări exterioare aferente (instalații electrice, termice, sanitare)” Consiliul constată că, în mod justificat și întemeiat, autoritatea contractantă a considerat că, prin acestea, ofertantul în cauză nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară în domeniul instalațiilor de gaze naturale.

Astfel, exemplificând, Consiliul are în vedere că ... a depus contractul de lucrări nr. 1123/DC/25.08.2009, având ca obiect „Execuția de lucrări la obiectivul de investiții - Terminal sosiri interne Aeroport Timișoara”, la care a anexat trei acte adiționale nr. 10189/20.05.2010, referitoare la prelungirea duratei de execuție a contractului, diminuarea valorii contractului și încheierea unei polițe de asigurări, precum și un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 7089 din 25.11.2010 și anexa 1 a acestuia, documente din care nu rezultă că au fost executate lucrări în domeniul instalațiilor de gaze naturale, astfel încât susținerile autorității contractante sub acest aspect sunt justificate, aceleași considerații fiind avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește contractele nr. 73673/28.12.2009 - „Reabilitarea centrului istoric al Municipiului ... și nr. 868/17.04.2007 - „Clinica Accipiens D+P+3E”, din documentele prezentate nereieșind dovedirea experienței similare.

Într-adevăr, singurul contract în care se poate evidenția executarea unor lucrări similare celor de fac obiectul procedurii de față este contractul nr. 170/09.12.2010, având ca obiect „Implementarea cerințelor Schengen pentru controlul în punctele de trecere a frontierei cu țările NON - UE - stația Jimbolia”, conținând lucrări de gaze naturale, însă, în mod corect, a reținut autoritatea contractantă că acestea au fost executate de către ..., subcontractantul declarat de ... în cadrul prezentei proceduri, situație în care sunt incidente dispozițiile art. 11 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(7) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți,(...)”, coroborate cu prevederile Anexei nr. 2 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, în care se prevede că, în cazul unei oferte individuale cu subcontractanți nu se poate utiliza experiența similară a subcontractantului.

Astfel, se reține că părțile semnate ale contractului nr. 170/09.12.2010, având ca obiect „Implementarea cerințelor Schengen pentru controlul în punctele de trecere a frontierei cu țările NON - UE - stația Jimbolia” au fost ... și C.N.C.F. „CFR” S.A., iar ulterior încheierii acestuia ... a încheiat cu ... contractul 115/18.03.2011, având ca obiect „Rețea gaze naturale executate în cadrul contractului *Implementarea cerințelor Schengen pentru controlul în punctele de trecere a frontierei cu țările NON - UE - stația Jimbolia*”, ... fiind subcontractantul declarat de ... în cadrul prezentei proceduri.

Așadar, din cele redate anterior, Consiliul constată că executarea propriu-zisă a lucrărilor la rețeaua de gaze naturale, din cadrul contractului nr. 170/09.12.2010, a fost efectuată de către

..., chiar dacă ... încearcă să arate că procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandarea, documente aferente contractului nr. 170/09.12.2010, sunt pe numele societății sale.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă nu a luat în considerare contractele depuse de ... în dovedirea experienței similare, motiv pentru care menține primul motiv de respingere a ofertei, ca inacceptabilă.

Pe cale de consecință, nu va mai proceda la soluționarea celorlalte motive, având în vedere că, astfel cum s-a arătat anterior, se menține caracterul inacceptabil al ofertei depusă de către ... și nici la verificarea celorlalte argumente aduse de contestatorul ... prin adresa nr. 882/28.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9997/01.04.2014.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...), ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini