



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „ACORD CADRU DE FURNIZARE FIRE DE SUTURĂ ȘI AȚĂ CHIRURGICALĂ”, cod CPV 33141121-4, 3314...-2, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- anularea caietului de sarcini, a anexei la caietul de sarcini și a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice și a unei fișe de date corespunzătoare care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G.

nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și dispune modificarea documentației de atribuire în sensul completării caietului de sarcini (în partea finală) cu sintagma „*pentru dimensiunile acelor chirurgicale se acceptă o toleranță de $\pm 0,5$ mm*”.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin publicarea modificări impuse în SEAP.

Termenul de aducere la îndeplinire a acestor dispoziții este de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate celelalte capete de cerere din contestația

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „ACORD CADRU DE FURNIZARE FIRE DE SUTURĂ ȘI AȚĂ CHIRURGICALĂ”, cod CPV 33141121-4, 3314...-2, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- anularea caietului de sarcini, a anexei la caietul de sarcini și a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice și a unei fișe de date corespunzătoare care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității.

Criticile aduse documentației de atribuire

Referitor la specificațiile caietului de sarcini contestatorul arată că potrivit art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificațiile tehnice.

Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natura tehnică ce permit fiecărui produs să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Specificațiile tehnice trebuie elaborate de o asemenea manieră să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natura să restrângă concurența între operatorii economici.

În pofida dispozițiilor legale amintite anterior, autoritatea contractanta solicită în documentația de atribuire și descrie caracteristicile produselor din loturile LOT NR. 1: FIRE ABSORBABILE MONOFILAMENT, LOT NR. 2 FIRE MONOFILAMENT NERESORBABILE, LOT NR. 3: FIRE MULTIFILAMENT NERESORBABIL, LOT NR. 4: FIR POLYGLACTIN 910 ABSORBABIL, LOT NR. 5: FIRE ABSORBABILE MULTIFILAMENT, LOT NR. 6: FIRE CU ACE PENTRU OFTALMOLOGIE dimensiuni foarte exacte ale acelor chirurgicale (Ex: 29,7 mm, 24,3 mm, 22,2 mm, 22 mm) fără a preciza abaterile admise, fapt care ar fi permis participarea neîngrădită a mai multor posibili ofertanți.

De asemenea, contestatorul precizează că la LOTUL NR. 5: FIRE ABSORBABILE MULTIFILAMENT poziția 10, Fir absorbabil multifilament din acid glicolic, fără ac L 500 cm, grosime 0, autoritatea contractantă nu a luat în calcul că majoritatea producătorilor fabrică acest fir de sutură cu o lungime maximă de 250 cm și nu de 500 cm, specificație îndeplinită doar de un singur producător.

Așadar această firă de sutură integrată în cadrul unor loturi duce la restrângerea participării și implicit a concurenței, luând în considerare că sunt fabricate doar de un singur producător.

Contestatorul învederează faptul că aceste specificații tehnice care nu precizează abaterile admise (în general se admit abateri de 5-10%), obstrucționează participarea majorității posibilitilor ofertanți încălcând astfel prevederile OUG nr. 34/2006 care stipulează că „*Specificațiile tehnice trebuie elaborate de o asemenea manieră să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aiba ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici*”.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii contestatorul arată că în temeiul dispozițiilor art. 275¹ OUG nr. 34/2006, în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică.

În acest context, nesuspendarea procedurii de atribuire, cu consecința desfășurării normale a procedurii în baza unei documentații nelegale poate genera o serie de consecințe, în sensul în care ar putea fi vătămat de documentația de atribuire și ar exista riscul de a pierde șansa de a obține încheierea acordului cadru și pe cale de consecință și șansa de a acumula experiența similară, atât

de importanță pentru societățile care participă la procedurile de achiziție publică.

Anularea procedurii

Având în vedere aspectele relevate mai sus, contestatorul solicită anularea caietului de sarcini, a anexei la caietul de sarcini și a procedurii de atribuire și întocmirea unei noi documentații de atribuire care să permită unui număr cât mai mare de operatori economici să participe la noua procedura de atribuire.

Contestatorul precizează că prin aplicarea principiului proporționalității și nediscriminării autoritatea contractantă are obligația de a ține seama de obiectul contractului de achiziție publică atunci când stabilește atât criteriile de calificare cât și nivelul cerințelor tehnice solicitate.

De asemenea, contestatorul precizează că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a impus cerințe tehnice care restricționează participarea la procedura de atribuire și afectează concurența între ofertanți.

Astfel, contestatorul consideră că specificațiile tehnice contestate au fost stabilite cu încălcarea regulilor de elaborare a documentației de atribuire conform art. 35 alin. (5) din OUG 34/2006 și cu încălcarea prevederilor art. 38 alin. (1) din OUG 34/2006 care *„interzice solicitarea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice....care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse....”*

De asemenea, contestatorul arată că în conformitate cu art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 *„Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”*.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5311/02.04.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10184/02.04.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată din următoarele considerente:

1. Referitor la acele chirurgicale autoritatea contractantă precizează că dimensiunea acelor solicitate în caietul de sarcini sunt în concordanță cu grosimea firului, neexistând discrepanțe între grosimea firului și a acului, firele solicitate sunt fire de sutură standard, ca urmare nu se obstrucționează participarea producătorilor, așadar toți producătorii pot realiza fire de sutură standard.

În ceea ce privește marja de abatere de 5-10% solicitată de contestator, autoritatea contractantă menționează că aceasta este nejustificată, întrucât în practică excepțional se pot accepta abateri până la 1 mm și nu marje de 5-10% (exemplu ac de 29,7mm+5% -

31,18mm/29,7mm+10% - 32,67mm), iar în ceea ce privește acul pentru oftalmologie abaterea este nepermisă.

Autoritatea contractantă precizează că aceste specificații tehnice au fost solicitate de către cadrele medicale specializate din unitatea sa, sunt produse utilizate și în prezent în activitatea medicală din unitatea sa, de asemenea aceste caracteristici au stat la baza caietului de sarcini din 2012 până în prezent, nefiind contestați până la acest moment.

2. Referitor la lungimea rolei de 500 cm (LOT NR: 5 poz. 10), autoritatea contractantă arată că Farmacopeea Europeană prevede utilizarea firelor sterile de rolă, acestea conducând la costuri mai mici.

Motivul pentru care a solicitat în caietul de sarcini o lungime a firului de 500 cm (lot nr. 5, poz. 10) este faptul că la utilizarea firelor pe rolă pierderea este invers proporțională cu lungimea rolei.

Sugestia propusă de contestator este un fir de sutură cu o lungime de 250cm, însă pierderea este maximă, comparativ cu un fir de sutură de 500cm, iar costurile sunt considerabil mai mari.

Pentru considerentele expuse autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „ACORD CADRU DE FURNIZARE FIRE DE SUTURĂ ȘI AJĂ CHIRURGICALĂ”, cod CPV 33141121-4, 3314...-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Pe fondul contestației depuse de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o admită în parte, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că, în contestația depusă, ... critică:

1. Caracteristicile produselor din loturile nr. 1, nr. 2, nr. 3 nr. 4, nr. 5 și nr. 6, respectiv solicitarea unor dimensiuni foarte exacte ale acelor chirurgicale, solicitând precizarea abaterilor admise.

2. Lungimea suturii de 500 cm solicitată pentru Lotul nr. 5 - poziția 10 „Fir absorbabil multifilament din acid glicolic”, pe considerentul că această specificație este îndeplinită doar de un singur producător.

În ceea ce privește prima critică formulată de contestator,

Consiliul reține în soluționare că dimensiunea acelor chirurgicale solicitate se situează între 6 mm și 48 mm, cu excepția unora, pentru care se solicită dimensiuni foarte precise, respectiv 17,5 mm, 18,7 mm, 22,2 mm, 24,3 mm și 29,7 mm.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că *dimensiunea acelor solicitate în caietul de sarcini este în concordanță cu grosimea firului*, având în vedere faptul că dimensiunile criticate de contestator nu au nicio legătură cu *grosimea firului*, și nici cele referitoare la faptul că *„aceste specificații tehnice au fost solicitate de către cadrele medicale specializate din unitatea sa, sunt produse utilizate și în prezent în activitatea medicală din unitatea sa”*, având în vedere faptul că acele chirurgicale solicitate au forma de „1/2 cerc” și „3/8 cerc” iar dimensiunile criticate de contestator reprezintă lungimea acestora „între vârfuri”. Astfel este evident faptul că, din punct de vedere tehnic, din cauza elasticității acelor, este imposibilă realizarea unor ace la o precizie de zecime de mm, fără a accepta o toleranță (abatere) dimensională.

Însă, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la necesitatea admiterii unei abateri (toleranțe) de 5-10%, având în vedere faptul că această abatere nu poate fi justificată din punct de vedere tehnic, deoarece sursa principală a abaterii este nerespectarea arcului de curbură (1/2 cerc sau 3/8 cerc) și nu provine din lungimea efectivă a acului unde precizia de debitare este de ordinul sutimilor de mm, iar toleranța nu se exprimă procentual.

Totuși, având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată că este necesară modificarea documentației de atribuire în sensul introducerii, în caietul de sarcini a sintagmei „pentru dimensiunile acelor chirurgicale se acceptă o toleranță de $\pm 0,5$ mm”.

În ceea ce privește cea de a doua critică formulată de contestator, respectiv faptul că lungimea suturii de 500 cm solicitată pentru Lotul nr. 5 - poziția 10, „Fir absorbabil multifilament din acid glicolic” face trimitere **la un singur producător**, Consiliul nu poate să rețină ca fiind întemeiată, având în vedere faptul că acesta nu probează cele afirmate, nici măcar prin nominalizarea „singurului producător” care ar produce *fir absorbabil multifilament din acid glicolic* cu lungimea de 500 mm. Ori, potrivit principiului „actori incubit probatio” (proba incubă reclamantului) contestatorul avea obligația de a furniza probatoriul în vedere susținerii celor afirmate.

Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiată nici solicitarea contestatorului referitoare la *„anularea caietului de sarcini, a anexei la caietul de sarcini și a procedurii de atribuire (...)”*, având în vedere faptul că neconcordanțele semnalate pot fi remediate în cadrul procedurii în cauză, fără încălcarea principiilor prevăzute la

art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune modificarea documentației de atribuire în sensul completării caietului de sarcini (în partea finală) cu sintagma „*pentru dimensiunile acelor chirurgicale se acceptă o toleranță de $\pm 0,5 \text{ mm}$* ”.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin publicarea modificări impuse, în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate celelalte capete de cerere din contestația

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....