



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. ... SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... strada ... sector 5, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... și adresa de comunicare a actelor în municipiul ... strada ... sector 2, reprezentată de ... în calitate de reprezentant legal, împotriva documentației de atribuire și a clarificării nr. 1906/279/91/28.03.2014 transmisă de către autoritatea contractantă ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 2059/25.03.2014, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului: «Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ... cod CPV: 79411000-8 (Rev.2), organizată de către autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în localitatea ... str. ... s-a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la anularea răspunsului la Clarificări nr. 1906/279/91/28.03.2014 transmis de către autoritatea contractantă, ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 2059/25.03.2014, modificarea documentației de atribuire și dispunerea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire după înlăturarea cerințelor nelegale arătate în motivarea prezentei contestații, în subsidiar, în cazul imposibilității aplicării măsurilor corective solicitate anularea*

procedurii de atribuire conform art. 209 din OUG nr. 34/2006 precum și suspendarea procedurii de atribuire conform art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația înaintată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... strada ... sector 5, și adresa de comunicare a actelor în municipiul ... strada ... sector 2, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în localitatea ... str. ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. ... SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... împotriva documentației de atribuire și a clarificării nr. 1906/279/91/28.03.2014 transmisă de către autoritatea contractantă ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 2059/25.03.2014, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului: «Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ... cod CPV: 79411000-8 (Rev.2)*”, s-a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la anularea răspunsului la Clarificări nr. 1906/279/91/28.03.2014 transmis de către autoritatea contractantă, ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 2059/25.03.2014, modificarea documentației de atribuire și dispunerea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire după înlăturarea cerințelor nelegale arătate în motivarea prezentei contestații iar în subsidiar, în cazul imposibilității aplicării măsurilor corective solicitate anularea

procedurii de atribuire conform art. 209 din OUG nr. 34/2006 precum și suspendarea procedurii de atribuire conform art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea aduce la cunoștință faptul că data de 25.03.2014 a transmis solicitarea de clarificare nr. 2059, una dintre întrebările adresate autorității contractante referindu-se la capitolul IV.2. „Responsabilitatea Consultantului” din caietul de sarcini, unde se menționează: *„Pentru toate documentele întocmite, Consultantul răspunde solitar în cazul unor corecții financiare venite din partea Autorității de Management sau a altor organisme europene dacă aceste documente au stat la baza aplicării corecțiilor financiare”,* prevederi față de care contestatoarea a arătat că *„Întrucât nu există noțiunea juridică de „răspundere solitară”, presupunem că în text s-a strecurat o greșeală. Totodată atragem atenția asupra dispozițiilor art. 89 alin. (1) din HG nr. 925/2006: garanția de bună execuție a contractului se constituie de către contractant în scopul asigurării autorității contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului; la articolul 91, din cadrul aceluiași act normativ precizându-se că autoritatea contractantă are dreptul de a emite pretenții asupra garanției de bună execuție, oricând pe parcursul îndeplinirii contractului, în limita prejudiciului creat, în cazul în care contractantul nu își îndeplinește obligațiile asumate prin contract. Anterior emiterii unei pretenții asupra garanției de bună execuție autoritatea contractantă are obligația de a notifica pretenția contractantului, precizând obligațiile care nu au fost respectate. Astfel că, în ceea ce privește răspunderea în cadrul contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă se poate regresa împotriva ofertantului desemnat câștigător, parte a contractului doar asupra garanției de bună execuție (...) în limita prejudiciului creat. Vă rugăm, așadar, să clarificați sensul frazei mai sus citate”.*

La această solicitare de clarificare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1906/279/91/28.03.2014, în care se arată: *„Accepțiunea de răspundere solitară regăsită în forma contractului se datorează unei erori de tehnoredactare, drept pentru care se impune corectarea acestei erori, urmând a se citi: "răspundere solidară" în loc de "răspundere solitară", interpretarea art. 89 și art. 91 din HG nr. 925/2006, se face în sensul că despăgubirea autorității contractante pentru neîndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului, însă despăgubirea nu este limitată de valoarea garanției ci la valoarea prejudiciului, drept pentru care, în cazul în care acesta nu este acoperit de valoarea*

*garanției, dezdăunarea urmează a se face în baza gajului general al debitorului sau a altor garanții reale sau personale”.*

Contestatoarea consideră nelegală și abuzivă cerința autorității contractante ca Prestatorul să răspundă solidar de recuperarea prejudiciului creat prin aplicarea corecțiilor financiare, având în vedere că valoarea estimată a contractului este de 1.225.075,79 lei, iar cuantumul amenzilor pe care le poate aplica ANRMAP se ridică până la 100.000 lei conform art. 294 din OUG nr. 34/2006, iar valoarea corecțiilor financiare poate ajunge până la 100% din valoarea „contractului în cauză” (care poate ajunge și chiar depăși valoarea de 5.000.000 euro) conform dispozițiilor OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora. Contestatoarea mai arată că dacă s-ar aplica această cerința a autorității contractante, s-ar putea ajunge la situația în care prestatorul, în schimbul unui preț al contractului, care poate fi mult mai mic decât valoarea estimată a contractului, să fie ținut să răspundă cu sume de ordinul milioanele de euro.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că obligarea asumării de către prestator a unei asemenea răspunderi extinse este inadmisibilă, având în vedere faptul că în ceea ce privește răspunderea în cadrul contractelor de achiziție publică, legiuitorul a stabilit, în mod imperativ, și modalitatea și limita în care autoritatea contractantă poate regresa împotriva ofertantului desemnat câștigător, parte a contractului, respectiv asupra garanției de bună execuție (...) în limita prejudiciului creat și consideră că prin clarificarea nr. 1906/279/91/28.03.2014, autoritatea contractantă a extins în mod excesiv răspunderea ofertantului ce va fi desemnat câștigător, dincolo de limita statuată de legiuitor, motiv pentru care solicită eliminarea acestei cerințe atât din cuprinsul caietului de sarcini cât și din Contractul de servicii.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL, a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2168/350/123/03.04.2014, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă a formulat punctul său de vedere referitor la contestația formulată de către SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia, în parte ca lipsită de obiect și în parte nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază ca lipsit de obiect capătul de cerere referitor la modificarea sintagmei „răspundere solitară” în sintagma „răspundere solidară” și susține că a eliminat

din caietul de sarcini mențiunea cap. IV – ultimul alineat respectiv „*Pentru toate documentele întocmite, Consultantul răspunde solitar în cazul unor corecții financiare venite din partea Autorității de Management sau a altor organisme europene dacă aceste documente au stat la baza aplicării corecțiilor financiare*”, anexând în dovedirea susținerilor sale adresa nr. 2166/348/122/03.04.2014.

Referitor la susținerile contestatoarei privind daunele contractuale în sensul că răspunderea contractuală ar fi limitată de lege la nivelul garanției de bună execuție, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt neîntemeiate și prezintă în continuare susținerile sale privind acest aspect.

Astfel, autoritatea contractantă susține că garanția de bună execuție nu este altceva decât o formă specială de garantare a unui potențial debit ce ar putea interveni în cazul unui contract de achiziție publică din executarea necorespunzătoare a acestuia de către ofertant și că, „similar cum în dreptul comun o despăgubire nu este limitată la valoarea garanției (de orice fel - reală sau personală), tot astfel nici în cazul de față nu regăsim o limitare a potențialului prejudiciu și implicit a daunei de despăgubit, la nivelul garanției de bună execuție”, aceasta deoarece prevederile legale și contractuale cu privire la garanția de bună execuție nu reprezintă o clauză penală în raportul contractual prin care părțile stabilesc de acord valoarea unei potențiale despăgubiri ci este pur și simplu o formă de garantare a plății acesteia.

Sigur că pretenția asupra garanției de bună execuție este limitată la valoarea prejudiciului, conform art. 91 din HG nr. 925/2006 (nici nu ar putea depăși o pretenție valoarea prejudiciului, iar creditorul se poate îndestula din garanție numai în limita prejudiciului, conform legii) însă aceasta nu înseamnă că valoarea prejudiciului și implicit a desdăunării, este limitată la valoarea garanției. Astfel creditorul (autoritatea contractantă) se va îndestula până la nivelul garanției din aceasta iar pentru restul de daună, din gajul general al cocontractantului a cărei faptă a produs dauna. Aceasta nu a înțeles contestatorul.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă arată că garanția de bună execuție ar putea fi foarte mică sau inexistentă (în cazul art. 89 alin. (3) din HG nr. 925/2006), ceea ce nu înseamnă că în acest caz ofertantul ar fi exonerat de răspundere contractuală, astfel cum ar rezulta din „logica” contestatoarei.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că în formularul de contract, la pct. 22.1, 22.2, 23.5, se stipulează cu claritate răspunderi contractuale sub formă atât de daune moratorii

cât și compensatorii, prevederi contractuale ce nu au fost contestate în termen, astfel încât, apreciază că sub acest aspect, cererea de limitare a eventualelor daune de despăgubit la valoarea garanției de bună execuție (care este limitată la rândul său la 10 % din valoarea contractului), nu are justificare legală.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că pretenția contestatorului de limitare a daunelor contractuale la valoarea garanției de bună execuție este întrutotul fără temei, contestația sa în acest sens impunându-se a fi respinsă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului: «Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ... cod CPV: 79411000-8 (Rev.2)*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 05.05.2014, ora 10:00, data deschiderii ofertelor la 05.05.2014, ora 12:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 1.225.075,79 lei.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată prin Decizia nr.233s/.../02.04.2014, în sensul că a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Critica referitoare la răspunderea solidară apare ca rămasă fără obiect în condițiile în care autoritatea contractantă nu numai că a achiesat la această critică dar a și publicat în SEAP, sub nr. 2166/348/122/03.04.2014, această măsură de remediere.

În ceea ce privește cea de a doua critică referitoare la condițiile răspunderii contractorului față de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în realitate clauza criticată reprezintă exclusiv transpunerea în contract a dispozițiilor Codului civil referitor la răspunderea contractuală.

În acest context susținerile contestatoarei referitoare la limitarea cuantumului despăgubirilor exclusiv la limita garanției de bună execuție nu pot fi primite motivat de faptul că o astfel de interpretare ar însemna încălcarea dispozițiilor art. 1349 – 1356 din NCCiv. prin care se reglementează răspunderea contractuală și deasemenea ar limita aplicarea prevederilor clauzei 22.1 din contractul prezentat de autoritatea contractantă ca parte a documentației de atribuire conform căreia penalitățile de întârzieri,

În cuantum de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, nu sunt limitate.

Pentru motivele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.