



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în localitatea ... str. nr. ..., județul ... împotriva procedurii de licitație deschisă organizată de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de entitate contractantă, cu sediul în localitatea ... b-dul. ..., nr. ..., județul ... pentru atribuirea contractului având ca obiect „închiriere pășuni”, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la aplicarea prevederilor legale a O.U.G. nr. 34/2006 și a normelor metodologice de aplicare a acesteia adoptate prin H.G. nr. 1024/2013, care prevăd atribuirea pășunilor către localnicii posesori de animale și înregistrați în RNE, precum și prevederile HCL a municipiului ... nr. 133/2013 din 19.12.2013, privind dreptul de preemțiune a închirierii de teren agricol.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulate de ... în favoarea Tribunalului ... – Secția Civilă, trimitând dosarul cauzei spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă procedura de licitație deschisă organizată de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect „închiriere pășuni”, solicitând: obligarea autorității contractante la aplicarea prevederilor legale a O.U.G. nr. 34/2006 și a normelor metodologice de aplicare a acesteia adoptate prin H.G. nr. 1024/2013, care prevăd atribuirea pășunilor către localnicii posesori de animale și înregistrați în RNE, precum și prevederile HCL a municipiului ... nr. 133/2013 din 19.12.2013, privind dreptul de preemțiune a închirierii de teren agricol.

Contestatorul precizează că „în data de 27.03.2013, a depus la sediul autorității contractante oferta în plic pentru participare la licitația organizată de Primăria Municipiului ... privind închirierea prin licitație a 5 parcele de teren destinate pășunatului, conform HCL a municipiului ... nr. 30/2014”; în data de 28.03.2013 la ora 10, a avut loc deschiderea plicurilor cu oferte.

Contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2013 și H.G. nr. 1064/2013.

De asemenea, contestatorul arată că a depus trei oferte, astfel:

- pentru parcela în suprafață de 11 ha situată în zona alpină Drăgoiu;
- pentru parcela în suprafață de 11 ha situată în zona ...;
- pentru parcela în suprafață de 0,37 ha situată în zona numită 4 Sud, parcelă care nu a fost adjudectă de către nimeni.

Conform proceselor verbale de deschidere a ofertelor, pentru parcela în suprafață de ... ha, oferta cea mai mare oferită a

aparținut dlui. ...n, ofertă care nu îndeplinește cerințele O.U.G. nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și a H.G. nr. 1064/2013; dl. ... nefiind domiciliat pe raza teritorială a municipiului ... încălcându-se astfel art. 6 și art. 7 din H.G. nr. 1064/2013, precum și art. 3 din HCL a municipiului ... nr. 133/19.12.2013.

Pentru parcela în suprafață de 11 ha situată în zona Pasul ... oferta cea mai mare a fost făcută de dna. ..., ofertă care nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 3 din HCL a municipiului ... nr. 133/19.12.2013.

Totodată, ... susține că împreună cu ..., înregistrați în RNE sub nr. cod exploatare RO 0871840088, au pășunat ovinele aflate în proprietatea acestora în locul numit Pasul ... din anul 2006 și până în prezent, fapt menționat și înregistrat la APIA, la Primăria municipiului ... cât și la medicul veterinar, efectuând lucrări de modernizare a stânei situate pe parcela de 11 ha, multe lucrări fiind suportate din fonduri proprii, conform legilor tradiționale și nescrise a pășunatului. Terenul în cauză fiind închiriat de către dl. ..., care după tradiție a fost „șef de stână”.

În ceea ce-o privește pe numita ..., aceasta a pășunat oile pe care le deține la o altă stână, mai apropiată de domiciliul dânzei.

În caietul de sarcini privind licitația în cauză, nu s-au menționat condițiile impuse de H.G. nr. 1064/2013, precum și art. din HCL a municipiului ... nr. 133/19.12.2013.

Prin adresele nr. și nr. ... din 09.04.2014, Consiliul a pus în discuția părților excepția necompetenței materiale a Consiliului cu privire la soluționarea contestației în cauză.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... consideră că soluționarea contestației înaintată de ... nu este de competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, licitația în cauză desfășurându-se în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2013, HGR nr. 1064/2013 și M.A.D.R. nr. 544/2013, și nu în baza O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că prin HCL nr. 30/2014 a fost aprobată închirierea prin licitație publică a pajiștilor proprietate a municipiului

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., contestatorul consideră că speța este de competența Consiliului, având în vedere că:

- „prin licitația de închiriere a parcelelor de teren pășunabil, contractul de închiriere a pășunii prevede execuția unor lucrări de

întreținere a pășunii, care uneori implică și alte instituții ale statului precum Romsilva”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „închiriere pășuni”.

Având în vedere obiectul contractului ce urmează a se încheia ca urmare a derulării acestei proceduri competitive, dispozițiile art. 255 alin. (1) precum și cele ale art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond....*” și ale art. 248 Cod procedură civilă, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Față de aceste aspecte, Consiliul a procedat la verificarea aplicabilității O.U.G. nr. 34/2006 în cazul prezentei proceduri de atribuire.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul a constatat că obiectul contractului de servicii de închiriere a „pășunilor comunale” este potrivit prevederilor art. 13 din O.U.G. nr. 34/2006 exceptat de la aplicarea acestei ordonanțe de urgență.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul a constatat că întreaga procedură s-a derulat fără aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 36 alin. (5) lit. a) din legea nr. 215/2001 *„darea în administrare, concesiunea sau închirierea bunurilor proprietate publică a comunei, orașului sau municipiului, după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii”* se hotărăște de consiliul local.

Potrivit art. 1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 214/2011 *„pajiștile proprietate publică și privată a statului și pajiștile comunale și urbane care fac parte din domeniul privat al statului și se află în administrarea consiliilor locale respective”* rezultă „ipso facto” că entitatea contractantă deținând administrarea pășunilor comunale, a organizat o procedură competitivă fără a o publica în SEAP potrivit prevederilor art. 54 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 13 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă fără putință de tăgadă faptul că O.U.G. nr. 34/2006 *„nu se aplică pentru atribuirea contractului de servicii care are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de*

terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora”.

Mai mult, PRIMĂRIA COMUNEI ... a organizat procedura „licitație deschisă” în vederea încheierii contractului având ca obiect „închiriere pășuni”, potrivit HCL nr. 30/2014 fără aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, în sensul derulării unei proceduri de achiziție publică în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică astfel cum este definit la art. 3 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Raporturile juridice dintre entitatea contractantă – proprietar și ofertantul declarat câștigător - chiriaș sunt reglementate de contractul de închiriere a pășunilor comunale, fiind dispozițiile dreptului comun.

În speță, așa cum se poate observa PRIMĂRIA COMUNEI ... nu a organizat o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, prin aplicarea O.U.G. nr. 34/2006, ci o procedură de „licitație deschisă” pentru închirierea pășunilor comunale, în conformitate cu prevederile dreptului comun, drept urmare nici soluționarea contestațiilor nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că procedura de „licitație deschisă” în vederea închirierii pășunilor comunale contestată nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și luând în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației formulată de ... nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestației respective.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență *„ratione materie”* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de

contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a acestei contestații se stabilește pe baza dreptului comun și nu este exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Întrucât prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea O.U.G. nr. 34/2006.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului O.U.G. nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 96 pct. 1 Noul Cod de procedură civilă, conform căruia Curtea de Apel judecă, în primă instanță, cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autorități publice centrale se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel;
- 132 alin. (1) din Noul Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Codul de procedură civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la Tribunalului ... - Secția Civilă, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...