



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Sistem informatic integrat în vederea implementării proiectului «Dezvoltarea și implementarea sistemului informatic de gestiune a registrului agricol la nivelul județului ... (SIGRA\_SUD)», se solicită anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea legii, prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul 509/2011 și O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată tot de către ... împotriva răspunsurilor la clarificări nr. 3765/25.03.2014 și nr. 3770/25.03.2014, emise de aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită următoarele:

-Obligarea autorității contractante la respectarea reglementărilor legale în domeniul achizițiilor publice și

remedierea aspectelor ce limitează depunerea unui oferte în cadrul procedurii de atribuire.

- Anularea procedurii de atribuire în cazul în care se constată abateri grave de la prevederile legislative sau este imposibilă remedierea oricăror aspecte din cadrul documentației de atribuire, constituindu-se dosarul nr. ...

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și nr. ... contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... și nr. .... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...

Admite critica cu privire la cerința „Administrarea modulului”, din caietul de sarcini. Dispune obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe, astfel: „gestionarea zonării la nivel de stradă, număr poștal, bloc”.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestație.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să publice în SEAP o notă de clarificare, cuprinzând modificarea cerinței „Administrarea modulului”, din caietul de sarcini.

Respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, cu privire la contestația nr. .... formulată de către ...

Respinge, ca nefondată, contestația nr. .... formulată de către ... în contradictoriu cu ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, după ducerea la îndeplinire a celor decise.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Sistem informatic integrat în vederea implementării proiectului «Dezvoltarea și implementarea sistemului informatic de gestiune a registrului agricol la nivelul județului ... (SIGRA\_SUD»”, solicită anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea legii, prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul 509/2011 și O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

Astfel, contestatorul arată că, analizând documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză, a constatat că, în cuprinsul acesteia, se regăsesc „metode și condiții restrictive” atât din punct de vedere juridic, cât și din punct de vedere tehnic, după cum urmează :

În cadrul fișei de date a achiziției, la secțiunea Secțiunea II – „Obiectul contractului” se prevede :

„II.1) DESCRIERE

II.1.1) Denumirea dată contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/entitatea contractantă „Sistem informatic integrat în vederea implementării proiectului „DEZVOLTAREA ȘI IMPLEMENTAREA SISTEMULUI INFORMATIC DE GESTIUNE A REGISTRULUI AGRICOL LA NIVELUL JUDEȚULUI ... (SIGRA\_SUD)”, iar în cuprinsul caietului de sarcini se specifică :

„Produse software

Această categorie de livrabile include produse software comerciale sau aplicații dezvoltate

<b>Nr. crt.</b>	<b>Denumire</b>	<b>Cantități</b>
1.	Licența RDBMS	1

2.	Licența Virtualizare (include toate licențele de SO/soft aplicativ necesare funcționării)	1
3.	Licența Aplicație pentru serverul de web GIS la nivelul Consiliului Județean	1
4.	Licența aplicație desktop GIS pentru prelucrarea planurilor parcelare și a informațiilor vector preluate din alte surse externe (ex planuri parcelare sau planuri topografice)	2
5.	Licența modul servicii web comunicare ANCPI/APIA	1
6.	Licența modul Aplicația GIS pentru Registrul Agricol, componentă destinată UA T-urilor	1
7.	Licența modul de centralizare și raportare cu componenta harta la nivelul UAT-urilor	1
8.	Licența modul harta interactiva public	1
9.	Licența modul harta interactiva pe dispozitive mobile	1
10.	Servicii integrare GIS - Document Management	1
11.	Servicii integrare GIS - Taxe si impozite	1
12.	Non GIS - Licența Registrul Agricol	14
13.	Non GIS - Licența Management de Documente	14
14.	Non GIS - Licența Taxe si Impozite	14
15.	Non GIS - Licența Plata Electronica	14
16.	Non GIS - Licența Portal	14
17.	Non GIS - Licența Evaluarea Eficienței Proiectelor	14

Din cele expuse anterior rezultă că solicitările pentru livrabilele software nu sunt în concordanță cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Astfel, autoritatea contractantă are în vedere, potrivit caietului de sarcini, achiziționarea unui modul informatic pentru gestiunea evidenței registrului agricol aferent Județului ... și nu gestionarea hărților GIS, managementului documentelor, taxelor și impozitelor, plata electronică. De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini, se regăsesc solicitări pentru software AP6 - soluția de buget-contabilitate, AP7 - soluția pentru salarizare, care nu se regăsesc în obiectul contractului de furnizare și nici în secțiunea de livrabile.

În acest context, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă induce în eroare posibilul ofertant, în ceea ce privește obiectul contractului de furnizare, încălcând prevederile art. 2 alin. (2) și art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul fișei de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” se solicită personal de specialitate propus de ofertant pentru îndeplinirea contractului, fără a fi indicat numărul acestora, precum și legătura strictă față de aspectele ce trebuie rezolvate de fiecare :

„1. Lider de echipă:

2. Expert infrastructură hardware
3. Expert infrastructură comunicații
4. Specialist în GIS
5. Analist de procese GIS
6. Minim 2 specialiști în dezvoltarea de software
7. Dezvoltator software GIS
8. Minim 2 Formatori
9. Specialist asigurarea calității
10. Specialist în dezvoltare software de integrare”.

Analizând toate aceste cerințe, prin prisma Ordinului 509/2011, se va constata că sunt restrictive, deoarece autoritatea contractantă are dreptul de a solicita numai: „Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității. Se va solicita o declarație de disponibilitate a ofertantului cu privire la personalul de specialitate cu anumite certificări impuse de acte normative ce se vor menționa. De exemplu: Personalul de specialitate trebuie certificat din punct de vedere al calității”.

Totodată, contestatorul susține că acele competențe expuse mai sus sunt în afara celor prevăzute de legislația în vigoare și că autoritatea contractantă nu poate face referire la acte normative din care să rezulte că aceste competențe sunt necesare, pe motiv că astfel de acte normative nu există.

Concluzionând, ... consideră că au fost încălcate principiile care guvernează materia achizițiilor publice, în sensul că, modul cum au fost formulate cerințele privind personalul de implementare sunt de natură a restricționa libera concurență și „de a favoriza atribuirea contractului în mod părtinitor”.

În plus, contestatorul solicită Consiliului să constate că diplomele sau certificările nu țin loc de competențe și, pe cale de consecință, nu reprezintă o garanție a derulării contractului cu succes.

La pagina 12 din cuprinsul caietului de sarcini, capitolul 3.1. „Situația existentă - Resursele informatice ale ... se specifică faptul că:

”În anul 2005 a fost implementat la Consiliul Județean sistemul informatic de gestiune a documentelor și a registraturii electronice PIRS-eCJ, realizat pe platforma IBM Lotus Domino și s-au introdus 3 noi module informatice, și s-a oferit posibilitatea scanării tuturor actelor care au intrat în registratura instituției de la momentul finalizării implementării. Acest sistem acoperă din punct de vedere informatic următoarele activități din instituție:

- Managementul Documentelor cu Registratura Electronică (și circulația documentelor) (denumită în continuare MDRE)
- Petiții, Acces Informații Publice", iar la pagina 14 se solicită următoarele :

„g) Păstrarea soluțiilor informatice existente și funcționale la CJ, upgrade-ul și integrarea lor cu soluțiile propuse de prezentul proiect în măsura în care acestea contribuie la furnizarea serviciilor electronice propuse în cadrul proiectului.”

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... menționează că, în mod nejustificat, ... solicită ca livrabil „Non GIS - Licența Management de Documente”, în condițiile în care software de managementul documentelor există, este funcțional și se dorește păstrarea în continuare pentru exploatare.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă este în contradicție cu obiectul achiziției și cu lista de livrabile, punând în dificultate posibilul ofertant, la întocmirea unei oferte tehnice și financiare.

La pagina 13 din caietul de sarcini capitolul - 4.1. „Arhitectura sistemului informatic și de comunicații” se menționează:

g) „Păstrarea soluțiilor informatice existente și funcționale la CJ, upgrade-ul și integrarea lor cu soluțiile propuse de prezentul proiect în măsura în care acestea contribuie la furnizarea serviciilor electronice propuse în cadrul proiectului”.

Față de această cerință, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex: UDDI, WSDL-ul cu descrierea amănunțita a funcțiilor și a serviciul SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora și nu comunică nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția ofertată se conectează prin ODBC/JDBC (este vorba de o singură tabelă sau de structuri de date relaționate, structuri de date care necesită calcule intermediare, informație în clar sau criptată, etc.), pentru realizarea eficientă a integrării datelor între sisteme în vederea întocmirii ofertei reale.

De asemenea, autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și furnizorul acestora și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare.

Lipsa acestor specificații face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea contractantă solicită funcționalități generice, fără descrierea lor exactă, încălcând astfel dispozițiile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

5. La pagina 83, din cadrul caietului de sarcini, capitolul "Cerințe de dezvoltare" prevede că „Pentru dezvoltarea instrumentelor software de migrare și import date existente la UAT-uri, de funcționalități și componente noi și customizarea celor existente, soluția oferită trebuie să dețină un mediu de dezvoltare (IDE) dezvoltat de către producătorul platformei sau certificat de către acesta în scopul dezvoltării la nivel enterprise (fără limitări de funcționalitate) de funcționalități noi; orice dezvoltare ulterioară nu trebuie să presupună costuri cu licențierea mediului de dezvoltare de tip enterprise propus, indiferent pe câte stații de lucru se va instala sau se va folosi acesta de către autoritatea contractantă sau eventuali viitori prestatori de servicii”.

Raportat la această cerință, contestatorul arată că nu sunt puse la dispoziție sistemul din care se face extragerea datelor, formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații.

Totodată, autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare privind migrarea datelor.

La secțiunea de livrabile sunt solicitate servicii de import de date pentru generarea bazei de fundal. Astfel că, la nivelul ... și al subunităților se pot regăsi soluții software diferite. Informațiile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă nu arată dacă aceste soluții sunt implementate în aceeași perioadă, la toate subunitățile sau există implementări de soluții diferite la aceeași subunitate. De asemenea, nu se face referire la continuitatea datelor de istoric în aceeași aplicație, existând riscul ca fiecare an fiscal să fie gestionat de soluții software diferite, fapt ce necesită o strategie diferită de migrare și costuri de resurse suplimentare pentru această operațiune.

Autoritatea contractantă, pentru aceste soluții, nu oferă informații despre posibilitatea de a exporta date, despre condițiile de proprietate intelectuală și disponibilitatea furnizorilor soluțiilor existente de a exporta acele date sau de a oferi informații despre structura datelor. Acest aspect oferă furnizorilor existenți un avantaj major în cazul în care participă ca și concurenți în cadrul procedurii de atribuire. Un furnizor de soluții existente, participant la prezenta procedură de achiziție publică, poate pierde atribuirea contractului și astfel se poate ajunge la nerespectarea termenelor de implementare și implicit pierderea contractului de furnizare.

Lipsa informațiilor menționate mai sus face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea contractantă solicită funcționalități generice fără descrierea lor exactă.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... concluzionează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La pagina 18 din cuprinsul caietului de sarcini, capitolul 4.1.3. – Grupurile țintă și atribuțiile din cadrul proiectului se specifică faptul că :

„Primăriile UAT partenerere:  
funcționarii UAT partenerere vor utiliza soluția informatică generând date în sistem pe baza rolurilor și responsabilităților aferente”.

Raportat la această cerință, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu nominalizează primăriile UAT partenerere și, de asemenea, nu transmite numărul de operatori care vor utiliza sistemul integrat. Lipsa informațiilor despre numărul de primării partenerere, numărul de utilizatori aferent primăriilor partenerere pentru care ar trebui efectuată instruirea, face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile.

La pagina 69, capitolul 5.2 - „Cerințe funcționale pentru AP2 - soluția de gestiune a Registrului Agricol în format electronic” se specifică că „Este un subsistem care va trebui să fie web-based (nu se acceptă soluția cu componente client instalate pe stații) cu interfața oricare din browserele MS Internet Explorer (oricare din versiunile 6,7,8,9,10), Mozilla Firefox, Google Chrome.”

Potrivit susținerilor contestatorului, tehnologia Web este o implementare specifică a tehnologiei client-server, reprezentând doar un segment tehnologic, astfel că cerința expusă anterior este una restrictivă.

Mai mult decât atât, ... menționează că, printr-o astfel de cerință, autoritatea contractantă își afectează chiar propriul interes economic.

În acest sens, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

„• Scalabilitatea unei aplicații este definită de arhitectura acesteia și de modelul fizic și conceptual al bazei de date. În fapt, o aplicație client/server oferă posibilități de scalare mult mai mari decât o aplicație web, deoarece permite distribuirea calculului între server și clienți, degrevând astfel serverul de



sarcinile ce consumă resurse importante. În cazul unei aplicații web, întreaga procesare nu poate fi realizată decât pe serverul de web și serverul de baze de date. Aceasta înseamnă că aplicația web nu poate beneficia de puterea de procesare a stațiilor client și de investițiile făcute în acestea. De asemenea, o aplicație web presupune costuri mai mari pentru a crește numărul de utilizatori. În cazul unei aplicații client/server, atunci când se achiziționează stații de lucru pentru utilizatori noi, aplicația poate utiliza calculul local și astfel nu implică resurse adiționale semnificative din partea serverelor. Pe de altă parte, în cazul unei aplicații web, atunci când se achiziționează stații pentru utilizatorii noi, puterea de calcul a acestora este irosită, deoarece aplicația este dependentă de servere pentru efectuarea calculelor, deci fiecare client care se conectează la server consumă resurse suplimentare. Cu alte cuvinte, cu cât sunt mai mulți utilizatori cu atât aplicația web va rula mai încet. În plus, trebuie avute în vedere și costuri adiționale pentru upgradarea serverelor.

- Extinderea ariei de utilizare a aplicației din partea instituțiilor subordonate se poate realiza mult mai eficient folosind aplicații client/server. Din aceleași motive de scalabilitate menționate mai sus, aplicațiile client/server pot servi cu același nivel de resurse mai mulți utilizatori simultan decât aplicațiile web. Aceasta permite realizarea accesului din partea instituțiilor subordonate cu costuri mai mici decât o aplicație web. În fapt, pentru a putea rula pe calculatorul utilizatorului, o aplicație web necesită un browser de web. Un browser de web în sine este o aplicație client/server generică, ce are ca funcționalitate reprezentarea grafică a paginilor HTML, care se face pe baza interpretării tag-uri (timp suplimentari de procesare și în consecință o aplicație lentă). O aplicație client/server creată specific pentru necesitățile beneficiarului poate răspunde la cerințele acestuia mult mai bine și cu costuri reduse. Mai mult, o aplicație client/server funcționează mai rapid decât o aplicație web peste o conexiune de joasă viteză, deoarece nu necesită să transfere decât date, pe când o aplicație web consumă o bună parte din capacitatea rețelei pentru transmiterea formei de reprezentare a datelor către utilizator.

- Tehnologia web nu este singura soluție care permite administrarea facilă de la distanță. Din contră, deoarece o aplicație client/server poate funcționa folosind conexiuni de joasă viteză, aceasta permite accesul și administrarea și peste Internet, sau din locații unde nu se poate garanta o conexiune

rapidă către sediul beneficiarului. Tehnologia web nu are nicio legătură cu întreținerea legislativă a sistemului și actualizarea acestuia. Această actualizare este realizată de furnizor atât pentru aplicațiile web, cât și pentru aplicațiile client/server și în ambele cazuri ea poate fi executată de la distanță de către acesta, fără a necesita acces direct pe server. Ambele arhitecturi, cea bazată pe web, cât și cea client/server sunt centralizate prin definiție, iar în ceea ce privește administrarea, aceasta se poate realiza mai eficient și cu resurse mai puține în cazul unei aplicații client/server vezi punctul anterior).

- Atât aplicațiile web, cât și aplicațiile client/server permit accesarea peste Internet. Mai mult, în ceea ce privește aplicațiile web, acestea necesită o viteză de conectare mai mare decât în cazul aplicațiilor client/server. O aplicație web trebuie să transfere nu numai datele ce trebuie afișate utilizatorului, ci și forma în care acestea vor fi reprezentate. Tocmai din aceste considerente, cele mai populare suite de aplicații pentru birou, Microsoft Office și OpenOffice, stochează documentele într-un format comprimat, ceea ce reduce dimensiunea de aproximativ 10 ori, față de stocarea obișnuită în format XML, un standard similar cu cel folosit de tehnologia web pentru transmiterea datelor către utilizator.

- Aplicațiile client/server oferă o flexibilitate net superioară celor bazate pe tehnologie web. Deoarece aplicațiile web sunt dependente de un browser web pentru a afișa date și a interacționa cu utilizatorul, ele trebuie create conform unor anumite standarde. Scopul acestor standarde este independența față de browserul folosit. Față de aplicațiile client/server această abordare naște două probleme de folosire deoarece nu toate browserele implementează corespunzător aceste standarde. Din această cauză apar diferențe mari între modul cum funcționează aplicația web pe diferite browsere. Mai mult, diferențele dintre implementarea standardelor pot duce la cazuri în care aplicația web nu poate fi folosită deloc cu un anumit browser, sau aceasta nu funcționează corect, introducând erori în sistem. Pe de altă parte, un programator are control deplin asupra dezvoltării unei aplicații client/server. Aceasta îi permite să creeze o soluție fiabilă, care nu este dependentă de multitudinea de factori necunoscuți care se aplică unei aplicații web. O altă problemă ce se ridică din obligativitatea de a utiliza standarde pentru o aplicație web, este aceea că tocmai aceste standarde limitează capacitățile aplicației, în timp ce aplicațiile client/server au acces deplin la funcțiile puse la dispoziție de sistemul de operare și de platforma hardware a calculatorului, aplicațiile web sunt

limitate să utilizeze doar acele funcționalități ce sunt prevăzute în standard, și în limita în care acele funcționalități au fost implementate corect în browserul de web folosit. În fapt, aproape toate aplicațiile complexe existente pe piață la ora aceasta, indiferent de domeniul de utilizare, sunt fie aplicații desktop ce nu interacționează cu rețeaua, fie aplicații client/server. Implementările standardelor web nu au ținut pasul cu evoluția hardware-ului multicore (deja nu se mai produc decât procesoare multicore), lucru care face imposibila folosirea tehnologiilor de procesare paralelă sau a firelor de execuție multiple.

- Tehnologia web este una mai ușoară (necesitând un nivel mai mic de cunoștințe și resurse de dezvoltare) dar acest lucru nu poate fi un motiv de selectare exclusivistă a acestei tehnologii din partea unui beneficiar, scopul acestuia fiind să obțină randament maxim din punct de vedere al costurilor și funcționalități/or de care are nevoie.

- Aplicațiile client/server au posibilitatea de a se actualiza automat, fără să fie necesară intervenția pe fiecare calculator în parte. Inclusiv sisteme de operare precum Microsoft Windows, Apple Mac OS X și Linux realizează upgradeul automat pentru milioane de utilizatorii, fără să fie necesară intervenția unui ... sau a utilizatorului.

- Aplicațiile client/server pot rula pe calculatorul utilizatorului fie în urma instalării, fie direct, fără instalare. Aplicațiile client/server pot beneficia de tehnologii precum ClickOnce de la Microsoft ce permit rularea unei aplicații, fără ca aceasta să fie instalată pe calculatorul utilizatorului. Instalarea unei aplicații client/server este un proces opțional menit doar să permită o integrare mai bună între aplicație și sistemul de operare, o funcționalitate inexistentă pentru aplicațiile web.

- Aplicațiile web au nevoie, pentru implementare unei interfețe de comunicare cu echipamente (ex: case marcat, POS-uri plata electronică, scannere etc) instalate pe fiecare stație de soluții adaptate specific pentru fiecare platformă în parte, în funcție de hardware (ARM, X86, X64) sau sistem de operare (LINUX, WINDOWS, ANDROID, IOS etc)."

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... concluzionează că, prin cerința în cauză, se urmărește achiziționarea unei anumite soluții la care nu există alternativă și îngrădește participarea la procedură a tuturor operatorilor economici interesați, încălcând astfel și prevederile Ordinului nr. 509/2011.

La pagina 110, capitolul 5.5 – „Cerințe funcționale pentru AP5 - soluția de evidență a impozitelor și taxelor locale”, secțiunea Administrarea modulului se solicită : „Gestionarea zonării la nivel de stradă, număr poștal, bloc, apartament și sursă.”

În opinia contestatorului, această cerință este în contradicție cu dispozițiile art. 247 din Codul Fiscal, conform cărora gestionarea zonării la nivel de apartament și sursă nu se poate realiza.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună anularea documentației de atribuire, pentru nerespectarea dispozițiilor prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și Ordinul nr. 509/2011, precum și obligarea autorității contractante la respectarea legii.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 266 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 258/18.03.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8291/18.03.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se precizează următoarele :

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 22.02.2014, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Potrivit anunțului de atribuire menționat anterior și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 4.956.005 lei, fără T.V.A.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, până la data formulării contestației în cauză, au fost solicitate un număr de 4 clarificări din partea unor posibili ofertanți, la care a răspuns, în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în mod clar, complet și fără ambiguități, prin adrese publicate în S.E.A.P.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive :

Astfel, referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia prin procedura de atribuire în cauză se are în vedere „achiziționarea unui modul informatic pentru gestiunea evidenței registrului agricol aferent Județului ... și nu gestionarea hărților GIS, managementului documentelor, taxelor și impozitelor, plata electronică”, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind eronată, întrucât, așa cum reiese din cuprinsul documentației de atribuire, denumirea procedurii este „Dezvoltarea și implementarea Sistemului Informatic de Gestiune a Registrului Agricol la nivelul județului ... -Sud”, iar conform art. 1.2 – „Obiectivul general” din caietul de sarcini, Sistemul informatic integrat propus vizează îndeplinirea simultană a două obiective :

- „Furnizarea de servicii publice on-line către cetățeni/mediul de afaceri/administrație publică.
- Eficientizarea activităților interne ale instituției publice care contribuie la furnizarea respectivului serviciu, utilizând mijloace specifice TIC”.

Totodată, pentru realizarea obiectivelor proiectului, autoritatea contractantă și-a propus să achiziționeze (potrivit capitolului 2 – „Livrabile” din caietul de sarcini) produse (licențe, server, calculatoare, echipamente, aplicații software gata realizate) și servicii (de implementare, de generare a bazei de fundal, instruire, conectare la infrastructură broadband), fiind respectate dispozițiile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și urmând ca la elaborarea ofertelor potențialii ofertanți să țină cont de specificațiile tehnice statuate în cuprinsul caietului de sarcini.

Cu privire la afirmația contestatorului, potrivit căreia soluțiile de buget contabilitate AP6 și salarizare AP7 „nu fac parte din obiectul contractului de furnizare și nu fac parte din secțiunea livrabile”, autoritatea contractantă precizează că și aceasta este eronată, deoarece în cuprinsul caietului de sarcini, la pagina 2.3 este specificat faptul că „Acest livrabil include serviciile de analiză, configurare, dezvoltare, integrare și implementare necesare pentru implementarea modulelor specializate (aplicații dezvoltate), iar la punctul 5.7 – „Cerințe pentru soluția software de salarizare, menționează că : „Această aplicație urmează să fie dezvoltată pe parcursul implementării proiectului informatic. Se vor achiziționa servicii de analiză, proiectare, dezvoltare, testare, implementare pentru această aplicație informatică pe baza cerințelor tehnice și funcționale descrise în continuare.”

În atare condiții, trebuie observat că aplicațiile AP6 și AP7 sunt module specializate (aplicații dezvoltate) care (conform

caietului de sarcini) urmează a se dezvolta în cadrul contractului pe care îl are în vedere autoritatea contractantă, regăsindu-se la secțiunea 2.3 - „Servicii de implementare corespunzătoare liniilor” din tabelul următor, ce apare în cadrul caietului de sarcini:

	Analiza cerințelor
	Proiectarea sistem informatic pe baza cerințelor
	Implementarea
	Testare, Instalare și configurare domeniu de producție

În ceea ce privește susținerea contestatorului, conform căreia autoritatea contractantă nu a nominalizat, în mod strict, numărul experților solicitați pentru echipa de implementare, ... consideră că și aceasta este eronată.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, a formulat clar cerințele pentru echipa de implementare, solicitând câte o persoană pentru fiecare poziție, mai puțin cele în care a menționat „Minim 2 specialiști”, respectiv „Minim 2 formatori”, celelalte formulări fiind clare, neambigue, referindu-se la utilizarea singularului pentru fiecare tip de specialist solicitat (ex. Lider de proiect, Expert în infrastructură hardware, Specialist în GIS, etc).

Referitor la pretinsa încălcare a dispozițiilor Ordinului 509/2011, potrivit cărora competențele solicitate „sunt în afara celor prevăzute de legislația în vigoare”, autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul ordinului invocat, această formulare apare în Anexă cu titlul de „formulări nerestrictive care se acceptă/validează”, fiind doar cu titlu de exemplu și nu cu titlu de prevedere normativă.

În al doilea rând, autoritatea contractantă susține că, pentru fiecare dintre experții solicitați a face parte din echipa de proiect, există o justificare clară în activitățile ce urmează a fi desfășurate de către ofertantul câștigător. Astfel :

- pentru „Lider de echipă”, în cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul 8.2 - „Cerințe privind managementul proiectului” se regăsesc toate activitățile pe care acesta urmează să le presteze;

- pentru „Expert infrastructură hardware”, în cadrul caietului de sarcini, la capitolul „2.3 Servicii de implementare” se regăsește poziția 2 „Implementare infrastructură hardware”;

- pentru „Expert infrastructură comunicații” se regăsește în cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul - „2.6 Servicii de conectare la infrastructura broadband și realizarea rețelei” „configurare/realizare rețea”, prin care se livrează și

echipamente de comunicații (descrise la 4.1 - Arhitectura sistemului informatic și de comunicații) routere 14 buc, switch-uri 14 buc;

- pentru „Specialist în GIS” se regăsește în cadrul caietului de sarcini, la capitolul - 2.4 „Servicii de generare bază de fundal” :

- servicii de generare a bazei de date geospațiale de fundal pentru Județul ... și actualizare conform datelor achiziționate, astfel încât aceste date să fie disponibile complet în aplicație;

- servicii de integrare ortofotoplanuri în baza de date geospațială

<b>Nr. crt.</b>	<b>Denumire</b>
	Servicii import date
	Servicii configurare harta
	Servicii preluare date din planurile parcelare
	Servicii preluare date de fundal

- pentru „Analist procese GIS” se regăsește la capitolul 2.3 – „Servicii de implementare” din cadrul caietului de sarcini :

<b>Nr. crt.</b>	<b>Denumire</b>
7	Analiza cerințelor

- pentru „Minim 2 specialiști în dezvoltarea de software”, se regăsește în cuprinsul caietului de sarcini :

<b>Nr. crt.</b>	<b>Denumire</b>
	Analiza cerințelor
	Proiectarea sistem informatic pe baza cerințelor
	Implementarea
	Testare, Instalare și configurare domeniu de producție

- pentru „Dezvoltator software GIS”, se regăsesc la capitolul 2.3 – „Servicii de implementare”, pozițiile :

<b>Nr. crt.</b>	<b>Denumire</b>
	GIS - Servicii Integrare GIS-DM
	GIS - Servicii integrare GIS - Taxe și impozite

- pentru „Minim 2 formatori” se regăsesc în cuprinsul caietului de sarcini la capitolul 2.5 – „Servicii de instruire”, descrise în extenso la capitolul 7- „Servicii de instruire”;

- pentru „Specialist asigurarea calității” se regăsește în cadrul caietului de sarcini, secțiunea 8.9 - „Cerințe privind asigurarea și controlul al calității pe durata proiectului”;

- pentru „Specialist în dezvoltare de software de integrare” se regăsește în cuprinsul caietului de sarcini la capitolul 5.4 - „Cerințe funcționale pentru AP4, XXI Integrare cu MDRE”.

Așadar, analizând caietul de sarcini se regăsesc pentru fiecare expert solicitat activitățile pe care urmează a le executa în cadrul proiectului, motiv pentru care afirmația contestatorului, potrivit căreia „competențele solicitate sunt în afara actelor normative” este neîntemeiată.

În susținerea celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 187 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 7 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la afirmația ... conform căreia „autoritatea contractantă solicită în mod nejustificat ca livrabil Non GIS - Licența Management de Documente atâta timp cât software de managementul documentelor există, este funcțional”, autoritatea contractantă susține că este vorba despre o „confuzie gravă”.

În acest sens, aceasta arată că, în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea 3.1 - „Situația existentă” se aduce la cunoștința potențialilor ofertanți că la nivelul ... există un software de Managementul Documentelor utilizat pentru nevoile aparatului propriu al Consiliului.

Totodată, la punctul 5.4 - „Cerințe funcționale pentru AP4 - Document Management” se specifică faptul că, noua aplicație ce urmează a fi achiziționată „va fi operată de un operator de la Consiliul Județean și de operatori de la fiecare UAT partener. Operatorul de la Consiliul Județean va avea acces la funcționalitățile de integrare MDRE cu această aplicație”.

Practic, prin procedura în cauză, se urmărește achiziționarea unei noi aplicații, care să răspundă cerințelor UAT-urilor, diferită de cea de la Consiliul Județean, aplicație cu cerințele funcționale din caietul de sarcini, folosită de operatori de la UAT partener în număr de 14. De la Consiliul Județean, va exista un singur operator care va utiliza INTEGRAREA cu MDRE (descrisă ca funcționalitate pe larg în caietul de sarcini cap 5.4 - „Cerințe funcționale pentru AP4 -Document Management XXII Integrarea cu MDRE). În cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul 10 - „Întocmirea ofertei tehnice”, respectiv la cap 2.2 - „Produse software” este menționată, în mod explicit, cantitatea



de 14 bucăți pentru produsul „Non GIS - Licența Management de Documente”, aferentă partenerilor din proiect, câte o licență pentru fiecare partener.

Așa cum însuși contestatorul afirmă în contestația formulată (la punctul 4), autoritatea contractantă a specificat, în mod clar, în cadrul caietului de sarcini, la capitolul 4.1 că dorește „păstrarea soluțiilor informatice existente și funcționale la CJ [...]”, astfel că aplicația MDRE la care se face referire nu are legătură cu noile aplicații ce se vor implementa pentru UAT-uri prin prezentul proiect.

Raportat la susținerea ... potrivit căreia autoritatea contractantă „nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme, care sunt funcțiile API și descrierea acestora”, respectiv că „nu oferă informații despre soluțiile folosite și furnizorul acestora și nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare”, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că, în cuprinsul caietului de sarcini, a specificat că are aplicații informatice implementate ( secțiunea 3.1 Situația existentă – „Resursele informatice ale ...”) și dorește „Păstrarea soluțiilor informatice existente și funcționale la CJ, upgrade-ul și integrarea lor cu soluțiile propuse de prezentul proiect în măsura în care acestea contribuie la furnizarea serviciilor electronice propuse în cadrul proiectului;”.

Pentru asigurarea acestui deziderat, autoritatea contractantă a analizat ce aplicații contribuie la furnizarea serviciilor electronice și, în consecință, a prevăzut cerințe de integrare prin care a definit, în mod clar, cum dorește să implementeze proiectul, precizând toate informațiile de care dispune cu privire la aplicațiile și platformele pe care le deține.

În acest sens, în cuprinsul caietului de sarcini, au fost specificate cerințele care detaliază cum se dorește integrarea, după cum urmează :

„Posibilitatea de integrare cu credențialele domeniului Windows (user+parolă) pentru a permite logarea automată cu aceste informații” - pag. 15;

- „Platforma geospațială trebuie să asigure integrarea atributelor descriptive cu cele geospațiale la nivelul bazei de date în care sunt stocate informațiile” – pag. 48;

- „Platforma geospațială trebuie să permită integrarea cu mai multe LDAP-uri. La autentificarea utilizatorului platforma

trebuie să identifice automat LDAP-ul utilizatorului în cazul în care este un astfel de cont” - pag. 51;

- „Platforma trebuie să conțină propriul sistem LDAP, fără a fi nevoie de licențiere suplimentară sau hardware suplimentar, dar să permită și integrarea cu alte sisteme LDAP (cum ar fi Microsoft Active Directory sau Tivoli Directory Server sau echivalent)” - pag. 56;

- „Serverele de web, baze de date și aplicație trebuie să poată funcționa pe SO specificate la cerințe generale și să implementeze o platformă capabilă să ofere și să consume servicii web, să integreze date prin XML” - pag. 56;

- „Pentru o bună accesare, va fi necesară integrarea de elemente de accesibilitate precum butoane de printare, trimitere link direct către pagină, elemente de vizibilitate îmbunătățită (mărire/micșorare dimensiune text de afișare)” - pag. 79.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că, în cadrul caietului de sarcini, se regăsesc trei pagini (pag. 98, pag. 99 și pag. 100) care descriu în extenso cum se face integrarea AP4 cu MDRE. Această descriere include:

- toate informațiile necesare pentru înțelegerea proceselor care vor fi integrate;

- toate structurile de date disponibile, modul lor de organizare, tipuri, disponibilități, etc.;

- securitatea și politicile de acces la aceste date.

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia „nu s-a precizat furnizorul soluțiilor folosite”, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind lipsită de interes, în condițiile în care, în cuprinsul caietului de sarcini, s-a indicat nu furnizorul, ci producătorul soluțiilor, prin menționarea expresă a denumirii produsului informatic (pag. 12), respectiv „IBM Lotus Domino 2005”.

În atare condiții, pentru a asigura o corectă dimensionare a efortului de integrare, rămâne la latitudinea exclusivă a ofertanților stabilirea propunerii tehnice, în funcție de serviciile, funcționalitățile, API-urile, etc. care oferă platformele precizate în caietul de sarcini (prin identificarea clară a numelui, producător, versiune cf 3.1 unde s-a precizat „IBM Lotus Domino 2005”), funcție de care își va estima costurile.

De asemenea, ... subliniază că nu poate fi reținută susținerea ... conform căreia autoritatea contractantă „nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex UDDI, WSDL, SOAP)”, întrucât există numeroase mijloace și metode de interoperabilitate, însă s-a ales descrierea mijloacelor prin expunerea:

- Proceselor;
- Structurilor de date existente de bază (Registratura, Atașamente);
- Structurilor de date auxiliare (Circulație, Log, Erori).

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă concluzionează că, la elaborarea caietului de sarcini, a respectat, în totalitate, prevederile legale în vigoare, punând la dispoziția ofertanților toate informațiile necesare (inclusiv cele de integrare) necesare pentru corecta estimare a efortului de lucru.

Pe cale de consecință, ... consideră afirmațiile contestatorului, cu privire la încălcarea art. 35 alin. (5) ca fiind neîntemeiate și solicită Consiliului să dispună respingerea acestora.

Cu privire la criticile ... potrivit cărora, prin precizarea de la pagina 83 din cuprinsul caietului de sarcini, și anume :

„Cerințe de dezvoltare:

Pentru dezvoltarea instrumentelor software de migrare și import date existente la UAT-uri, de funcționalități și componente noi și customizarea celor existente, soluția ofertată trebuie să dețină un mediu de dezvoltare (IDE) dezvoltat de către producătorul platformei sau certificat de către acesta în scopul dezvoltării la nivel enterprise (fără limitări de funcționalitate) de funcționalități noi; orice dezvoltare ulterioară nu trebuie să presupună costuri cu licențierea mediului de dezvoltare de tip enterprise propus, indiferent pe câte stații de lucru se va instala sau se va folosi acesta de către autoritatea contractantă sau eventuali viitori prestatori de servicii", s-ar încălca dispozițiile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Așa cum s-a menționat mai sus, proiectul în cauză are ca obiect „dezvoltarea și implementarea unui sistem informatic”, fiind achiziționate produse și servicii, după cum urmează :

Nr. crt.	Denumire
	<b>Servicii import date</b>
	Servicii configurare harta
	Servicii preluare date din planurile parcelare
	Servicii preluare date de fundal

Totodată, la punctul 2.3 – „Servicii de implementare” se menționează că „Acest livrabil include serviciile de analiză, configurare, dezvoltare, integrare și implementare necesare

pentru implementarea modulelor specializate (aplicații dezvoltate)."

<b>Nr. crt.</b>	<b>Denumire</b>
	GIS - Servicii Integrare GIS-DM
	GIS - Servicii integrare GIS - Taxe și impozite
	Implementare infrastructura HW
	Analiza cerințelor
	Proiectarea sistem informatic pe baza cerințelor
	Implementarea
	Testare, Instalare și configurare domeniu de producție

Prin urmare, autoritatea contractantă a prevăzut o fază de analiză (conform cu pct. 2.3), premergătoare, pentru a putea constata de ce sisteme informatice va fi nevoie să importe date, iar apoi, folosind instrumentul IDE, solicitat la pag. 83, să poată importa ulterior date (activitate prevăzută la pct. 2.4).

Raportat la cele expuse mai sus, afirmațiile contestatorului, conform cărora autoritatea contractantă „ar susține un ofertant preferențial” și că „nu pune la dispoziție datele din care se va face importul” sunt neîntemeiate, întrucât toate aceste informații vor fi identificate doar în faza de analiză și utilizare import date, utilizând mijloacele puse la dispoziție de IDE.

În ceea ce privește critica ... potrivit căreia autoritatea contractantă nu nominalizează primăriile UAT partenere și nu transmite numărul de operatori care vor utiliza sistemul, autoritatea contractantă susține că acestea au făcut obiectul clarificării din 10.03.2014, publicate în S.E.A.P., motiv pentru care solicită Consiliului respingerea celor afirmate, ca fiind rămase fără obiect.

Referitor la solicitarea pentru o soluție web-base, autoritatea contractantă precizează că aceasta prezintă avantaje pentru beneficiar, astfel că nu se încalcă prevederile art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu atât mai mult cu cât tehnologia web-based nu este unic producător.

Pe cale de consecință, ... consideră că solicitarea expusă anterior nu încalcă nici dispozițiile art. 35 alin. (2) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât, în cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul 3 și 4.1 se menționează că tehnologia web-based prezintă avantaje, drept care solicită Consiliului respingerea acestui capăt de cerere.

Cu privire la critica contestatorului, potrivit căreia „se urmărește achiziționarea unei anumite soluții la care nu există alternativă”, autoritatea contractantă apreciază că simpla afirmație fără justificarea ei nu reprezintă o acuzație temeinică, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună respingerea acesteia, în baza principiului „actori incumbit probatio”.

În ceea ce privește susținerea ... conform căreia este ilegală gestionarea zonării pentru impozite și taxe la nivel de apartament și sursă, autoritatea contractantă precizează că acestea au făcut obiectul unei clarificări publicate în S.E.A.P., motiv pentru care solicită Consiliului respingerea criticii ca rămasă fără obiect.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri de achiziție publică a fost elaborată în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice și să respingă contestația formulată de către ... ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și actele normative emise în aplicarea acesteia.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Ulterior, prin adresa nr. 4396/08.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 10935/08.04.2014, autoritatea contractantă transmite completare la punctul de vedere, prin care, referitor la pct. 8 din contestație, precizează că în caietul de sarcini la pag. 107, „Administrarea modulului”, formularea „gestionarea zonării la nivel de stradă, număr poștal, bloc, apartament și sursă”, conține din eroare materială, cuvintele „apartament” și „sursă”, trebuind înlocuită cu următoarea formulare: „gestionarea zonării la nivel de stradă, număr poștal, bloc”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... ... critică, susținând că sunt nelegale, răspunsurile la clarificări nr. 3765/25.03.2014 și nr. 3770/25.03.2014, emise de aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând următoarele:

1. Obligarea autorității contractante la respectarea reglementărilor legale în domeniul achizițiilor publice și remedierea aspectelor ce limitează depunerea unui oferte în cadrul procedurii de atribuire.

2. Anularea procedurii de atribuire în cazul în care se constată abateri grave de la prevederile legislative sau este

imposibilă remedierea oricăror aspecte din cadrul documentației de atribuire.

În fapt, contestatorul susține că, prin cele două răspunsuri la solicitările de clarificări, se încalcă următoarele principii: promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Contestatorul susține că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt în contradicție cu prevederile caietului de sarcini. În contestație se arată că din cerința de la cap. 9 – "Suport tehnic, garanție și mentenanță" de la pag. 137-138 din caietul de sarcini, respectiv: „Contractul de mentenanță se va încheia cu ofertantul câștigător pe o perioadă de 5 ani de la recepția finală a sistemului informatic dar nu mai puțin decât până la 31 decembrie 2020, perioada de monitorizare a contractelor finanțate din fonduri europene”, reiese că serviciile de mentenanță, așa cum sunt descrise în caietul de sarcini, vor face obiectul unui „contract de mentenanță”, deci a unui contract separat, altul decât cel de furnizare aferent procedurii de achiziție, contractul de mentenanță urmând a fi încheiat cu același ofertant declarat câștigător în urma derulării acestei proceduri, pe o perioadă de 5 ani (60 de luni) de „la recepția finală a sistemului informatic”.

În opinia contestatorului, sintagma „contract de mentenanță” nu poate fi interpretată altfel decât că serviciile de mentenanță nu fac obiectul contractului de furnizare, ci vor face obiectul unui contract de mentenanță distinct, care va avea o durată de 5 ani (60 de luni) de la recepția finală a sistemului informatic.

Contestatorul critică faptul că răspunsurile la clarificări nr. 3765/25.03.2014, respectiv: „Studiul de fezabilitate anexă a Contractului de finanțare nr. 1737/321/24.01.2014, prevede următoarele: « Legat de capacitatea de operare și de întreținere a investiției, în primii 5 ani după terminarea implementării proiectului, mentenanța sistemului va fi asigurată de furnizor fără costuri »”, și nr. 3770/25.03.2014, respectiv „2. Se încheie un singur contract pentru livrare și mentenanță”, sunt în contradicție cu prevederile inițiale ale caietului de sarcini, conform acestor răspunsuri urmând să se încheie un singur contract, care să includă atât furnizarea echipamentelor aferente acestei proceduri, cât și mentenanța sistemului.

Contestatorul susține că aceste răspunsuri la clarificări încalcă prevederile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, neaducând lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul

documentației de atribuire”, ci îngreunând și îngrădind procesul de ofertare.

În opinia contestatorului, prin aceste răspunsuri se modifică prevederile caietului de sarcini, ceea ce implică întocmirea unei oferte financiare diferită de cea care urma să fie întocmită față de cerințele inițiale ale documentației de atribuire, implicând includerea unor resurse și costuri suplimentare.

Contestatorul susține că răspunsul nr. 3765/25.03.2014 este și mai restrictiv, în sensul în care, se consideră că serviciile de mentenanță, care urmează să fie oferite de furnizor pentru o perioadă de 5 ani de la „terminarea implementării proiectului”, trebuie să fie asigurate de către furnizor „fără costuri”.

În contestație se învederează că astfel de servicii nu pot costa 0 lei pentru o perioadă de 5 ani, în condițiile unei economii de piață într-un stat membru UE.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a utilizat o modalitate nelegală de a asigura serviciile de mentenanță pentru o perioadă de 5 ani de la finalizarea investiției, prin modificarea prevederilor inițiale ale caietului de sarcini.

În contestație se invocă obligațiile contractului de finanțare, prevăzute în „Ghidul solicitantului” și în „Declarația de angajament”, anexă a contractului de finanțare: „Să asigure mentenanța aplicației și funcționarea permanentă a acesteia în perioada de post-implementare, respectiv 5 ani după finalizarea implementării proiectului, cu excepția perioadelor de mentenanță planificate”.

„Odată cu ultima cerere de rambursare, beneficiarul va depune obligatoriu și:

- raportul de audit realizat de un auditor extern, care certifică faptul că proiectul este implementat în locația menționată în contract, că este în stare de funcționare și că din punct de vedere tehnic și economic respectă obligațiile asumate prin contractul de finanțare;

- copia contractului pentru mentenanța proiectului;

- alte documente solicitate de OIPSI.”

„Contractul/contractele încheiate de beneficiar cu diverși furnizori pentru garanția și mentenanța aplicației, trebuie să asigure obligativitatea funcționării permanente a acesteia în perioada de post-implementare. Acest lucru va fi prevăzut și în caietele de sarcini întocmite pentru organizarea procedurii de achiziție publică a diverselor componente ale aplicației pentru care s-a solicitat finanțarea (hardware și software), fapt probat prin copia contractului de mentenanță care va fi prezentat odată cu ultima cerere de rambursare.”

Contestatorul menționează că, din grila de evaluare tehnico-economică reiese, de asemenea, obligativitatea beneficiarului de fonduri neramburasabile prin Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice 2007-2013 Axa 3 DM1 2.1. „Susținerea implementării de soluții de e-guvernare și asigurare a conexiunii la broadband, acolo unde este necesar” apel 5 de a asigura mentenanța investiției „din surse proprii”, pentru a obține punctajul maxim de 5 puncte: „Capacitatea financiară de a asigura operarea și mentenanța investiției pentru o perioadă de cel puțin 5 ani după implementarea proiectului;

0 p: Solicitantul nu are capacitatea financiară de a asigura operarea și mentenanța investiției pentru a perioadă de cel puțin 5 ani după implementarea proiectului;

Max. 5 p: Solicitantul are capacitatea financiară de a asigura operarea și mentenanța investiției pentru o perioadă de cel puțin 5 ani după implementarea proiectului.”

... învederează că în cazul în care autoritatea contractantă nu ar fi menționat în cererea de finanțare că își asumă acest angajament, atunci ar fi obținut 0 puncte, ceea ce ar fi condus la respingerea proiectului.

În contestație se concluzionează că autoritatea contractantă nu respectă obligația ce decurge din contractul de finanțare, respectiv de a asigura servicii de mentenanță pe o perioadă de 5 ani de la finalizarea implementării proiectului, încercând să evite plățile din surse proprii pentru aceste servicii, prin modificarea prevederilor inițiale ale caietului de sarcini cu ocazia răspunsurilor la solicitările de clarificări determinând ca aceste servicii să intre în obligațiile ofertantului, însă „fără costuri” pentru autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive, ... solicită adoptarea unor măsuri de remediere care să creeze un cadru legal și echilibrat pentru desfășurarea acestei proceduri, iar în cazul în care Consiliul va ajunge la concluzia că nu vor putea fi operate remedieri, în conformitate cu legislația în vigoare, se solicită anularea procedurii.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, Ordinul ANRMAP nr. 171/2012.

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, o serie de documente.

Prin punctul de vedere nr. 4416/..., înregistrat la Consiliu cu nr. 11118/..., autoritatea contractantă solicită respingerea ca tardivă a contestației nr. ... înregistrată la Consiliul Național de



Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... formulată de ... susținând că, prin clarificările publicate în SEAP în data de 25.03.2014, se menține documentația de atribuire publicată în SEAP în data de 22.02.2014.

În acest sens, precizează că prin cele două clarificări se mențin prevederile din fișa de date a achiziției de la cap. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul: „Furnizorul va asigura mentenanța aplicației și funcționarea permanentă a acesteia în perioada de post implementare, respectiv 5 ani după finalizarea implementării proiectului, cu excepția perioadelor de mentenanță planificate” și de la cap. II.3) Durata contractului, unde se prevede: „... luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, deși în cuprinsul contestației, ... susține că atacă răspunsurile la solicitările de clarificare în fapt, criticile sale vizează documentația de atribuire.

În susținere, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Sistem informatic integrat în vederea implementării proiectului «Dezvoltarea și implementarea sistemului informatic de gestiune a registrului agricol la nivelul județului ... (SIGRA\_SUD»”, ... a ales procedura de licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 22.02.2014, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 4.956.005 lei, fără T.V.A.

Procedând la soluționarea contestației nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la prevederi din cadrul fișei de date a achiziției și cu privire la conținutul caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la următoarele aspecte:

1. autoritatea contractantă induce în eroare posibilitățile ofertanților în ceea ce privește obiectul contractului de furnizare, existând o neconcordanță între obiectul contractului, așa cum este precizat în fișa de date a achiziției și produsele ce urmează a fi livrate, cum sunt prezentate în caietul de sarcini;

2. cerința de calificare referitoare la personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului este restrictivă, nefiind prevăzut numărul strict al acestora și problematicile ce trebuie rezolvate de acești specialiști;

3. autoritatea contractantă, în mod nejustificat, solicită ca livrabil „Non GIS – Licența Management de Documente”, atât timp cât există un software pentru managementul documentelor care este funcțional;

4. la capitolul 4.1. Arhitectura sistemului informatic și comunicații din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex: UDDI, WSDL-ul cu descrierea amănunțită a funcțiilor și a serviciului SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora, nu comunică nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția oferită se conectează prin ODBC/JDBC și nu oferă informații despre soluțiile folosite și furnizorul acestora și nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri;

5. la capitolul „cerințe de dezvoltare” din caietul de sarcini, referitor la sistemul din care se face extragerea datelor, nu sunt puse la dispoziție formatul în care în care datele vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații, autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare privind migrarea datelor;

6. la capitolul 4.1.3. Grupurile țintă și atribuțiile din cadrul proiectului, autoritatea contractantă nu nominalizează primăriile UAT partenere și nu transmite numărul de operatori care vor utiliza sistemul integrat;

7. la capitolul 5.2 Cerințe funcționale pentru AP2 – soluția de gestiune a Registrului Agricol în format electronic, autoritatea contractantă demonstrează preferința în atribuirea contractului unui anumit ofertant care oferă soluție strict bazată pe tehnologie web;

8. la capitolul 5.5 Cerințe funcționale pentru AP5 – soluția de evidență a impozitelor și taxelor locale, secțiunea „Administrarea modulului”, solicitarea ca „gestionarea zonării la nivel de stradă, număr poștal, bloc, apartament și sursă”, contravine dispozițiilor art. 247 din Codul fiscal.

1. În ceea ce privește critica de la punctul 1, referitoare la faptul că autoritatea contractantă induce în eroare posibilitățile ofertanților în ceea ce privește obiectul contractului de furnizare, existând o neconcordanță între obiectul contractului, așa cum este precizat în fișa de date a achiziției și produsele ce urmează a fi livrate, cum sunt prezentate în caietul de sarcini, Consiliul reține că atât în anunțul de participare nr. ... din 22.02.2014, cât și în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul II.1.1)- „Denumirea dată contractului”, este precizat „sistem informatic integrat în vederea implementării proiectului «DEZVOLTAREA ȘI IMPLEMENTAREA SISTEMULUI INFORMATIC DE GESTIUNE A REGISTRULUI AGRICOL LA NIVELUL JUDEȚULUI ... (SIGRA\_SUD)».

De asemenea, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, la capitolul 1.2 Obiectivul general, se precizează că „Sistemul informatic integrat propus vizează îndeplinirea simultană a două obiective:

- Furnizarea de servicii publice on-line către cetățeni/mediul de afaceri/administrație publică;
- Eficiențizarea activităților interne ale instituției publice care contribuie la furnizarea respectivului serviciu, utilizând mijloace specifice TIC”.

Totodată, la cap. 2. Livrabile din caietul de sarcini, este prevăzut că „Pentru realizarea obiectivelor de mai sus, ... dorește să achiziționeze un sistem informatic integrat la cheie (hardware, software și servicii), cu unic integrator pentru realizarea compatibilității și integrării tuturor componentelor sistemului, după cum urmează:

2.1 Produse hardware (cu mențiunea că „această categorie de produse include produse hardware comerciale”, fiind precizate cantitățile solicitate);

2.2 Produse software (cu mențiunea „această categorie de livrabile include produse software comerciale sau aplicații dezvoltate”;

2.3 Servicii de implementare - acest livrabil include serviciile de analiză, configurare, dezvoltare, integrare și implementare necesare pentru implementarea modulelor specializate (aplicații dezvoltate).

Astfel, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă și-a propus să achiziționeze produse (hardware și software) și servicii (analiză, configurare, dezvoltare, integrare), fiind prezentate specificațiile tehnice ale acestora, operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică fiind astfel informați cu privire la

modul de aplicare a procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, care dispune: „(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

*(2) Documentația de atribuire cuprinde:*

*a) fișa de date;*

*b) caietul de sarcini (...).”*

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că, deși nu se regăsesc printre livrabile, soluțiile software AP6 – soluția de buget finanțe și AP7 – soluția pentru salarizare sunt solicitate prin caietul de sarcini, Consiliul reține că, atât la capitolul 5.6 Cerințe funcționale pentru AP6 – soluția buget-contabilitate, cât și la capitolul 5.7 Cerințe funcționale pentru AP7 – soluția pentru salarizare, este precizat că „această aplicație urmează să fie dezvoltată pe parcursul implementării proiectului informatic. Se vor achiziționa servicii de analiză, proiectare, dezvoltare, testare, implementare pentru această aplicație informatică pe baza cerințelor tehnice și funcționale descrise în continuare”.

Prin urmare, Consiliul constată că nu există neconcordanțe între obiectul contractului și produsele și serviciile ce urmează a fi livrate, relevantă în soluționare fiind afirmația autorității contractante, exprimată prin punctul de vedere nr. 258/18.03.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8291/18.03.2014, potrivit căreia „(...) trebuie observat că aplicațiile AP6 și Ap7 sunt module specializate (aplicații dezvoltate) care potrivit caietului de sarcini urmează a se dezvolta în cadrul contractului pe care îl are în vedere autoritatea contractantă, regăsindu-se la secțiunea 2.3 servicii de implementare”, motiv pentru care respinge ca neîntemeiată critica formulată de contestator, întrucât se constată că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici informațiile necesare cu privire la obiectul contractului de achiziție publică, ce urmează a fi atribuit.

2. În ceea ce privește critica de la punctul 2, referitoare la caracterul restrictiv al cerinței de calificare ce vizează personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului, întrucât nu este prevăzut numărul strict al acestora și problematicile ce trebuie rezolvate de acești specialiști, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, este prevăzut „(...) *Informații referitoare la personalul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui*

angajament de participare a fost obținut de către ofertant. (...) Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune cel puțin de următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului:

1. *Manager de proiect;*
2. *Expert infrastructură hardware;*
3. *Expert infrastructură comunicații;*
4. *Specialist în GIS;*
5. *Analist de procese GIS;*
6. *Minim 2 specialiști în dezvoltarea de software;*
7. *dezvoltator software GIS;*
8. *Minim 2 formatori;*
9. *specialist asigurarea calității;*
10. *Specialist în dezvoltare software de integrare”.*

De asemenea, în ceea ce privește atribuțiile personalului de specialitate, Consiliul reține ca fiind relevante precizările autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora „(...) pentru fiecare dintre experții solicitați a face parte din echipa de proiect există o justificare clară în activitățile ce urmează a fi desfășurate de către ofertantul câștigător. Astfel:

- pentru «Lider de echipă» găsim în caietul de sarcini la punctul 8.2 „Cerințe privind managementul proiectului” toate activitățile pe care acesta urmează să le presteze;

- pentru , «Expert infrastructură hardware», găsim în caietul de sarcini la punctul 2.3 „Servicii de implementare”, poziția „implementare infrastructura hardware”;

- pentru «Expert infrastructură comunicații», găsim în caietul de sarcini la punctul 2.6 „Servicii de conectare la infrastructura broadband și realizarea rețelei” și „configurare/realizare rețea” prin care se livrează și echipamentele de comunicații;

- pentru «Specialist în GIS» găsim în caietul de sarcini la punctul 2.4 Servicii de generare baza de fundal;

- pentru «analist procese GIS» este prevăzut în caietul de sarcini la punctul 2.3 Servicii de implementare poziția «analiza cerințelor»;

- pentru «Minim 2 specialiști în dezvoltarea de software» găsim în caietul de sarcini, punctul 2.3 Servicii de implementare, pozițiile «analiza cerințelor», «proiectare sistem informatic pe baza cerințelor», «implementarea» și «testare, instalare și configurare domeniu de producție»;

- pentru «dezvoltator software GIS» găsim în caietul de sarcini la punctul 2.3 servicii de implementare, pozițiile «GIS – servicii integrare GIS-DM» și « GIS – servicii integrare GIS-Taxe și impozite»;

- pentru «Minim 2 formatori» găsim în caietul de sarcini la punctul 2.5 Servicii de instruire descrise în extenso la cap. 7 Servicii de instruire;

- pentru «specialist asigurarea calității» găsim în caietul de sarcini, secțiunea 8.9 Cerințe privind asigurarea și controlul calității pe durata proiectului;

- pentru «Specialist în dezvoltare software de integrare» găsim în caietul de sarcini la punctul 5.4 Cerințe funcționale pentru AP4, poziția xxi. Integrare cu MDRE”.

În ceea ce privește numărul experților solicitați pentru îndeplinirea contractului, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat cel puțin o persoană pentru fiecare poziție, cu excepția pozițiilor 6 și 8, unde s-au solicitat „Minim 2 specialiști în dezvoltarea de software”, respectiv „Minim 2 formatori”, .

Astfel, Consiliul constată că cerința de calificare referitoare la personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului nu este disproporționată în raport cu activitățile ce urmează a fi desfășurate în derularea contractului de achiziție publică, nefiind întrunite condițiile prevăzute la art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

a) *nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

b) *sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”,* această cerință fiind relevantă în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică.

Prin urmare, Consiliul constată că impunerea de către autoritatea contractantă a cerinței de calificare privind personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului nu restricționează participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică, aceasta având drept scop demonstrarea potențialului tehnic și organizatoric al ofertanților în vederea îndeplinirii cerințelor cuprinse în caietul de sarcini, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la aceasată cerință de calificare.

3. În ceea ce privește critica de la punctul 3, referitoare la faptul că autoritatea contractantă a solicitat livrabilul „Non GIS – Licența Management de Documente”, atât timp cât există un software pentru managementul documentelor care este funcțional, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la cap. 3.1

„Situația existentă – Resursele informatice ale ..., se arată că la nivelul acestei instituții, a fost implementat un sistem informatic de gestiune a documentelor și registraturii electronice PIRS-eCJ, realizat pe platforma IBM Lotus Domino și s-au introdus 3 noi module informatice, oferind posibilitatea scanării tuturor actelor care au intrat în registratura instituției de la momentul finalizării implementării, fiind acoperite activitățile de „Managementul Documentelor cu Registratura Electronică (MDRE)” și „Petiții și Acces informații publice”.

De asemenea, Consiliul reține că la acest punct din caietul de sarcini se precizează că: *„Ofertantul va ține cont de această infrastructură hardware și software existentă și își va dimensiona oferta tehnică din punct de vedere al funcționării soluției, în configurația și specificațiile solicitate în acest caiet de sarcini.*

*În cazul în care în cursul implementării soluției, ofertantul constată incompatibilități între soluția sa tehnică și configurația hardware și software existentă, acesta are obligația de a face toate modificările necesare (inclusiv instalarea de alte aplicații de baze de date necesare, drivere, up-date-uri) astfel încât să asigure funcționarea sistemului informatic.*

*Eventualele costuri suplimentare apărute ca urmare a acestor modificări vor fi suportate de către ofertant și nu pot duce la modificarea prețului contractului de achiziție publică”.*

Se reține că în caietul de sarcini, la capitolul 5.4 „Cerințe funcționale pentru AP4 – Document Management”, este prevăzut că „Aplicația va fi operată de un operator de la Consiliul Județean și de operatori de la fiecare UAT partener. Operatorul de la Consiliul Județean va avea acces la funcționalitățile de integrare MDRE cu această aplicație”, iar la punctul 4.1 „Arhitectura sistemului informatic și de comunicații”, la „Condiții generale” se precizează că *„Sistemul informatic va trebui să respecte următoarele reguli:*

*(...);*

*g) **Păstrarea soluțiilor informatice existente și funcționale la CJ, upgrade-ul și integrarea lor cu soluțiile propuse de prezentul proiect în măsura în care acestea contribuie la furnizarea serviciilor electronice propuse în cadrul proiectului;***”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unei aplicații, diferită față de cea existentă în prezent la ... ce va fi operată de un singur operator

ce va avea acces la integrarea acestei aplicații cu MDRE, motiv pentru care respinge, ca nefondată critica formulată de contestator.

4. În ceea ce privește critica de la punctul 4, prin care contestatorul arată că în ceea ce privește capitolul 4.1. „Arhitectura sistemului informatic și comunicații” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu pune la dispoziția operatorilor economici specificațiile de interoperabilitate între sisteme, nu precizează care sunt funcțiile API și descrierea acestora, nu comunică nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția oferită se conectează prin ODBC/JDBC, nu oferă informații despre soluțiile folosite și furnizorul acestora și nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri, Consiliul reține că, în cuprinsul capitolului 3.1 „Situția existentă – Resursele informatice ale ...”, autoritatea contractantă arată că la momentul inițierii procedurii de achiziție publică există implementate unele aplicații informatice și dorește păstrarea acestor aplicații.

De asemenea, Consiliul reține că la cap. 4.1 Arhitectura sistemului informatic și de comunicații, la secțiunea „Cerințe generale” se precizează că „Sistemul informatic va trebui să respecte următoarele reguli: (...); g) Păstrarea soluțiilor informatice existente și funcționale la CJ, upgrade-ul și integrarea lor cu soluțiile propuse de prezentul proiect (...)”.

În același timp, Consiliul reține că în cuprinsul capitolului 5.3 *Cerințe funcționale pentru AP4 - Document Management*, la secțiunea „xxi. Integrarea cu MDRE”, modul în care se va face integrarea, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„Integrarea se va face la următoarele nivele:

Securitate: serviciu de autentificare: autentificarea utilizatorilor din AP4-Document Management trebuie să se facă printr-un sistem SSO cu serverul pe care rulează MDRE. Utilizatori din AP4-Document Management care deja sunt înrolați în MDRE trebuie să se poată autentifica cu aceleași credențiale.

Configurabilitate: pentru asigurarea independenței procedurilor de integrare de eventuale modificări interne în infrastructura de rețea, parametrii de conectare la BD a MDRE (localizările bazelor de date utilizate, adrese, securitate, etc) se vor gestiona parametrizat într-o secțiune de configurare a AP4-Document Management; această secțiune va fi accesibilă ...ului din interfața web de administrare.

Prezentare layout: AP4-Document Management va fi utilizată și de către operator/... din Consiliul Județean care utilizează MDRE, motiv pentru care se dorește ca interfața



ecran a AP4-Document management va trebui să poată fi configurată pentru acesta la momentul instalării astfel încât să păstreze aspectul de prezentare a datelor (layout) din MDRE dpdv culori, fonturi, dimensiuni text.

Conexarea documentelor din AP4-Document management cu alte documente(relationare) din MDRE, inclusiv între ani;

Preluare de date din sistemul de registratura al AP4-Document Management in MDRE se va realiza pe baza unei proceduri care va stoca pe documentul din registratura aplicației AP4 numărul unic primit din registru de intrare iesire al Consiliului Județean și data. Procedura va prelua in MDRE din registratura aferenta platformei comunicationale toate informatiile legate de provenienta, numar unic, data, tipul de act, circulatia, observatile, fisierele scante, numarul de act din registratura proprie fiecarei Autoritatii Publice Locale partenere, data, metadatele suplimentare definite in functie de tipul de act.

Trimiterea documentelor de la CJ la Autoritati Publice Locale partenere se va face astfel:

documentele sunt inregistrate in MDRE la CJ. De acolo, pe baza actiuni (stabilită în urma analizei), se vor selecta una sau mai multe UAT partenere catre care vor pleca documentele selectate.

Restricția de trimitere este că documentul nu se poate expedia daca nu are atasat cel puțin un fisier scanat;

Cand se distribuie documentul catre UAT-uri, utilizatorul sa aiba posibilitatea de a marca documentul ca fiind rezolvat intern.

Cand se distribuie un document cate UAT-uri sa se trimita si un email catre fiecare autoritate selectata impreuna cu fisierul selectat, iar continutul documentul text sa fie incapsulat in corpul e-mailului.

Documentul distribuit către UAT-uri, cat si cel din MDRE de la CJ, vor menține o legatura (conexare) pe baza de numar unic si data nemodificabile și vizibile pe ambele documente.

Datele disponibile în MDRE care fac obiectul integrării cu PC sunt descrise în tabelul următor:

<b>Bază de date</b>	<b>Obs</b>	<b>Tabel</b>	<b>Câmpuri</b>
Registratura	Anuala	Document	NrRegN INT,DataC DATETIME,NrAct VARCHAR(10),Data DATETIME, AutorAct VARCHAR(100),Adresa VARCHAR(100),Email

			<p> <i>VARCHAR(50),Telefon</i>  <i>VARCHAR(12),TipDeAct</i>  <i>VARCHAR(100), Body</i>  <i>VARCHAR(100),DosarPrivat</i>  <i>VARCHAR(50),Stare</i>  <i>VARCHAR(20),ModRezolvare</i>  <i>VARCHAR(15),Actiune</i>  <i>VARCHAR(15),CName</i>  <i>VARCHAR(25),Roles</i>  <i>VARCHAR(25),Authors</i>  <i>VARCHAR(25),CurrentUser</i>  <i>VARCHAR(50),Delegat</i>  <i>VARCHAR(50),ExpiraInZile INT,</i>  <i>AnN INT,LunaN INT,ZiN</i>  <i>INT,NrRegInDosarN</i>  <i>INT,TermenDeRezolvare</i>  <i>INT,DataExp</i>  <i>DATETIME,ListaDistributieCumulata</i>  <i>VARCHAR(100),CodTipDoc</i>  <i>VARCHAR(10),NrDocConex</i>  <i>VARCHAR(20),UNID</i>  <i>VARCHAR(32),DosarTematic</i>  <i>VARCHAR(20),DosarPrivat</i>  <i>VARCHAR(20),Nivel</i>  <i>VARCHAR(200),</i>  <i>AccesPersoaneNivel</i>  <i>VARCHAR(10),RepartizatCatre</i>  <i>VARCHAR(25),IstoricPersoane</i>  <i>VARCHAR(100),ModDistributie</i>  <i>VARCHAR(20),ObservatiiDistributie</i>  <i>VARCHAR(200),Rezolutie</i>  <i>VARCHAR(200),CheieExterna</i>  <i>VARCHAR(10)</i> </p>
<i>Erori</i>		<i>Eroare</i>	<p> <i>TipDocument</i>  <i>VARCHAR(50),DesignName</i>  <i>VARCHAR(50),TD_Data</i>  <i>DATETIME,Txt_Mesaj</i>  <i>VARCHAR(100),Txt_NumeBd</i>  <i>VARCHAR(100),Txt_NumeScript</i>  <i>VARCHAR(200), NrLine</i>  <i>INT,Roles VARCHAR(25),</i>  <i>ReaderSimplu</i>  <i>VARCHAR(25),CurrentUser</i> </p>

			VARCHAR(25),Delegat VARCHAR(25)
Circulatie	Anuala	Jurnal	Nume VARCHAR(25),Compartiment VARCHAR(50),LogTime DATETIME,LogStare VARCHAR(50),Rezolutie VARCHAR(200),LogModRezolvare VARCHAR(100),AutorAct VARCHAR(25),NrFile INT,Body VARCHAR(250),NrDocConex VARCHAR(25),NrReg INT,DataC DATETIME,Numed VARCHAR(25),CompartimentD VARCHAR(50),LogTimeD DATETIME, LogTimeDN DATETIME,Observatii VARCHAR(250), InOperare INT,Trimis INT,Favorabil INT,NeFavorabil INT, Intern INT,Anulat INT,Expediat INT,Inreg VARCHAR(10),NrZile INT,LogTimeDN DATETIME,Roles VARCHAR(25),ReaderSimplu VARCHAR(25),CurrentUser VARCHAR(25),Delegat VARCHAR(25)
Log		Jurnal	BD VARCHAR(25),DocumentUNID VARCHAR(32),Forma VARCHAR(50),Utilizator VARCHAR(25),DataModificarii DATETIME, NumeScript VARCHAR(200),ListaModificari VARCHAR(250),ChangesLogDSP VARCHAR(250),Roles VARCHAR(25),ReaderSimplu VARCHAR(25),CurrentUser VARCHAR(25),Delegat VARCHAR(25),LogTimeN NUMERIC(20,10),LogTimeDN NUMERIC(20,10)
Atasamente	Anuala	Attach	NrRegAn VARCHAR(20),AttNames

			VARCHAR(200),AttSizes VARCHAR(200),CMB_Registru VARCHAR(75),CMB_Dosar VARCHAR(50),NrReg VARCHAR(50),AnAttach VARCHAR(50),TipDeAct VARCHAR(50),NivelCreator VARCHAR(200),Body RICHTEXT,Stare VARCHAR(25),DosarPrivat VARCHAR(25),IndicativDosar VARCHAR(100),ListaFoldere VARCHAR(100),Roles VARCHAR(25),ReaderSimplu VARCHAR(25),CurrentUser VARCHAR(25),Authors VARCHAR(25)
--	--	--	--

*Oricare dintre evenimentele prevăzute în integrarea cu MDRE trebuie să fie înregistrat în tabela de Log. Orice eroare care apare trebuie de asemenea înregistrată și explicitată în tabela de Erori. Toate câmpurile din Log și Erori sunt obligatorii și trebuie să identifice clar și fără echivoc evenimentele (și documentele-unde este cazul) care le-au produs”.*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici interesați informații referitoare la aplicația existentă, precum și a modului în care aceasta va fi integrată în sistemul informatic ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a precizat numele furnizorului aplicațiilor existente, Consiliul reține că la capitolul 3.1 „Situația existentă – Resursele informatice ale ...”, se arată că în 2005, la nivelul acestei instituții a fost implementat un sistem informatic de gestiune a documentelor și registraturii electronice PIRS-eCJ, realizat pe platforma IBM Lotus Domino și s-au introdus 3 noi module informatice și constată că au fost furnizate informații referitoare la producătorul acestei aplicații, respectiv “IBM Lotus Domino”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a îngreunat dreptul operatorilor economici de participare la procedura de achiziție publică, furnizând informațiile necesare acestora în vederea integrării sistemului informatic existent, motiv pentru care respinge criticile formulate de ... ca nefondate.

5. Referitor la critica de la punctul 5, prin care ... arată că la capitolul „cerințe de dezvoltare” din caietul de sarcini, referitor la sistemul din care se face extragerea datelor, nu sunt puse la dispoziție formatul în care datele vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații, și că autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare privind migrarea datelor, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare afirmațiile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere nr. 258/18.03.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8291/18.03.2014, potrivit căroră „(...) proiectul are ca obiect «dezvoltarea și implementarea unui sistem informatic», fiind achiziționate produse și servicii, printre care la pct. 2.4 Servicii de generare a bazei de fundal din Caietul de sarcini găsim: Servicii import date, Servicii configurare harta, Servicii preluare date din planurile parcelare și Servicii preluare date de fundal.

De asemenea, la pct. 2.3 Servicii de implementare se precizează că «acest livrabil include serviciile de analiză, configurare, dezvoltare, integrare și implementare necesare pentru implementarea modulelor specializate (aplicații dezvoltate)»

Nr. crt.	Denumire
1.	GIS - Servicii Integrare GIS-DM
2.	GIS - Servicii integrare GIS - Taxe si impozite
3.	Implementare infrastructura HW
4.	Analiza cerintelor
5.	Proiectarea sistem informatic pe baza cerintelor
6.	Implementarea
7.	Testare, Instalare si configurare domeniu de productie

Prin urmare, autoritatea contractantă a prevăzut o fază de analiză (conform cu punctul 2.3), premergătoare, pentru a putea vedea de ce sisteme informatice va fi nevoie să importe date, iar apoi, folosind instrumentul IDE solicitat la pag. 83 să poată importa ulterior date (activitatea prevăzută la 2.4)”.

Astfel, Consiliul reține că informațiile a căror lipsă o invocă ... vor fi obținute în urma analizei premergătoare, conform art. 2.3, pentru a stabili ce sisteme informatice sunt necesare pentru importarea de date, urmând ca, prin intermediul mediului de dezvoltare (IDE) prevăzut la secțiunea „Cerințe de dezvoltare”, să se realizeze importul de date.

Prin urmare, Consiliul constată că afirmațiile contestatorului cum că: „nu sunt puse la dispoziție formatul în care datele vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații, și că autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare privind migrarea datelor” nu sunt întemeiate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator cu privire la aceste aspecte.

6. Referitor la critica de la punctul 6, prin care ... arată că autoritatea contractantă nu nominalizează primăriile UAT partenere și nu transmite numărul de operatori care vor utiliza sistemul integrat, Consiliul reține că în data de 10.03.2014, autoritatea contractantă a postat în SEAP o clarificare, în care, la întrebarea formulată de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, respectiv „Câte U.A.T.-uri sunt incluse în proiect și care sunt acestea?”, a formulat următorul răspuns: „UAT -rile cuprinse în proiect sunt:

1. U.A.T Judetul ... prin ... cu sediul în localitatea ... Str. ... codul fiscal 4205491, având calitatea de Lider de proiect (partener 1);

2. U.A.T Comuna Baraganul prin Consiliul Local Baraganul, cu sediul în Comuna Baraganul, Jud. ..., codul fiscal 4342820, având calitatea de Partener 2;

3. U.A.T Comuna Bertestii de Jos prin Consiliul Local Bertestii de Jos, cu sediul în Comuna Bertestii de Jos, Jud. ..., codul fiscal 4874780, având calitatea de Partener 3;

4. U.A.T Localitatea Ciocile prin Consiliul Local Ciocile, cu sediul în Localitatea Ciocile, Str. Principala Nr. 84, Jud. ..., codul fiscal 4342782, având calitatea de Partener 4;

5. U.A.T Comuna Ducești prin Consiliul Local Ducești, cu sediul în Comuna Ducești, Str. Primăriei Nr. 6, Jud. ..., codul fiscal 4342766 având calitatea de Partener 5;

6. U.A.T Comuna Frecatei prin Consiliul Local Frecatei, cu sediul în Comuna Frecatei, Str. Mihai Eminescu Nr. 101, Jud. ..., codul fiscal 4874658, având calitatea de Partener 6;

7. U.A.T Comuna Gropeni prin Consiliul Local Gropeni, cu sediul în Comuna Gropeni, Str. Mihai Eminescu Nr. 821, Jud. ..., codul fiscal 4874755 având calitatea de Partener 7;

8. U.A.T Comuna Marasu prin Consiliul Marasu, cu sediul în Comuna Marasu, Str. Principala Nr. 3, Jud. ..., codul fiscal 4342685, având calitatea de Partener 8;

9. *U.A.T Orasul Insuratei prin Consiliul Local Insuratei, cu sediul in Orasul Insuratei, Str. Soseaua Brailei Nr.18 , Jud. ..., codul fiscal 4...1220, avand calitatea de Partener 9;*

10. *U.A.T Comuna Rosiori prin Consiliul Local Rosiori, cu sediul in Comuna Rosiori, Jud. ..., codul fiscal 4342774, avand calitatea de Partener 10;*

11. *U.A.T Comuna Stancuta prin Consiliul Local Stancuta, cu sediul in Comuna Stancuta, Str. Principala, Nr. 187, Jud. ..., codul fiscal 4874771, avand calitatea de Partener 11;*

12. *U.A.T Localitatea Victoria prin Consiliul Local Victoria, cu sediul in localitatea Victoria, Str. Nuferilor Nr. 335, Jud. ..., codul fiscal 4342812, avand calitatea de Partener 12;*

13. *U.A.T Comuna Viziru prin Consiliul Local Viziru, cu sediul in Comuna Viziru, Jud. ..., codul fiscal 4874747, avand calitatea de Partener 13;*

14. *U.A.T Comuna Tufesti prin Consiliul Local Tufesti, cu sediul in Comuna Tufesti, Jud. ..., codul fiscal 4874763, avand calitatea de Partener 14".*

Astfel, Consiliul constată că, prin clarificarea din data de 10.03.2014, autoritatea contractantă nominalizează primăriile UAT partenere, astfel încât nu va reține în soluționare afirmația contestatorului potrivit căreia „lipsa informațiilor despre numărul de primării partenere, numărul de utilizatori aferent primăriilor partenere pentru care ar trebui efectuată instruirea, face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile”, criticile formulate de contestator fiind respinse ca nefondate.

7. În ceea ce privește critica de la punctul 7, prin care contestatorul arată că la capitolul 5.2 Cerințe funcționale pentru AP2 – soluția de gestiune a Registrului Agricol în format electronic, autoritatea contractantă demonstrează preferința în atribuirea contractului unui anumit ofertant care oferă soluție strict bazată pe tehnologie web, Consiliul reține că la acest capitol din caietul de sarcini este prevăzut că: „Este un subsistem care va trebui să fie web-based (nu se accepta solutia cu componente client instalate pe stații) cu interfața oricare din browserele MS Internet Explorer (oricare din versiunile 6,7,8,9,10), Mozilla Firefox, Google Chrome”.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante” și constată că

autoritatea contractantă a prevăzut această cerință în funcție de propriile necesități, fiind atributul acesteia, fără a îngreuna dreptul operatorilor economici la participarea la procedura de achiziție publică.

În același timp, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a indicat o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, oferind posibilitatea ofertanților să aleagă interfața dintre browserele MSInternet Explorer, Mozilla Firefox, Google Chrome, astfel nefiind aplicabile prevederile art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... cu privire la această solicitare.

În acest sens, Consiliul consideră ca fiind relevantă Nota din caietul de sarcini, potrivit căreia: „Toate cerințele din prezentul Caiet de Sarcini sunt minimale și obligatorii. Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent» » iar ofertantul are obligația de a demonstra echivalența produselor oferite cu cele solicitate (acolo unde este cazul)”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a respectat, în elaborarea documentației de atribuire, dispozițiile de la art. 33 din OUG nr. 34/2006, anterior citat, precum și ale art. 35 din același act normativ, care dispune: „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor



*pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări. (...)*

*(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.*

8. În ceea ce privește critica de la punctul 8 prin care ... arată că la capitolul 5.5 Cerințe funcționale pentru AP5 – soluția de evidență a impozitelor și taxelor locale, secțiunea „Administrarea modulului”, solicitarea ca „gestionarea zonării la nivel de stradă, număr poștal, bloc, apartament și sursă”, contravine dispozițiilor art. 247 din Codul fiscal, Consiliul reține că, în cuprinsul capitolului 5.5 „Cerințe funcționale pentru AP5 – soluția de evidență a impozitelor și taxelor locale” din caietul de sarcini, la secțiunea „Administrarea modulului”, este prevăzut „Gestionarea zonării la nivel de stradă, număr poștal, bloc, apartament și sursă”.

Prin adresa nr. 4396/08.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 10935/08.04.2014, autoritatea contractantă transmite completare la punctul de vedere, prin care, referitor la pct. 8 din contestație, precizează că în caietul de sarcini la pag. 107, „Administrarea modulului”, formularea „gestionarea zonării la nivel de stradă, număr poștal, bloc, apartament și sursă”, conține din eroare materială, cuvintele „apartament” și „sursă”, trebuind înlocuită cu următoarea formulare: „gestionarea zonării la nivel de stradă, număr poștal, bloc”.

Conform dispozițiilor art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, „*orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. 3) conduce/conduc la anulare procedurii de atribuire, cu excepția: a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului; b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești; c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256<sup>4</sup> alin. 3) și art. 256<sup>7</sup> alin. 1)”.*

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va lua act de măsura de remediere precizată, constatând că aceasta este în concordanță cu cele solicitate de către contestator,

urmând a admite solicitarea contestatorului și a obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței sus menționate, astfel: la pag. 107 din caietul de sarcini „Administrarea modulului”, va avea următorul conținut: „gestionarea zonării la nivel de stradă, număr poștal, bloc”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, în parte, contestația nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu ....

Admite critica cu privire la cerința „Administrarea modulului”, din caietul de sarcini. Dispune obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe, astfel: „gestionarea zonării la nivel de stradă, număr poștal, bloc”.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestație.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să publice în SEAP o notă de clarificare, cuprinzând modificarea cerinței „Administrarea modulului”, din caietul de sarcini.

Procedând la soluționarea contestației nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... formulată de către ... Consiliul, făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se va pronunța cu privire la excepția tardivității contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 4416/..., înregistrat la Consiliu cu nr. 11118/....

Astfel, raportat la cele precizate de contestator, Consiliul constată că actele atacate de acesta sunt răspunsurile la clarificări nr. 3765/25.03.2014 și nr. 3770/25.03.2014, publicate în SEAP de către autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestației, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, de 4.956.005 lei și tipul acestuia (furnizare), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție contestatorul pentru a ataca răspunsurile la clarificări nr. 3765 și nr. 3770, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acestora (respectiv 25.03.2014) fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ultima zi a termenului fiind ....

Consiliul constată că ... a transmis contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... prin corespondență poștală în termenul legal, motiv pentru care respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește fondul contestației, Consiliul reține că aceasta vizează, în fapt, conținutul documentației de atribuire, iar nu al răspunsurilor la clarificări nr. 3765/25.03.2014 și nr. 3770/25.03.2014, cum în mod eronat susține contestatorul, fiind formulate critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă a adus o serie de modificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, prin clarificările menționate.

Astfel, Consiliul reține că, la cap. 9 din caietul de sarcini, „Suport tehnic, garanție și mentenanță”, se prevede: „Contractul de mentenanță se va încheia cu ofertantul câștigător pe o perioadă de 5 ani de la recepția finală a sistemului informatic dar nu mai puțin decât până la 31 decembrie 2020, perioada de monitorizare a contractelor finanțate din fonduri europene”.

În răspunsul nr. 3770/25.03.2014, la întrebarea unui operator economic, cu următorul conținut: „în cazul în care mentenanța de 5 ani după implementarea proiectului face obiectul acestei proceduri, vă rugăm să clarificați dacă în urma acestei proceduri de achiziție publică se va încheia un singur contract, atât pentru livrare cât și pentru mentenanță, sau se vor încheia două contracte distincte”, autoritatea contractantă a precizat că: „se încheie un singur contract pentru livrare și mentenanță”.

De asemenea, prin răspunsul nr. 3765/25.03.2014, la întrebarea: „ (...) vă rugăm să ne comunicați dacă valoarea

estimată a bugetului proiectului, de 4.956.005 lei, cuprinde și cheltuiala cu mentenanța. În cazul în care în bugetul proiectului menționat mai sus a fost cuprinsă și cheltuiala cu mentenanța, vă rugăm să ne comunicați dacă aceasta este asigurată din surse proprii”, autoritatea contractantă a răspuns, astfel: *„Studiul de fezabilitate anexa a Contractului de finanțare nr. 1737/321/ 24.01.2014, prevede următoarele: „Legat de capacitatea de operare și de întreținere a investiției, în primii 5 ani după terminarea implementării proiectului mentenanța sistemului va fi asigurată de furnizor fără costuri.”*

În opinia contestatorului, textul prevederii de la cap. 9 din caietul de sarcini se interpretează în sensul că, serviciile de mentenanță vor face obiectul unui contract separat, altul decât cel de furnizare iar prin răspunsurile citate anterior, autoritatea contractantă a modificat, în mod abuziv, prevederile caietului de sarcini, prin includerea în cadrul aceluiași contract, a serviciilor de furnizare și de mentenanță.

Consiliul reține că, la cap. II.2.1 din fișa de date a achiziției, „Cantitatea sau domeniul contractului”, se prevede, la pct. 5, că: „sistemul informatic integrat în vederea implementării proiectului va avea o garanție de bună funcționare de minim 24 de luni. Furnizorul va asigura mentenanța aplicației și funcționarea permanentă a acesteia, în perioada de post implementare, respectiv 5 ani după finalizarea implementării proiectului, cu excepția perioadelor de mentenanță planificate”.

Consiliul reține că prin adresele nr. 3765/25.03.2014 și nr. 3770/25.03.2014, autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări, formulate de operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică, referitoare la prevederile din documentația de atribuire, fără a fi aduse modificări conținutului documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, care prevede: „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P”.

Prin urmare, Consiliul constată că deși contestatorul a indicat răspunsurile la clarificări nr. 3765/25.03.2014 și nr. 3770/25.03.2014, ca fiind actele administrative ale autorității contractante considerate nelegale, în fapt, aspectele criticate de

acesta prin contestație, vizează conținutul documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, publicat în SEAP împreună cu anunțul de participare nr. .../22.02.2014.

În această situație, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire” și având în vedere că prin actele atacate nu a fost modificat conținutul documentației de atribuire, constată caracterul tardiv al criticilor formulate de ...

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge, ca nefondată, contestația nr. ... formulată de către ... în contradictoriu cu ....

În baza art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 46 (patruzecișase) pagini.