



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – Director General, împotriva adresei D.P.A. nr. 755.1/24.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii unui contract de achiziții publice de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚIE, CONSOLIDARE, REABILITARE, AMENAJĂRI TEREN, INSTALAȚII PREVĂZUTE ÎN PROIECT REABILITARE ȘI CONSOLIDARE MUZEU ...”, cod CPV 45212314-0, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii și toate actele subsecvente, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii;
- reevaluarea ofertelor;
- în subsidiar, în cazul în care nici o ofertă nu este conformă constatarea aplicabilității prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

Admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și, fără a se mai pronunța asupra fondului cauzei, respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... ..

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei D.P.A. nr. 755.1/24.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii unui acord cadru de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚIE, CONSOLIDARE, REABILITARE, AMENAJĂRI TEREN, INSTALAȚII PREVĂZUTE ÎN PROIECT REABILITARE ȘI CONSOLIDARE MUZEU ...”, cod CPV 45212314-0, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii și toate actele subsecvente, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii;

- reevaluarea ofertelor;

- în subsidiar, în cazul în care nici o ofertă nu este conformă constatarea aplicabilității prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la rezultatul procedurii, precum și la ofertantul declarat câștigător.

Prin adresa nr. 5839/.../... Consiliul a solicitat ... opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației sale.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 10916/08.04.2014, ... a menționat că autoritatea contractantă, prin comunicarea transmisă, ar fi trebuit să indice data limită, până la care se poate depune contestație. Ori, din conținutul comunicării nu rezultă acest aspect.

De asemenea, acesta arată că, în accepțiunea legiutorului, determinarea datei limită până la care se poate depune contestație ar fi trebuit făcută de autoritatea contractantă, prin indicarea explicită a termenului de contestație, precum și a momentului de la care acest termen ar fi trebuit să decurgă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5840/.../... 04.01.2014, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere referitor la tardivitatea contestației.

Prin adresa nr. 973/04.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 10742/07.04.2014, autoritatea contractantă a comunicat documentele cerute și punctul său de vedere, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca tardiv introdusă, având în vedere:

- valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 10.226.946 lei, fără TVA, conform cap. II.2.1) din fișa de date a achiziției;

- prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, aceasta susține că ultima zi de formulare a unor eventuale contestații împotriva rezultatului procedurii de atribuire ar fi data de 31.03.2014, care evident este depășită. În acest caz, sunt aplicabile și dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire în vederea încheierii contractului de achiziții publice de lucrări prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚIE, CONSOLIDARE, REABILITARE, AMENAJĂRI TEREN, INSTALAȚII PREVĂZUTE ÎN PROIECT REABILITARE ȘI CONSOLIDARE MUZEU ...”, cod CPV 45212314-0, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între 10.226.940 și 11.150.410 lei, fără TVA.

Prin decizia CNSC ... Consiliul a dispus următoarele:

„(...) admite, în parte, contestația ... SRL, în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă la remedierea cerinței de calificare privind experiența similară din invitația de participare și din fișa de date a achiziției, de la pct. III.2.3.a), în sensul de a se permite ca o parte a lucrărilor similare să fie executate și la alte tipuri de imobile, nu numai la imobile monument istoric, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Modificarea va fi adusă la cunoștința operatorilor economici prin postare în Sistemul Electronic de Achiziții Publice.

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din ordonanță, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei privind eliminarea sintagmei „imobil monument istoric” din cadrul cerinței privind experiența similară și dispune continuarea procedurii. (...)”

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de ... invocată de ... în cadrul punctului său de vedere transmis prin adresa nr. 973/04.04.2014, înregistrate la CNSC cu nr. 10742/07.04.2014.

Astfel, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a transmis, în data de ... contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ...

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator este adresa D.P.A. nr. 755.1/24.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, act de al cărui conținut acesta a luat la cunoștință în data de 24.03.2014, ora 18:37, așa cum rezultă din raportul de confirmare al transmisiei prin fax, aflat la dosarul cauzei.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în Nota nr. 1396/25.07.2014, a estimat că valoarea contractului de achiziții publice de lucrări, în cauză, este de 10.226.940, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziții publice de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și

autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> (...)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „ (...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul termenului (...)”.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre adresa D.P.A. nr. 755.1/24.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a fost 24.03.2014, ora 18:37, așa cum rezultă din raportul de confirmare al transmisiei prin fax, aflat la dosarul cauzei, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă în data de ... ora 12:38PM, așa cum rezultă din confirmarea fax, aflată la dosarul cauzei, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, devenind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum s-a arătat mai sus.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, potrivit art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.