



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având Codul Unic de Înregistrare RO ... a contestat „Procesul verbal de evaluare a mostrelor nr. ... întocmit în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Materiale sanitare de unică folosință*” – loturile 43 și 44, cod-uri CPV: 33141114-2 (Rev.2) și altele, organizată de autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC ...” ... cu sediul în municipiul ... str. Cuza Vodă nr. 34, județul ... și a solicitat, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și a mostrelor pentru loturile 43 și 44, mostre care au fost declarate neconforme prin Procesul verbal de evaluare a mostrelor nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția tardivității invocată din oficiu, și pe cale de consecință respinge, ca tardivă, contestația înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC ...” ... cu sediul în

municipiul ... str. Cuza Vodă nr. 34, județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC ..." ... împotriva Procesului verbal de evaluare a mostrelor nr. ... întocmit în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Materiale sanitare de unică folosință*” – loturile 43 și 44, cod-uri CPV: 33141114-2 (Rev.2) și altele, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și a mostrelor pentru loturile 43 și 44, mostre care au fost declarate neconforme prin Procesul verbal de evaluare a mostrelor nr. ...

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că prin Procesul verbal de evaluare a mostrelor nr. ..., autoritatea contractantă a declarat mostrele depuse pentru loturile 43 și 44 ca fiind neconforme deoarece „materialul din care sunt confecționate este rigid, dur, sunt traumatice”.

Contestatoarea susține că pentru loturile 43 și 44 – Sonde endotraheale 7 – 7,5 (adultși) autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini următoarele caracteristici tehnice: „sondă endotraheală cu balonaș fabricate din PVC, material termosensibil testat invivo, transparent, se adaptează perfect anatomiei căilor respiratorii superioare, permite intubația orală cât și nazală la adulți. Balonul sondei este prevăzut la capătul proximal cu un sistem perfect etanș, important în intubațiile de lungă durată (nu se desumflă). Forma și volumul mare al balonului asigură o etanșeizare perfectă a căilor respiratorii la o presiune joasă (reduce riscul de necroză la minim). Capătul distal al sondei este deschis, rotunjit, atraumatic, sub un unghi de 37 grade, capătul proximal este prevăzut cu un conector pentru piesa în Y sau cateter mouth a circuitului de anestezie, de unică folosință, steril, ambalat individual în blister”.

Contestatoarea susține că produsele pe care le-a oferit pentru loturile 43 și 44 „se încadrează 100% în solicitările caietului

de sarcini” astfel cum rezultă din fișa tehnică eliberată de producător și anume „sondele sunt confecționate din PVC termoplastic care asigură tubului o mare elasticitate, preia exact căldura corpului, se conformează la contur/forme și nu sunt rigide, dure și traumatice”, așa cum au fost declarate în urma testării, astfel încât, consideră că decizia autorității contractante este nefondată.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3787/07.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere asupra contestației formulate de S.C. ... S.R.L. și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, susținând următoarele: „comisia de evaluare a constatat că mostra nu corespunde specificațiilor tehnice solicitate, contestatarul procedând la copierea în totalitate a specificațiilor din caietul de sarcini”.

Autoritatea contractantă mai arată că „sondele endotraheale 7 și 7,5 adulți au fost utilizate de către medicul anestezist pe pacient constatându-se astfel că materialul din care sunt confecționate este rigid, dur, sunt traumatice aceste inconveniente duc la producerea de leziuni la nivelul căilor respiratorii și că aceste sonde nu permit introducerea intraluminală în cursul intervenției chirurgicale a sondei de aspirație traheo-bronșică, nepermițând eliberarea căilor aeriene intranestezic de secrețiile acumulate, element foarte grav care pune în dificultate viața pacientului”.

Prin adresa nr. 6300/... .. transmisă prin fax și recepționată de către contestatoare în aceeași zi, Consiliul a solicitat, transmiterea până la data de ... ora 13:00, a susținerilor sale referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de Consiliu din oficiu, având în vedere data publicării în SEAP a actului atacat, respectiv 21.03.2014, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, precum și valoarea estimată a loturilor 43 și 44, respectiv de 4200 lei și 3780 lei.

Prin adresa nr. 357/..., înregistrată la CNSC sub nr. 11429/..., contestatoarea a lăsat la aprecierea Consiliului soluționarea excepției de tardivitate.

De asemenea, prin adresa nr. 6300/... .. transmisă prin fax și recepționată de către autoritatea contractantă în aceeași zi, Consiliul a solicitat, comunicarea, până la data de ... ora 13:00, a susținerilor sale referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de Consiliu din oficiu, având în vedere data publicării în

SEAP a actului atacat, respectiv 21.03.2014, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, precum și valoarea estimată a loturilor 43 și 44, respectiv de 4200 lei și 3780 lei.

Prin adresa nr. 4035/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 11371/..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca tardivă.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC ...” ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Materiale sanitare de unică folosință*” cod-uri CPV: 33141114-2 (Rev.2) și altele – cu atribuire pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 27.02.2014, ora 16:00, data deschiderii ofertelor la 04.03.2014, ora 18:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA, a întregului acord-cadru, între 124.824,25 și 1.497.891 RON.

Din verificarea informațiilor publicate în SEAP, confirmate de conținutul Notei justificative nr. 9449/11.12.2013 privind estimarea valorii contractului, Consiliul reține că valoarea estimată maximă a lotului 43 este 4200 lei fără TVA iar valoarea estimată maximă a lotului 44 este de 3780 lei fără TVA, prin urmare valorile maxime ale loturilor contestate sunt inferioare valorii prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată din oficiu, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul constată că actul atacat de către contestatoare îl constituie „Procesul verbal de evaluare a mostrelor nr. ... publicat în SEAP în cadrul secțiunii „Procese verbale și declarații” la data de 21.03.2014 ora 15:12, critica formulată de SC ... SRL referindu-se la faptul că prin acest document mostrele depuse pentru loturile 43 și 44 au fost declarate neconforme deoarece „materialul din care sunt confecționate este rigid, dur, sunt traumatice”.

Consiliul apreciază că dată publicării în SEAP a „Procesului verbal de evaluare a mostrelor nr. ..., respectiv 21.03.2014, constituie data de referință la care contestatoarea a luat cunoștință de actul pretins nelegal al autorității contractante, respectiv declararea mostrelor depuse pentru loturile 43 și 44 ca neconforme.

Astfel, Consiliul constată incidența în speță a dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 care stipulează următoarele:

„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

(11) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.

Potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestatoarea a luat cunoștință despre declararea mostrelor depuse de aceasta pentru loturile 43 și 44 ca neconforme, la data de 21.03.2014, astfel că termenul legal de formulare a contestației s-a împlinit la data de 26.03.2014.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L., a înaintat contestația atât Consiliului cât și autorității contractante la data de ... documentul fiind înregistrat la Consiliu sub nr. ...

În aceste condiții, contestația depusă de S.C. ... S.R.L., este tardiv formulată raportat la momentul înaintării ei atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (1), (5) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția tardivității invocată din oficiu, să respingă ca tardivă contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.