



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „*Achiziționarea de cartușe cu toner pentru imprimante și fotocopiatoare marca Lexmark, HP, Epson, Kyocera, Brother, Dell, Samsung, Konica Minolta, Xerox, Canon, Ricoh, Gestetner, Sharp*”, s-a solicitat „*obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini din documentația de atribuire, în sensul de a accepta dosarul tehnic al producătorului, respectiv certificatele ISO/IEC 19752, 19798, 24711 și documentele de calitate și conformitate, ca mijloc adecvat pentru a dovedi conformitatea produselor echivalente cu cele originale și, implicit, cu specificațiile tehnice solicitate, fără a se solicita, în mod cumulativ și alte documente suplimentare, respectiv: documente elaborate de un laborator neutru de încercări, rapoarte, buletine de analiză sau alte*”

documente care să certifice echivalența produselor echivalente cu cele originale OEM”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Contract de furnizare cartușe toner”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 26.03.2014, a solicitat *„obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini din documentația de atribuire, în sensul de a accepta dosarul tehnic al producătorului, respectiv certificatele ISO/IEC 19752, 19798, 24711 și documentele de calitate și conformitate, ca mijloc adecvat pentru a dovedi conformitatea*

produselor echivalente cu cele originale și, implicit, cu specificațiile tehnice solicitate, fără a se solicita, în mod cumulativ și alte documente suplimentare, respectiv: documente elaborate de un laborator neutru de încercări, rapoarte, buletine de analiză sau alte documente care să certifice echivalența produselor echivalente cu cele originale OEM”.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. .../.../... din

Prin adresa nr. 5784/.../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate referitoare la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 15728 din 02.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 10462 din 04.04.2014.

... completează dosarul achiziției publice cu notele justificative aferente procedurii, transmise prin fax și înregistrate la Consiliu cu nr. 10678 din 07.04.2014.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- actul pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini - punctul 4 paragraful 2, cu următoarea cerință: *„Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită*

de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului.

Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului.”

- astfel, autoritatea contractantă a instituit pentru ofertanți cerința tehnică restrictivă, excesivă și discriminatorie de a prezenta, exclusiv pentru produsele echivalente, documente elaborate de laborator neutru de încercări, care să conțină teste comparative ale produsului echivalent cu produsul original, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție pe echipamente.

- autoritatea contractantă apreciază că dosarul tehnic al producătorului este un mijloc adecvat pentru a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice, însă, pe lângă acesta, cere totuși și documente elaborate de un laborator neutru de încercări, care să conțină teste comparative a produsului echivalent cu produsul original.

- ori, capacitatea cartușului (număr de printuri) este dovedită de certificatele ISO/IEC 19752, 19798, 24711 solicitate, iar calitatea lui este dovedită de certificatele de calitate și conformitate, precum și de documentele de conformitate emise de producător. Acestea sunt mijloace suficiente pentru dovedirea conformității produsului cu specificațiile solicitate. În lipsa lor, autoritatea contractantă trebuie să accepte rapoartele de încercare.

- aceasta, deoarece la baza certificatelor ISO/IEC stau rapoarte de încercare, de testare, motiv pentru care este nejustificat și excesiv să fie solicitate de două ori, sub două forme, pentru a dovedi același lucru, respectiv numărul de printuri realizat.

- astfel, dosarul tehnic al producătorului este alcătuit în cazul de față din următoarele documente: certificat de calitate sau conformitate, documentele de conformitate emise de către producător, fișa producătorului, certificările ISO/IEC, fișele tehnice de securitate. Dintre acestea, certificatele ISO-IEC

19752, 19798, 24711 solicitate, dovedesc conformitatea produselor cu specificațiile tehnice (nr. de printuri), iar certificatul de calitate și conformitate, precum și documentele de conformitate emise de producător, dovedesc conformitatea produselor cu cerințele de calitate impuse de normele în vigoare, motiv pentru care cerința autorității contractante de a depune pe lângă acestea și alte documente, precum buletine de analiză, rapoarte, este disproporționată și excesivă, îngrădind participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, mai ales că această cerință vizează strict produsele echivalente.

- pentru susținerea celor expuse se invocă prevederile art. 36 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

- din această dispoziție reiese caracterul alternativ al celor două, motiv pentru care se consideră că, atât prin solicitarea explicită doar a unuia dintre ele, cât și prin solicitarea cumulativă a acestora, se încalcă dispozițiile legale.

- din prevederea legală reiese faptul că dreptul de a alege între cele două mijloace de dovedire a conformității, aparține ofertantului, iar nu autorității contractante.

- în drept, autoritatea contractantă a încălcat și principiul nediscriminării, instituit de art. 2 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și principiul tratamentului egal al operatorilor economici, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanță, deoarece a solicitat documentele amintite mai sus doar pentru produsele echivalente, iar nu și pentru cele originale, creând astfel un tratament discriminator între operatorii economici care participă la procedură cu produse OEM și cei care participă cu produse echivalente.

- de asemenea, cerința tehnică contestată, încalcă și prevederile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căruia specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

- mai mult, prin dispozițiile caietului de sarcini, autoritatea contractantă obligă ofertanții să își asume toate riscurile în cazul defectării produselor, a neconformității calitative sau a viciilor de fabricație, precum și în cazul defectării aparaturii din cauza produselor livrate, interesul contestatoarei nu este să participe la procedură cu produse care să îi aducă prejudicii economice.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că solicitarea privind eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a specificațiilor tehnice inserate la punctul 4, paragraful 2, este exagerată și nefondată, deoarece aceste cerințe sunt formulate în deplină concordanță cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, iar în sprijinul celor susținute, face următoarele mențiuni:

- la întocmirea caietului de sarcini s-au luat în considerare prevederile art. 35 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, calitate și caracteristicile tehnice impuse acestora, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante. În acest sens sunt și prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

- aceste cerințe nu încalcă prevederile legale, deoarece caietul de sarcini conține în mod obligatoriu specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare, să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

- referitor la afirmația contestatoarei, ca fiind nelegală *„prevederea punctului 4, paragraful 2 din caietul de sarcini conform căreia se vor prezenta documente elaborate de un laborator (...)”*, se evocă faptul că nu au fost puse condiții *„suplimentare”* pentru produsele echivalente, raportat la cele originale, ci s-a indicat modul în care poate fi demonstrată echivalența, conform art. 36 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006. Astfel, pentru produsele echivalente, autoritatea contractantă consideră că dovada echivalenței cu originalul poate fi făcută prin prezentarea de certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite și din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite, fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective.

- referitor la afirmația contestatoarei ca fiind nelegală cerința privind dosarul tehnic al producătorului și al documentelor pe care acesta trebuie să le conțină, respectiv

buletinele de analiză/rapoarte/alte documente, care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM, autoritatea contractantă face precizarea că aceste documente au fost solicitate pentru a da posibilitatea ofertanților de produse echivalente să aducă dovezi pentru îndeplinirea acestor cerințe, respectiv buletine de analiză sau rapoarte sau alte documente care certifică echivalența. Acestea nu reprezintă o cerință minimă obligatorie, ci o modalitate de a demonstra conformitatea produselor echivalente oferite.

- pentru produsele echivalente, caracteristicile trebuie să respecte minim cerințele impuse de standardele de testare a calității consumabilelor existente, astfel încât, criticile privind condițiile restrictive impuse prin caietul de sarcini nu sunt întemeiate, iar invocarea contestatoarei privind îngrădirea participării la procedură a ofertanților și a încălcării principiului tratamentului egal, nu este justificată.

- se citează prevederile art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006 și se menționează că, potrivit acestuia, nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează că propunerea tehnică satisface necesitățile sale obiective.

- referitor la afirmația contestatoarei că *„certIFICATELE ISO/IEC 19752, 19798, 24711 DOVEDESC CAPACITATEA CARTUȘULUI, IAR CALITATEA CARTUȘULUI ESTE DOVEDITĂ DE CERTIFICATELE DE CALITATE ȘI CONFORMITATE, PRECUM ȘI DE DOCUMENTELE DE CONFORMITATE EMISE DE PRODUCĂTOR. ACESTE SUNT MIJLOACE SUFICIENTE PENTRU DOVEDIREA CONFORMITĂȚII PRODUSULUI CU SPECIFICAȚIILE SOLICITATE”*, se fac următoarele precizări:

▪ standardele din familia ISO/IEC 19752, 19798, 24711 sunt într-adevăr standarde care dovedesc capacitatea cartușului, însă aceste standarde sunt voluntare și pot fi făcute de orice producător de consumabile, atât noi, cât și remanufacturate. Pentru produsele OEM (Original Equipment Manufacturer), certificarea originii controlate de tip OEM, impune îndeplinirea condițiilor de testare și evaluare, precum și capacitățile de imprimare în conformitate cu prevederile acestor standarde ISO/IEC recunoscute de toți producătorii de echipamente.

▪ se solicită prezentarea documentelor elaborate de un laborator neutru, pentru a se asigura asupra faptului că metodele utilizate pentru testarea produselor oferite sunt în concordanță cu procedurile specifice standardelor ISO/IEC 19752, respectiv ISO/IEC 19798 stipulate în caietul de sarcini.

Calitatea cartușului nu poate fi dovedită cu o simplă declarație de conformitate emisă de producător, așa cum afirmă contestatoarea, ci prin teste obiective/buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice numărul de printuri realizat cu consumabilele respective.

- s-a optat pentru prezentarea de certificate/rapoarte de încercare emise de laboratoare neutre, în vederea asigurării unui mediu concurențial normal și real, pentru promovarea intereselor consumatorilor, principiile instituite de Legea nr. 21/1996 - Legea concurenței. La punctul 7 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită pentru toate produsele (atât OEM, cât și echivalente), copii ale certificatelor de origine și declarația de conformitate, pentru a se asigura că produsele ce urmează a fi achiziționate respectă standardele de calitate solicitate. Autoritatea contractantă nu favorizează ofertanții de consumabile OEM în detrimentul celor de produse echivalente, solicitând în egală măsură și unora și celorlalți, prezentarea de copii ale certificatelor de origine, certificate de calitate și declarația de conformitate. Atunci când s-au solicitat aceste testări comparative efectuate de un laborator neutru, autoritatea contractantă a făcut-o în baza necesităților sale obiective, pentru compararea unor produse care au aceeași calitate și în baza obligației respectării principiilor utilizării eficiente a fondurilor publice.

- prin admiterea la procedură a ofertanților cu cartușe de toner care nu au aceleași caracteristici tehnice și de calitate cu cele OEM, se încalcă principiile nediscriminării și al tratamentului egal, prin faptul că se permite compararea produselor OEM (calitativ superioare și mai sigure) cu produse echivalente, cu un preț mult mai mic. Deși costurile de achiziție sunt mai scăzute în cazul produselor echivalente decât celor OEM, există posibilitatea ca durata de viață a acestora să fie mai scurtă, respectiv numărul de printuri realizat să fie mai mic decât al celor OEM, ceea ce ar pune sub semnul întrebării substituibilitatea produsului din punct de vedere al prețului. Astfel, în cadrul procesului de stabilire a condițiilor tehnice, de calitate ale produselor pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze, s-au luat în considerare toate aspectele, inclusiv cel menționat mai sus. Este deosebit de important, esențial chiar și în interesul legitim al autorității contractante de a-și asigura protecția investiției în echipamentele de imprimare.

- se dorește promovarea concurenței între operatorii economici și garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu, întrucât nimeni nu împiedică ofertanții de produse echivalente să prezinte documente care să certifice echivalența lor cu cele OEM, atât din punct de vedere al calității și fiabilității, cât și al capacității de imprimare.

- autoritatea contractantă este îndreptățită să creadă că prezentarea acestei contestații are la bază încercarea de a boicota cele două proceduri desfășurate, deoarece anul trecut, ... a fost descalificată din procedurile de atribuire organizate de autoritatea contractantă privind achiziția de cartușe de toner, în baza art. 181 lit. c¹), deoarece la ANRMAP există mai multe documente constatatoare cu aviz negativ emise pe numele acesteia. De asemenea, tot în anul ..., luna ..., ..., a depus contestația nr. ... din ... la documentația pe care autoritatea contractantă a depus-o în SEAP, pentru aceleași motive și pe care Consiliul a respins-o ca nefondată (decizia nr. ... din ...).

- după adjudecarea procedurii și desemnarea ofertantului câștigător, ... a depus din nou contestație la comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului nr. 51.367 din 09.12.2013, reclamând modul prin care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de aceasta. Prin contestația depusă în luna decembrie și suspendarea procedurii, autoritatea contractantă riscă să piardă fondurile alocate pentru achiziția de consumabile necesare bunei desfășurări a activității. După întocmirea punctului de vedere către Consiliu de către autoritatea contractantă și a argumentelor care au stat la baza respingerii ofertei, ... și-a retras contestația.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că toate aceste încercări ale contestatoarei de a boicota procedura, de a bloca și de a schimba necesitățile autorității contractante privind prezenta achiziție, dovedesc rea credință, încălcarea gravă a principiilor și prevederilor legislative ce guvernează achizițiile publice, dovedind o conduită comercială neprincipială și agresivă pe care contestatoarea înțelege să o aplice. Pentru contestatoare primează doar interesul economic al acesteia, necesitățile instituției fiind ignorate total.

Având în vedere cele mai sus menționate, se consideră că în caietul de sarcini sunt inserate cerințe tehnice care nu contravin prevederilor legale, întrucât autoritatea contractantă are dreptul să achiziționeze acele produse ce corespund necesităților sale - conform art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr.

34/2006 - ce sunt testate, ambalate, etichetate și marcate în conformitate cu standarde relevante sau alte asemenea - art. 35 alin. (3) și (6), art. 188 alin. (1) lit. d), art. 176 din ordonanță - și solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ..., permițând continuarea procedurii în forma actuală.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014 reprezintă notele justificative aferente procedurii, transmise de către ..., în completarea dosarului achiziției publice și înregistrate la Consiliu cu nr. 10678 din 07.04.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea mijloacelor electronice, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziționarea de cartușe cu toner pentru imprimante și fotocopiatoare marca Lexmark, HP, Epson, Kyocera, Brother, Dell, Samsung, Konica Minolta, Xerox, Canon, Ricoh, Gestetner, Sharp”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 26.03.2014. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 167.820 lei, fără TVA, data limită de depunere a ofertelor este stabilită pentru 08.04.2014, ora 15:00. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva specificațiilor caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, elaborate de către autoritatea contractantă, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- „obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini din documentația de atribuire, în sensul de a accepta dosarul tehnic al producătorului, respectiv certificatele ISO/IEC 19752, 19798, 24711 și documentele de calitate și conformitate, ca mijloc adecvat pentru a dovedi conformitatea produselor echivalente cu cele originale și, implicit, cu specificațiile tehnice solicitate, fără a se solicita, în mod cumulativ și alte documente suplimentare, respectiv: documente elaborate de un laborator neutru de încercări, rapoarte, buletine de analiză sau alte documente care să certifice echivalența produselor echivalente cu cele originale OEM”.

Analizând contestația Consiliul reține că ... critică prevederea din caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, punctul 4, paragraful 2 unde autoritatea contractantă a specificat:

*„Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. **Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului.***

Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului.”

Referitor la cauza supusă soluționării, Consiliul reține că sunt aplicabile următoarele dispoziții ale O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 35: *„(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.*

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind ... dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.(...)

(6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile

cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:

a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;

b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv;

c) fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;

d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici”.

- art. 36: „(1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările

oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

a) un standard național care adoptă un standard european;

b) o omologare tehnică europeană;

c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;

d) un standard internațional;

e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene”.

- art. 38: „(1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent”.

- art. 188 alin. (1) lit. d): „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul a de le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...)

d) certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor,

identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante”.

De altfel, prin Notificarea ANRMAP nr. 149, postată în SEAP la data de 24.09.2013, cu privire la modalitatea de completare a fișei de date a achiziției sunt precizate următoarele recomandări: *„Dacă se solicită cerințe conform art. 188 alin. 1 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, precizați concret la ce certificate documente sau specificații tehnice/standarde faceți referire, astfel încât operatorii economici să identifice modalitatea de îndeplinire a cerinței”.*

Analizând cerința criticată din caietul de sarcini și dispozițiile legale citate mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a asigurat respectarea acestora din urmă prin indicarea modalității de a se demonstra conformitatea produselor echivalente oferite, precum și faptul că acestea pot fi folosite fără nici un fel de restricții de ordin tehnic pe echipamentele deținute de autoritatea contractantă, prin urmare, critica potrivit căreia cerința stabilită „exclusiv pentru produsele echivalente” este restrictiv, disproporționată și discriminatorie va fi reținută ca nefondată.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de a se accepta dosarul tehnic al producătorului ca mijloc adecvat pentru a dovedi conformitatea produselor echivalente cu cele originale și implicit cu specificațiile tehnice solicitate, fără a se solicita, în mod cumulativ și alte documente suplimentare, respectiv documente elaborate de un laborator neutru de încercări, rapoarte, buletine de analiză sau alte documente care să certifice echivalența produselor echivalente cu cele originale OEM, Consiliul constată că prevederea criticată nu reprezintă o cerință minimă obligatorie, ci o modalitate de a demonstra conformitatea produselor echivalente oferite, astfel încât nu este necesară eliminarea acestei mențiuni.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 36 alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că a dat posibilitatea ofertanților, în dovedirea conformității produselor echivalente oferite, potrivit prevederilor documentației de atribuire, pe de o parte, fie să prezinte „documente elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, (...)”, iar pe de altă parte, a dat posibilitatea ca *„Un mijloc adecvat de a dovedi*

conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului (...)", prin urmare, nu au fost stabilite în sarcina ofertanților, în mod cumulativ, cele două posibilități de a dovedi conformitatea produselor echivalente oferite cu specificațiile tehnice solicitate.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că nu se impune „obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini din documentația de atribuire, în sensul de a accepta dosarul tehnic al producătorului, respectiv certificatele ISO/IEC 19752, 19798, 24711 și documentele de calitate și conformitate, ca mijloc adecvat pentru a dovedi conformitatea produselor echivalente cu cele originale și, implicit, cu specificațiile tehnice solicitate, fără a se solicita, în mod cumulativ și alte documente suplimentare, respectiv: documente elaborate de un laborator neutru de încercări, rapoarte, buletine de analiză sau alte documente care să certifice echivalența produselor echivalente cu cele originale OEM”, în condițiile în care, prin caietul de sarcini, așa cum s-a reținut anterior, ofertanții pot alege între cele două variante modul în care înțeleg să demonstreze conformitatea produselor echivalente oferite.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare că potrivit art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, iar potrivit dispozițiilor art. 35 alin.(1) din același act normativ „Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”, prevederi legale care îi permit acesteia să facă cunoscute operatorilor economici interesați, atât specificațiile tehnice necesare nevoilor sale, cât și calitatea acestora.

Față de caracterul nefondat al criticilor formulate, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor

de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.