



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul social în ... .., ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... cod fiscal ... reprezentată prin ... - ... împotriva documentației de atribuire întocmită de DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ... cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziție absorbante, scutece de unică folosință și aleze*, cod CPV: 33771100-6 - Absorbante igienice sau tampoane (Rev.2), s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire, în principal, anularea caietului de sarcini și a procedurii, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini, prin modificarea și completarea acestuia cu privire la specificațiile tehnice ale produselor solicitate.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ... și obligă autoritatea contractantă să modifice caietul de sarcini, în sensul celor

prevăzute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Modificările vor fi publicate în SEAP în cadrul aceluiași termen.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță dispune continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea unui nou termen de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire întocmită de DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ... în cadrul procedurii de achiziție publică mai sus menționată, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează următoarele:

I. Referitor la solicitarea principală de anulare a caietului de sarcini și a procedurii afirmă că dorește să participe în calitate de ofertant la procedura în cauză. Pentru toate produsele pe care le ofertează deține declarații de conformitate, certificate ISO, marcaje CE și fișe tehnice de produs, de la producătorul ....

Prin modul în care a fost întocmit caietul de sarcini susține că sunt încălcate principiile nediscriminării, liberei concurențe, tratamentului egal, proporționalității și eficienței utilizării a fondurilor publice, prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, condițiile tehnice stabilite nu permit oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, având ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, contrar prevederilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006. Mai mult, aceste condiții nu corespund exigențelor beneficiarilor finali și nici nu determină un avantaj calitativ.

Autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini condiții și specificații atehnice subiective, eronate, eliptice, nerelevante, nefundamentate și inutile, elaborate astfel încât nu pot permite accesul egal la procedura de atribuire, fiind introduse obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, fără a se raporta la standardele naționale existente pentru toate produsele, după cum urmează: EN 980:2003, EN 1041:1998, EN ISO 14971:2000

În mod concret, criticile aduse vizează toate produsele după cum urmează:

1. În ceea ce privește dispozițiile generale privind condițiile tehnice (pct. 5 alin. 2), autoritatea contractantă în mod ilegal a menționat în caietul de sarcini că: „Operatorul economic trebuie să prezinte, pe lângă celelalte documente de calificare, certificate de conformitate și certificate de calitate pentru toate produsele solicitate. Toate produsele oferite trebuie să fie testate din punct de vedere dermatologic, iar rezultatul testării trebuie avizat de Ministerul Sănătății - ofertanții vor depune în plicul cu oferta actele doveditoare conform fișei de date”.

În mod atipic și ilegal autoritatea contractantă solicită astfel de documente, cu toate că ar trebui solicitate doar declarațiile de conformitate și fișele tehnice de produs și eventual marcajul CE.

Apreciază că referirea la „certificate de conformitate” este eronată, autoritatea contractantă referindu-se în fapt la declarațiile de conformitate.

De asemenea, susține că referirea la „certificate de calitate” neprecizate și neindicate este atipică, de vreme ce prin declarațiile de conformitate se stabilește conformitatea produselor cu standardele de calitate în domeniu.

Mai mult, solicitarea testării „din punct de vedere dermatologic” în România a unor produse fabricate în U.E., precum și avizarea testării de către Ministerul Sănătății din România, contravine principiului liberei circulații a mărfurilor în U.E. Principiul enunțat presupune comercializarea liberă a mărfurilor dintr-o parte a Uniunii în cealaltă, conform art. 34-37 din TFUE. Produsele sunt testate dermatologic în țara de proveniență, după regulile stabilite în țara de respectivă, reguli care nu implică avizarea de către Ministerul Sănătății din țara de proveniență, și cu atât mai puțin de către Ministerul Sănătății din România, în cazul desfacerii produselor intracomunitar.

Aceste condiții sunt în contradicție și cu alte condiții enunțate în caietul de sarcini (pct. 5 alin. 1), potrivit cărora: „Produsele solicitate trebuie să respecte reglementările tehnice de calitate așa cum sunt specificate în legislația națională, respectiv standarde naționale care adoptă standarde europene”. Autoritatea contractantă, dacă face referire explicit la standarde, chiar neprecizate, implicit, ar trebui să nu mai definească alte specificații tehnice, conform art. 35 alin. (6) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Sintetizând, contestatoarea solicită modificarea acestor cerințe în sensul obligării operatorului economic de a prezenta doar declarațiile de conformitate, fișele tehnice și marcajele CE pentru produsele oferite (acte din care rezultă explicit standardele respectate,

specificațiile tehnice ale produselor și autorizarea comercializării intracomunitar).

2. În ceea ce privește *Alezele absorbante mărimea 90x180cm*, pentru care s-au solicitat dimensiuni de 90 cm x 180 cm; lungime 90cm  $\pm 4$  % și lățime 180 cm  $\pm 4$  %, consideră că dimensiunile ar trebui să fie variabile pentru că și produsele sunt.

Contestatoarea exemplifică faptul că alezele sale sunt produse în Polonia (se vând în toată lumea) și au dimensiuni de 90x170 cm.

Prin stabilirea acestor parametrii ficși se restrânge aria la un singur produs oferit de o firmă concurentă, în detrimentul său.

Referitor la alezele sale, în Decizia CNSC nr. 1530/155 C10/1532/30.04.2013 s-a menționat expres: „În opinia Consiliului orice traversă (s.n. aleză) care are o lățime între 80-100 cm și o lungime între 170-200 cm satisface nevoile persoanelor pentru care sunt utilizate”.

Eronat lungimea a fost trecută lățime și viceversa. Lungimea este de 180 cm, iar lățimea de 90 cm.

Lungimile și lățimile alezelor existente pe piață variază din 10 în 10 cm, prin variația de  $\pm 4$  %, care înseamnă 3,6 cm pentru lățime și 7,2 cm pentru lungime, nefiind asigurată libera participare a operatorilor economici la procedură, variația/toleranța specificată fiind formală și iluzorie. Dacă autoritatea contractantă vrea să dea dimensiuni cu toleranță, pentru a fi acoperitor pentru toți furnizorii de pe piață, ar trebui să se indice dimensiuni de 90x180 cm +/- 10 cm, parametrii dimensionali ai alezelor trebuind să fie variabili (80-100x170-200cm) sau chiar să nu fie precizați, ori prin desemnarea, generică, a mărimii.

Un aspect important cu privire la aleze care trebuie luat în considerare este că partea absorbantă a acestora are întotdeauna de 60 cm pe lungime/90 cm pe lățime, indiferent de producător, partea absorbantă servind la stocarea urinei, restul de suprafață din polipropilenă („aripi”) servind exclusiv la fixarea părții absorbante pe pat.

Un alt aspect important este acela că întotdeauna alezele nu se fixează pe pernă, fiind inutilă poziționarea alezelor sub pacient în zona capului sau a gleznelor și tălpilor. Pe cale de consecință, în funcție de destinația alezelor, este inutil ca acestea să aibă dimensiunile de 90 cm x 180 cm, la un pat standard de 2 m și un pacient ipotetic de 2 m înălțime, capul și partea inferioară a membrelor inferioare însumate ocupând mai mult de 30 cm.

Un argument important suplimentar, în susținerea celor susmenționate, este faptul că societatea contestatoare furnizează de mai bine de 5 ani alezele sale cu dimensiuni 90x170 cm unor

numeroase autorități contractante, printre care 34 de unități DGASPC, beneficiind de recomandări favorabile din partea acestora.

De asemenea, culoarea alezei nu are nicio relevanță tehnică fiind un factor subiectiv, aleza din polietilenă albă nu absoarbe mai mult decât cea de o altă culoare, motiv pentru care consideră că acest parametru trebuie radiat.

Tipul de polipropilenă nu are nici el vreo relevanță tehnică sau calitativă. Nu contează că este de tip „zebra” cum s-a solicitat sau de alt tip, de vreme ce contează doar materialul nu și tipul de textură. Nu poate fi relevată vreo necesitate de către autoritatea contractantă în susținerea acestui parametru, motiv pentru care consideră că parametru trebuie radiat.

Referitor la parametru *absorbție*, de minim 700 ml, consideră că valoarea solicitată este foarte mică, produsele sale având absorbție peste 1200 ml. Absorbția scăzută duce la contractarea de produse slabe calitativ, motiv pentru care apreciază că parametru trebuie îmbunătățit.

În ceea ce privește greutatea stabilită de 75 gr  $\pm 4$  %, consideră că este un parametru aproape fix. Necesitatea unui parametru fix nu poate fi justificată. În plus, nu există aleze produse de producători diferiți cu aceeași parametri pe piață, toleranța de  $\pm 4$  % fiind una formală.

O greutate mai mare implică o pătură absorbantă mai groasă. Cu cât suprafața absorbantă sau grosimea suprafeței absorbante este mai mică, cu atât greutatea este mai mică, însă în defavoarea calității, respectiv a capacității de absorbție. Cum alezele nu se poartă de către pacient, ci se așează pe pat, eventual sub cearșaf, este total irelevantă greutatea pentru pacient.

Apreciază că pentru acest parametru valoarea impusă ar trebui să fie de minim 75 gr sau să nu fie menționată.

Și în ceea ce privește modul de ambalare solicitat, de 30 bucăți/pachet, consideră că este o necesitate care nu poate fi justificată, fiecare furnizor având un alt mod de ambalare, la libera sa apreciere, neexistând standarde care să reglementeze bucățile per pachet.

Achiziția este per bucăți (25.300 aleze), sub acest aspect neavând nicio importanță, câte bucăți conține pachetul.

Ceea ce este relevant la aleze este capacitatea de absorbție, toți ceilalți parametri tehnici menționați, prin caracterul lor strict și limitativ, sunt de natură să îngrădească libera concurență între agenții economici potențiali candidați.

În concluzie, contestatoarea consideră că se impune anularea caietului de sarcini sau remedierea acestuia prin eliminarea

parametrilor referitori la culoarea albă a polietilenei, textura „zebra” a polipropilenei, greutatea și modul de ambalare, precum și modificarea celorlalte parametri solicitați după cu, urmează:

- lățime 80-100 cm;
- lungime 170-200 cm;
- absorbție minim 1200 ml;
- greutate minim 75 gr (sau radiere);
- mod de ambalare 20-40 bucăți/pachet (sau radiere).

3. În ceea ce privește produsul *Scutece copii (50-80 cm) 12-22 Kg Junior*, denumirea „Junior” a produsului este ilicită. Specificațiile tehnice sunt, în fapt, atehnice și o reclamă la un produs anume, produs despre care susține că l-a identificat în mod ușor, dar pe care încă nu-l precizează (greutatea specificată și denumirea „junior” au făcut facilă identificarea). Acest aspect se deduce ușor din modul de exprimare al autorității contractante: „produsul este recomandat...”, „sistemul de fixare face ca produsul să fie ușor de manevrat...”, „benzile elastice de picior se mulează perfect pe formele corpului, oferind atât confort sporit, cât și siguranță maximă...”, „barierele elastice oferă protecție”.

Specificațiile precizate de autoritatea contractantă cuprind în mod eronat dimensiunea în talie de 50-80 cm, la fel ca la scutecele de adulți, fiind evident că un copil de 12 kg nu are dimensiunea în talie de 50 cm.

De asemenea, specificația: „Indicatorul de nivel al lichidului își schimbă culoarea din galben în albastru pe toată zona în care se găsește umiditate, pentru a indica momentul în care trebuie schimbat scutecul”, este preluată copy/paste din reclama unui produs concurent.

Necesitatea schimbării culorii din galben în albastru, și nu altfel, contestatoarea este convinsă că nu poate fi justificată, indiferent de predispoziția anumitor persoane pentru diferite culori. În plus, afirmă că „NU” există scutece pentru copii care să prezinte indicator de umiditate. Scutecele Junior sunt pentru copii în vârstă de 2-3 ani maxim și care nu sunt bolnavi. Scutecele pentru incontinență sunt destinate persoanelor care nu sunt sănătoase din punct de vedere clinic, sunt destinate unor persoane care suferă de diverse afecțiuni și care de multe ori nu sunt conștiente sau nu au discernământ pentru a solicita schimbarea scutecelor, motiv pentru care „TOATE” produsele pentru incontinență au indicator de umiditate. Devine evident, în opinia sa, că autoritatea contractantă a copiat prevederile de la produsele pentru incontinență (sunt identice solicitările ca cele de la scutecele pentru adulți menționate în caietul de sarcini) și în plus, nu s-a menționat nici un parametru legat de absorbție, dimensiuni,

greutate pentru motivul simplu ca un astfel de produs nu există. Contestatoarea solicită ca parametrul să fie radiat, cu tot cu culori.

De asemenea, specificațiile „spate scutec din plastic printat” „zonă de informații printată” nu sunt tehnice și sunt inexplicabile. Contestatoarea menționează că nu cunoaște la ce se referă cuvântul „printat”, sau cum se justifică necesitatea „printării”.

Specificații cu „...” pentru lungime, lățime, greutate, capacitate de absorbție consideră că sunt erori, ce nu pot servi drept criteriu de evaluare.

Și în ceea ce privește modul de ambalare, consideră că necesitatea ambalării în 30 de bucăți nu poate fi justificată, fiecare furnizor având un alt mod de ambalare, la libera sa apreciere, neexistând standarde care să reglementeze bucățile per pachet.

Achiziția este per bucăți (3000 scutece), sub acest aspect neavând nicio importanță, câte bucăți conține pachetul.

Ceea ce este relevant la scutecele de copii este greutatea copilului sau talia (nu ambii parametri) și capacitatea de absorbție, parametru neprecizat însă, toți ceilalți parametri tehnici susmenționați prin caracterul lor strict și limitativ fiind de natură să îngreuească libera concurență între agenții economici potențiali candidați.

Sintetizând, ... consideră că se impune anularea caietului de sarcini sau remedierea acestuia prin: radierea parametrilor referitori la denumirea *Junior*, specificațiile de reclamă anteenunțate, dimensiunea taliei (50x80cm), indicatorul colorat de umiditate și culorile acestuia (ori nementionarea de culori), specificațiile „spate scutec din plastic printat”, „zonă de informații printată”, specificațiile cu „...” și modul de ambalare sau menționarea modului de ambalare în minim 30 bucăți/pachet sau 20-50 bucăți/pachet.

4. În referire la produsul *Scutece adulți (50-80 cm), 25-40 Kg Small*, precizează că specificațiile tehnice expuse sunt atehnice și o reclamă la un produs anume, produs pe care l-a identificat ca scutec de copii, specificații preluate în mod inexplicabil și pentru scutecele de adulți. Acest aspect se deduce facil, susține aceasta, din modul de exprimare: „produsul este recomandat...”, „sistemul de fixare face ca produsul să fie ușor de manevrat...”, „benzile elastice de picior se mulează perfect pe formele corpului, oferind atât confort sport, cât și siguranță maximă...”, „barierele elastice oferă protecție”.

Specificațiile cuprind în mod redundant dimensiunea în talie de 50-80 cm. Este suficientă menționarea greutății pacientului (kg) sau mărimea, dimensiunea taliei fiind inutilă.

Legat de specificația: „Indicatorul de nivel al lichidului își schimbă culoarea din galben în albastru pe toată zona în care se găsește umiditate, pentru a indica momentul în care trebuie schimbat

scutecul", precizează că este preluată copy/paste din reclama unui produs concurent - produs pentru copii însă.

Necesitatea schimbării culorii din galben în albastru, și nu altfel, consideră că nu poate fi justificată, indiferent de predispoziția anumitor persoane pentru culori diferite, motiv pentru care susține că acest parametru trebuie de radiat, cu tot cu culori.

De asemenea, este prevăzută o capacitate de absorbție fixă, de 1430 g, care consideră că este prea mare pentru acest tip de scutec și asemenea greutate a pacientului.

Mai mult acest parametru este fix și nu există produse care să aibă parametrii fiși de la producător la producător, parametrul trebuind să aibă o toleranță, variație de minim 200 g, putând fi exprimat prin  $1300 \text{ g} \pm 200 \text{ g}$ .

Și pentru acest produs este prevăzută modalitatea de ambalare de 30 bucăți/pachet, care consideră că nu poate fi justificată, fiecare furnizor având un alt mod de ambalare, propriu, neexistând standarde care să reglementeze numărul de bucăți per pachet.

Achiziția este per bucăți (2000 scutece), sub acest aspect neavând nicio importanță, câte bucăți conține pachetul.

Ceea ce este relevant la scutecele de adulți este greutatea adultului sau talia (nu ambii parametri) și capacitatea de absorbție, parametru precizat eronat și fix, toți ceilalți parametri tehnici menționați, prin caracterul lor strict și limitativ, fiind de natură să îngreuească libera concurență între agenții economici potențiali candidați.

Sintetizând, contestatoarea consideră că se impune anularea caietului de sarcini sau remedierea acestuia prin radierea specificațiilor de reclamă menționate, dimensiunea taliei (50x80cm), indicatorul colorat de umiditate și culorile acestuia (ori nementionarea de culori), specificațiile „spate scutec din plastic printat”, „zona de informații printată”, specificațiile cu „...”, a capacității de absorbție fixă și a modul de ambalare (sau menționarea capacității de absorbție  $1300 \text{ g} \pm 200 \text{ g}$ , respectiv mod de ambalare minim 30 bucăți/pachet sau 20-50 bucăți/pachet).

5. În privința scutecelor pentru adulți (75-110 cm), 55-75 Kg Medium, consideră că specificațiile tehnice expuse sunt, în fapt, atehnice și o reclamă la un produs anume, aparținând unui produs pe care l-a identificat ca scutec de copii, specificații preluate în mod inexplicabil și pentru scutecele de adulți.

Acest aspect se deduce facil, în opinia sa, din modul de exprimare utilizat: „produsul este recomandat...”, „sistemul de fixare face ca produsul să fie ușor de manevrat...”, „benzile elastice de picior se



mulează perfect pe formele corpului, oferind atât confort sporit, cât și siguranță maximă...”, „barierele elastice oferă protecție”.

Specificațiile cuprind în mod redundant dimensiunea în talie, de 75-110 cm, cu toate că este suficientă menționarea greutateii pacientului (kg), sau mărimea, dimensiunea taliei fiind inutilă, susține contestatoarea.

De asemenea, specificația: „Indicatorul de nivel al lichidului își schimbă culoarea din galben în albastru pe toată zona în care se găsește umiditate, pentru a indica momentul în care trebuie schimbat scutecul”, este preluată copy/paste din reclama unui produs concurent, produs pentru copii însă. Necesitatea schimbării culorii din galben în albastru, și nu altfel, suntem siguri că nu poate fi justificată, indiferent de predispoziția anumitor persoane pentru colori diferite.

Astfel, solicită ca acest parametru să fie radiat, cu tot cu culori.

În privința specificației „polimer superabsorbant 9 g”, precizează că nu înțelege de ce 9 g fix și nu minim 9 g, un produs mai bun are mai mult superabsorbant.

Legat de specificația extrem de laborioasă: „barieră antiscurgere dublă protecție (prima cu 2 fire elastice și a doua cu 3 fire elastice)”, consideră că necesitatea numărării firelor elastice, din punctul său de vedere, nu poate fi justificată.

În ceea ce privește cerința referitoare la stratul interior *din material nețesut polipropilenă (zebra)*, susține că tipul de polipropilenă nu are nici o relevanță tehnică sau calitativă. Nu contează că este de tip „zebra” sau de alt tip, de vreme ce contează doar materialul nețesut nu și tipul de textură. Nu poate fi relevată vreo necesitate de către autoritatea contractantă în susținerea acestui parametru, contestatoarea solicitând ca parametrul să fie radiat.

Legat de specificația *Folie izolantă PE*, contestatoarea consideră că este inexplicabilă. Este o contradicție evidentă cu solicitarea ca stratul exterior să fie din material hidrofob care permite pielii să respire. Diferența între un scutec prost calitativ și unul premium este tocmai prezența sau absența foliei de polietilenă, sau ca să fie mai clar, strat exterior care permite trecerea aerului și reține lichidul ori folie de polietilenă prin care nu trece nimic, nici aer nici lichid.

În privința lungimii solicitate de  $80 \text{ cm} \pm 4\%$ , consideră că nu este necesară menționarea acestui parametru, scutecul putând fi ajustat pe corp în lungime, prin poziționarea acestuia mai sus sau mai jos pe pacient. Variația de 4% nu asigură participarea la procedură de un număr cât mai mare de operatori și este prea mică în raport de dimensiunea scutecului.

Variația ar trebui exprimată în cm și nu procente, contestatoarea specificând faptul că recomandat ar fi lungimea  $80 \text{ cm} \pm 10 \text{ cm}$ .

Aceeași este situația susține aceasta și în cazul lățimii solicitate, de  $65 \text{ cm} \pm 4\%$ , precizând că pentru lățime variația este mai mică decât la lungime.

Din punctul său de vedere, contestatoarea arată că nu este necesară menționarea acestui parametru, scutecul putând fi ajustat pe corp și în lățime, prin strângerea mai mult pe pacient prin intermediul benzilor de fixare.

Variația de 4% nu asigură participarea la procedură de un număr cât mai mare de operatori, fiind prea mică în raport cu dimensiunea scutecului.

Consideră că această variație ar trebui exprimată în cm, nu procente, recomandat fiind: lățime  $65 \text{ cm} \pm 5 \text{ cm}$ .

Legat de greutatea solicitată, de  $80 \text{ g} \pm 4\%$ , contestatoarea menționează că greutatea produsului influențează capacitatea de absorbție. Un scutec mai greu are o capacitate de absorbție mai mare, pentru că și stratul absorbant este mai mare și/sau mai gros. În plus, scutecele se umplu cu urină, sub acest aspect neavând relevanță câteva zeci de grame în plus la un scutec.

Greutatea ori nu ar trebui menționată, ori ar trebui exprimată prin minim 80 g.

Apreciază că autoritatea contractantă a stabilit o capacitate mică de absorbție, fixă, respectiv o greutate aproape fixă, mică, fiind specificații care nu servesc utilizatorilor finali.

Contestatoarea mai menționează că pentru capacitatea de absorbție autoritatea contractantă a stabilit o valoare fixă, de 1600 g și apreciază că este prea mică pentru acest tip de scutec și greutatea pacientului.

Mai mult acest parametru este fix, precizând că nu există produse care să aibă parametrii ficși de la producător la producător.

Consideră că se poate indica o capacitate de absorbție de minim 1600 g, pentru a nu sancționa ofertanții care oferă un produs cu o capacitate de absorbție mai mare.

Contestatoarea subliniază faptul că este mai bună o capacitatea de absorbție mai mare la produsele de incontinență.

În privința modului de ambalare, de 16 bucăți/pachet, consideră că nu poate fi justificată, un pachet mic, de 16 bucăți, fiind mai mult decât atipic. Fiecare furnizor are un alt mod de ambalare, la libera apreciere, neexistând standarde care să reglementeze bucățile per pachet. Achiziția este per bucăți (54000 scutece), sub acest aspect neavând nicio importanță, câte bucăți conține pachetul.

Ceea ce este relevant la scutecele de adulți este greutatea adultului sau talia (nu ambii parametri) și capacitatea de absorbție, parametru precizat eronat și fix, toți ceilalți parametri tehnici

menționați, prin caracterul lor strict și limitativ, fiind de natură să îngreuneze libera concurență între agenții economici potențiali candidați.

Sintetizând, contestatoarea consideră că se impune anularea caietului de sarcini sau remedierea acestuia prin radierea specificațiilor de reclamă menționate, dimensiunea taliei (75x110cm), indicatorul colorat de umiditate și culorile acestuia (ori nementionarea de culori), specificațiile fixe „polimer superabsorbant 9g”, „barieră antiscurgere dublă protecție (prima cu 2 fire elastice și a doua cu 3 fire elastice)”, tipul de textură „zebra” la materialul neșesut, folia izolantă PE, lungimea, lățimea, greutatea, capacitatea de absorbție fixă și modul de ambalare sau menționarea acestora în sensul:

- capacitate de absorbție minim 1600 g;
- lungime 80 cm ± 10 cm;
- lățime 65 cm ± 5 cm;
- greutate minim 80 g;
- modului de ambalare în minim 16 bucăți/pachet sau 10-50 bucăți/pachet.

6. În referire la scutecele pentru adulți (110-150 cm), >70 Kg Large, contestatoarea precizează că specificațiile tehnice expuse sunt, în fapt, atehnice și o reclamă la un produs anume, produs identificat ca scutec de copii, specificații preluate în mod inexplicabil și pentru scutecele de adulți.

Acest aspect se deduce facil din modul de exprimare: „produsul este recomandat...”, „sistemul de fixare face ca produsul să fie ușor de manevrat...”, „benzile elastice de picior se mulează perfect pe formele corpului, oferind atât confort sporit, cât și siguranță maximă...”, „barierele elastice oferă protecție”.

Astfel, susține că specificațiile cuprind în mod redundant dimensiunea în talie de 110-150 cm, deși este suficientă menționarea greutății pacientului (kg), sau mărimea, dimensiunea taliei fiind inutilă.

Legat de specificația: „Indicatorul de nivel al lichidului își schimbă culoarea din galben în albastru pe toată zona în care se găsește umiditate, pentru a indica momentul în care trebuie schimbat scutecul”, afirmă că este preluată copy/paste din reclama unui produs concurent, produs pentru copii. Necesitatea schimbării culorii din galben în albastru, și nu altfel, consideră că nu poate fi justificată, indiferent de predispoziția anumitor persoane pentru culori diferite, astfel că acest parametru trebuie radiat, cu tot cu culori.

Privitor la specificația fixă „polimer superabsorbant 11 g”, menționează că un produs mai bun are superabsorbant mai mult.

În privința specificației „barieră antiscurgere dublă protecție (prima cu 2 fire elastice și a doua cu 3 fire elastice)”, pe care o

consideră extrem de laborioasă, precizează că necesitatea numărării firelor elastice nu poate fi justificată, alegerea numărului de fire elastice echivalând, în opinia sa, cu alegerea produsului.

De asemenea, referitor la stratul interior din material neșesut polipropilenă (zebra), precizează că tipul de polipropilenă nu are nici o relevanță tehnică sau calitativă, fiind lipsit de importanță dacă este de tip „zebra” sau de alt tip, de vreme ce contează doar materialul neșesut nu și tipul de textură. Nu poate fi relevată vreo necesitate de către autoritatea contractantă în susținerea acestui parametru, motiv pentru care apreciază că trebuie radiat.

Legat de specificația *Folie izolantă PE*, contestatoarea consideră că aceasta este inexplicabilă, și nu cunoaște la ce se referă sau cum se poate justifica necesitatea. Este o contradicție evidentă cu solicitarea ca stratul exterior să fie din material hidrofob care să permită pielii să respire, diferența între un scutec prost calitativ și unul premium fiind tocmai prezența sau absența foliei de polietilenă (strat exterior care permite trecerea aerului și reține lichidul ori folie de polietilenă prin care nu trece nimic, nici aer nici lichid).

Din punctul său de vedere, societatea contestatoare mai precizează că specificația ca lungimea să fie de  $80 \text{ cm} \pm 4\%$  este aceeași ca la mărimea de scutec anterioară, nefiind posibil ca pentru produse medium și large să aibă aceeași lungime. Pentru o talie de 110-150 cm, lungimea nu poate fi de doar 80 cm, iar variația de 4% este mult prea mică, neasigurând participarea la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici. Apreciază că nu este necesară menționarea acestui parametru, scutecul putând fi ajustat pe corp în lungime, prin poziționarea acestuia mai sus sau mai jos pe pacient. În situația în care se consideră neaparat necesară menționarea acestei caracteristici opinează că variația ar trebui exprimată în cm și nu procente, iar de recomandat ar fi o lungime de  $100 \text{ cm} \pm 10 \text{ cm}$ .

Și în ceea ce privește lățimea prevăzută de autoritatea contractantă,  $80 \text{ cm} \pm 4\%$ , precizează că lungimea nu poate fi egală cu lățimea fiind o eroare și că nu este necesară menționarea acestui parametru, scutecul putând fi ajustat pe corp și în lățime, prin strângerea mai mult pe pacient prin intermediul benzilor de fixare.

De asemenea, consideră că variația de 4% nu asigură participarea la procedură de un număr mai mare de operatori, fiind prea mică în raport de dimensiunea scutecului și că ar trebui exprimată în cm și nu procente, de recomandat fiind o lățime de  $80 \text{ cm} \pm 5 \text{ cm}$ .

În ceea ce privește greutatea produsului, de  $90 \text{ g} \pm 4\%$ , contestatoarea precizează că acest parametru influențează capacitatea

de absorbție, deoarece un scutec mai greu are o capacitate de absorbție mai mare, pentru că și stratul absorbant este mai mare și/sau mai gros. În plus, scutecele se umplu cu urină, sub acest aspect neavând relevanță câteva zeci de grame în plus la un scutec.

Consideră că greutatea scutecului ori nu ar trebui menționată, ori ar trebui exprimată prin minim 90 g.

Apreciază că autoritatea contractantă a stabilit o capacitate mică de absorbție, fixă, respectiv o greutate aproape fixă, mică, fiind specificații care nu servesc utilizatorilor finali.

Contestatoarea mai menționează că pentru capacitatea de absorbție autoritatea contractantă a stabilit o valoare fixă, de 1800 g și apreciază că este prea mică pentru acest tip de scutec și greutatea pacientului.

Mai mult acest parametru este fix. Nu există produse care să aibă parametrii ficși de la producător la producător.

Capacitatea de absorbție dacă se dorește, în opinia sa, se poate indica minim 1800 g, pentru a nu sancționa ofertantul care oferă un produs cu o capacitate de absorbție mai mare, subliniind că este mai bună o capacitate de absorbție mai mare la produsele de incontinență.

Și pentru acest tip de scutec se solicită ca mod de ambalare 16 bucăți/pachet, solicitare/necesitate care nu poate fi justificată, un pachet mic de 16 bucăți fiind mai mult decât atipic.

Fiecare furnizor are un alt mod de ambalare, la libera sa apreciere, neexistând standarde care să reglementeze bucățile per pachet, iar dat fiind că achiziția este per bucăți (81000 scutece), nu are nicio importanță, câte bucăți conține pachetul. Ceea ce este relevant la scutecele de adulți este greutatea adultului sau talia (nu ambii parametri) și capacitatea de absorbție, parametru precizat eronat și fix, toți ceilalți parametri tehnici sus-menționați prin caracterul lor strict și limitativ fiind de natură a îngreuna libera concurență între agenții economici interesați în participarea la procedura de atribuire.

Sintetizând, consideră că se impune anularea caietului de sarcini sau remedierea acestuia prin radierea specificațiilor de reclamă menționate, dimensiunea taliei (110x150cm), indicatorul colorat de umiditate și culorile acestuia (ori nementionarea de culori), a specificațiilor fixe „polimer superabsorbant 11 g”, „barieră antiscurgere dublă protecție (prima cu 2 fire elastice și a doua cu 3 fire elastice)”, tipul de textură zebra la materialul neșesut, folia izolantă PE, lungimea, lățimea, greutatea, capacitatea de absorbție fixă și modul de ambalare, sau menționarea acestora sub forma:

- capacitatea de absorbție minim 1800 g;
- lungime 100 cm ± 10 cm;

- lățime 80 cm  $\pm$  5 cm;
- greutate minim 90 g;
- modului de ambalare minim 16 bucăți/pachet sau 10-50 bucăți/pachet.

7. În ceea ce privește *absorbantele cu aripioare*, contestatoarea menționează că specificațiile tehnice expuse sunt, în fapt, atehnice, subiective, și nu pot fi evaluate, fiind o reclamă la un produs anume: „Produsul este recomandat....Absorbantele externe subțiri 3 mm cu aripioare oferă discreție”, „Proprietăți excelente de absorbție și reținere a lichidului”. Contestatoarea consideră că se impune radierea acestora.

În privința grosimii acestora susține că, față de destinația produselor, utilizatorii finali pacienți ai autorității, nu înțelege cum se relevă necesitatea unei grosimi de fix 3 mm. O astfel de necesitate nu poate fi justificată.

Astfel, se impune radierea acestui parametru fix sau modificarea lui astfel 3 mm  $\pm$  1 mm.

Având în vedere criticile ample relevate, ... susține că se impune anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire, în vederea întocmirii unei noi documentații care să respecte principiile care guvernează achizițiile publice, și care să permită unui număr cât mai mare de operatori economici să participe la procedura de atribuire. Prin aplicarea principiului proporționalității și nediscriminării, autoritatea contractantă având obligația de a ține seama de obiectul contractului de achiziție publică atunci când stabilește atât criteriile de calificare, cât și nivelul cerințelor tehnice minime solicitate, prin raportare la art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Concluzionând, autoarea contestației susține că specificațiile tehnice contestate au fost stabilite cu încălcarea regulilor de elaborare a documentației de atribuire, contrar prevederilor art. 35 alin. (4) – (6), art. 38 alin. (1) și art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind vătămată în interesul său legitim prin împiedicarea de către autoritatea contractantă de a depune o ofertă.

Referitor la solicitarea subsidiară de obligare a autorității contractante la remedierea caietului de sarcini prin modificarea și completarea caietului de sarcini cu privire la specificațiile tehnice ale produselor solicitate, în sensul obiecțiunilor prezentate prin contestație, ... apreciază, raportat la volumul și complexitatea criticilor aduse, că nu este posibilă remedierea lui, impunându-se anularea acestuia în integralitatea sa. În măsura în care în urma analizei Consiliul va aprecia contrariul, se impune remedierea caietului de sarcini prin modificarea și completarea caietului de sarcini cu privire la specificațiile tehnice ale produselor solicitate, în sensul obiecțiunilor pe care le-a adus.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. 8082/17.03.2014, ... transmite Cerere completatoare la contestația nr. ... precizând referitor la specificațiile tehnice ale alezelor absorbante mărimea 90x180 cm că pe piață nu există decât 4 ofertanți de aleze de acest gen, pe care-i nominalizează, printre care și societatea sa.

Dimensiunile alezelor sunt de 90x170 cm, 80x180 cm și 90x180 cm, cu sublinierea aspectului esențial că toate alezele prezintă suprafață absorbantă de 90x60 cm, restul de suprafață nefiind absorbantă și servind doar la fixarea pe pat a alezei.

Diferențele de lungime și lățime de la distribuitori/producători este de doar 10 cm. Toleranța de  $\pm 4\%$ , care înseamnă 3,6 cm pentru lățime și 7,2 cm pentru lungime, specificată de autoritatea contractantă este doar formală și nu asigură libera participare a operatorilor economici la procedură, cu atât mai puțin, un număr cât mai mare de operatori economici.

Prin indicarea dimensiunilor de 90x180 cm  $\pm 4\%$  se indică de fapt distribuitorul și produsul, la procedură putând participa doar 2 operatori economici, respectiv SC CO&CO Consumer 2002 SRL și SC Paul Hartmann SRL sau intermediari ai acestora și doar 2 produse, respectiv produsele MoliNea și Medipad.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4486/.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ... precizând că s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. D/5537/20.03.2014 înregistrată la CNSC cu nr. 8694/21.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ... prin punctul său de vedere, solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată, pentru următoarele motive:

Cererile din contestația formulată de ... sunt disproporționate în raport cu atribuțiile ce îi revin unui ofertant/operator economic.

Autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu legislația în vigoare, rolul definirii caracteristicilor produselor revine achizitorului în funcție de necesitățile sale.

Autoritatea contractantă declară că înainte a mai organizat aceeași procedură, solicitând aceleași produse, cu aceleași specificații tehnice, iar ... a formulat contestație și a avut același obiect, respectiv anularea documentației/procedurii sau remedierea caietului de sarcini prin modificarea și completarea specificațiilor tehnice astfel încât produsele pe care le comercializează să fie eligibile.

CNSC a soluționat contestația prin decizia nr. 2224/C1/2165/11.07.2012, respingând contestația ca nefondată și dispunând continuarea procedurii. Ulterior a formulat plângere la Curtea de Apel ... care s-a soluționat în dosarul 5997/2/2012 și s-a dispus respingerea plângerii ca nefondată.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de *achiziție absorbante, scutece de unică folosință și aleze*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din conținutul invitației de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 315.992,00 lei, fără TVA, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la data de 19.03.2014, ora 09:00.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire atașat invitației de participare, ... a înaintat contestația de față solicitând suspendarea procedurii de atribuire, anularea caietului de sarcini și a procedurii, în principal, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini prin modificarea și completarea acestuia cu privire la specificațiile tehnice ale produselor solicitate.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul s-a pronunțat prin decizia sa nr. ... .../ ... respingând-o ca rămasă fără obiect.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva documentației de atribuire, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități s-a avut în vedere faptul că prin contestație sunt atacate prevederile caietului de sarcini, respectiv specificațiile produselor ce se doresc a fi achiziționate, Consiliul considerând relevante pentru soluționare dispozițiile art. 35 alin. (2) și (5) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora:

*(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante;*

*(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.*

De asemenea, s-a avut în vedere obiectul achiziției precizat la pct. 2 al caietului de sarcini, respectiv *Achiziționarea de absorbante*,



scutece de unică folosință și aleze destinate copiilor și persoanelor vârstnice din centrele de plasament și căminele de bătrâni din subordinea D.G.A.S.P.C. ....

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a inclus în caietul de sarcini următoarele specificații tehnice:

- aleze 90x180 cm: Dimensiuni 90cm x180 cm, polietilenă albă, material neșesut 100% polipropilenă (zebra), hidrofilă superior și hidrofobă inferior, miez absorbant din celuloză albită cu sulfat, polimer superabsorbant 9 gr. și cristale poliacrilice, absorbție minim 700 ml, lungime 90 cm  $\pm$  4%, lățime 180 cm  $\pm$  4%, greutate 75 gr  $\pm$  4%, mod de ambalare 30 bucăți/pachet;

- scutece copii (50-80 cm), 12-22 Kg junior:

Produsul este recomandat numai ca produs pentru copiii mai mari, care au nevoie de extra absorbție zi și noapte. Sistemul de fixare face ca produsul să fie ușor de manevrat, permițând prinderea benzilor adezive în mod repetat, pentru ajustarea pe mărimea dorită. Benzile elastice de picior se mulează perfect pe formele corpului, oferind atât confort sporit, cât și siguranța maximă împotriva scurgerilor. Barierele laterale împotriva scurgerilor urinare oferă protecție; Indicatorul de nivel al lichidului își schimbă culoarea din galben în albastru pe toată zona în care găsește umiditate, pentru a indica momentul în care trebuie schimbat scutecul.

- miez cu putere de absorbție dublă, din celuloză și SAP (particule super absorbante);

- material pentru zona de absorbție rapidă și distribuirea lichidului unidirecțional;

- sistem de închidere cu 2 benzi dublu-adezive;

- benzi elastice pentru picioare;

- elastic în talie;

- mijloc îngustat care permite libertate de mișcare;

- barieră antiscurgere dublă protecție (prima cu 2 fire elastice și a doua cu 3 fire elastice);

- strat exterior din material hidrofob natural – care permite pielii să respire;

- strat superior neșesut (topsheet nonwoven) – pentru absorbție și retentivitate a lichidului în interior;

- spate scutec din plastic printat;

- zona de informații – printată;

- lungime .... cm  $\pm$  4%;

- lățime .... cm  $\pm$  4%;

- greutate .... g  $\pm$  4%;

- capacitate de absorbție (g) .....

- mod de ambalare 30 bucăți/pachet;

- valabilitate 3 ani de la data fabricației;
- scutece adulți (50-80 cm), 25-40 Kg Small:

Produsul este recomandat numai ca produs pentru adulți incontinenți. Sistemul de fixare face ca produsul să fie ușor de manevrat, permițând prinderea benzilor adezive în mod repetat, pentru ajustarea pe mărimea dorită. Benzile elastice de picior se mulează perfect pe formele corpului, oferind atât confort sporit, cât și siguranță maximă împotriva scurgerilor. Barierele laterale împotriva scurgerilor urinare oferă protecție; Indicatorul de nivel al lichidului își schimbă culoarea din galben în albastru pe toată zona în care găsește umiditate, pentru a indica momentul în care trebuie schimbat scutecul.

- miez cu putere de absorbție dublă, din celuloză și SAP (particule super absorbante);
- material pentru zona de absorbție rapidă și distribuirea lichidului unidirecțional;
- sistem de închidere cu 2 benzi dublu-adezive;
- elastic în talie;
- indicator de umiditate printat cu cerneală neradiabilă;
- bariera antiscurgere dublă protecție (prima cu 2 fire elastice și a doua cu 3 fire elastice);
- strat exterior din material hidrofob natural – care permite pielii să respire;
- strat superior nețesut (topsheet nonwoven) – pentru absorbție și retentivitate a lichidului în interior;
- spate scutec din plastic printat;
- zona de informații – printată;
- lungime .... cm  $\pm$  4%;
- lățime .... cm  $\pm$  4%;
- greutate .... g  $\pm$  4%;
- capacitate de absorbție (g) 1430;
- mod de ambalare 30 bucăți/pachet;
- valabilitate 3 ani de la data fabricației;
- scutece adulți (75-110 cm), 55-75 Kg Medium:

Produsul este recomandat numai ca produs pentru adulți incontinenți. Sistemul de fixare face ca produsul să fie ușor de manevrat, permițând prinderea benzilor adezive în mod repetat, pentru ajustarea pe mărimea dorită. Benzile elastice de picior se mulează perfect pe formele corpului, oferind atât confort sporit, cât și siguranță maximă împotriva scurgerilor. Barierele laterale împotriva scurgerilor urinare oferă protecție; Indicatorul de nivel al lichidului își schimbă culoarea din galben în albastru pe toată zona în care găsește umiditate, pentru a indica momentul în care trebuie schimbat scutecul.

- polimer superabsorbant (9g) și cristale polimerice;

- pulpă celulozică albă cu sulfat;
- sistem de închidere cu 2 benzi dublu-adezive;
- indicator de umiditate printat cu cerneală neradiabilă;
- bariera antiscurgere dublă protecție (prima cu 2 fire elastice și a doua cu 3 fire elastice)
- strat exterior din material hidrofob natural – care permite pielii să respire;
- strat interior din material nețesut polipropilenă (zebra);
- folie izolantă PE;
- foiță igienică, hârtie siliconică;
- lungime 80 cm  $\pm$  4%;
- lățime 65 cm  $\pm$  4%;
- greutate 80 g  $\pm$  4%;
- capacitate de absorbție (g) 1600;
- reumezire totală (g) 12%;
- mod de ambalare 16 bucăți/pachet;
- valabilitate 3 ani de la data fabricației;
- scutece adulți (110-150 cm), >70 Kg Large:

Produsul este recomandat numai ca produs pentru adulți incontinenți. Sistemul de fixare face ca produsul să fie ușor de manevrat, permițând prinderea benzilor adezive în mod repetat, pentru ajustarea pe mărimea dorită. Benzile elastice de picior se mulează perfect pe formele corpului, oferind atât confort sporit, cât și siguranță maximă împotriva scurgerilor. Barierele laterale împotriva scurgerilor urinare ofera protecție; Indicatorul de nivel al lichidului își schimbă culoarea din galben în albastru pe toată zona în care găsește umiditate, pentru a indica momentul în care trebuie schimbat scutecul.

- polimer superabsorbant (11g) și cristale polimerice;
- pulpă celulozică albă cu sulfat;
- sistem de închidere cu 2 benzi dublu-adezive;
- indicator de umiditate printat cu cerneală neradiabilă;
- bariera antiscurgere dublă protecție (prima cu 2 fire elastice și a doua cu 3 fire elastice);
- strat exterior din material hidrofob natural – care permite pielii să respire;
- strat interior din material nețesut polipropilenă (zebra);
- folie izolantă PE;
- foiță igienică, hârtie siliconică;
- lungime 80 cm  $\pm$  4%;
- lățime 80 cm  $\pm$  4%;
- greutate 90 g  $\pm$  4%;
- capacitate de absorbție (g) 1800;
- reumezire totală (g) 12%;

- *mod de ambalare 16 bucăți/pachet;*
- *valabilitate 3 ani de la data fabricației;*
- *absorbante cu aripioare: Produsul este recomandat numai ca produs de protecție feminină. Absorbantele externe subțiri 3mm cu aripioare oferă discreție. Material cu suprafață moale și textilă. Miez absorbant, proprietăți excelente de absorbție și reținere a lichidului.*

Analizând modul de întocmire a caietului de sarcini din prisma caracteristicilor produselor ce se doresc a se achiziționa prin derularea procedurii de față, Consiliul constată că nu sunt respectate prevederile legale anterior menționate în ceea ce privește modul de de definire a specificațiilor tehnice.

Astfel, ca prim aspect, Consiliul reține că, în fapt, ceea ce autoritatea contractantă consideră a fi specificații tehnice ale unor produse destinate uzului copiilor și persoanelor vârstnice din centrele de plasament și căminele de bătrâni din subordine (absorbante igienice sau tampoane), sunt caracteristici ale unor produse, preluate integral, fără nicio minimă diligență în a le transpune în cerințe care să releve care este nevoia sa reală ce trebuie acoperită prin achiziționarea produsului. Cerințele caietului de sarcini din acest punct de vedere nu sunt specificații tehnice astfel cum au fost ele definite de legiuitor (obligatoriu a fi respectate de autorul lor), determinând ca autoritatea contractantă să pară că este, mai degrabă, furnizorul acestor produse care își descrie oferta și nu achizitorul lor. În acest sens, Consiliul, spre exemplificare reține următoarele "specificații" definite de autoritatea contractantă a acestor produse: *Sistemul de fixare face ca produsul să fie ușor de manevrat, permițând prinderea benzilor adezive în mod repetat, pentru ajustarea pe mărimea dorită. Benzile elastice de picior se mulează perfect pe formele corpului, oferind atât confort sporit, cât și siguranță maximă împotriva scurgerilor. Barierele laterale împotriva scurgerilor urinare ofera protecție; Indicatorul de nivel al lichidului își schimbă culoarea din galben în albastru pe toată zona în care găsește umiditate, pentru a indica momentul în care trebuie schimbat scutecul în cazul scutecelor, pentru ca în cazul absorbantelor să prevadă că Produsul este recomandat numai ca produs de protecție feminină. Absorbantele externe subțiri 3 mm cu aripioare oferă discreție. Material cu suprafață moale și textilă. Miez absorbant, proprietăți excelente de absorbție și reținere a lichidului.* Astfel de exprimări îndreptățesc aprecieri precum cele ale contestatoarei că ar reprezenta *reclama* produsului. Mai mult decât atât, pentru identificarea anumitor produse autoritatea contractantă chiar a folosit aceeași sintagmă ca și producătorul lui, relevant în acest sens fiind utilizarea sintagmei *Junior* în titulatura unuia dintre produsele ce urmăresc a se achiziționa,

sintagmă care nu este universal valabilă pentru toți producătorii pentru identificarea unei anumite categorii de produse.

Prin urmare, fără a fi reținut în exemplificare sa toate exprimările deficitare și inadecvate ale autorității contractante, Consiliul consideră necesară eliminarea tuturor acestor exprimări, iar în cazul în care ar aprecia că există necesități ale sale care totuși rezidă din cadrul acestor prezentări de produs, autoritatea contractantă să le formuleze în consecință conform necesităților sale și cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de prevederile caietului de sarcini de la pct. 5 alineatele 1 și 2, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

Astfel, dacă la primul alineat autoritatea contractantă stabilește necesitatea respectării reglementărilor tehnice de calitate conform legislației naționale și standardelor naționale care adoptă standarde europene, în cel de al doilea solicită certificate de conformitate și certificate de calitate pentru toate produsele. În plus se solicită ca produsele oferite să fie testate din punct de vedere dermatologic, iar rezultatul să fie avizat de Ministerul Sănătății.

Consiliul consideră că în privința certificărilor solicitate este suficientă prezentarea unei declarații de conformitate a fiecăruia dintre produse (care exprimă pe propria răspundere că un anumit produs este în conformitate cu un standard sau cu o specificație tehnică), prevederile legale neimpunând pentru acest tip de produse obligația unei certificări a conformității lor pentru a le putea comercializa. Cum obținerea unei astfel de certificări este una voluntară, la latitudinea fiecăruia dintre producători, impunerea ei ca și condiție de participare la procedură excede cadrului legal aplicabil.

De asemenea, Consiliul consideră necesară prezentarea de informații suplimentare cu privire la certificatul de calitate solicitat, respectiv modalitatea echivalentă în care poate fi suplinită o astfel de cerere, având în vedere că emitentul este același ca și cel al declarației de conformitate, declarație care poate conține și astfel de informații. Totodată, prezența marcajului CE atașat produsului sau ambalajului este considerat o dovadă a faptului că sunt îndeplinite cerințele standardelor sau directivelor europene, armonizate (certificare CE).

În ceea ce privește testarea dermatologică a produselor oferite, Consiliul consideră că aceasta este necesară pentru astfel de produse, însă nu poate fi impusă obligația ca rezultatul testării să fie avizat de Ministerul Sănătății. Prin urmare din formularea legată de această solicitare, Consiliul consideră necesară eliminarea sintagmei *iar rezultatul testării trebuie avizat de Ministerul Sănătății*.

În referire la valorile fixe prevăzute de autoritatea contractantă pentru anumite caracteristici ale produselor ce se doresc a fi achiziționate, Consiliul consideră că procedându-se astfel a fost eliminată posibilitatea participării la procedură a mai multor operatori economici ale căror produse care pot complini necesitățile obiective ale autorității contractante chiar dacă au caracteristici tehnice diferite (apropiate, dar nu identice).

Prin stabilirea acestor cotații fixe, foarte precise și stricte autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu a definit în caietul de sarcini specificațiile tehnice în concordanță cu prevederile acestui articol.

Astfel, în ceea ce privește cerințele prevăzute pentru aleze, respectiv o singură dimensiune (90x180 cm), în condițiile în care partea absorbantă nu se întinde pe întreaga lungime a produsului, Consiliul consideră că restrânge concurența. Toleranțele admise de autoritatea contractantă,  $\pm 4\%$ , sunt formale, lipsite de efect, orice încadrare în aceste limite fiind posibilă doar pentru produsele care au exact dimensiunile solicitate de autoritatea contractantă.

În această situație, ca de altfel pentru aproape toate specificațiile criticate de petentă, susținerile autorității contractante cu privire la faptul că a definit caracteristicile produselor în așa manieră încât să corespundă necesităților sale nu pot fi luate în considerare, deoarece, pe de o parte, nu a prezentat care este nevoia sa obiectivă pentru ca lungimea produsului să fie de 180 cm  $\pm 4\%$ , iar pe de altă parte, de ce același produs, dar cu o lungime de 170 sau 190 cm nu i-ar mai satisface această nevoie, partea absorbantă neavând nicio legătură cu această dimensiune. Situația este similară și în ceea ce privește lățimea produsului, limitele stabilite de autoritatea contractantă fiind lipsite de efect.

La fel de lipsită de relevanță este și impunerea culorii produsului în condițiile în care nu prezintă niciun avantaj real față de același produs dar de altă culoare. Nu poate fi determinată necesitatea sa pentru culoarea produsului.

Irelevantă este și textura materialului din care s-a solicitat să fie confecționat produsul, tipul de material indicat fiind suficient, în condițiile în care, în fapt, relevanță pentru autoritatea contractantă ar putea avea, cel mult doar materialul și mai puțin textura.

De asemenea, Consiliul constată că este impusă o greutate a produsului de 75 g, cu o toleranță de  $\pm 4\%$ m (lipsită de efect), cu toate că greutatea unui astfel de produs, de ordinul gramelor, nu prezintă vreun avantaj evident în favoarea autorității contractante, suportul pe care aplică putând suporta o greutate mai mare.

Similar, este impusă o modalitate de ambalare de 30 buc/ pachet, fără nicio minimă justificare care să determine impunerea acestei valori, respectiv de ce, spre exemplu, alezele ambalate în pachete de 20 sau de 50 de buc., nu ar mai corespunde necesităților sale.

Astfel de specificațiile tehnice trebuie să aibă limite minime ori maxime, astfel încât să fie permisă participarea cât mai multor operatori economici la procedură, fără a fi alterat într-un fel sau altul scopul urmărit de achizițoare, acoperirea nevoii sale obiective. Prin valorile stabilite pentru acești parametrii autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să impună, în mod artificial, restricții în participarea la procedură a operatorilor economici, cu rol de reducere a numărului acestora. După cum s-a constatat mai sus parametrii în discuție ori nu au relevanță în alegerea unui astfel de produs, ori au valori stabilite arbitrar fără nicio justificare, însoțite de limite formale, lipsite de efect în sporirea numărului de participanți.

În referire la absorbția solicitată pentru aleze de *minim 700 ml*, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat de sarcinile ce-i revin în elaborarea specificațiilor tehnice, prin stabilirea unei valori minime acceptabile, orice valoare superioară putând astfel fi ofertată. Atât timp cât nivelul calitativ a unui astfel de produs este asumat de autoritatea contractantă, orice propunere de schimbare a limitei acceptabile prin majorarea ei nu poate fi primită, responsabilitatea aparținând solicitantului.

Prin urmare, Consiliul consideră necesară reconsiderarea paramterilor care prezintă relevanță pentru satisfacerea nevoilor sale obiective pentru acest produs, iar în situația în care va considera că sunt absolut necesari pentru ca obiectivele sale să fie atinse atunci valorile solicitate pentru acești parametrii să fie situate într-o plajă de valori care să producă efecte în sensul reținut de Consiliu și urmărit de legiutor prin legislația aplicabilă (asigurarea unui nivel corespunzător al concurenței).

În ceea ce privește criticile legate de specificațiile solicitate de autoritatea contractantă pentru scutece, atât pentru copii, cât și pentru adulți, Consiliul le va trata unitar, modul de stabilire a acestora fiind similar.

Astfel, fără a reveni asupra "prezentării" de produs asupra căreia Consiliul s-a pronunțat mai sus, fiecare dintre produsele din această categorie (scutece) având formulate specificațiile în mod similar, se constată același caracter prohibitiv al acestor specificații, impus de autoritatea contractantă.

În privința criticilor legate de indicatorul de nivel al lichidului care își schimbă culoarea, Consiliul consideră că este lipsită de relevanță culoarea în care se face modificarea din galben, pentru autoritatea

contractantă fiind relevantă existența acestui indicator și nu existența unui cod al culorilor.

Legat de modul de ambalare, respectiv numărul de bucăți pe pachet, Consiliul consideră ca fiind aplicabile cele reținute anterior cu privire la acest aspect.

De asemenea, Consiliul constată că pentru scutecele pentru adulți autoritatea contractantă a prevăzut o capacitate de absorbție fixă pentru fiecare dintre tipurile de scutec solicitat, respectiv fix 1430 g, 1600 g sau 1800g. Aceste valori arbitrar stabilite de autoritatea contractantă nu au rolul decât de a restricționa participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, existența unui interval acceptabil pentru autoritatea contractantă și relevant pentru efectul produs, fiind nu numai necesară ci și obligatorie pentru a asigura atingerea scopului legislației aplicabile stipulat la art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv încurajarea concurenței între operatorii economici și, implicit, utilizarea eficientă a fondurilor publice. Prin urmare este necesară asigurarea unui interval pentru această capacitate de absorbție astfel încât să fie asigurată îndeplinirea nevoii sale dar și participarea la procedura de achiziție.

De altfel, aceeași este situația și în cazul solicitării unei anumite valori a cantității de *polimer superabsorbant*, de 9 g respectiv 11 g, funcție de tipul de scutec, valori stabilite în mod arbitrar de autoritatea contractantă, în condițiile în care acceptarea unor limite minime sau maxime rezonabile și, mai ales relevante, ar înlătura caracterul restrictiv al cerinței.

În ceea ce privește dimensiunile pentru scutece, lungime și lățime, Consiliul consideră că sunt mult prea limitate, marjele admise de  $\pm 4\%$  având un caracter formal, lipsit de un rezultat cuantificabil al numărului de producări care se pot încadra în aceste limite, în condițiile în care scutecele sunt clasificate pe mărimi (small, medium și large).

Același caracter restrictiv este regăsit și în cazul barierei antiscurgere pentru care autoritatea contractantă a prevăzut că trebuie să fie *dublă (prima cu 2 fire elastice și a doua cu 3 fire elastice)*, Consiliul apreciind că este irelevantă și restrictivă precizarea numărului de fire elastice pentru fiecare dintre bariere, fiind suficientă păstrarea caracteristicii duble a acestei bariere, numărul de fire pentru fiecare dintre acestea putând eventual doar să determine alegerea unui anumit produs nefiind un anumit tipar în această privință.

Nu în ultimul rând se constată că autoritatea contractantă a impus o greutate a scutecului care este aproape fixă de 80 g, respectiv 90 g, în condițiile în care s-a prevăzut o toleranță de doar  $\pm 4\%$ , lipsită de efect, rolul fiind acela de restricționare a participării la procedura de



atribuire, fiind un parametru lipsit de relevanță atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru utilizatorul final. Această apreciere este susținută și de faptul că a impus o capacitate de absorbție de exemplu de 1800 g, dar greutatea scutecului trebuie să fie aproape fix 90g.

De asemenea, Consiliul constată necesitatea clarificării anumitor cerințe din caietul de sarcini, autoritatea contractantă având obligația de a asigura operatorilor economici interesați în participarea la procedura de atribuire o informare completă, corectă și explicită.

Astfel, Consiliul consideră necesară clarificarea semnificației cerințelor legate de spate scutec din plastic printat, zonă de informații printată, sau a dimensiunilor taliei aceleași pentru scutecele de copii și adulți *small* folie izolantă PE, prin raportare la dispozițiile art. 35 alin. (2) din ordonanță.

În ceea ce privește faptul că pentru scutecele pentru copii autoritatea contractantă nu a prevăzut valori ale dimensiunilor ci a inclus doar „...”, Consiliul consideră că legat de acestea autoarea documentației a apreciat că este o informație lipsită de relevanță. Având în vedere că forma actuală a documentației de atribuire nu cuprinde vreo obligație în sarcina participanților de precizare a dimensiunilor scutecului pentru copii, Consiliul consideră că îndepărtarea acestor elemente este lipsită de sens deoarece nu produce niciun rezultat, fiind acceptate orice valori ale acestor parametrii.

În referire la *redundanța* dimensiunilor în talie pentru fiecare dintre aceste scutece, concomitent cu menționarea greutății utilizatorului, considerată inutilă de contestatoare, Consiliul apreciază că prin precizarea acestor informații nu-i este afectată participarea la procedura de atribuire, motiv pentru care consideră criticile aferente neîntemeiate. În acest sens, Consiliul a avut în vedere că, de fapt, contestatoarea a indicat doar inutilitatea precizării atât a greutății beneficiarului final cât și a dimensiunilor taliei, fără a invoca un eventual caracter restrictiv al valorilor impuse.

De asemenea, legat de produsul *absorbante cu aripioare*, pentru care autoritatea contractantă a prevăzut o grosime de fix 3 mm, Consiliul constată același caracter prohibitiv al cerinței, în condițiile în care absorbante cu o grosime de  $\pm 1$  mm îndeplinesc în aceeași măsură necesitatea obiectivă a autorității contractante. Prin urmare este necesară stabilirea unui interval al grosimii acestor produse, scopul fiind acela de a asigura acoperirea necesității sale și nu de a crea bariere artificiale în calea operatorilor economici pentru a nu putea participa la procedura de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constatând că este posibilă

remediarea documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, procedura fiind suspendată de aceasta cu începere din 17.03.2014, o respinge ca nefondată.

În aceste condiții, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ... și va obliga autoritatea contractantă să modifice caietul de sarcini, în sensul celor prevăzute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Modificările vor fi publicate în SEAP în cadrul aceluiași termen.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 27 pagini.