



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate cu nr. ... din ... nr. ... din ... nr. ... din ... nr. ... din ... și nr. ... din ... contestațiile formulate de ... .. în calitate de lider al asocierii ... - ..., ... .. în calitate de lider al asocierii ... - ... și ... .. în calitate de lider al asocierii ... - ..., referitoare la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII AFERENTE PROIECTULUI «CENTRU DE AFACERI, TRANSFER TEHNOLOGIC ȘI INCUBATOR DE AFACERI»”, cod CPV 45214620-2 – Lucrări de construcții de unități de cercetare și experimentare (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în ... .. județul ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Director General, împotriva adresei nr. 18041/26.02.2014/IA, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea adresei nr. 18041/26.02.2014/IA, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ....., cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF .... atribut fiscal RO, reprezentată de ... - Membru al Consiliului de Administrație, împotriva adresei nr. 18068/26.02.2014/IA, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 18068/26.02.2014/IA și a tuturor efectelor juridice produse de către aceasta;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... având sediul ales pentru corespondență în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... reprezentată de ... - Director General, împotriva adresei nr. 18057/26.02.2014/IA, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 18057/26.02.2014/IA, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... - .....

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ....., cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... - ... împotriva adresei nr. 18037/26.02.2014/IA, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 18037/26.02.2014/IA, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... - .... și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire.

Prin contestația nr. 8 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ....., cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... - ... și convențional de ... prin avocat titular ..., cu sediul în ... str. ...., județul ... împotriva adresei nr. 18034/26.02.2014/IA, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 18034/26.02.2014/IA, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea actelor subsecvente și conexe adresei nr. 18034/26.02.2014/IA;
- anularea anunțului de atribuire și raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... - .... și după caz, de a-i solicita clarificări în acord cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante (n.n. accesorie) nr. 15 din 31.03.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9829 din 31.03.2014, depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ....., cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... - ... și convențional de ... prin avocat titular ....., cu sediul în ... str. .... județul ... s-a solicitat:

- 1 admiterea cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante;
- 2 respingerea contestațiilor formulate de către ... și ...;
- 3 menținerea deciziilor autorității contractante nr. 18041/26.02.2014, nr. 18037/26.02.2014 și nr. 18068/26.02.2014 ca legale și temeinice.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii ... - ....

Admite excepția lipsei de interes a asocierii ... - ..., invocată din oficiu și va respinge contestația ca fiind introdusă de o persoană care nu are calitatea de persoană vătămată, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...

Admite contestațiile depuse de ... .. în calitate de lider al asocierii ... - ..., respectiv ... în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...

Anulează procesul-verbal al ședinței de desemnare a ofertei câștigătoare nr. 13721 din 13.02.2014, raportul procedurii nr. 18012 din 26.02.2014, precum și adresele nr. 18041/26.02.2014/IA, nr. 18068/26.02.2014/IA, respectiv nr. 18037/26.02.2014/IA de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca nefondate, contestația și cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, depuse de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., pentru motivele expuse în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII AFERENTE PROIECTULUI «CENTRU DE AFACERI, TRANSFER TEHNOLOGIC ȘI INCUBATOR DE AFACERI»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 09.08.2013, a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea adresei nr. 18041/26.02.2014/IA, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

...

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 18041/26.02.2014/IA, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul menționează că motivul declarării ofertei sale, drept neconformă, constă în faptul că autoritatea contractantă, în mod eronat, a constatat că tariful de 5 RON în baza căruia s-au calculat tarifele orare pentru utilajele din dotare nu asigură salariul minim pe economie prevăzut de HG nr. 23/2013.

Referitor la această constatare, ... subliniază că autoritatea contractantă face o confuzie între tariful de 5 RON pentru ora de manoperă și tariful manoperei care se ia în calcul pentru a percepe o chirie pentru ora de funcționare a utilajului respectiv.

Contestatorul opinează că, în acest mod, autoritatea contractantă asociază în mod eronat câte un deservent, timp de o oră pentru un singur utilaj, însă această asociere nu are nici o identitate cu modalitatea de calcul a tarifelor orare pentru utilajele de construcții. De fapt, tariful pentru manoperă, inclus în calcul nu reprezintă tariful pentru ora de manoperă, așa cum

consideră autoritatea contractantă, ci reprezintă manopera necesară repartizată pentru o oră de funcționare a unui utilaj. Această distincție este făcută chiar în cadrul formularului C8, unde, în coloana pentru tarif, este menționat: „Tarif orar RON/oră de funcționare”.

Drept urmare, ... apreciază că autoritatea contractantă a avut informația că tariful de manoperă prezentat de acesta, în analiza tarifului orar pentru utilaje este alocat pentru ora de funcționare, dar nu a ținut cont de acest aspect.

De asemenea, contestatorul menționează că această manoperă repartizată este calculată intern la nivel de societate, (ca tarife medii orare așa cum sunt definite și de Ordinul MLPTL Nr. 1568/2002), pe baza orelor de funcționare și a ponderii fiecărui utilaj în activitatea de construcție și ține cont de asigurarea unui echilibru a prețurilor utilajelor care să-i apere interesele comerciale. Acest echilibru este în special bazat pe faptul că un utilaj, în general, nu funcționează 170 ore/lună și că un deservent lucrează într-o lună pe mai multe utilaje de complexități diferite, dar care au și tarife de manoperă diferite.

În acest sens, ... arată că, de exemplu, deserventul automacaralei poate lucra într-o lună 130 ore pe automacara și 40 ore pe tractor, sau deserventul cilindrului compactor poate lucra într-o lună 150 ore pe cilindru compactor și 20 ore lucrează cu placă vibrantă. În cazul tarifelor sale practice, acesta susține că a repartizat costul manoperei pentru automacara la 7 RON pentru ora de funcționare și pentru tractor a repartizat 5 RON pentru ora de funcționare sau 7 RON pentru cilindru compactor și 5 RON pentru placa vibratoare etc., deoarece, din experiența sa anterioară rezultă că unele utilaje au o pondere semnificativ mai mare în execuția unui obiectiv.

Un alt aspect subliniat de contestator este că salariul mediu brut lunar, acordat deservenților nu provine prin încasarea tarifului unui singur utilaj.

Totodată, acesta adaugă că în răspunsul la solicitarea de clarificări, a răspuns strict solicitării și a prezentat forma finală a calculului tarifului orar pentru utilaje, aprobată la nivelul societății sale și în baza căruia se realizează deconturile de către departamentul mecanizare.

Astfel, contestatorul solicită constatarea faptului că manopera ce ar urma să se încaseze pentru utilajele de construcții cu deservent, asigură un salariu brut pentru deserveți mai mare decât cel prevăzut de HG nr. 23/2013.

În susținerea afirmației sale, ... redă un tabel, arătând că pentru utilajele care necesită deservent și care au fost prezentate în ofertă, în cadrul formularului C8, rezultă un fond de salarii de 86.371,9 RON pentru a asigura un total de 13.234,067 ore de funcționare, rezultând un tarif orar de 6,526 RON/oră. Scăzând cotele legale de 27,87%, rezultă un salariu mediu brut de 5,1 RON/oră (6,256/1,2787) reprezentând 860,20 RON/lună (5,10 RON x 168,667 ore), mai mare decât cel prevăzut de HG 23/2013. Deci, salariul prevăzut de lege este asigurat, pentru deservenți, strict din fondul de salarii încasat din utilaje pentru acest contract, fără a apela la alte sume ce urmează a se încasa (cota indirecte, profit etc.).

Totodată, contestatorul susține că dacă ar aplica principiul autorității contractante și anume acela de a asigura identitate între ora de manoperă și manopera necesară unei ore de funcționare și ar calcula tarifarul pentru utilaje cu o manoperă unitară de 6,06 (4,74 + 4,74 x 27,87%) RON pentru ora de funcționare (pentru a asigura salariul brut prevăzut de HG nr. 23/2013), fondul de salarii asigurat prin încasarea tarifelor la utilaje ar fi fost mai mic decât cel ofertat și implicit ora de manoperă ar fi fost 4,74 RON, în loc de 5,1 RON, dar, paradoxal, oferta sa ar fi fost declarată conformă, chiar dacă prețul rezultat ar fi fost mai mic decât cel ofertat.

Astfel, acesta consideră că oferta sa asigură salariul brut prevăzut de HG nr. 23/2013 și că nu este neconformă, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația depusă, ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII AFERENTE PROIECTULUI «CENTRU DE AFACERI, TRANSFER TEHNOLOGIC ȘI INCUBATOR DE AFACERI»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 09.08.2013, a solicitat:

- anularea adresei nr. 18068/26.02.2014/IA și a tuturor efectelor juridice produse de către aceasta;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;



- reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică.

Prin aceeași contestație, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. 167S/... .. din 11.03.2014.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 18068/26.02.2014/IA, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată neconformă.

Contestatorul redă motivele în baza cărora s-a luat această decizie, susținând că aspectele reținute de autoritatea contractantă sunt lipsite de orice temei legal, astfel:

1. Cu privire la susținerea autorității contractante, conform căreia asocierea a schimbat în justificare, furnizorii declarați în oferta inițială, ... menționează că în comunicarea din data de 26.02.2014, pentru a justifica declararea ca neconformă a ofertei sale, autoritatea contractantă a invocat faptul că asocierea a schimbat în justificarea din data de 17.01.2014 furnizorii declarați în oferta inițială, înregistrată cu nr. 2388/30.09.2013. În dovedirea acestor susțineri, autoritatea contractantă a indicat 6 exemple.

Prin raportare la aceste exemple, contestatorul redă motivul pentru care consideră că aspectele reținute de către autoritatea contractantă sunt eronate. Astfel:

- cu privire la prima poziție: „Ascensor hidraulic”, atât în oferta inițială, cât și în justificarea din data de 17.01.2014, acesta a indicat ca și furnizor pe ...., prețul ofertat fiind în cuantum de 65.160,00 lei. Prin urmare, autoritatea contractantă a reținut în mod greșit faptul că s-a schimbat furnizorul, fiind indicat astfel eronat ....;

- cu privire la cea de-a doua poziție: „Centrală de tratate a aerului cu recuperator de căldură în plăci CTA1 unit int cu două camere suprapuse ventilator introducere aer proaspăt 12000 mc/h”, contestatorul menționează că, atât în oferta inițială, cât și în justificarea din data de 17.01.2014, a indicat ca și furnizor pe ...., prețul ofertat fiind în cuantum de 36.094,09 RON. Prin urmare, autoritatea contractantă a reținut în mod greșit faptul că s-a schimbat furnizorul, fiind indicat astfel eronat ...;

- cu privire la cea de-a treia poziție: „Centrală de tratate a aerului cu recuperator de căldură în plăci CTA2 unit int cu două camere suprapuse ventilator introducere aer proaspăt 6800 mc/h”, ... susține că atât în oferta inițială, cât și în justificarea din data de 17.01.2014, a indicat ca și furnizor pe ....., prețul ofertat fiind în cuantum de 27478,16 RON. Prin urmare, autoritatea contractantă a reținut în mod greșit faptul că s-a schimbat furnizorul, fiind indicat astfel eronat ...;

- cu privire la cea de-a patra poziție: „Centrală de tratate a aerului cu recuperator de căldură în plăci CTA3 unit int cu două camere suprapuse ventilator introducere aer proaspăt 18600 mc/h”, contestatorul precizează că atât în oferta inițială, cât și în justificarea din data de 17.01.2014, a indicat ca și furnizor pe ..., prețul ofertat fiind în cuantum de 58366,06 RON. Prin urmare, autoritatea contractantă a reținut în mod greșit faptul că s-a schimbat furnizorul, fiind indicat astfel eronat ...;

- cu privire la cea de-a cincea poziție: „Centrală de tratate a aerului cu recuperator de căldură in plăci CTA4 unit int cu două camere suprapuse ventilator introducere aer proaspăt 17700 mc/h”, acesta afirmă că, atât în oferta inițială, cât și în justificarea din data de 17.01.2014, a indicat ca și furnizor pe ....., prețul ofertat fiind în cuantum de 58366,06 RON. Prin urmare, autoritatea contractantă a reținut în mod greșit faptul că s-a schimbat furnizorul, fiind indicat astfel eronat ...;

- cu privire la cea de-a șasea poziție, ... precizează că aceasta este identică cu poziția 3 mai sus indicată, sens în care aspectele reținute la această poziție sunt de asemenea aplicabile.

Având în vedere cele arătate, contestatorul opinează că eroarea în care s-a aflat autoritatea contractantă s-a datorat faptului că nu s-a realizat o verificare corectă și completă a documentelor depuse de acesta în cadrul procedurii.

Astfel, acesta nu neagă faptul că a depus împreună cu justificarea din data de 17.01.2014, ofertele furnizorilor, reținute în mod eronat la cele 6 poziții de mai sus (respectiv ofertele ... și ....), însă aceste oferte au fost depuse pentru alte echipamente ofertate și nu pentru cele 6 indicate de autoritatea contractantă. Ca exemplu, ... arată că oferta ... este aplicabilă pentru echipamentul AGREGAT DE RĂCIRE CU AER TIP CHILLER CU ASORȚIE PUTERE DE RĂCIRE 331 KW, regăsit de asemenea

în oferta sa, precum și pentru echipamentul TURN DE RĂCIRE CU CIRCUIT ÎNCHIS PUTERE TERMICĂ 672 KW.

Prin urmare, contestatorul susține că, autoritatea contractantă, fără a verifica întreaga documentație, în care au fost incluse ofertele corecte și care se aplicau pentru cele 6 echipamente, a presupus că acestora le sunt atribuite oferte ale altor furnizori.

Contestatorul reiterează că, împreună cu justificarea din data de 17.01.2014 au fost depuse ofertele furnizorilor care au stat la baza întocmirii ofertei inițiale, motiv pentru care nu se poate reține o schimbare a acestora în cadrul procedurii, realizată la momentul depunerii justificării.

Deși autoritatea contractantă precizează în comunicarea din data de 26.02.2014 că cele 6 cazuri sunt indicate doar cu titlu de exemplu, la analiza prezentei contestații ... a solicitat ca CNSC să se raporteze strict la cele 6 exemple întrucât, pe de o parte, autoritatea contractantă este obligată să indice în mod concret motivele pentru care a declarat neconformă oferta sa și să precizeze dovezile în acest sens, iar, pe de altă parte, prin luarea în considerare și a altor astfel de exemple/cazuri, contestatorul ar fi privită de posibilitatea de a se apăra și implicit de a furniza explicații cu privire la acestea.

2. Cu privire la aspectele menționate în cadrul comunicării rezultatului evaluării ofertei comune, transmisă în data de 26.08.2014, referitoare la presupusa diferență între cursul euro/leu între oferta inițială depusă de asociere și cel comunicat în justificări, contestatorul precizează că aspectele menționate de către autoritatea contractantă în documentul emis la data de 26.02.2014 sunt eronate și în același timp neîntemeiate.

În acest sens, ... arată că fișa de date a achiziției, la articolul IV.4.2) Modul de prezentare a ofertelor prevede că: „Data pentru care se determină echivalența LEU-EURO este data publicării în SEAP a anunțului de participare”. Ori, anunțul de participare nr. ... a fost publicat în SEAP la data de 09.08.2013, moment la care cursul EURO/LEU a fost de 4,4373, iar cursul USD/LEU a fost de 3,3157. Aceste cursuri valutare au fost luate în considerare la întocmirea ofertei depuse de către asociere.

În acest sens, contestatorul prezintă câteva exemple de prețuri din oferta de echipamente.

Contestatorul arată că, în comunicarea din data de 26.02.2014, în scopul dovedirii modificării prețurilor unitare,

autoritatea contractantă a indicat 6 exemple. Prin raportare la aceste exemple, în cele ce urmează acesta precizează motivul pentru care consideră că aspectele reținute de către autoritatea contractantă sunt eronate și sub aspectul modificării prețurilor unitare. Astfel:

- cu privire la prima poziție: „Ascensor hidraulic”, ... susține că, atât în oferta inițială, cât și în justificarea din data de 17.01.2014, a indicat ca și furnizor pe ..., prețul ofertat fiind în cuantum de 65.160,00 lei. Prin urmare, autoritatea contractantă a reținut în mod greșit faptul că s-a schimbat furnizorul, fiind indicat astfel eronat ....; implicit autoritatea contractantă a reținut eronat și modificarea prețului per unitate din 65.160 RON în 17.905 EURO;

- cu privire la cea de-a doua poziție: „Centrală de tratate a aerului cu recuperator de căldură în plăci CTA1 unit int cu două camere suprapuse ventilator introducere aer proaspăt 12000 mc/h”, acesta menționează că, atât în oferta inițială, cât și în justificarea din data de 17.01.2014, a indicat ca și furnizor pe ..., prețul ofertat fiind în cuantum de 36.094,09 RON. Prin urmare, autoritatea contractantă a reținut în mod greșit faptul că s-a schimbat furnizorul, fiind reținut în mod eronat ca furnizor ..., reținându-se eronat implicit și modificarea prețului per unitate din 36.094,09 RON în 13.634 EURO;

- cu privire la cea de-a treia poziție: „Centrală de tratate a aerului cu recuperator de căldură în plăci CTA2 unit int cu două camere suprapuse ventilator introducere aer proaspăt 6800 mc/h”, contestatorul arată că atât în oferta inițială, cât și în justificarea din data de 17.01.2014, a indicat ca și furnizor pe ..., prețul ofertat fiind în cuantum de 27478,16 RON. Prin urmare, autoritatea contractantă a reținut în mod greșit faptul că s-a schimbat furnizorul, fiind indicat astfel eronat ...; implicit autoritatea contractantă a reținut eronat și modificarea prețului per unitate din 27.478,16 RON în 10.767 EURO;

- cu privire la cea de-a patra poziție: „Centrală de tratate a aerului cu recuperator de căldură în plăci CTA3 unit int cu două camere suprapuse ventilator introducere aer proaspăt 18600 mc/h”, ... precizează că, atât în oferta inițială, cât și în justificarea din data de 17.01.2014, a indicat ca și furnizor pe ..., prețul ofertat fiind în cuantum de 58366,06 RON. Prin urmare, autoritatea contractantă a reținut în mod greșit faptul că s-a schimbat furnizorul, fiind indicat astfel eronat ...; implicit

autoritatea contractantă a reținut eronat și modificarea prețului per unitate din 58366,06 RON în 20379 EURO;

- cu privire la cea de-a cincea poziție: „Centrală de tratate a aerului cu recuperator de căldură în plăci CTA4 unit int cu două camere suprapuse ventilator introducere aer proaspăt 17700 mc/h”, acesta afirmă că, atât în oferta inițială, cât și în justificarea din data de 17.01.2014, a indicat ca și furnizor pe ..., prețul ofertat fiind în quantum de 58366,06 RON. Prin urmare, autoritatea contractantă a reținut în mod greșit faptul că s-a schimbat furnizorul, fiind indicat astfel eronat ...; implicit autoritatea contractantă a reținut eronat și modificarea prețului per unitate din 58366,06 RON în 20379 EURO.

- cu privire la cea de-a șasea poziție, contestatorul arată că aceasta este identică cu poziția 3 mai sus indicată, sens în care aspectele reținute la această poziție sunt de asemenea aplicabile.

În ceea ce privește aplicarea unui curs valutar diferit, față de cel stabilit la momentul întocmirii ofertei, exemplificat de autoritatea contractantă prin cele 6 exemple indicate în comunicarea din data de 26.02.2014, ... subliniază că prin luarea în considerare a ofertelor puse la dispoziție de către furnizorii corecți, respectiv ...și ..., se constată următoarele:

- oferta formulată de către furnizorul ... menționează prețuri exprimate în RON, deci implicit nu se poate reține un curs valutar eronat;

- oferta formulată de către furnizorul ..., pentru produsul „Ascensor hidraulic” propune o valoare de 13.756 €, care, prin raportare la valoarea de 65.160 RON, din care se scade adaosul ofertantului în quantum de 4.120,50 lei, indicată de contestator în justificare, care face trimitere la un curs valutar de 4,4373, identic cu cel din oferta inițială.

Astfel, acesta arată că diferența de curs valutar invocată de autoritatea contractantă este consecința greșitei aprecieri conform căreia contestatorul a schimbat furnizorii la momentul transmiterii justificării din data de 17.02.2014; în consecință autoritatea contractantă, pentru prețul echipamentelor a aplicat valori eronate care implicit au determinat și un curs valutar modificat față de cel din oferta inițială.

În concluzie, ... consideră că aspectele reținute de către autoritatea contractantă în comunicarea din data de 26.02.2014 și pentru care oferta asocierii a fost declarată neconformă sunt

fără putință de tăgadă eronate și nu pot fundamenta soluția dată în speță.

Prin contestația depusă, ... în calitate de membru al asocierii ... - ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII AFERENTE PROIECTULUI «CENTRU DE AFACERI, TRANSFER TEHNOLOGIC ȘI INCUBATOR DE AFACERI»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 09.08.2013, a solicitat:

- anularea adresei nr. 18057/26.02.2014/IA, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... - ....

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că după deschiderea ofertelor, prilej cu care s-a întocmit procesul verbal nr. 70201/01.10.2013, autoritatea contractantă a formulat mai multe solicitări de clarificări prin adresele nr. 88790/27.11.2013 și nr. 95675/17.12.2013, la care acesta a transmis răspunsuri lămuritoare.

De asemenea, contestatorul menționează că în data de 21.01.2014, autoritatea contractantă a transmis în temeiul art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, o solicitare de accept al prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei cu 60 de zile.

În acest sens, ... susține că, în data de 22.01.2014 a transmis pe faxul Primăriei MUNICIPIULUI ... adresa nr. 175/22.01.2014, din cuprinsul căreia rezultă clar că: „vă comunicăm acordul nostru pentru prelungirea valabilității ofertei depuse, cu un termen de 60 de zile, conform solicitării dvs. exprimate în adresa nr. 5423/21.01.2014”.

Cu toate acestea, contestatorul subliniază că, în data de 28.02.2014, la sediul său, a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18057/26.02.2014, în care se specifică că: „în temeiul art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din

OUG nr. 34/2006, oferta dvs. este declarată neconformă”, în justificare făcându-se precizarea că „la solicitarea autorității contractante nr. 5423/21.01.2014 către dvs. nu ați transmis răspunsul”.

Considerând că este vorba, fără îndoială, despre o eroare, în data de 28.02.2014, ... a solicitat autorității contractante să facă de urgență aplicarea prevederilor art. 256 ind. 1 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv să dispună măsuri de remediere în ceea ce privește descalificarea ofertei sale în mod eronat.

Cu toate acestea, contestatorul arată că până la data formulării prezentei, din partea MUNICIPIULUI ... nu a primit nici un răspuns.

Prin contestația depusă, ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII AFERENTE PROIECTULUI «CENTRU DE AFACERI, TRANSFER TEHNOLOGIC ȘI INCUBATOR DE AFACERI»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 09.08.2013, a solicitat:

- anularea adresei nr. 18037/26.02.2014/IA, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... - ...și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 18037/26.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată neconformă.

Contestatorul opinează că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă este una abuzivă, în temeiul art. 79 alin. (3) precum și netemeinică, respectiv nelegală, întrucât susținerile acesteia sunt nefondate.

Sub un prim aspect, acesta menționează faptul că potrivit art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și

completările ulterioare, autoritatea contractantă respinge oferta ca neconformă, dacă prin răspunsurile la clarificări ofertantul modifică prețurile oferite.

Ori, din analiza rezultatului procedurii se constată că autoritatea contractantă nu precizează care prețuri au fost modificate prin răspunsurile la clarificări, ci susține că acestea nu corespund cu prețurile primite de ... de la furnizori, iar în aceste condiții acesta apreciază că dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare nu sunt aplicabile.

Referitor la critica potrivit căreia:

1. „În urma analizării ofertei financiare comune depusă inițial împreună cu asociatul dumneavoastră ..., coroborat cu răspunsurile la solicitările de clarificări (înregistrate la Primăria MUNICIPIULUI ... sub numerele 5694/21.01.2014 și 7943/28.01.2014), comisia de evaluare a constatat faptul că pentru balast 0-0.7 mm prețul furnizorului prezentat este de 25 LEI/mc conform ofertei prezentate de ..., față de 27,35 LEI/mc din extrasul de materiale.”

Referitor la această critică, ... precizează că a cotat în oferta financiară un preț mai mare decât cel din oferta furnizorului de materiale, pentru susținerea/acoperirea unor eventuale creșteri ale prețului, având în vedere următoarele considerente:

- nu se ajustează prețul contractului conform cap. II 4.1 din fișa de date a achiziției;

- prețurile din propunerea financiară vor fi ferme și nu se vor modifica pe toată perioada de derulare a contractului conform cap. IV 4.2 din fișa de date a achiziției

- probabilitatea creșterii prețurilor în perioada de derulare a contractului – 16 luni;

- practica prelungirii perioadei de adjudecare și contractare a lucrărilor față de perioada programată prin fișa de date a achiziției, determinată de contestații, plângeri, etc.;

- de la data primirii ofertei de la furnizor (30.09.2013) și până în prezent au trecut aproximativ 6 luni și procedura încă nu s-a finalizat.

În acest sens, contestatorul opinează că autoritatea contractantă nu poate să declare oferta sa ca neconformă pentru motivul invocat la punctul 1, întrucât cu răspunsul nr. 354/RICO/20.01.2014 la solicitarea de clarificări nr. 3732/AC/15.02.2014 privind justificarea prețului aparent



neobișnuit de scăzut, s-a transmis oferta furnizorului ..., din care reiese foarte clar că prețul din oferta furnizorului pentru materialul respectiv, ce a stat la baza fundamentării ofertei financiare, este mai mic decât prețul din oferta financiară depusă la licitație.

De asemenea, ... subliniază că diferența de preț dintre oferta furnizorului și prețul din oferta financiară nu reprezintă profit, ci acoperirea/susținerea unor eventuale creșteri ale prețului din considerentele mai sus-enunțate. Mai mult, potrivit principiilor comerciale nu se poate oferta sub prețul primit de la furnizor, însă nu este interzis a se oferta peste acest preț.

- Referitor la critica potrivit căreia: „Pentru articolele a căror ofertă de preț dată de furnizori este în EURO la întocmirea ofertei financiare de către dumneavoastră împreună cu asociatul dumneavoastră ..., au fost luate în considerare cursuri EURO diferite față de cursul EURO de la data întocmirii ofertei financiare, astfel încât prețurile unitare din oferta comună, depusă împreună cu asociatul ...s-au modificat, neputând fi justificate prin prețurile furnizorilor, astfel cum rezultă din tabelul de mai jos.”, contestatorul arată că:

2.1 Prin adresa nr. 354/RICO/20.01.2014 – răspuns la adresa nr. 3732/AC/15.01.2014 privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, a transmis ofertele de la furnizori, ce au stat la baza fundamentării prețului la materiale, echipamente, etc., din

Ori, prețurile din ofertele furnizorilor exprimate în EURO și convergente în Lei la cursul de 4,46 LEI/EURO (curs la data ținerii licitației), transmise o dată cu adresa nr. 354/RICO/20.01.2014, sunt mai mici decât prețurile folosite la întocmirea ofertei financiare pentru materialele și echipamentele respective, ca urmare a utilizării în acest caz a unui curs de conversie EURO/LEU de 4.5 LEI/EURO, acoperitor pentru susținerea eventualelor creșteri ale prețului. Astfel se demonstrează:

- că prețul pentru aceste materiale și echipamente nu este neobișnuit de scăzut;

- că nu se modifică prețurile din oferta financiară depusă la licitație, aferente acestor materiale și echipamente, întrucât acestea sunt mai mari decât prețurile din ofertele furnizorilor, convergente în Lei la cursul de 4,46 EURO/LEU (curs de la data desfășurării licitației).

2.2 Mai mult decât atât, ... subliniază că utilizarea cursului de 4,5 LEI/EURO la realizarea conversiei pentru stabilirea prețului folosit la întocmirea ofertei financiare aferentă acestor materiale și echipamente, s-a făcut pentru susținerea/acoperirea unor eventuale creșteri ale prețului, având în vedere următoarele considerente:

- nu se ajustează prețul contractului, conform cap. II 4.1 din fișa de date a achiziției;

- prețul total ofertat va fi exprimat în lei fără TVA, va cuprinde toate costurile aferente execuției lucrărilor; ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică, în concordanță cu propunerea tehnică conform cap. IV 4.2;

- prețurile din propunerea financiară vor fi ferme și nu se vor modifica pe toată perioada de derulare a contractului conform cap. IV 4.2 din fișa de date a achiziției;

- eventuala devalorizare a cursului LEU față de EURO;

- practica unor furnizori de a realiza conversia EURO/LEU la cursul de schimb al băncii cu care lucrează și nu la cursul de schimb BNR;

- probabilitatea creșterii prețului în perioada de derulare a contractului – 16 luni;

- practica prelungirii perioadei de adjudecare și contractare a lucrărilor, determinată de cauze obiective (clarificări, contestații, plângeri, etc.);

- de la data primirii ofertei de la furnizor (30.09.2013) și până în prezent au trecut aproximativ 6 luni și procedura încă nu s-a finalizat.

Astfel, contestatorul subliniază că se poate observa că prețurile de la furnizori sunt mai mici decât prețurile sale. În situația în care prețurile oferite de acesta erau mai mici decât prețurile de la furnizori, atunci se putea susține că respectivele prețuri sunt nejustificate, și oferta ar fi fost subevaluată. Însă, în prezenta speță, contestatorul susține că a luat în calculul prețului valori mai mari (rotunjite) ale materialelor, decât cele de la furnizori, pentru a se proteja de o eventuală creștere a prețului la respectivele materiale.

... precizează că diferența de preț dintre oferta furnizorului și prețul din oferta financiară nu reprezintă profit, ci

acoperirea/suținerea unor eventuale creșteri ale prețului din considerentele mai sus enunțate.

Mai mult decât atât, acesta reiterează că, potrivit principiilor comerciale, nu se poate oferta sub prețul primit de la furnizor, însă nu este interzis a se oferta peste acest preț.

2.3 Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia: „prețurile unitare din oferta financiară depusă s-au modificat, neputând fi justificate prin prețurile furnizorilor”, contestatorul arată că este neîntemeiată, întrucât prețurile din ofertele furnizorilor exprimate în EURO și convergente în LEI la cursul de 4,46 (depus la data desfășurării licitației) sunt mai mici decât prețurile folosite la întocmirea ofertei sale, aferente acestor materiale și echipamente (pentru stabilirea acestor prețuri s-a realizat conversia la cursul de 4,5 LEU/EURO, acoperitor pentru suținerea unor eventuale creșteri de preț).

2.4 ... precizează că, prin fișa de date a achiziției, nu s-a cerut respectarea cursului LEU/EURO, pentru ofertele furnizorilor exprimate în EURO; s-a cerut însă respectarea unui curs EURO/LEU la stabilirea cerințelor de la capacitatea economico-financiară cap. III 2.2 și de la capacitatea tehnică și/sau profesională cap. III 2,3 a). De asemenea, s-a precizat data pentru care se determină echivalența cursului LEU/EURO al prețului total al ofertei ca fiind data de publicare în SEAP a anunțului de participare.

3. Cu privire la critica nr. 3, potrivit căreia: „La devizul suplimentar nr. 371098 prezentat în clarificări, respectiv la extrasul de resurse materiale: sârmă moale obișnuită D 1,25 OL 32 are prețul de 4,5 lei față de oferta financiară de bază unde același material are prețul de 4,00 lei.”, contestatorul arată că la devizul suplimentar nr. 371098 prezentat în clarificări s-a cota un preț mai mare, pentru „sârmă moale obișnuită D 1,25 OL 32”, pentru a putea acoperi o eventuală creștere de preț, având în vedere data primirii ofertei de la furnizor și faptul că până în prezent nu a fost finalizată prezenta procedură, precum și celelalte considerente exprimate la punctele 2 și 3 privind eventualitatea creșterii prețurilor.

4. Referitor la critica nr. 4, potrivit căreia: „Analiza de preț prezentată de dumneavoastră, împreună cu asociatul ..., în clarificarea cu nr. 536/27.01.2014, pentru utilajele din extrasul de utilaje, la descrierea prețurilor totale ale acestora cuprind și profit. La includerile de devize de lucrări care cuprind și utilajele se regăsesc cotele de închidere (cheltuieli indirecte și profit)

cea ce denotă că ofertantul aplică profit la profit.”, contestatorul menționează că fundamentarea prețului s-a făcut ca urmare a solicitării nr. 3732/15.01.2014, cu scopul exclusiv de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

De asemenea, acesta precizează că prin adresa nr. 7205 din 24.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat în completare la adresa nr. 354/20.01.2014, pe lângă alte clarificări și analiza de preț pentru toate utilajele prezentate în extrasul de utilaje (pag. 218 din oferta financiară), precum și pentru motopompă 6-8CP, repartizator și vibrator pentru beton și ciment, placă vibratoare longrină.

Totodată, contestatorul subliniază că prin adresa nr. 536/RICO/27.01.2014, a transmis analiza de preț pentru utilaje, pusă la dispoziție de departamentul transport/mecanizare al societății, care funcționează ca centru de profit și pierdere independent în cadrul acesteia. Componenta denumită profit din cadrul acestei analize de preț reprezintă de fapt eficiența activității utilajului respectiv (diferența dintre cheltuieli programate și cheltuieli realizate cu acesta); această componentă denumită profit în această analiză de preț internă nu trebuie confundată cu procentul de profit aplicat prin reglementări legale la închiderea devizului.

Ca exemplu, ... menționează că rezultatele pozitive ale activității societății sunt determinate nu numai de procentul de profit aplicat la închiderea devizului prin reglementări legale, ci și din eficiența activității (diferența dintre cheltuieli programate și cheltuieli realizate), obținută prin organizarea și monitorizarea corespunzătoare a activității.

Astfel, contestatorul susține că afirmația autorității contractante, potrivit căreia s-a aplicat profit la profit este neîntemeiată, întrucât:

- componenta profit, din cadrul analizei interne reprezintă de fapt eficiența activității (diferența dintre cheltuielile programate și cea realizată);

- procentul de profit aplicat la închiderea devizului pentru activitatea acestor utilaje se aplică cheltuielilor cu acestea conform analizei de preț care cuprinde și eficiența activității (diferența dintre cheltuielile programate și cele realizate);

- denumirea profit data componentei „eficiență activitate” (diferența dintre cheltuielile programate și cele realizate) nu este aceeași cu procentul profitului aplicat în închiderea de deviz prin reglementări legale.

De altfel, contestatorul adaugă că dacă s-ar diminua prețul analizei de preț aferentă utilajelor respective cu componența „eficiența activității” denumită profit în cazul său, prețul analizei finale ar fi mai mic decât prețul analizei folosit la întocmirea ofertei financiare.

Concluzionând, ... arată că analiza de preț pusă la dispoziție justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut din oferta financiară aferent activității de utilaj.

În plus, acesta afirmă că prețul cotate în oferta financiară este mai mare decât prețul aferent cheltuielilor cu utilajele, conform analizei de preț, pentru a acoperi/susține eventuale creșteri de prețuri la combustibil, piese de schimb, etc.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că diferența de preț dintre oferta furnizorului și prețul din oferta financiară nu reprezintă profit, ci acoperirea/susținerea unor eventuale creșteri ale prețului din considerentele mai sus enunțate, precum și faptul că, potrivit principiilor comerciale nu se poate oferta sub prețul primit de la furnizor, însă nu este interzis a se oferta peste acest preț.

Prin contestația depusă, ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII AFERENTE PROIECTULUI «CENTRU DE AFACERI, TRANSFER TEHNOLOGIC ȘI INCUBATOR DE AFACERI»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 09.08.2013, a solicitat:

- anularea adresei nr. 18034/26.02.2014/IA, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea actelor subsecvente și conexe adresei nr. 18034/26.02.2014/IA;
- anularea anunțului de atribuire și raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... - ... și după caz, de a-i solicita clarificări în acord cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006.

Prin aceeași contestație, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost

admisă, prin decizia Consiliului nr. 167S/... .. din 11.03.2014.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 18034/26.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a dedus modificarea ofertei sale din diferențele dintre valorile cuprinse în oferta sa și prețurile obținute de către aceasta de la furnizori, comunicate în aceeași formă atât prin răspunsul la clarificări nr. 1258/16.12.2013 cât și prin răspunsul la clarificări nr. 36/20.01.2014, după cum urmează:

<b>Nr. Crt.</b>	<b>Denumire produs</b>	<b>Furnizor - Oferta în lei Asociere ....</b>	<b>Preț furnizor din răspunsurile la clarificări</b>	<b>Denumire furnizor</b>
1	Grup electrogen 200 kVA	117.501,78 lei/buc.	110.562,89 lei/buc.	...
2	UPS 160 kVA + Acumulator	153.578,55 lei/buc.	145.023,78 lei/buc.	...
3	Post de transformare medie tensiune 2 X 630 kVA	359.854,97 lei/buc.	345.024,78 lei/buc.	...
4	B 150	253,8 lei/mc	145 lei/mc	...
5	B 200	191,11 lei/mc	150 lei/mc	...
6	B 250	198,32 lei/mc	170 lei/mc	...
7	Oțel beton fasonat	2,54 lei/kg	2,52 lei/kg	...
8	Structura metalică	5,07 lei/kg	5,33 lei/kg	...
9	Boiler vertical cu serpentină	5.474,18/buc.	6.082,42 lei/buc.	...
10	Schimbător de căldură în placi	9.297,59 lei/buc.	10.330,65 lei/buc.	...
11	Agregat de răcire	419.586,75 lei/buc.	466.207,50 lei/buc.	...
12	Agregat de răcire	313.990,90 lei/buc.	348.878,88 lei/buc.	...
13	Acumulator agent termic	16.381 lei	18.201,11 lei	...

Contestatorul susține că din coroborarea diferențelor de prețuri de mai sus rezultă că diferența totală între oferta sa și prețurile conform ofertelor de la furnizori, pe elementele vizate prin adresa nr. 18034/26.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, este de 129.183,24 RON, reprezentând 0,3% prin raportare la prețul ofertat de către acesta, după cum urmează:

- o diferență negativă a ofertei contestatorului de 214.153,38 RON rezultând din diferențele la prețurile aferente elementelor de la punctele 1-8 din decizia contestată;

- o diferență pozitivă de 84.970,14 RON rezultând din diferențele la prețurile aferente elementelor de la punctele 9-13 din comunicarea rezultatului procedurii.

De asemenea, ... precizează că potrivit informațiilor publicate în presa locală, contractul a fost atribuit de către autoritatea contractantă, ofertantului ..., pentru un preț de 52.895.277,14 RON cu TVA (respectiv 42.657.481,5 RON fără TVA, așa cum rezultă și din procesul-verbal de deschidere a ofertelor din data de 01.10.2013). Ori, contestatorul menționează că până la data formulării prezentei, nu a identificat publicat în SEAP anunțul de atribuire aferent procedurii ce face obiectul prezentei contestații.

II. În continuare, acesta prezintă considerente preliminare cu privire la practica Consiliului și a instanțelor de judecată naționale și comunitare cu privire la: obligațiile autorității contractante pe parcursul evaluării ofertelor, în special în ceea ce privește obligația și modul de formulare a solicitărilor de clarificări - consecințele nerespectării acestor obligații, precum și cu privire la analizarea și calificarea conținutului răspunsurilor la solicitările de clarificări ale operatorilor economici implicați în procedură.

2.1. În ceea ce privește solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă, contestatorul arată că s-a conchis că, deși art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care desemnează acest demers (solicitarea de clarificări ofertanților), ca fiind un drept al autorității contractante, în esență această procedură preliminară, emiterii de concluzii cu privire la situația ofertelor participanților are mai degrabă configurația unei responsabilități a autorității contractante, date fiind scopul procedurii și mai cu seama principiile aplicabile procedurilor achizițiilor publice.

2.2. În ceea ce privește conținutul solicitărilor de clarificări, acesta menționează că practica CNSC și a instanțelor din România în raport cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare este unanimă în sensul că:

- prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă trebuie să urmărească să obțină efectiv informațiile necesare aprecierii conformității, admisibilității și competitivității ofertelor depuse în cadrul procedurii, parcurgerea procedurii de clarificare exclusiv în mod formal și rigid, nefiind de natură să

asigure autorității contractante toate informațiile necesare în scopul atribuirii legale a contractului;

- ori de câte ori adresează solicitări de clarificări operatorilor economici participanți, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că a identificat, în cuprinsul solicitării, în mod explicit elementele cu privire la care se consideră nelămurită, o solicitare de clarificări generică și ambiguă fiind de natură să încalce principiul tratamentului egal și al transparenței;

2.3. În ceea ce privește situația particulară a declarării neconforme a unei oferte, ca urmare a modificării propunerii financiare prin răspunsul la clarificări, ... subliniază că CNSC a statuat într-o cauză, faptul că, intenția ofertantului (în sensul modificării sau nemodificării propunerii financiare) trebuie stabilită cu certitudine de către autoritatea contractantă, înainte de a face aplicarea prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocând în acest sens decizia nr. 5212/565C4/5768 din data de 12.12.2011.

III.3.1. Contestatorul arată că din adresa nr. 18034 din data de 26.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă nu a acordat atenția și importanța cerute de lege, în scopul evaluării conformității ofertei sale. În acest sens, ... susține că din cuprinsul adresei contestate rezultă mai multe erori materiale și de calificare ale autorității contractante cu ocazia evaluării ofertei sale.

Astfel, contestatorul precizează că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată neconformă, inclusiv:

- pentru elementul B150 (pct. 4 din adresa contestată) contestatorul a ofertat un preț de 253,8 LEI/mc, iar conform ofertei furnizorului ..., prețul oferit de acesta pentru elementul în cauză este de 145 LEI/mc;

- pentru elementul „structură metalică” (pct. 8 din comunicarea rezultatului procedurii) contestatorul a ofertat un preț de 5,07 LEI/kg, iar conform ofertei furnizorului ....., prețul oferit de acesta pentru elementul în cauză este de 5,33 LEI/kg.

Ori, din analiza ofertei contestatorului, respectiv Formularul nr. C6 - Lista consumurilor de resurse materiale - filele 809 și 854 rezultă că în realitate prețurile cuprinse în oferta sa din data de 01.10.2013, sunt altele decât cele



identificate de către autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii, astfel, în realitate:

- pentru B150 asocierea a oferat un preț de 153,80 LEI/mc nu de 253,8 LEI/mc și respectiv pe baza unei cotații de 140 LEI/mc și nu pe baza unei cotații de 145 LEI/mc. În acest sens, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nici nu a făcut diferența între produsul B150 (nepompabil) și B150 mp (pompabil), care erau cotate separat în oferta SUT ICIM și nici nu a solicitat clarificări în acest sens asocierii, deși în oferta sa, asocierea a cotate numai unul dintre produsele menționate mai sus, respectiv B150 nepompabil și folosind de la o cotație de 140 LEI/mc, deoarece la punerea în operă a acestui produs nu este necesară utilizarea pompei și deci nici a produsului pompabil;

- pentru „structură metalică” asocierea a oferat un preț de 5,33 LEI/kg pe baza unei cotații de la furnizor de 5,07 LEI/kg,

situație din care rezultă că sancțiunea neconformității ofertei asocierii a avut la bază nu doar o interpretare și aplicare greșită a prevederilor legale, dar și erori materiale ale comisiei de evaluare, a căror înlăturare era posibilă printr-o simplă solicitare de clarificări explicită și punctuală din partea autorității contractante.

3.2. ... arată că declararea ca neconformă a ofertei sale este nelegală, întrucât, în realitate, prin răspunsurile la clarificări nr. 1258/16.12.2013 și nr. 36/20.01.2014, asocierea nu și-a modificat propunerea financiară în sensul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, o astfel de operațiune fiind doar dedusă de către autoritatea contractantă, în mod contrar practicii jurisdicției speciale în domeniul achizițiilor publice.

Contrar celor consemnate în adresa atacată, contestatorul susține că în realitate nu și-a modificat propunerea financiară, din cuprinsul răspunsurilor la clarificări nr. 1258/16.12.2013 și nr. 36/20.01.2014 nerezultând intenția sa de a-și modifica oferta din data de 01.10.2013 și nici vreun motiv întemeiat pentru a se trage o astfel de concluzie de către autoritatea contractantă, având în vedere în principal următoarele considerente:

3.2.1. În ceea ce privește pozițiile 1-8 din adresa nr. 18034/26.02.2014, contestatorul precizează că prin răspunsurile la clarificări, (respectiv prin ofertele de la furnizori

anexate) a dat clarificările solicitate în limita celor cuprinse în solicitările autorității contractante, respectiv în scopul justificării prețului ofertat, faptul că unele prețuri obținute de la furnizori sunt mai scăzute decât cele cuprinse în oferta sa, nefiind de natură să ducă la concluzia modificării ofertei asocierii în sensul scăderii acesteia.

Totodată, acesta menționează că diferențele dintre prețurile pe elementele ofertate (mai mari) și prețurile obținute de la furnizori conform răspunsurilor la clarificări nr. 1258/16.12.2013 și nr. 36/20.01.2014 (mai mici) semnalate prin punctele 1-8 din adresa nr. 18034/26.02.2014, sunt explicabile astfel:

a) pentru produsele menționate la punctele 1-3 din adresa nr. 18034/26.02.2014 - respectiv Grup Electrogen 200KVA, UPS 160 KVA + Acumulator și Post Transformare - în data de 23.09.2013, ulterior emiterii de către furnizor a ofertei din data de 19.09.2013, IMSAT CUADRIPOL a emis o modificare a ofertei sale - adresa nr. 1215 din data de 23.09.2013, cu privire la aceste echipamente prin care i-a pus în vedere membrului asocierii ... faptul că poate susține prețurile ofertate în data de 19.09.2013 pentru o perioadă limitată de 5 luni, iar după această perioadă prețurile ofertate pot înregistra o majorare de maximum 6%.

Față de această situație, ținând cont de faptul că:

- furnizorul ... este identificat drept subcontractant al asocierii în cadrul procedurii inițiate de către autoritatea contractantă;

- conform art. 96 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, la semnarea contractului de achiziție publică ofertantul câștigător care și-a declarat intenția de a subcontracta o parte din lucrări are obligația de a prezenta contractele încheiate cu subcontractanții, contracte ce trebuie să respecte oferta depusă în cadrul procedurii;

- anticipând pe baza practicilor statornicite în domeniul achizițiilor publice (respectiv depunerea constatată de contestații la CNSC având ca rezultat suspendarea procedurii) o amânare a semnării contractului (în cazul în care asocierea ar fi declarată câștigătoare) peste termenul de 5 luni pentru care au fost ofertate prețurile conform ofertei .... din data de 19.09.2013:

în oferta din data de 01.10.2013 depusă în cadrul procedurii de către asociere, în scopul asigurării condițiilor necesare pentru respectarea prevederilor art. 96 din HG nr.

925/2006, cu modificările și completările ulterioare, asocierea a inserat prețurile majorate garantate de către ofertantul ....pe întreaga perioadă de executare a contractului ce face obiectul procedurii contestate.

Contestatorul susține că, în urma aplicării unui procent de majorare a prețului echipamentelor, conform condițiilor descrise mai sus au rezultat prețurile oferite de acesta.

b) în ceea ce privește elementele menționate la punctele 4-6 din adresa nr. 18034/26.02.2014 – respectiv Beton Clasele B150, B200 și B250 – diferența dintre prețurile oferite de către asociere și cotațiile primite de la furnizorul ....., rezultă din necesitatea asigurării condițiilor de calitate în construcții cu privire la aceste elemente, având în vedere perioada de execuție a contractului.

Astfel, ... menționează că pentru a putea oferta un preț corect și care să poată fi sustenabil pe o perioadă mai mare de 16 luni (respectiv 16 luni perioada de execuție a contractului) inclusiv în considerarea condițiilor climaterice diferite pe parcursul perioadei de execuție, la produsele „beton B150, B200 și B250”, pe lângă prețul de la furnizor s-au luat în considerare următoarele:

- aditivi de tipul „întârzietor de priză” – care se adaugă betonului în perioadele cu temperaturi ridicate pentru a îmbunătăți proprietățile și lucrabilitatea betonului;

- prețul testelor ce trebuie efectuate asupra elementelor de beton turnate conform Normativului NE-012/2/2 din 2010.

Prețurile s-au format după cum urmează:

- pentru beton clasa B150 - 140 LEI+220kg\*1%\*0.92euro\*4.4373LEI+4.82lei=153.80 LEI/mc, unde: 140 LEI - reprezintă preț beton de la furnizor;

220kg - reprezintă dozajul cimentului pentru un metru cub de beton;

1% - reprezintă dozajul aditivului;

0.92 EURO - reprezintă preț aditiv/kg;

4.4373 LEI - reprezintă cursul EURO din data 09.08.2013;

4.82 LEI - reprezintă prețul testelor de laborator.

- pentru beton clasa B200 - 150 LEI+240kg\*2%\*1.48euro\*4.4373LEI+9.59LEI=191.11 LEI/mc, unde: 150 lei - reprezintă preț beton de la furnizor;

240kg - reprezintă dozajul cimentului pentru un metru cub de beton;

2% - reprezintă dozajul aditivului;

1.48 EURO - reprezintă preț aditiv/kg;  
4.4373 LEI - reprezintă cursul EURO din data 09.08.2013;  
9.59 LEI - reprezintă prețul testelor de laborator.

• pentru beton clasa B250 -  
 $170\text{LEI} + 260\text{kg} * 1.8\% * 0.92\text{euro} * 4.4373\text{LEI} + 9.21\text{LEI} = 198.32$   
LEI/mc, unde: 170 LEI - reprezintă preț beton de la furnizor;  
260kg - reprezintă dozajul cimentului pentru un metru cub  
de beton;

1.8% - reprezintă dozajul aditivului;

0.92 EURO - reprezintă preț aditiv/kg;

4.4373 LEI - reprezintă cursul EURO din data 09.08.2013;

9.21 LEI - reprezintă prețul testelor de laborator.

Contestatorul subliniază că aditivii menționați sunt esențiali în componența betonului pentru că acesta să se poată încadra, în graficul de execuție asumat cu respectarea tuturor cerințelor de calitate în construcții reglementate de legislație și normativele tehnice în vigoare.

c) în ceea ce privește elementele de la punctele 7-8 din adresa nr. nr. 18034/26.02.2014 - respectiv oțel beton fasonat și structură metalică - diferența dintre cotația de 2,52 LEI/kg pentru oțel beton fasonat, oferată de către furnizorul ...și prețul de 2,54 LEI/kg, oferat de către asociere și respectiv, dintre cotația de 5,07 LEI/kg pentru structură metalică, oferată de către furnizorul ...și prețul de 5,33 LEI/kg, oferat de către asociere, aceasta rezultă din:

- pentru ambele elemente pe lângă prețul oferat de furnizor s-a luat în considerare o majorare de 0,67% reprezentând evoluția de ansamblu a prețurilor mărfurilor din luna iulie 2013, raportată la luna ianuarie 2013.

În susținerea celor de mai sus contestatorul subliniază faptul că indicele prețurilor de consum publicat în luna iunie 2013 de către Institutul Național de Statistică, la momentul ofertării este de 100.67, iar calculul conform indicelui prețurilor de consum (IPC), publicat de Institutul Național de Statistică este:  $V_{actualizat} = V_{ofertă} * IPC / 100$ , prin aplicarea formulei de calcul, rezultând următoarele valori explicate mai sus:

• oțel beton fasonat:  $V_{actualizat} = V_{ofertă} * IPC / 100 = 2.52 * 100.67 / 100 = 2.54$  LEI/kg

• structura metalică:  $V_{actualizat} = V_{ofertă} * IPC / 100 = 5.07 * 100.67 / 100 = 5.10$  LEI/kg

- pentru elementul structură metalică, întrucât nici în listele de cantități furnizate de către autoritatea contractantă

organele de asamblare nu au fost precizate de către proiectant și nici pe planșele de rezistență nu se regăsește un extras de unde să reiasă cantitatea acestora, suplimentar față de procentul de 0,67% aplicat conform celor de mai sus (la un preț unitar de 5.10 LEI/kg) s-a aplicat un procent de 4,5%, reprezentând cuantumul organelor de asamblare necesare montajului structurii metalice, rezultând astfel prețul ofertat de 5.33 LEI/kg. ( $5.10 \times 104,5\% = 5.33$  lei/kg).

Mai mult decât atât, ... arată că toate modificările aduse prețurilor obținute de la furnizori conform explicațiilor de mai sus au rezultat din limitările și rigorile prevederilor art. 5.2. din Contractul de Lucrări, cuprinse în documentația de atribuire, conform căruia: „Prețul contractului este ferm și fix și nu se va modifica pe toată perioada de derulare a contractului. Prețul adjudecat nu va suferi actualizări și/sau indexări pe toată perioada de derularea a contractului”, întregul demers al asocierii în acest sens vizând asigurarea calității prestațiilor acesteia în executarea contractului în limita prețului ofertat de aceasta.

Cât privește detalierea acestor aspecte prin răspunsurile la clarificări oferite de către asocierie, ... susține că aceasta nu fusese solicitată de către autoritatea contractantă în mod explicit, așa cum impune art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, contestatorul opinează că neoferirea acestor explicații nu poate fi calificată drept o modificare a prețului ofertat de către asocierie printr-o simplă comparație a ceea ce s-a ofertat de către asocierie și ceea ce au ofertat furnizorii acesteia, în condițiile în care, în mod evident există explicații tehnice pentru a califica aceste diferențe în forma celor expuse mai sus, explicații care însă, nu au fost solicitate în acord cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul afirmă că detalierea expusă mai sus nu era nici necesară, întrucât, atât prin solicitarea de clarificări nr. 93334/11.12.2013, cât și prin solicitarea de clarificări nr. 3768/15.01.2014 autoritatea contractantă a solicitat:

- în mod absolut generic clarificări cu privire la elementele ce compun prețul ofertat de către asocierie, preț pe care autoritatea contractantă l-a apreciat ca fiind nejustificat de scăzut, și în scopul determinării, în ansamblu a capacității asocierii de a asigura „îndeplinirea contractului la parametrii

cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, așa cum prevede art. 202 și din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ori, față de scopul declarat al solicitărilor de clarificări, răspunsurile furnizate de către asocierie cu privire la elementele analizate mai sus sunt suficiente și concludente; asocieria demonstrând că a avut în vedere pe lângă costul materialelor/echipamentelor oferite de furnizori și costurile complementare și/sau variații de preț probabile (acolo unde a fost necesar) aferente respectivelor materiale/echipamente în vederea punerii în operă și îndeplinirea conformă a contractului, justificându-și astfel implicit și capacitatea sa de a îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

... consideră că, a concluziona, în contextul dat (cu ocazia formulării răspunsurilor la clarificări cu privire la justificarea de ansamblu a prețului oferit) că asocieria trebuia să ofere toate explicațiile de mai sus și multe altele la fel de detaliate cu privire la fiecare element/produs ce compune oferta acesteia, ar fi însemnat că asocieria să fie obligată la a-și redepune oferta și ar fi constituit o gravă încălcare a dreptului asocierii de a participa efectiv la procedură și a principiului tratamentului egal și nedisproporționat, în condițiile în care pentru întocmirea ofertei li s-a acordat operatorilor interesați un termen total de 53 de zile, iar pentru răspunsul la clarificări referitoare la preț, asocierii i s-a acordat un termen de 5 zile (din care 3 lucrătoare) pentru a răspunde la prima solicitare de clarificări și respectiv 5 zile (din care 3 zile lucrătoare) pentru a răspunde la a doua solicitare de clarificări.

3.2.2. Contestatorul apreciază că nici diferențele dintre prețurile aferente elementelor de la punctele 9-13 din adresa nr. 18034/26.02.2014 nu reprezintă o modificare a propunerii financiare a asocierii, în realitate prețurile oferite de către asocierie pentru aceste elemente fiind justificate în raport cu oferta finală obținută de la furnizorul ....

În acest sens, ... menționează că prin adresa nr. 18034/26.02.2014, autoritatea contractantă a concluzionat că asocieria și-a modificat prin răspunsul la clarificări propunerea financiară cu privire la următoarele elemente: boiler vertical cu serpentine, schimbător de căldură în plăci, agregat de răcire, agregat de răcire și acumulator agent termic, pentru care în

oferta asocierii din data de 01.10.2013 figurează un preț cu exact 10% mai mic decât cel cotate de către furnizorul ..., conform ofertei acestuia anexată răspunsurilor la clarificări nr. 1258/16.12.2013 și nr. 36/20.01.2014.

Contestatorul afirmă că, în realitate, aceste diferențe nu există, ele rezultând dintr-o simplă eroare de comunicare, respectiv din faptul că la răspunsurile la clarificări nr. 1258/16.12.2013 și nr. 36/20.01.2014, asocierea nu a atașat scrisoarea de ofertă din data de 30.09.2013, emisă de către furnizorul ... numai cu o zi înainte de depunerea ofertei de către asociere și din care rezultă că la prețurile ofertate inițial de către ... aceasta a acordat un discount de 10%.

Ori, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a putut să cunoască diferența dintre prețul ofertat și prețul obținut de la furnizorul ... cu privire la elementele enumerate la punctele 9-13 din adresa nr. 18034/26.02.2014, încă din data de 16.12.2013, subsecvent răspunsului la clarificări nr. 1258/16.12.2013, ... apreciază că respectarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum au fost interpretate de către Consiliu ar fi impus ca în cadrul celei de-a doua solicitări de clarificări cu privire la justificarea prețului, transmisă de către autoritatea contractantă, aceasta să fi solicitat informații punctuale cu privire la cele semnalate prin adresa nr. 18034/26.02.2013 și nu să respingă oferta fără o verificare temeinică, atât a intenției asocierii de a-și modifica propunerea financiară cât și a justificării economice a prețului ofertat.

Având în vedere faptul că diferența rezultată din eroarea de comunicare reprezintă un procent de 0,2%, aferent unei valori absolute de 84.970,14 RON, din prețul ofertat de către asociere, iar așa cum rezultă din procesul-verbal de deschidere a ofertelor din data de 01.10.2013, oferta asocierii este substanțial mai competitivă decât cea a câștigătorului aparent al licitației (...), ... apreciază că principiul instituit pe cale jurisprudențială de către Consiliu prin decizia nr. 4570/500C9/5126/5137/5146/5149 din 18.12.2013 și-ar găsi aplicarea și în prezenta cauză.

Față de cele expuse în cadrul secțiunilor 3.2.1. și 3.2.2. de mai sus, cu privire la toate diferențele de preț cuprinse în adresa nr. 18034/26.02.2014, contestatorul apreciază că, în condițiile în care:

- prin ambele solicitări de clarificări cu privire la prețul ofertat de asociere, autoritatea contractantă a formulat doar cereri generice, fără să identifice în mod precis și explicit elementele pe baza cărora urma să se justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, încălcând astfel prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- prin răspunsul la clarificări nr. 1258/16.12.2013 (primul răspuns la clarificări referitoare la preț) asocierea a furnizat informațiile și reperele necesare (respectiv ofertele de la furnizori) pe baza cărora toate pretenziile nereguli semnalate prin adresa nr. 18034/26.02.2014 puteau fi îndepărtate printr-o simplă cerere de clarificări explicită;

- deși subsecvent obținerii informațiilor menționate mai sus, autoritatea contractantă a mai solicitat încă o dată clarificări cu privire la prețul ofertat, fără însă să indice de această dată neregulile observate (sau care ar fi trebuit să fie observate) în urma primului răspuns la clarificări cu privire la preț, adoptând aceeași formulă generică aplicată și în cadrul primului set de solicitări de clarificări;

- față de opinia Consiliului exprimată prin decizia nr. 5212/565C4/5768 din 12.12.2011 pentru respingerea unei oferte ca urmare a modificării propunerii financiare prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă este datoră să verifice intenția reală a ofertantului de a subscrie la astfel de modificări, întrucât este contrar principiului buneii administrări definit de practica judiciară comunitară, ca autoritatea contractantă să-și fundamenteze concluziile cu privire la conformitatea, admisibilitatea sau competitivitatea ofertei pe baza unor informații insuficiente sau neconcludente ori pe simple deduceri fără fundament:

Drept urmare, ... consideră că în prezenta cauză, autoritatea contractantă avea obligația de a sesiza în mod explicit asocierii, diferențele de prețuri pe baza cărora a calificat oferta acesteia din data de 01.10.2013 ca fiind neconformă, și mai mult decât atât era absolut necesară stabilirea intenției reale a asocierii de a-și modifica oferta, în lipsa unei solicitări de clarificări în acest sens, respingerea ofertei asocierii ca neconformă fiind nelegală și de natură să ducă în mod direct la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Acesta opinează că, prin modul în care autoritatea contractantă a formulat solicitările de clarificări nr. 93334/11.12.2013 și nr. 3768/15.01.2014, respectiv prin



declararea ca neconformă a ofertei asocierii prin adresa nr. 18034/26.02.2014, aceasta a făcut o aplicare pur formală a drepturilor și responsabilităților sale în procesul de verificare și evaluare a ofertelor; practic autoritatea contractantă a verificat mai degrabă vigilența asocierii, decât justificarea efectivă a prețului și a capacității asocierii de „îndeplinire a contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, ceea ce în raport cu situația de fapt (aparenta declarare a ... drept câștigătoare a licitației) duce în mod evident la încălcarea atât a drepturilor asocierii în cadrul procedurii, dar mai cu seamă a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, așa cum este statornicit prin art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și prin practica unanimă a Consiliului și a jurisdicțiilor naționale și comunitare.

3.3. Contestatorul apreciază că declararea ofertei sale ca neconforme în temeiul art. 79 alin. (3), este nelegală și prin prisma modului în care autoritatea contractantă a manipulat prevederile legale în vigoare, întemeindu-și decizia (de neconformitate) pe o prevedere legală eronată în raport cu obiectivul solicitărilor de clarificări nr. 93334/11.12.2013 și nr. 3768/15.01.2014.

În susținerea afirmației sale, acesta arată că:

- solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă, au avut ca scop declarat, exclusiv verificarea justificării, generice a prețului ofertat de către asocierie și a capacității sale de a executa contractul;

- din art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că autoritatea contractantă poate aprecia numai în ansamblu asupra capacității ofertanților de a „îndeplini contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini” și poate declara inadmisibilă o ofertă numai în cazul în care prin raportare la întreaga valoare a contractului și în egală măsură prin raportare la complexitatea obiectului sau ofertantul nu-și poate justifica prețul, autoritatea contractantă neputând aplica o astfel de măsură strict în considerarea unor elemente neînsemnate sau de o valoare considerabil redusă din oferta analizată nejustificate;

- pe parcursul evaluării ofertei sale asocieria și-a îndeplinit cu bună credință obligațiile în cadrul procedurii și a furnizat autorității contractante informațiile solicitate în limita

scopului declarat de către aceasta prin solicitările de clarificări nr. 93334/11.12.2013 și nr. 2768/15.01.2014;

- asocierea nu a avut niciodată intenția de a-și modifica propunerea financiară, această concluzie neputând fi fundamentată de către autoritatea contractantă strict pe baza documentelor atașate răspunsurilor la clarificări nr. 1258/16.12.2013 și nr. 36/20.01.2014.

Față de acest context, ... apreciază că opțiunea autorității contractante, în ceea ce privește temeiul legal al declarării neconformității ofertei sale (art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare), trădează reaua sa credință, având în vedere faptul că, așa cum acesta a arătat prin oferta depusă și prin răspunsurile la clarificări nr. 1258/16.12.2013 și 36/20.01.2014, își poate fundamenta prețul ofertat și este în măsură să execute contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, astfel încât o eventuală declarare a ofertei sale ca fiind inadmisibilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ar fi fost susceptibilă de critici cu atât mai legale și întemeiate, dată fiind reglementarea mult mai amplă a problemei inadmisibilității ca efect al nejustificării prețului.

În aceeași măsură contestatorul opinează că, date fiind solicitările de clarificări nr. 93334/12.12.2013 și nr. 3768/15.01.2014, autoritatea contractantă, în scopul respectării principiului transparenței procedurii, ar fi trebuit să menționeze în adresa nr. 18034/26.02.2014 și etalonul în raport cu care a calificat prețul ofertat de către asociere ca fiind aparent nejustificat de scăzut, având în vedere faptul că în raport cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, acest etalon se stabilește diferit după cum urmează:

- prin raportare la valoarea contractului așa cum a fost stabilită de către autoritatea contractantă în cazul în care în procedură există un număr mai mic de 5 oferte conforme și admisibile;

- prin raportare la media prețurilor ofertate, în cazul în care în procedură există un număr egal sau mai mare de 5 oferte conforme și admisibile.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr.

3982/... .. 4097/... și 4190/... transmiterea dosarului achiziției publice, ofertele contestatorilor, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. AR/22784/11.03.2014/IA înregistrată la Consiliu cu nr. 7590/11.03.2014, MUNICIPIUL ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că în urma analizării ofertei ... coroborat cu răspunsurile la solicitările de clarificări transmise prin adresa înregistrată la Primăria MUNICIPIULUI ... cu nr. 5164/20.01.2014 a constatat faptul că la unele utilaje manopera folosită este sub manopera minimă prevăzută în HG nr. 23/2013, respectiv de 4,74 LEI/oră, ofertantul având o manoperă de 5 LEI/oră (tarif care include și cotele legale), la:

1. motocompresor aer mobil;
2. placă vibratoare;
3. mașină tăiat rosturi;
4. tractor pe pneuri cu remorcă.

Ori, după scăderea cotelor de 27,87% rezultă un salariu de 3,91 LEI/oră, sub cel minim prevăzut de HG nr. 23/2013 de 4,74 LEI/oră; iar, în oferta prezentată de contestator rezultă următoarele cote: CAS 20,8%, șomaj 0,5%, fond accidente și boli profesionale 0,279%, asigurare și sănătate 5,2%, fond de garantare 0,25%, FNUASS 0,85%, adică un total de 27,87%.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că a considerat oferta ... ca fiind neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece prin răspunsurile la solicitările de clarificări, prețul manoperei pentru anumite materiale și utilaje, enumerate mai sus, este sub nivelul manoperei prevăzute în HG nr. 23/2013, adică sub 4,74 LEI/oră.

1. Cu privire la afirmația contestatorului, potrivit căreia autoritatea contractantă asociază în mod eronat câte un deservent timp de o oră pentru un singur utilaj, MUNICIPIUL ... precizează că această asociere nu are nici o identitate cu modalitatea de calcul a tarifelor orare pentru utilajele de construcții și este neîntemeiată, respectiv nelegală, deoarece în conformitate cu prevederile HG nr. 23/2013, deserventul, indiferent pe ce utilaj prestează activitatea, trebuie să fie

remunerat cu un tarif orar de minim 4,74 LEI/oră, la care se adaugă cotele legale.

De asemenea, aceasta arată că din coroborarea înscrisurilor:

a. Răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de către ... cu adresa nr. 5164/20.01.2014 și

b. Oferta financiară prezentată inițial de către ... rezultă următoarele aspecte:

- la placă vibratoare cu motor cu ardere internă;
- la mașină de tăiat rosturi;
- la tractor pe pneuri cu remorcă și
- la bob elevator mobil,

manopera pentru deserventul aferent utilajelor prezentate mai sus este de 5 LEI, sumă care conține cotele legale, de unde rezultă că salariul deserventului este sub cel prevăzut în HG nr. 23/2013. Ori, la aceste utilaje prezența deserventului este necesară pe toată durata de funcționare; iar afirmația că salariul de mai sus are cotele incluse rezultă din faptul că la închiderile de deviz se aplică cotele de manoperă numai la manopera directă.

2. Referitor la afirmația făcută de către contestator potrivit căreia: „tariful pentru manopera inclusă în calcul nu reprezintă tariful pentru ora de manoperă așa cum consideră autoritatea contractantă, ci reprezintă manopera necesară, repartizată pentru ora de funcționare a unui utilaj”, MUNICIPIUL ... arată că este nefondată pentru următoarele motive:

- numărul de ore rezultate din extrasul de resurse, reprezintă numărul de ore necesare pentru realizarea lucrărilor. În consecință manopera/ore funcționare reprezintă manopera aferentă deservent utilaj/oră.

- exemplificând, aceasta menționează că, dacă pentru executarea unei lucrări este necesar un tractor cu remorcă pentru o oră, rezultă că este nevoie și de mecanic tot pentru o oră.

- autoritatea contractantă susține că nu face confuzie între tariful de 5 RON/oră de manoperă și tariful manoperei care se ia în calcul pentru ora de funcționare a utilajului, deoarece în descrierea prețului unei ore de funcționare a unui utilaj este cuprins și deserventul utilajului, deservent care trebuie să fie tarifat pe oră, conform prevederilor HG nr. 23/2013 .

Astfel, autoritatea contractantă opinează că ... face confuzie între ora de manoperă și ora de funcționare a unui

utilaj, pentru că deserventul aferent utilajului pentru o oră de funcționare are un consum aferent normei de manoperă ce trebuie tarifat conform prevederilor HG nr. 23/2013.

MUNICIPIUL ... menționează că exemplul prezentat de ofertant, potrivit căruia un deservent poate lucra într-o lună pe mai multe utilaje de complexități diferite cu tarife pentru manoperă diferite, este eronat, deoarece utilajele de complexități diferite au tarife de funcționare pe oră diferite în funcție de complexitatea utilajului și cheltuielile aferente, iar deserventul acestuia este același și nu poate avea ora de manoperă sub salariul minim pe economie conform HG nr. 23/2013.

Cu privire la manopera repartizată și calculată la nivel intern al societății pe baza orelor de funcționare și a ponderii fiecărui utilaj în activitatea de construcție care să asigure un echilibru al prețurilor utilajelor pentru apărarea intereselor comerciale, autoritatea contractantă este de acord cu aceasta, cu condiția că salariul tarifar orar să respecte prevederile HG nr. 23/2013, respectiv 6,06 LEI cu cotele legale .

De asemenea, MUNICIPIUL ... precizează că afirmația contestatorului, potrivit căreia salariul mediu brut respectă salariul prevăzut de lege, este neîntemeiată și nelegală, întrucât în HG nr. 23/2013 art. 1 alin. (2) se prevede că tariful orar al unui deservent este de minim 4,74 LEI/oră fără cotele legale prevăzute în Legea nr. 571/2003.

3. Totodată, aceasta susține că calculul prezentat de operatorul economic prin care încearcă să demonstreze că în final salariul lunar al tuturor deservenților de utilaje este peste salariul minim pe economie, este irelevant, deoarece indiferent de utilaj toți deservenții trebuie în mod obligatoriu să fie plătiți cu un tarifar orar mai mare sau egal decât tariful orar minim pe economie. În conformitate cu prevederile HG nr. 23/2013 salariul tarifar orar este de 4,74 LEI/oră, iar dacă la 4,74 LEI/oră se adăugă cotele legale care se aplică la manoperă, rezultă  $4,74 + 4,74 \times 27,87\% = 6,06$  LEI/oră.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că exemplul prezentat de ofertant în formularul C8 pentru fondul de salarii aferent tuturor utilajelor în a cărei descriere de preț este inclusă manopera, nu este relevant, pentru că tariful manoperei pe oră trebuie să respecte prevederile HG nr. 23/2013, pe fiecare deservent în parte și nu cumulat, salariile fiind achitate pe fiecare angajat în parte și nu pe cumulat.

În plus, MUNICIPIUL ... menționează că această simulare, prezentată de contestator, luând în calcul manopera conform prevederilor HG nr. 23/2013, nu poate fi luată în considerare, deoarece reprezintă modificarea manoperei oferite.

Prin adresa nr. AR/23194/12.03.2014/IA înregistrată la Consiliu cu nr. 7769/12.03.2014, MUNICIPIUL ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă redă, din conținutul adresei nr. 18068/26.02.2014, motivele pentru care a declarat oferta contestatorului drept neconformă, arătând următoarele:

1. Cu privire la poziția „ascensor hidraulic”, aceasta precizează faptul că nu a fost în eroare în luarea deciziei pentru următoarele motive:

a) oferta inițială, prezentată la data licitației, a conținut oferta de la ..., iar oferta prezentată ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 5270/20.01.2014 a conținut oferta de la ... și oferta de la ....

De asemenea, MUNICIPIUL ... menționează că în analiza ofertelor furnizorilor a ținut cont de caracteristicile tehnice precizate în caietul de sarcini și în fișa tehnică și s-a constatat că doar oferta ... corespunde întru totul caracteristicilor tehnice din caietul de sarcini, respectiv deschiderea ușilor trebuia să fie de 1000x 2000 mm, iar dimensiunea puțului trebuia să fie 1750x1600 mm , condiție neîndeplinită de oferta lui ..., care a prezentat la deschiderea ușilor ... mm, iar dimensiunile puțului 1600x 1700 mm.

2. Referitor la poziția “centrală de tratare a aerului cu recuperator de căldură în plăci CTA1 unit int cu 2 camere suprapuse ventilator introducere aer proaspăt 1200 mc/h”, autoritatea contractantă susține că oferta inițială, prezentată la data licitației, a conținut oferta de la ..., iar oferta prezentată ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 5270/20.01.2014 a conținut oferta de la ... și .... Ori, din documentele prezentate, autoritatea contractantă a luat în considerare oferta furnizorului ..., depusă în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5270/20.01.2014, deoarece aceasta îndeplinea toate condițiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, condiție neîndeplinită de oferta ....

3. Față de poziția „centrală de tratare a aerului cu recuperator de căldură în plăci CTA2 unit int cu 2 camere

suprapuse ventilator introducere aer proaspăt 6800 mc/h”, MUNICIPIUL ... precizează că oferta inițială, prezentată la data licitației, a conținut oferta de la ..., iar oferta prezentată ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 5270/20.01.2014 a conținut oferta de la ... și .... Ori, din documentele prezentate, autoritatea contractantă a luat în considerare oferta furnizorului ..., depusă în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5270/20.01.2014, deoarece aceasta îndeplinea toate condițiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, condiție neîndeplinită de oferta ....

4. Cu privire la poziția „centrală de tratare a aerului cu recuperator de căldură în plăci CTA3 unit int cu 2 camere suprapuse ventilator introducere aer proaspăt 18600 mc/h”, aceasta subliniază că oferta inițială, prezentată la data licitației, a conținut oferta de la ..., iar oferta prezentată ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 5270/20.01.2014 a conținut oferta de la ... și .... Ori, din documentele prezentate, autoritatea contractantă a luat în considerare oferta furnizorului ..., depusă în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5270/20.01.2014, deoarece aceasta îndeplinea toate condițiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, condiție neîndeplinită de oferta ....

5. Referitor la poziția, „centrală de tratare a aerului cu recuperator de căldură în plăci CTA4 unit int cu 2 camere suprapuse ventilator introducere aer proaspăt 17700 mc/h”, autoritatea contractantă arată că oferta inițială, prezentată la data licitației, a conținut oferta de la ..., iar oferta prezentată ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 5270/20.01.2014 a conținut oferta de la ... și .... Ori, din documentele prezentate, aceasta a luat în considerare oferta furnizorului ..., depusă în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5270/20.01.2014, deoarece aceasta îndeplinea toate condițiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, condiție neîndeplinită de oferta ....

De asemenea, MUNICIPIUL ... precizează că afirmația potrivit căreia oferta ... este aplicabilă pentru alte echipamente și nu pentru cele 6 indicate de autoritatea contractantă este nefondată, deoarece nici pentru celelalte echipamente prețurile nu au corespondență cu oferta inițială, respectiv:

1. pentru echipamentul agregat de răcire cu aer tip chiller cu absorbție putere de răcire 331 KW prețul prezentat de contestator în răspunsul la solicitarea de clarificări este de 111.237 USD la un curs de 3,3051 lei, de unde rezultă

367.649,41 LEI, la care se adaugă 6085 EURO (refrigerant + vane chiller absorbție) la un curs de 4,4604 lei, de unde rezultă oferta de 27.141,53 LEI, astfel valoarea totală fiind de 394.790,94 LEI, iar oferta inițială fiind de 420.642,73 LEI, de unde rezultă o diferență de preț nejustificată.

2. pentru echipamentul turn de răcire cu circuit închis, putere termică de 672 KW, în justificarea prețului unitar transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatorul a prezentat un preț de 41.284 EURO la un curs de 4,4604 LEI, de unde rezultă o valoare de 184.143,15 RON, față de oferta inițială de 198.002,17 LEI, de unde rezultă o diferență de preț nejustificată.

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a verificat întreaga documentație, MUNICIPIUL ... arată că aceasta este nefondată, deoarece comisia de evaluare a analizat toate documentele, aspect menționat în expunerea de mai sus.

Cu privire la punctul 2 din contestație aceasta precizează următoarele:

a) oferta inițială a contestatorului prezintă prețuri exclusiv în LEI;

b) în urma răspunsului la solicitările de clarificări contestatorul a prezentat unele oferte ale furnizorilor în EURO, fără a specifica un curs de referință;

c) autoritatea contractantă specifică că, pentru a verifica corespondența dintre oferta inițială a furnizorilor și oferta inițială a contestatorului, în lipsa unui curs de referință menționat de contestator s-a raportat la cursul de referință LEU/EURO din data de 30.09.2013, dată la care a întocmit oferta inițială contestatorul, consemnată în formularul 10 de către acesta. Aplicând paritatea LEU/EURO ofertelor tehnice și financiare prezentate de contestator pentru poziția „ascensor hidraulic” și pentru cele 5 tipuri de centrale menționate, au rezultat cursurile LEU/EURO menționate în adresa de comunicare a răspunsului privind rezultatul procedurii cu nr. 18068/26.02.2014.

Un alt aspect subliniat de aceasta este faptul că și în ipoteza în care s-ar lua în considerare cursul de 4,4373 LEI pentru EURO și cursul de 3,3157 LEI pentru dolar, cursuri menționate de către contestator în contestația depusă, se observă diferențe între prețurile furnizorilor prezentate în



răspunsul la solicitarea de clarificări și cel prezentat în oferta inițială.

Prin adresa nr. AR/23191/12.03.2014/IA înregistrată la Consiliu cu nr. 7744/12.03.2014, MUNICIPIUL ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, aceasta arată că motivul declarării ofertei ... drept neconformă, este acela că la solicitarea autorității contractante nr. 5423/21.01.2014 către contestator, acesta nu a transmis răspunsul. Ca atare, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta comună a contestatorului, depusă împreună cu asociatul ... a fost declarată neconformă.

De asemenea, MUNICIPIUL ... menționează că în urma primirii răspunsului de către ... acesta a formulat contestația sus menționată.

Referitor la contestația nr. .../... înregistrată la Primăria ... cu nr. 22064/... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, deoarece în urma verificărilor efectuate a constatat faptul că adresa nr. 175/22.01.2014 nu a fost primită prin fax de către aceasta și nici prin alt mijloc de comunicare până la data limită solicitată de către MUNICIPIUL ... prin adresa nr. 18057/26.02.2014, respectiv 24.01.2014.

Prin adresa nr. AR/23619/13.03.2014/IA înregistrată la Consiliu cu nr. 7868/13.03.2014, MUNICIPIUL ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă redă, din conținutul adresei nr. 18037/26.02.2014, motivele pentru care a declarat oferta contestatorului drept neconformă, arătând următoarele:

1. Cu privire la afirmațiile ... de la punctul 1 al contestației, MUNICIPIUL ... precizează că acestea sunt neîntemeiate și nelegale, întrucât contestatorul nu poate justifica diferența de preț la materiale (balast), rezultată dintre oferta de bază a acestuia și oferta furnizorului din răspunsurile la solicitarea de clarificări cu nr. 7943/28.01.2014 privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că justificarea contestatorului, potrivit căreia diferența de preț acoperă susținerea unor eventuale creșteri de prețuri este

nefondată și nelegală, deoarece aceste riscuri sunt cuprinse în cheltuielile indirecte și profit din închiderile de devize.

2. Referitor la diferențele de curs valutar precizate la punctul 2 al contestației, MUNICIPIUL ... consideră că acestea trebuie cuprinse la cheltuieli indirecte și profit și nicidecum în prețul materialelor puse în operă.

3. Față de punctul 3 al contestației, aceasta arată că nu se justifică diferența de preț pentru același material în cadrul aceleiași oferte, iar riscurile privind eventuale creșteri de prețuri sunt cuprinse în cheltuielile indirecte și profit din închiderile de devize.

4. Cu privire la punctul 4 al contestației, autoritatea contractantă susține faptul că, referitor la clarificările transmise cu analiza de preț pentru toate utilajele prezentate în extrasul de utilaje (pagina 218 din oferta financiară), precum și pentru motopompa 6.8 CP, repartizor și vibrator de ciment, placa vibratoare longrină, nu este fondată afirmația contestatorului privind funcționarea acestora în cadrul unui centru de profit și pierdere independent pentru care se calculează distinct profit în cadrul aceleiași societăți comerciale.

De asemenea, MUNICIPIUL ... menționează că tariful acestor utilaje intră în componența cheltuielilor directe, din cadrul devizului de lucrări, la care se aplică cheltuielile indirecte și profit, ceea ce nu justifică aplicarea de 2 ori a procentului de profit, respectiv odată pe centrul de profit și pierdere independent din cadrul departamentului de transport mecanizare al societății și a doua oară la închiderea devizului general al aceleiași societăți comerciale.

Față de afirmația contestatorului potrivit căreia: „potrivit principiilor comerciale nu se poate oferta sub prețul primit de la furnizor, însă nu este interzis a se oferta peste acest preț”, autoritatea contractantă evidențiază că mărirea prețului furnizorului se poate face, dar nu prin creșterea cheltuielilor directe, ci prin cuprinderea sumei în cheltuielile indirecte și profit, ori contestatorul a mărit prețul furnizorului, atât în cheltuielile directe, cât și în cheltuielile indirecte și profit, ceea ce consideră că nu este legal.

Prin adresa nr. AR/23623/13.03.2014/IA înregistrată la Consiliu cu nr. 7885/13.03.2014, MUNICIPIUL ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă redă, din conținutul adresei nr. 18034/26.02.2014, motivele pentru care a declarat oferta contestatorului drept neconformă, arătând următoarele:

1. Potrivit prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, legiuitorul nelimitând numărul de solicitări de clarificări.

2. Întrucât comisia de evaluare a constatat neconcordanțe între oferta inițială a contestatorului și ofertele furnizorilor prezentate în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, în vedere luării unei decizii corecte, legale și fundamentate, aceasta a mai solicitat o serie de clarificări, din care comisia de evaluare a constatat că nu se pot justifica prețurile, motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă pentru motivele indicate explicit în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cu nr. 18034/26.02.2014.

Totodată, MUNICIPIUL ... precizează că nu pot fi luate în considerare compensările între prețurile materialelor furnizorilor, indiferent că sunt mai mari sau mai mici, față de prețurile declarate în oferta inițială.

Referitor la afirmațiile contestatorului, potrivit cărora prețurile la materiale pot înregistra o majorare pe parcursul derulării contractului, autoritatea contractantă subliniază că riscul privind creșterea prețurilor la materiale se preia prin cheltuielile indirecte și profit, nicidecum prin creșterea prețului materialelor puse în operă ale furnizorilor.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, acesta a fost invitat prin adresa Consiliului nr. 4552/... ..../... din 17.03.2014, prezentându-se, în data de 18.03.2014, .....

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 651 din 21.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 8726 din 21.03.2014, ... a formulat concluzii scrise, arătând următoarele:

- din raportul procedurii nr. 18012/26.02.2014 rezultă fără îndoială că afirmațiile din conținutul contestației sunt întemeiate, oferta ... a trecut de faza evaluării ofertei tehnice – pag. 2041, fiind declarată conformă ca una din cele mai competitive oferte, dar fiind complet ignorată în faza evaluării ofertei financiare;

- comisia de evaluare a ales să discrimineze oferta ... din nici un proces-verbal (de exemplu nr. 3472/15.01.2014) nu rezultă că oferta sa financiară a fost analizată, nici măcar în prima analiză a propunerilor financiare, referirile comisiei se fac exclusiv la prețul ofertei ... (pag. 2042 și urm. din raportul procedurii);

- în ceea ce privește adresa de solicitare a prelungirii valabilității ofertei, ... consideră că în contestația sa a ilustrat întocmai dovada depunerii acesteia, iar împrejurarea ca aceasta nu a ajuns pe biroul potrivit, nu îi este imputabil. De asemenea, acesta menționează că oferta sa se află în perioada de valabilitate și era acoperită de garanția de participare la momentul evaluării ofertelor, dezavantajarea sa fiind complet nejustificată și producând un prejudiciu cert și indubitabil.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, acesta a fost invitat prin adresa Consiliului nr. 4553/... ..../... din 17.03.2014, prezentându-se, în data de 18.03.2014, .....

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1842 din 21.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 8775 din 21.03.2014, ... a formulat concluzii scrise, arătând că aspectele reținute de autoritatea contractantă, în punctul de vedere cu privire la îndeplinirea cerinței privind oferta sa financiară, respectiv afirmațiile potrivit căreia „creșteri de prețuri sunt cuprinse în cheltuielile indirecte și profit din închiderile de devize” sunt nefondate având în vedere următoarele:

... susține că justifică afirmațiile sale prin Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicativ p 91/1-02, aprobat prin Ordinul nr. 1568/15.10.2002 cu privire la conținutul cheltuielilor indirecte, care sunt detaliate în Anexa 6 pe următoarele componente:

- Cheltuieli de interes general și de execuție a lucrărilor;
- Cheltuieli administrativ-gospodărești;
- Cheltuieli neproductive;
- Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții.

Profitul, respectiv cota aferentă acestuia, este specific și se stabilește de fiecare unitate de execuție, pe baza analizelor privind eficiența și rentabilitatea unității în condițiile de piață liberă și/sau de conjunctura economico-financiară a perioadei, și nu în ultimul rând, de marja de risc pe care și-o asumă.

De asemenea, contestatorul subliniază că nu pot fi primite susținerile autorității contractante potrivit cărora diferențele de curs valutar precizate la punctul 2 al contestației trebuiau cuprinse la cheltuieli indirecte și profit, având în vedere conținutul cheltuielilor indirecte detaliate în Anexa nr. 6 și cota profitului din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicativ p 91/1-02. Mai mult decât atât, pentru că au trecut aproape 6 luni de la depunerea ofertei, și că la data prezentei nu se cunoaște data la care se va încheia procedura de atribuire, implicit nici data la care, în cazul când oferta ... este declarată câștigătoare, se vor achiziționa materialele care au fost ofertate în EURO, acesta precizează că în săptămâna 12.03 – 19.03.2014 cursul EURO a depășit pragul de 4,5 LEI/EURO, conform BNR.

Totodată, acesta reiterează că prețurile sale din oferta de baza, convertite din EURO în LEI sunt mai mari decât cele din ofertele furnizorilor, depuse la solicitarea autorității contractante, exclusiv cu scopul de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Cu privire la susținerile autorității contractante din punctul de vedere punctul 4, ... arată că sunt nefondate, având în vedere că prin acestea autoritatea contractantă distorsionează răspunsul acestuia referitor la critica nr. 4 din contestație, dând o altă interpretare afirmațiilor din acesta.

În plus, contestatorul reiterează că autoritatea contractantă face confuzie între rezultatele pozitive, eficiența, profitul fiecărei activități înregistrate pe parcursul derulării contractului și procentul (coeficientul) de profit stabilit prin reglementări legale, care se aplică la închiderea devizului.

În acest sens, ... subliniază că nu a susținut și nu reiese de niciunde că se calculează și aplică distinct coeficientul (procentul) de profit stabilit prin reglementări legale la fiecare activitate a societății, respectiv activitatea de transport-mecanizare. Coeficientul (procentul) de profit stabilit prin reglementări legale este aplicat numai la închiderea devizului.

De asemenea, acesta menționează că afirmația din același punct 4 al punctului de vedere al autorității contractante, potrivit căreia „ori contestatorul a mărit prețul furnizorului atât în cheltuielile directe cât și în cheltuielile indirecte și profit, CCG3 CS considerăm că nu este legal” este nefondată, întrucât:

Prețul utilizat la întocmirea ofertei financiare pentru utilajele respective este prețul stabilit prin analiza de preț internă. Procentul cheltuielilor indirecte și al profitului stabilit conform reglementărilor legale, aplicat la închiderea devizului, este același pentru toate categoriile (materiale, manoperă, utilaj, transport).

În continuare, ... redă lista operatorilor economici, care au depus oferte, conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor, arătând că autoritatea contractantă nu a fost obiectivă în evaluarea ofertelor conform criteriului de atribuire impus prin fișa de date a achiziției, respectiv prețul cei mai scăzut, declarând oferta sa necâștigătoare pe baza unor motive nefondate și nejustificate, deși oferta acestuia se situează pe primul loc.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, iar acesta a justificat întru totul oferta de bază și a demonstrat că nici un preț nu este mai mic față de ofertele furnizorilor, respectiv a prezentat o ofertă conformă, ci nu o oferta subevaluată.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, acesta a fost invitat prin adresa Consiliului nr. 4554/... ..../... din 17.03.2014, prezentându-se, în data de 18.03.2014, .....

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 10 din 21.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 8732 din 21.03.2014, ... a formulat concluzii scrise, arătând următoarele:

I. În aprecierea sa, susținerile autorității contractante sunt fie nelegale și netemeinice, fie de natură a confirma criticile formulate de către acesta, cu privire la modul de tratare a ofertei sale în cadrul procedurii după cum urmează:

1.1. Prin afirmațiile sale, autoritatea contractantă recunoaște că a observat diferențele dintre prețurile cuprinse în oferta asocierii și prețurile obținute de la furnizori cu privire la elementele enumerate în adresa nr. 18034/26.02.2014, după primul răspuns la solicitările de clarificări formulate de către asociere, motiv pentru care, față de rigorile art. 78, așa cum au fost identificate și explicate prin practica CNSC și a jurisdicțiilor naționale și comunitare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să identifice în mod concret aceste elemente neclare ale ofertei asocierii prin al doilea set de solicitări de clarificări.

Astfel, contestatorul menționează că potrivit declarațiilor autorității contractante, în urma primului răspuns la solicitările de clarificări, oferit de către asocierile „comisia de evaluare a constatat neconcordanțe între oferta inițială a contestatorului și ofertele furnizorilor”, astfel încât nimic nu a împiedicat-o pe autoritatea contractantă să solicite clarificări cu privire la aceste elemente neconcordanțe.

Totuși, ... susține că în ciuda faptului că:

- art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilește cu fermitate necesitatea identificării clare, precise, explicite și detaliate a aspectelor pe care autoritatea contractantă dorește și respectiv trebuie să le clarifice anterior luării unei decizii cu privire la ofertele participanților la procedură;

- la momentul transmiterii solicitării de clarificări nr. 3768/15.01.2014 (al doilea set de solicitări de clarificări) autoritatea contractantă deținea toate elementele pe baza cărora să poată identifica prin solicitarea de clarificări în mod explicit toate neconcordanțele pe baza cărora oferta asocierii a fost declarată ulterior neconformă;

- asocieria a prezentat unica ofertă conformă din punct de vedere al propunerii tehnice, încă din prima fază de evaluare a propunerilor tehnice, și deci existau împrejurări, despre care autoritatea contractantă avea cunoștință, care arătau că este probabil că ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată, în locul aplicării corecte și utile a prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și deci solicitări de clarificări punctuale cu privire la neconcordanțele cuprinse în adresa 18034/26.02.2014, autoritatea contractantă a preferat să transmită asocierii o nouă solicitare de clarificări în aceeași termeni generali și susceptibili de ambiguități ca și în cazul primului astfel de demers, în care s-a limitat a solicita asocierii exclusiv „depunerea unei analize de preț (transport, materiale și utilaje)”.

În aprecierea contestatorului, confirmată de deciziile Consiliului, CJCE și ale instanțelor din România, acest demers al autorității contractante (nesemnarea către asocierile a neconcordanțelor pe baza cărora a fost ulterior exclusă prin cea de-a doua solicitare de clarificări) reprezintă, dacă nu un abuz de drept din partea autorității contractante, în toate cazurile o atitudine neglijentă și neconcordanța cu regulile stabilite prin

Însăși art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocat de către autoritatea contractantă în apărarea sa.

În același sens, ... subliniază că, deși autoritatea contractantă putea anticipa existența unei explicații cu privire la neconcordanțele cuprinse în adresa nr. 18034/26.02.2014, pe baza ofertei asocierii care a fost unica oferta conformă din punct de vedere tehnic, care nu a necesitat clarificări sub acest aspect și deci prezenta garanțiile unei oferte riguros întocmite, așa cum rezultă din:

- procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 92786/10.12.2013 – filele 562-566, 603, 604 din volumul 5 dosarul achiziției;

- raportul procedurii din data de 26.02.2014 – filele 1993, 2020-2022 din volumul 3 – dosarul achiziției (pag 119,146-148 din raportul procedurii);

totuși autoritatea contractantă nu a solicitat asocierii nici măcar să precizeze dacă diferențele de preț cu privire la elementele, reprezintă sau nu o modificare a ofertei asocierii așa cum Consiliul a statuat ca fiind necesar în scopul aplicării prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin decizia nr. 5212/565C4/5768 din data de 12.12.2011.

Ori, în aceste condiții, contestatorul apreciază că declarațiile autorității contractante, conform punctului său de vedere, în sensul că prin solicitările de clarificări nr. 3768/15.01.2014 a intenționat să asigure ofertei asocierii un tratament „corect, legal și fundamentat” sunt în mod flagrant contrazise de faptele sale, din moment ce prin respectivele solicitări de clarificări nici măcar nu a amintit de neconcordanțele deja observate sau de posibilitatea calificării acestora ca reprezentând o modificare a propunerii financiare a asocierii cu consecințele reglementate de art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Desigur, în contextul de mai sus, invocarea art. 78 din HG nr. 925/2006 de către autoritatea contractantă în propria sa apărare, trebuie să aibă ca efect mai degrabă confirmarea legalității și temeiniciei contestației, decât respingerea acesteia așa cum a solicitat autoritatea contractantă, prevederile amintite mai sus neputând justifica sub nici un aspect comportamentul abuziv al autorității contractante cu privire la



oferta și răspunsurile la solicitările de clarificări avansate de către asocierie.

1.2. ... arată că susținerile autorității contractante în sensul că: „în scopul emiterii ofertei, asocieria ar fi compensat prețurile mai scăzute cu cele mai ridicate, obținute de la furnizori”, sunt neîntemeiate, întrucât asocieria nu a aplicat astfel de operațiuni, diferențele dintre prețurile cuprinse în ofertă și cele avansate de furnizori având fiecare o explicație întemeiată de natură comercială sau de altă natură.

De asemenea, contestatorul menționează că în realitate, contrar celor invocate de către autoritatea contractantă, acesta nu a operat o compensare/contrabalansare între prețurile mai mici (decât cele din ofertă) ale furnizorilor .... și respectiv cele mai mari (decât cele din oferta) ale furnizorului ..., ci a săvârșit doar o simplă și regretabilă eroare de comunicare, respectiv a omis să atașeze răspunsurilor la clarificări documentele din care rezultă prețul real avut în vedere la întocmirea ofertei cu privire la echipamentele ce urmau a fi furnizate de către furnizorul .... Iar, cât privește eroarea de comunicare ce a generat confuzia autorității contractante cu privire la modul de fundamentare a ofertei contractante, acesta apreciază că din moment ce aceasta putea fi acoperită printr-o simplă solicitare de clarificări formulată în acord cu prevederile legale citate mai sus, măsurile aplicate ofertei asocierii sunt în mod vădit disproporționate și încalcă prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

1.3. ... susține că riscul cu privire la majorarea costurilor cu materialele nu puteau fi incluse în procentul de cheltuieli indirecte și nici în cel de profit, având în vedere prevederile Ordinului Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuințelor nr. 1568/2002, care detaliază elementele care pot fi incluse în categoria cheltuielilor indirecte și modul de determinare și prezentare a profitului în cadrul ofertelor cu privire la lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice.

În acest sens, contestatorul arată că potrivit anexei nr. 6 la Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, aprobat prin Ordinul nr. 1568/2002 amintit mai sus, în cadrul cheltuielilor indirecte pot fi incluse exclusiv următoarele categorii de cheltuieli:

A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor:

1. Retribuții ale personalului de conducere, tehnic administrativ, de deservire și pază, impozitul, fondul de șomaj, aferente;

2. Cote de cheltuieli indirecte aferente unități componente;

3. Amortizarea mijloacelor fixe de interes general;

4. Cheltuieli pentru proiectare, agrementări, studii, cercetări, încercări, experimentări, creații, invenții și inovații;

5. Cheltuieli cu protecția muncii;

6. Dobânzi bancare;

7. Cheltuieli pentru prelucrarea prin mijloace de calcul automat/mecanizat;

8. Perisabilități în cadrul normelor aprobate;

9. Retribuțiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj asupra retribuțiilor totale ale acestor muncitori;

10. Cheltuieli privind utilaje de construcții, sculele și celelalte obiecte de inventar în folosința cu caracter de producție (micul utilaj: tomberoane, roabe pe pneuri, rezervoare de depozitare a apei, aparate de sudură electrică, dispozitive de fasonat, etc.);

11. Cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului;

12. Cheltuielile în legătură cu predarea lucrărilor;

13. Cheltuieli cu transportul muncitorilor;

14. Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări;

15. Cheltuieli de protocol;

16. Cheltuieli pentru reclame, pliante;

17. Cheltuieli pentru școlarizare;

18. Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor;

B. Cheltuieli administrativ-gospodărești;

C. Cheltuielile neproductive;

D. Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții.

... arată că riscul majorării prețului materialelor pe parcursul executării contractului, ca efect al liberei concurențe pe piață, cuantificabil, la momentul depunerii ofertei nu poate fi inclus în categoria cheltuielilor indirecte față de prevederile actului administrativ normativ amintit mai sus. Dimpotrivă date fiind prevederile anexei nr. 6 la Ordinul nr. 1568/2002, includerea unor costuri previzibile de aprovizionare cu materiale

În procentul de cheltuieli indirecte este de natura să încalce principiul transparenței și al concurenței loiale din moment ce odată incluse în procentul amintit mai sus ele nu mai sunt individualizate, ci „ascunse” într-o categorie de cheltuieli a cărei componență nominală nu poate fi determinată.

De asemenea, contestatorul subliniază că interpretarea de mai sus, cu privire la neobligativitatea includerii de astfel de costuri în procentul de cheltuieli indirecte este corectă, în caz contrar ar trebui admisă faptul că participarea ofertanților la proceduri de achiziții publice îi obliga pe aceștia la uniformizarea strategiilor și planurilor de afaceri, ceea ce în esență împiedică formarea liberă a ofertelor și propagarea principiilor pieței libere, efecte desigur, în mod vădit contrare scopului și spiritului legislației speciale în materia achizițiilor publice.

Totodată, în ceea ce privește stabilirea profitului, acesta menționează că potrivit punctului 3.3.4 din același Ordin, precum și conform Ordinului Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor nr. 863/2008, acesta se determină prin aplicarea unui procent, în mod absolut liber, stabilit de către ofertant, la suma cheltuielilor directe (așa cum sunt reglementate de Ordinul nr. 1568/2002) și a cheltuielilor indirecte. Astfel, așa cum ofertanții nu sunt obligați să includă costurile cu aprovizionarea în categoria cheltuielilor indirecte, iar profitul se identifică în raport cu prevederile actelor normative invocate, prin simpla aplicare a unui procent la suma cheltuielilor cu aprovizionarea, așa cum au fost explicate prin contestație, nu pot fi identificate în deviz decât în categoria cheltuielilor directe cu materiale, cum de altfel a procedat și asocierea în momentul în care și-a fundamentat oferta declarată neconformă în mod nelegal de către autoritatea contractantă.

II. ... opinează că contestația sa este legală și temeinică, întrucât asocierii nu i s-a oferit un tratament egal și nediscriminatoriu în raport cu ceilalți ofertanți, aceasta concluzie fiind pe deplin susținută de documentele cuprinse în dosarul achiziției procedurii contestate.

În continuare, acesta arată că din cuprinsul dosarului achiziției, rezultă că într-adevăr, asocierea nu a beneficiat de un tratament egal și nediscriminatoriu în raport cu ceilalți ofertanți, întrucât:

2.1. Spre deosebire de situația asocierii în raport cu care prin ambele solicitări de clarificări autoritatea contractantă s-a limitat la a solicita doar cu titlu general clarificări cu privire la fundamentarea prețului ofertat, asocierii ... - ..., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări punctuale și explicite cu privire la acele chestiuni în legătură cu care nu era lămurită, așa cum impune de altfel și art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, contestatorul susține că potrivit raportului procedurii din data de 26.02.2014 (paginile 176-177 din cadrul raportului – filele 2050-2051 din volumul 3 dosarul achiziției) autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... - ...două rânduri de clarificări cu privire la prețul ofertat.

În acest sens, ... redă solicitarea de clarificări nr. 3732/15.01.2014, arătând că, în mod evident, procedând în aceeași manieră punctuală și explicită și cu elementele cuprinse în adresa nr. 18034/26.02.2014 cu privire la oferta asocierii, s-ar fi clarificat problema neconcordanței dintre prețurile ofertate de asociere și cele avansate de către furnizorii acesteia, iar autoritatea contractantă ar fi asigurat prin același demers:

- respectarea principiului tratamentului egal;
- respectarea principiului eficienței administrării fondurilor din moment ce oferta câștigătoare în prezent, are un preț mai mare decât cel ofertat de asociere, iar aceasta din urmă ar fi putut oferi toate clarificările necesare cu privire la diferențele de preț semnalate prin adresa atacată, rezultat cu atât mai avantajos pentru autoritatea contractantă din moment ce asocierea și-a demonstrat capacitatea de execuție a lucrărilor având în vedere că a furnizat unica ofertă conformă din punct de vedere tehnic.

Ori, în lipsa unor astfel de măsuri, ... consideră că sunt suficiente explicațiile de mai sus pentru a califica declararea drept neconformă a ofertei sale, ca fiind rezultatul unui demers nelegal al autorității contractante.

Cu privire la același aspect, contestatorul subliniază faptul că și altor participanți, ale căror oferte tehnice au fost inițial declarate neconforme din punct de vedere tehnic li s-au solicitat clarificări punctuale și explicite cu privire la conformitatea ofertelor, și li s-a dat posibilitatea să îndrepte erori materiale sau de ofertare, spre deosebire de asociere, în cazul căreia autoritatea contractantă s-a limitat la a-i solicita doar cu titlu generic informații cu privire la fundamentarea prețului.

În acest sens, ... arată câteva exemple cuprinse în procesul-verbal nr. 3471/15.01.2014, filele 1058-1063, volumul 5 dosarul achiziției:

- asocierii ... i s-au cerut clarificări cu privire la oferta tehnică, respectiv cu privire la cantitățile lipsă la: alei cu piatră spartă, strat drenant, transport rutier materiale semifabricate, zone pavate, procurare și montare dale (solicitări de clarificări nr. 95682/17.12.2013 – filele 1311-1314 din volumul 5 dosarul achiziției) și i-a fost admisă oferta (tehnică) în urma furnizării de informații care modifică prețul ofertei, pe baza unei simple declarații a ofertantului în sensul că își asumă diferențele de cantități pe care le deduc din profit (răspuns la clarificări nr. 3246/22.12.2013 – filele 1102-1105 din volumul 5 dosarul achiziției);

- asocieri .... i s-au cerut clarificări cu privire la oferta tehnică, respectiv cu privire la cantitățile lipsă la strat hidroizolant, transport rutier al pământului, turn de răcire și i-a fost admisă oferta (tehnică) în urma furnizării de informații care modifică prețul ofertei, pe baza unei simple declarații a ofertantului în sensul că își asumă diferențele de cantități fără modificarea ofertei generale de preț (răspuns la clarificări nr. 3068/23.12.2013 – filele 1076-1078 din volumul 5 dosarul achiziției);

- ofertantului .... i s-au cerut clarificări cu privire la 4 elemente din oferta tehnică și deși prin răspunsul de clarificări nr. 1844/20.12.2013 (filele 1090-1091 din volumul 5 dosarul achiziției) au răspuns numai la 2 din cerințe, oferta sa a fost declarată conformă.

Prin adresa nr. 569/... ..../... din 25.03.2014, Consiliul a solicitat ... lider al asocierii ... – ... să transmită un punct de vedere cu privire la excepția lipsei sale de interes, raportat la prevederile art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că ofertantul declarat câștigător are un preț al ofertei mai mic decât cel al ... iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Prin adresa nr.687/26.03.2014, înregistrată la CNSC cu nr.9323/26.03.2014, ... a formulat un punct de vedere, precizând faptul că, în conformitate cu prevederile art. 256 alin (1) din OUG 34/2006 se consideră vătămată, în mod grav, prin încălcarea în mod abuziv a drepturilor sale la tratament egal și

nediscriminare, în cadrul procedurii de achiziție publică, pentru motivele descrise pe larg în contestație.

Contestatorul consideră că acțiunea respectă toate prevederile art. 256<sup>2</sup>, cât și pe cele ale art. 270 și art. 271 din OUG nr. 34/2006, fiind perfect îndreptățită a primi soluția administrativ juridicțională necesară, în virtutea săvârșirii rolului de factor de control și de reglementare de interes public al CNSC.

Legat de acest aspect, contestatorul face următoarele precizări:

- deoarece achiziția publică aflată în discuție înregistrează grave și numeroase probleme, se susține interesul său de a fi tratat în mod egal și nediscriminatoriu și să îi fie acordată o șansă egală la câștigarea procedurii în eventualitatea modificării clasamentului din diferite motive;

- interesul indubitabil al ... este să fie tratată în mod egal și nediscriminată de comportamentul abuziv al comisiei de evaluare și să obțină o decizie prin care autoritatea contractantă să fie determinată să declare oferta sa conformă, pentru a primi șanse egale cu ale celorlalți ofertanți;

- autoritatea contractantă era liberă să facă aplicarea art. 256 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și astfel să nu nege șansa sa de a se găsi printre ofertanții posibil câștigători, ca urmare a evaluării ofertelor în mod corect (tehnic și financiar); numai în virtutea prevederilor art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă poate fi obligată să efectueze un act de autoritate prin care să îndrepte abaterea săvârșită, evitându-se astfel eventuale alte demersuri în materia contenciosului administrativ.

Având în vedere cele de mai sus și reiterând că interesul său este tratamentul egal și nediscriminatoriu al ofertei sale, ... solicită respingerea excepției lipsei de interes, ca nefondată și admiterea contestației sale așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. AR/28282/27.03.2014/IA înregistrată la Consiliu cu nr. 9508/27.03.2014, MUNICIPIUL ... a transmis un nou punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care precizează că își menține punctul de vedere din adresa nr. 23623/13.03.2014; mai mult, faptul că prin procesul-verbal nr. 92786/10.12.2013, oferta contestatorului a fost declarată conformă și că ulterior prin Raportul procedurii nr. 18012/26.02.2014 aceeași ofertă a fost declarată neconformă, nu constituie o contradicție din partea autorității contractante,

Întrucât procesul verbal nr. 92786/10.12.2013 a fost analizat de către reprezentanții UCVAP care în baza art. 4, alin (4), din OUG 30/2006 cu modificările și completările ulterioare, aveau obligația de a preciza observațiile cu privire la derularea procedurii de atribuire privitoare la prevederile legale în domeniu, lucru efectuat prin Minuta nr. 93866/12.12.2013, autoritatea contractantă a reevaluat toate ofertele depuse și în lumina Minutei de mai sus a solicitat clarificări la toți ofertanții, respectându-se astfel art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări în ceea ce privește diferența dintre prețurile ofertate de asociere și cele avansate de furnizorii acesteia, MUNICIPIUL ... afirmă că aceasta este neîntemeiată, întrucât ofertantul contestator trebuia să oferteze același preț cu cel al furnizorului urmând ca diferența de preț pentru acoperirea riscurilor de majorare a costurilor cu materialele să fie inclusă în cheltuielile indirecte, respectiv la „alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor”, conform Ordinului Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/2002, care detaliază elementele care pot fi incluse în categoria cheltuielilor indirecte; în concluzie autoritatea contractantă nu avea ce clarificări să solicite cu privire la cele specificate mai sus.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizei clarificărilor primite din partea ofertanților, inclusiv a contestatorului, a întocmit raportul procedurii nr. 18012/26.02.2014 care a fost avizat de către reprezentanții UCVAP fără obiecțiuni.

Prin adresa nr. AR/28279/27.03.2014/IA înregistrată la Consiliu cu nr. 9506/27.03.2014, MUNICIPIUL ... a transmis un nou punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... afirmând că își menține punctul de vedere din adresa nr. 23619/13.03.2014; afirmația contestatorului, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a fost obiectivă în evaluarea ofertelor, conform criteriului de atribuire impus prin fișa de date, respectiv „prețul cel mai scăzut”, este neîntemeiată și nelegală întrucât autoritatea contractantă, până la aplicarea criteriului de adjudecare, este obligată să verifice respectarea criteriilor de eligibilitate și a ofertei tehnico-financiare și doar la ofertele declarate admisibile și conforme li se poate aplica criteriul de atribuire stabilit în fișa de date.

Autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatorului sunt nelegale și vădit neîntemeiate și se încearcă astfel, o tergiversare nejustificată a finalizării procedurii de achiziție publică, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. AR/28283/27.03.2014/IA înregistrată la Consiliu cu nr. 9507/27.03.2014, MUNICIPIUL ... a transmis un nou punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... menținându-și punctul de vedere din adresa nr. 23191/12.03.2014, întrucât nici cu ocazia depunerii concluziilor scrise, contestatorul nu face dovada că în data de 22.01.2014 s-a trimis de către ... și s-a primit de către autoritatea contractantă, documentul solicitat prin adresa nr. 5423/21.01.2014 și că nu a vizat alt act, cu atât mai mult cu cât contestatorul nu s-a interesat în niciun mod cu privire la confirmarea primirii de către autoritatea contractantă a actului în cauză; chiar dacă s-ar fi primit, de către autoritatea contractantă, răspunsul din partea ... la adresa nr. 5423/21.01.2014 și oferta ar fi fost declarată admisibilă, poziția contestatorului în clasamentul final, stabilit după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, ar fi fost locul 7.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația o tergiversare nejustificată a finalizării atribuirii contractului, fiind vădit neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 15 din 31.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 9829 din 31.03.2014, ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., a depus înscrisul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERESUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE”, solicitând următoarele:

1 admiterea cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante;

2 respingerea contestațiilor formulate de către ... și ...;

3 menținerea deciziilor autorității contractante nr. 18041/26.02.2014, nr. 18037/26.02.2014 și nr. 18068/26.02.2014 ca legale și temeinice.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, ... face următoarele precizări:

- conform art. 2 din Codul de Procedură Civilă, în vigoare la data inițierii procedurii și implicit la data depunerii contestațiilor participanților enumerați mai sus, prevederile Codului de Procedură Civilă se aplică, în completare, oricărei



proceduri jurisdicționale, indiferent de materie, în măsura în care legislația în materia respectivă nu conține prevederi contrare.

- față de art. 2 din Codul de Procedură Civilă, anterior menționat, instituția intervenției accesorii reglementată de art. 61 și art. 63 din același act normativ, este aplicabilă și în cursul procedurii speciale de soluționare a contestațiilor de către CNSC așa cum este reglementată de Codul de Procedură Civilă;

- față de cele de mai sus și ținând cont de situația de fapt dedusă judecării CNSC, prin contestațiile formulate de către intervenient, ... și ... în aprecierea sa singura condiție de admisibilitate în principiu a prezentei cererii de intervenție reglementată de Codul de Procedură Civilă, respectiv justificarea unui interes al intervenientei în formularea cererii, este îndeplinită în cauză;

- interesul intervenientului în menținerea deciziilor autorității contractante de declarare a neconformității ofertelor ... și ... este evident din moment ce, în acord cu Procesul Verbal de deschidere a ofertelor din data de 01.10.2013, toți cei trei participanți enumerați mai sus au ofertat prețuri mai mici decât intervenientul; față de criteriul unic de atribuire aplicabil în cadrul procedurii, „prețul cel mai scăzut”, intervenientul este, în mod direct, interesat de menținerea soluțiilor autorității contractante cu privire la ofertele participanților clasați pe poziții superioare, decizii care în aprecierea sa sunt legale și conforme.

Cu privire la nelegalitatea și netemeinicia contestațiilor formulate de către ... și ... face o serie de precizări, după cum urmează:

În ceea ce privește contestația ... așa cum a susținut și autoritatea contractantă prin punctul de vedere exprimat prin adresa nr. 22784/11.03.2013, depusă la dosarul cauzei, aceasta este netemeinică și nelegală, sens în care, suplimentar față de argumentele invocate de către autoritatea contractantă și pe care le susține deopotrivă, ... solicită Consiliului să aibă în vedere și următoarele considerente cu privire la netemeinicia și nelegalitatea celor invocate prin contestație:

a. Explicațiile furnizate de către ... prin răspunsul la clarificări nr. 200/20.01.2013, nu respecta limitele legislației privind respectarea condițiilor de muncă în vigoare și nu puteau fi considerate suficiente de către autoritatea contractantă având în vedere prevederile art. 36<sup>1</sup> lit. f) din HG nr. 925/2006;

b. Din chiar declarațiile ... conform răspunsului la clarificări nr. 200/20.01.2013, rezultă că aceasta nu a respectat prevederile legale în vigoare cu privire la modul de stabilire a veniturilor salariate ale angajaților având în vedere faptul ca acesta declară că va înregistra ore suplimentare de muncă, însă nu a cotat separat aceste valori, trucându-și practic oferta și neputând justifica în manopera de 5 RON/oră includerea costurilor cu ore suplimentare cu respectarea limitei prevăzute de HG nr. 23/2013 și Codul Muncii;

c. Explicațiile furnizate de către ... sunt neriguroase prin prisma motivelor de neconformitate explicit identificate de către autoritatea contractantă prin decizia de declarare a ofertei ca neconformă.

În aprecierea legalității modului de tratare a ofertei ... de către autoritatea contractantă și a procesului de evaluare a ofertelor în general în cadrul procedurii, ... solicită Consiliului sa aibă în vedere și neregulile cuprinse în oferta acestuia, rezultând din documentele ce compun dosarul achiziției și care nu au fost sesizate de către autoritatea contractantă, așa cum sunt enumerate și explicate în Anexa nr. 1 la prezenta cerere de intervenție.

În ceea ce privește contestația ... suplimentar față de considerentele exprimate de către autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere și următoarele motive, în raport cu care, înlăturarea ofertei ... din cadrul procedurii este corectă și fundamentată:

a. Oferta ... este neconformă, întrucât la întocmirea ofertei, aceasta nu a ținut cont de cerințele documentației de atribuire, respectiv punctul IV.4.2. din Fișa de date a achiziției, publicată, în SEAP, în data de 09.08.2013 privind modul de prezentare a propunerii financiare;

b. Prin modul de elaborare a ofertei, în ceea ce privește tarifele orare ale utilajelor, au fost încălcate prevederile Ordinului nr. 1568/2002, referitoare la modalitatea de identificare a profitului;

Totodată, în aprecierea legalității modului de tratare a ofertei ... de către autoritatea contractantă și a procesului de evaluare a ofertelor în general în cadrul procedurii, ... solicită Consiliului sa aibă în vedere și neregulile cuprinse în oferta acestuia, rezultând din documentele ce compun dosarul achiziției și care nu au fost sesizate de către autoritatea

contractantă, așa cum sunt enumerate și explicate în Anexa nr. 2 la prezenta cerere de intervenție.

Referitor la contestația ... suplimentar față de argumentele fundamental pertinente și legale invocate de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere formulat, ... susține că, având în vedere documentele anexate răspunsului la clarificări nr. 136/17.01.2014 rezultă că pretențiile și susținerile formulate/prezentate de către acesta prin contestația nr. 686/... sunt susceptibile de două calificări, în ambele situații oferta sa fiind neconformă:

> fie aceste pretenții și susțineri nu corespund situației reale de la momentul întocmirii și depunerii ofertei, cu consecința temeiniciei și legalității deciziei autorității contractante în ansamblul său;

> fie aceste pretenții și afirmații corespund situației reale de la momentul întocmirii și depunerii ofertei, ipoteza în care oferta asocierii ... - ... este neconformă:

- pe de o parte întrucât nu respecta cerințele Caietului de Sarcini (în ceea ce privește echipamentul ascensor hidraulic așa cum a fost ofertat de către furnizorul ...);

- pe de alta parte, întrucât asocierea ... - ... nu a respectat prevederile Ordinului nr. 1568/2002 cu privire la modul de identificare a profitului, prin includerea unui profit în costul mai multor echipamente ofertate (printre care și cele menționate în decizia autorității contractante nr. 18068/26.02.2014), profit obținut dar nesemnalat corespunzător în oferta sa

Intervenientul susține că oricare dintre ofertele furnizorilor asocierii ... - ... ar fi fost luate în considerare, decizia autorității contractante de a elimina din procedura oferta asocierii este temeinică întrucât:

a. În raport cu oricare dintre ofertele aferente echipamentului Ascensor Hidraulic, oferta asocierii ... - ... trebuia eliminată din competiție fie în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, fie în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a sau în temeiul art. 79 alin. (3) al aceluiași act normativ.

b. În ceea ce privește echipamentele «Centrale de tratare a aerului», chiar dacă autoritatea contractantă ar fi luat în considerare oferta furnizorului VTS România, oferta asocierii ... - ... trebuia exclusă din competiție, întrucât, în ipoteza vizată, aceasta nu respecta prevederile Ordinului nr. 1569/2002, în ceea ce privește modul de evidențiere a profitului ofertantului.

c. În aceeași modalitate contrară prevederilor Ordinului nr. 1568/2002 a procedat asocierea ... - ... cu privire la unele dintre echipamentele cuprinse în oferta nr. 1770/13.09.2013 a furnizorului ..., precum și cu privire la alte echipamente ofertate de către alți furnizori.

În aprecierea legalității modului de tratare a ofertei asocierii ... - ... de către autoritatea contractantă și a procesului de evaluare a ofertelor în general în cadrul procedurii, ... solicită Consiliului să aibă în vedere și neregulile cuprinse în oferta acestuia, rezultând din documentele ce compun dosarul achiziției și care nu au fost sesizate de către autoritatea contractantă, așa cum sunt enumerate și explicate în Anexa nr. 3 la prezenta cerere de intervenție.

Prin adresa nr. 14/31.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 9849/21.03.2014, ... a formulat concluzii scrise cu privire la cel de al doilea punct de vedere al autorității contractante, referitor la contestația sa, precizând următoarele:

- contrar susținerilor autorității contractante, faptul că propunerea sa tehnică a fost declarată conformă încă de la prima evaluare, are relevanță pentru soluționarea cauzei, întrucât rigurozitatea demonstrată, prin modul de întocmire a propunerii tehnice, reprezintă una dintre împrejurările în considerarea cărora, autoritatea contractantă putea anticipa faptul că și pentru diferențele de preț la elementele semnalate prin Decizia nr. 18034/26.02.2014 pot exista explicații punctuale; la momentul declarării neconformității ofertei, existau împrejurări care să justifice formularea de către autoritatea contractantă de solicitări suplimentare de clarificări care să poată duce la clarificarea neregulilor, în realitate inexistente, semnalate prin Decizia nr. 18034/26.02.2014;

- cheltuielile aferente aprovizionării, așa cum au fost explicate în cadrul secțiunii 3.2.1. din contestație, au fost corect prezentate în propunerea financiară drept cheltuieli directe aferente materialelor, din secțiunea A.18. («Alte cheltuieli de Interes general și de executare a lucrărilor») din Anexa nr. 6 la Ordinul nr. 1568/2002, rezultând cu claritate faptul că aceste cheltuieli nu pot face obiectul cheltuielilor indirecte.

- prin invocarea ... a obligației de a include cheltuielile de aprovizionare în categoria cheltuielilor indirecte sau în profit, practic autoritatea contractantă invită ofertanții să-și trucheze ofertele în locul prezentării obiective a tuturor costurilor directe ocazionate de executarea lucrărilor, având ca efect scăderea

artificiala a prețului ofertat și deci distorsionarea concurenței între participanți; în aceste condiții sancționarea sa pentru modul de prezentare a propunerii financiare, care reflectă în cel mai mic detaliu și în mod absolut transparent costurile reale aferente executării de lucrări, este contrară principiilor aplicabile procedurilor de achiziție publică; trimiterea ... a autorității contractante la prevederile Anexei nr. 6 la Ordinului nr. 1568/2002, fără o verificare prealabilă a temeiniciei susținerilor sale, denota neglijența acesteia în evaluarea în detaliu a ofertelor participanților, fapt confirmat și de multiplele nereguli ale ofertelor prezentate de către ceilalți participanți, sesizate în urma studierii dosarului achiziției, dar neinvocate de către autoritatea contractantă în vreun documente emis în cadrul procedurii;

- faptul că observatorii UCVAP au semnat raportul procedurii fără obiecții nu are nicio relevanță reală pentru soluționarea cauzei, având în vedere faptul că, în acord cu prevederile OUG nr. 30/2006 și ale Anexei la HG nr. 921/2011, opinia observatorilor UCVAP este una strict consultativă și nu imperativă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII AFERENTE PROIECTULUI «CENTRU DE AFACERI, TRANSFER TEHNOLOGIC ȘI INCUBATOR DE AFACERI»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 09.08.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 52.630.882 lei, fără TVA.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii ... - ....

Având a se pronunța asupra excepției lipsei de interes a asocierii ... - ..., invocată din oficiu, Consiliul procedează la verificarea respectării condițiilor prevăzute la art. 255 din OUG

nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare (n.n. 09.08.2013).

Având în vedere faptul că ... nu critică oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că această contestație este lipsită de interes, dat fiind că propunerea financiară din oferta asocierii ... - ... are cel mai mare preț (43.976.309,91 lei) în comparație cu celelalte oferte depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire potrivit art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar în cuprinsul contestației nr. ... din ... aceasta nu formulează nicio critică și nu face nicio solicitare privitor la aceste oferte.

Consiliul reține că în speță sunt aplicabile prevederile art. 255 alin. (1)-(3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele:

*„Art. 255. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

*(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.*

*(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.”.*

Ținând cont de contextul legal enunțat, precum și de conținutul contestației nr. ... din ... respectiv faptul că în aceasta nu se formulează nicio critică și nu se face nicio solicitare privitor la celelalte oferte, Consiliul constată că autorul contestației nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a respingerii ofertei asocierii ... - ..., aceasta neavând șanse reale de a câștiga contractul de achiziție publică.

În condițiile în care nu mai există nicio posibilitate de atribuire a contractului asocierii ... - ..., nu mai există niciun interes actual și direct al acesteia sau posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante.

Calitatea procesuală activă în cadrul acestei proceduri administrativ-jurisdicționale este supusă dispozițiilor art. 255 din ordonanța de urgență și la capetele de cerere din contestația formulată, niciuna dintre acestea nefiind de natură să justifice admisibilitatea demersului contestatorului.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul va admite excepția lipsei de interes a asocierii ... - ..., invocată din oficiu și va respinge contestația ca fiind introdusă de o persoană nevătămată, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 255 alin. (2) din același act normativ.

Fără pronunțare asupra fondului contestației nr. ... din ....

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 70201 din 01.10.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 18012 din 26.02.2014.

Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 18041/26.02.2014/IA prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă este arătat că oferta contestatorului, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, deoarece manopera folosită la unele utilaje este sub manopera minimă prevăzută în HG nr. 23/2013 de 4,47 lei/oră, ofertantul având o manoperă de 5 lei/oră (tarif care include și cotele legale) la: motocompresor

aer mobil, placa vibratoare, mașina tăiat rosturi, tractor pe pneuri cu remorcă. De asemenea, autoritatea contractantă arată că după scăderea cotelor de 27% rezultă un salariu de 3,91 de lei/oră, sub cel minim prevăzut de HG nr. 23/2013 de 4,74 lei/oră.

Împotriva adresei nr. 18041/26.02.2014/IA de comunicare a rezultatului procedurii, ... formulează contestație, prin care solicită:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea adresei nr. 18041/26.02.2014/IA, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

...

Prin adresa nr. 3733/15.01.2014/IA, având în vedere propunerea financiară depusă de ... comisia de evaluare solicită acestui ofertant să clarifice, următoarele aspecte:

*„- să fundamentați economic modul de formare a prețului din oferta financiară depusă de dvs. în cadrul procedurii [...], în care să includeți cel puțin următoarele elemente:*

- *cheltuieli directe cuprinzând costurile cu materii prime și materiale (se vor prezenta oferte de preț de la furnizori), manoperă directă, CAS FNUASS, Fond de risc, CASS, ajutor de șomaj, fond de garanții salarii, deplasări, colaborări, etc;*
- *cheltuieli indirecte;*
- *profit;*
- *analize de prețuri (transport, materiale și utilaje).”*

... răspunde prin adresa nr. 200 din 20.01.2014, astfel:

*„[...]*

*2. Costul cu manopera a fost stabilit prin practicarea prețului pentru ora de manoperă de 8,5, 7, respectiv 5 RON/oră, stabilite în funcție de specificul meseriei practicate, rezultând astfel un salariu mediu brut de:*

*8,5 RON/oră x 172 ore = 1.462 RON/lună*

*7 RON/oră x 172 ore = 1.204 RON/lună, respectiv*

*5 RON/oră x 172 ore = 860 RON/lună.*

*Raportând fondul de salarii rezultat și anume 3.242.011,31 RON la numărul total de ore salariu mediu brut de 6,37 Ron/oră x 172 ore/lună = 1.096,73 RON/lună.*



3. *Cotele de CAS, FNUASS, Fond de risc, CASS, ajutor de șomaj, fond de garanții salarii sunt cele stabilite de legislația în vigoare pentru obiectul de activitate principal al societății, COD CAEN 4120 – Lucrări de construcții și anume:*

- *CAS grupa 3 (condiții normale): 20,8%*
- *FNUASS: 0,85%*
- *Fond de risc: 0,27%*
- *CASS: 5,2%*
- *Ajutor șomaj: 0,5%*
- *Fond de garantare salarii: 0,25%*

*[...]*

6. *Costurile cu utilajele de construcții sunt cele practicate de către societatea noastră pentru utilaje de construcții din dotare la care se adaugă prețurile pentru echipamente de construcții puse la dispoziție de către terți. [...]"*

... atașează acestui răspuns analize de preț pentru utilajele din dotare și anume fișe de calcul pentru tarife închiriere utilaje, pentru:

- *motocompresor aer mobil joasă presiune,*
- *placă vibratoare,*
- *mașină tăiat rosturi cu disc abraziv,*
- *tractor pe pneuri cu remorcă 3T,*

acestea menționând un tarif de 5 lei/oră pentru deservent.

Dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

De asemenea, dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).”

Văzând adresa nr. 3733/15.01.2014/IA, prin care autoritatea contractantă a solicitat ... justificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul stabilește că au fost corect aplicate prevederile art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență. Pe de altă parte, văzând răspunsul dat de ... la cererea autorității de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul stabilește că aceasta a prezentat documente ce cuprind informații ce se regăsesc între cele menționate de legiuitor la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, informații care justifică prețul ofertat și modul de formare a acestuia.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din ordonanța de urgență, în

sensul că a cerut ofertantului ... justificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, iar acesta a prezentat clarificările cerute cu încadrarea acestora în categoria celor menționate la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare aceste justificări, inadvertența constatată, provenită dintr-o detaliere a unei valori a tarifului aferent unui utilaj, nefiind de natură să justifice respingerea, ca neconformă, a unei oferte, în condițiile în care, pe de o parte, din punct de vedere valoric, eroarea este nesemnificativă, iar, pe de altă parte, nu conduce la neconformitatea ofertei.

În aceste condiții, critica din contestație vizând prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei ... este întemeiată, autoritatea contractantă, prin măsura respingerii ofertei acestuia, încălcând principiul tratamentului egal și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ...:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria ... - ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 18068/26.02.2014/IA prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă este arătat că oferta contestatorului, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece s-a constatat faptul că au fost luate în considerare cursuri euro diferite față de cursul euro de la data întocmirii ofertei financiare respectiv 4,4604 lei/euro, astfel încât prețurile unitare din oferta depusă s-au modificat, neputând fi justificate prin prețurile furnizorilor. De asemenea, autoritatea contractantă arată că a constatat schimbarea furnizorilor în justificare față de cei declarați în oferta inițială.

Împotriva adresei 18068/26.02.2014/IA de comunicare a rezultatului procedurii, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... formulează contestație, prin care solicită:

- anularea adresei nr. 18068/26.02.2014/IA și a tuturor efectelor juridice produse de către aceasta;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 3734/15.01.2014/IA, având în vedere propunerea financiară depusă de asocieria ... - ..., comisia de evaluare solicită acestui ofertant să clarifice, următoarele aspecte:

*„- să fundamentezi economic modul de formare a prețului din oferta financiară depusă de dvs. în cadrul procedurii [...], în care să includeți cel puțin următoarele elemente:*

*- cheltuieli directe cuprinzând costurile cu materii prime și materiale (se vor prezenta oferte de preț de la furnizori), manoperă directă, CAS FNUASS, Fond de risc, CASS, ajutor de șomaj, fond de garanții salarii, deplasări, colaborări, etc;*

*- cheltuieli indirecte;*

*- profit;*

*- analize de prețuri (transport, materiale și utilaje).”*

Asocieria ... - ... răspunde prin adresa nr. 136 din 17.01.2014, la care anexează o serie de documente, relevante în prezenta cauză fiind următoarele:

- ofertă de preț la ascensoare hidraulice, de la SC Tecno MMG Com SRL;

- ofertă de preț la centrale de tratare aer (CTA1 – CTA7 – model NOVAIR) nr. 2419 din 09.09.2013, de la SC Falcor SRL;

- ofertă de preț la centrale de tratare aer (CTA1 – CTA7 – model EUROCLIMA) din 06.09.2013, de la ...;

- ofertă de preț la centrale de tratare aer (model AIRBOX) nr. 136 din 05.09.2013, de la SC Premair Trade SRL;

- ofertă de preț la centrale de tratare aer (CTA1 – CTA7 – model VS) nr. 649I/RO/2013, de la ...;

- ofertă de preț la ascensoare hidraulice (modele NERINA și ARRIANA) nr. 3779.00\_KU din 03.09.2013, de la ....

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

*„[...] Data pentru care se determină echivalența leu/EURO este data publicării în SEAP a anunțului de participare. [...]”*

Data publicării în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... este data de 09.08.2013.

Cursul de schimb leu/euro, conform site-ului BNR <http://www.bnr.ro/files/xml/nbrfxrates2013.htm> la data de 09.08.2013 era de 4.4373 lei/1 euro, curs pe care asocierea contestatoare l-a avut în vedere la momentul întocmirii propunerii financiare, iar nu cursul de 4,4604 lei/1 euro din 30.09.2013 (data întocmirii ofertei), cum în mod greșit susține autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Văzând adresa nr. 3734/15.01.2014/IA, prin care autoritatea contractantă a solicitat ... justificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul stabilește că au fost corect aplicate prevederile art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență. Pe de altă parte, văzând răspunsul dat de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... la cererea autorității de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul stabilește că aceasta a prezentat documente ce cuprind informații ce se regăsesc între cele menționate de legiuitor la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, informații care justifică prețul oferit și modul de formare a acestuia.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din ordonanța de urgență, în sensul că a cerut asocierii ... - ..., justificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, iar aceasta a prezentat clarificările cerute cu încadrarea acestora în categoria celor menționate la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare aceste justificări.

Consiliul reține, în soluționare, că autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis, susține că nu a luat în considerare prețurile din ofertele furnizorilor declarați inițial, deoarece echipamentele respective nu corespund, din punctul de vedere al caracteristicilor tehnice, solicitărilor formulate prin caietul de sarcini.

Pentru aceste considerente, Consiliul constată că decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta depusă de asocierea ... - ... pentru motivele din adresa nr. 18068/26.02.2014/IA, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, este incorectă, aceasta având obligația de a lua în considerare prețurile din ofertele furnizorilor declarați, iar, în cazul în care echipamentele acestora nu corespund cerințelor

din caietul de sarcini, să ceară clarificări, în acest sens, ofertantului, în temeiul art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ...:

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria ... - ...a primit din partea autorității contractante adresa nr. 18037/26.02.2014/IA prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă este arătat că oferta contestatorului, în urma răspunsurilor înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 5694 din 21.01.2014 și nr. 7943 din 28.01.2014 la solicitările de clarificări, a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece s-a constatat faptul că pentru balast 0-0,7 mm prețul furnizorului prezentat este de 25 lei/mc conform ofertei prezentate de ..., față de 27,35 lei/mc din extrasul de materiale. Autoritatea contractantă arată că, pentru articolele a căror ofertă de preț dată de furnizori este în euro la întocmirea ofertei financiare, au fost luate în considerare cursuri euro diferite față de cursul euro de la data întocmirii ofertei financiare, astfel încât prețurile unitare din oferta depusă de asocieria ... - ...s-au modificat, neputând fi justificate prin prețurile furnizorilor. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, la devizul suplimentar nr. 371098 prezentat în clarificări, respectiv la extrasul de resurse materiale: - sârmă moale obișnuită D 1,25 OL 32 are prețul de 4,5 lei față de oferta financiară de bază unde același material are prețul de 4,00 lei, iar analiza de preț prezentată în clarificarea nr. 536 din 27.01.2014 pentru utilajele din extrasul de utilaje, la descrierea prețurilor totale ale acestora cuprind și profit, arătând totodată că la închiderile de devize de lucrări care cuprind și utilajele se regăsesc cotele de închidere (cheltuieli indirecte și profit) ceea ce denotă ofertantul aplică profit la profit.

Împotriva adresei 18037/26.02.2014/IA de comunicare a rezultatului procedurii, ... în calitate de lider al asocierii ... - ...formulează contestație, prin care solicită:

- anularea adresei nr. 18037/26.02.2014/IA, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... – ...și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire.

Prin adresa nr. 3732/15.01.2014/IA, având în vedere propunerea financiară depusă de asocieria ... – ..., comisia de evaluare solicită acestui ofertant să clarifice, următoarele aspecte:

*„- să fundamentați economic modul de formare a prețului din oferta financiară depusă de dvs. în cadrul procedurii [...], în care să includeți cel puțin următoarele elemente:*

*- cheltuieli directe cuprinzând costurile cu materii prime și materiale (se vor prezenta oferte de preț de la furnizori), manoperă directă, CAS FNUASS, Fond de risc, CASS, ajutor de șomaj, fond de garanții salarii, deplasări, colaborări, etc;*

*- cheltuieli indirecte;*

*- profit;*

*- la devizul 371098 – Instalații sanitare canalizare pluvială, atașat de dumneavoastră prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări cu numărul dvs. 8867/23.12.2013, înregistrată la Primăria Municipiului ... sub numărul 98493/23.12.2013, vă rugăm să ne comunicați extrasele de materiale, manoperă și transport și analiza de prețuri aferentă ofertei, conform ofertei depuse inițial și a clarificărilor ulterioare.”*

Asocieria ... – ...răspunde prin adresa nr. 354 din 20.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5694 din 21.01.2014, la care anexează o serie de documente, relevante în prezenta cauză fiind:

- oferta de preț la agregate de balastieră, de la ...;

- ofertele de preț de la furnizori exprimate în moneda euro;

- lista cuprinzând consumurile de resurse materiale – categoria de lucrări 371098 – Formularul C6.

Prin adresa nr. 7205/24.01.2014/IA, completată prin adresa nr. 7248/24.01.2014/IA, având în vedere propunerea financiară depusă de asocieria ... – ..., comisia de evaluare solicită acestui ofertant să clarifice, printre altele, următoarele aspecte:

*„[...] vă rugăm să ne prezentați analiza de preț pentru toate utilajele prezentate de dumneavoastră în extrasul de utilaje, la pagina 218 din oferta de bază [...]”*

Asocierea ... - ...răspunde prin adresa nr. 536 din 27.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7943 din 28.01.2014, la care anexează o serie de documente, relevantă în prezenta cauză fiind analiza de preț pentru utilaje.

Văzând adresele nr. 3732/15.01.2014/IA, nr. 7205/24.01.2014/IA și nr. 7248/24.01.2014/IA, prin care autoritatea contractantă a solicitat ... justificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul stabilește că au fost corect aplicate prevederile art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență. Pe de altă parte, văzând răspunsurile date de ... în calitate de lider al asocierii ... - ...la cererile autorității de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul stabilește că aceasta a prezentat documente ce cuprind informații ce se regăsesc între cele menționate de legiuitor la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, informații care justifică prețul ofertat și modul de formare a acestuia.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din ordonanța de urgență, în sensul că a cerut asocierii ... - ..., justificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, iar aceasta a prezentat clarificările cerute cu încadrarea acestora în categoria celor menționate la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare aceste justificări.

În urma examinării materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține, pe de o parte, că prețul furnizorului pentru balast 0-0,7 mm este mai mic cu 2,35 lei/m<sup>3</sup> decât cel din extrasul de materiale, iar pe de altă parte, nu există obligația furnizorilor de a emite oferte de preț la un anumit curs euro (cursul euro al BNR ori al diferitelor bănci comerciale).

De asemenea, Consiliul reține că nu există dispoziții legale care să impună operatorilor economici ofertanți utilizarea aceluiași preț pentru un material (n.n. sârmă moale obișnuită D 1,25 OL 32).

Consiliul învederează, autorității contractante, faptul că ofertele de preț de la furnizori au rolul de a justifica prețurile din propunerile financiare, în sensul că nu pot fi mai mici decât acestea, neexistând nicio prevedere legală care să interzică



oferanților, utilizarea unor prețuri mai mari, cu riscul asumat de aceștia de a nu adjudeca contractul de achiziție publică în cauză, nivelul profitului, în cazul unui contract, chiar și de achiziție publică, nefiind limitat prin dispozițiile legale în vigoare.

Același raționament se impune a fi reținut și cu privire la motivul de respingere legat de faptul că, în justificările de preț pentru utilaje, contestatorul a prevăzut un procent de profit.

Pentru aceste considerente, Consiliul stabilește că este incorectă decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta depusă de asocierea ... - ... pentru motivele reținute de comisia de evaluare și regăsite în adresa nr. 18037/26.02.2014/IA, fiind încălcate principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ...:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocierea ... - ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 18034/26.02.2014/IA prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă este arătat că oferta contestatorului, în urma răspunsurilor înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 95033 din 16.12.2013 și nr. 5246 din 20.01.2014 la solicitările de clarificări, a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece s-a constatat faptul că la unele materiale nu a respectat prețul furnizorului exprimat în lei, astfel încât s-au modificat prețurile unitare, acestea neputând fi justificate prin prețurile furnizorului, arătând câteva exemple din aceste materiale.

Împotriva adresei 18034/26.02.2014/IA de comunicare a rezultatului procedurii, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... formulează contestație, prin care solicită:

- anularea adresei nr. 18034/26.02.2014/IA, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea actelor subsecvente și conexe adresei nr. 18034/26.02.2014/IA;

- anularea anunțului de atribuire și raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... - ... și după caz, de a-i solicita clarificări în acord cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 3768/15.01.2014/IA, având în vedere propunerea financiară depusă de asocierea ... - ..., comisia de evaluare solicită acestui ofertant depunerea unei analize de prețuri (transport, materiale și utilaje).

Asocierea ... - ... răspunde prin adresa nr. 36 din 20.01.2014, înaintată prin scrisoarea nr. 37 din 20.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5246 din 20.01.2014, la care anexează o serie de documente, relevante în prezenta cauză fiind următoarele:

- ofertă de preț la:

- grup electrogen 200 KVA complet echipat;
- UPS 160 KVA + acumulator;
- post transformare – medie tensiune 2x630 KVA, din 19.09.2013, de la SC Imsat-Cuadripol SA;

- ofertă de preț la:

- boiler vertical cu serpentină preparare apă caldă menajeră capacitate 1000 litri;
- schimbător de căldură în plăci pt. agent termic apă răcită și funcționare în regim de free-cooling cu putere termică 600 KW;
- agregat de răcire cu aer tip Chiller cu absorbție putere de răcire 331 KW;
- agregat de răcire cu funcționare cu condensator răcit cu apă putere termică de 1026 KW;
- acumulator agent termic apă răcită cu capacitatea 5000 L;

de la ...;

- ofertă de preț la oțel beton fasonat și structură metalică din 25.09.2013, de la ....;

- ofertă de preț la B150 mp, B200 și B250 mp nr. 100 din 05.09.2013, de la .....

Din aceste documente rezultă că prețurile la furnizori sunt mai mici decât cele din oferta depusă inițial, cu excepția ofertelor de preț de la furnizorul ... (n.n. adresa 18034/26.02.2014/IA, pozițiile 9-11 din tabel).

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației similare privind oferta depusă de asocierea ... - ..., Consiliul stabilește că este incorectă decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta depusă de asocierea ... - ... pentru pozițiile 1-9 reținute de comisia de evaluare, respectiv cele referitoare la prețurile de la furnizorii

..., în condițiile în care prețurile furnizorilor sunt superioare celor din extrasul de materiale.

Cu toate acestea, Consiliul stabilește că este corectă decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta depusă de asocierea ... - ... pentru pozițiile 9-13 (n.n. adresa 18034/26.02.2014/IA) reținute de comisia de evaluare, respectiv cele referitoare la prețurile de la furnizorul ..., deoarece acestea sunt mai mari decât prețurile unitare din oferta depusă inițial, iar autoritatea contractantă a solicitat, contestatorului, în două rânduri, clarificări din acest punct de vedere.

Consiliul nu va reține în soluționare documentul emis de ... din data de 30.09.2013 prin care acest furnizor oferă un discount general de 10% pentru toate echipamentele ofertate, deoarece acesta nu a fost anexat răspunsurilor la clarificări către autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind respingerea, ca neconformă, a ofertei asocierii ... - ....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestațiile depuse de ... .. în calitate de lider al asocierii ... - ..., respectiv ... în calitate de lider al asocierii ... - ...și să anuleze procesul-verbal al ședinței de desemnare a ofertei câștigătoare nr. 13721 din 13.02.2014, raportul procedurii nr. 18012 din 26.02.2014, precum și adresele nr. 18041/26.02.2014/IA, nr. 18068/26.02.2014/IA, respectiv nr. 18037/26.02.2014/IA de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de

achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ....

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 8 (opt) exemplare, conține 80 (optzeci) pagini.