



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

AVÂND

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... .. cu sediul social în ... .. având CUI: RO ..... înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ... în calitate de ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Sprijin pentru funcționarea Centrului de Informare privind instrumentele structurale și pentru dezvoltarea rețelei sale teritoriale*”, a solicitat în principal, eliminarea prevederilor restrictive cuprinse în documentația de atribuire, respectiv cele incluse la pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și profesională, cerința nr. 1 și cerința nr. 2 precum și a cerinței din caietul de sarcini privind dotarea centrelor cu un sistem de cititoare de documente de identitate destinat automatizării procesului de identificare a vizitatorilor, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în raport de prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 și suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulate de ... invocată din oficiu.

Pe cale de consecință respinge contestația formulată de către ... cu sediul social în ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația ... înregistrată la CNSC cu nr. ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Sprijin pentru funcționarea Centrului de Informare privind instrumentele structurale și pentru dezvoltarea rețelei sale teritoriale”* solicitând, în principal, eliminarea prevederilor restrictive cuprinse în documentația de atribuire, respectiv cele incluse la pct. III.2.3. a) capacitatea tehnică și profesională, cerința nr. 1 și cerința nr. 2 precum și a cerinței din caietul de sarcini privind dotarea centrelor cu un sistem de cititoare de documente de identitate destinat automatizării procesului de identificare a vizitatorilor, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în raport de prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 și suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la o serie de cerințe minime de calificare și de selecție, precum și în ceea ce privește nedivizarea contractului de achiziție publică pe loturi, apreciind că modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentație de atribuire contravine prevederilor art. 2 alin. 82) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, o primă critică formulată de contestator se referă la faptul că autoritatea contractantă a reunit în cuprinsul unui singur contract de achiziție publică patru coduri CPV diferite, ce corespund unor activități economice ce vor trebui desfășurate toate de un singur operator economic.

În opinia contestatorului, atât timp cât autoritatea contractantă solicită ca experiența similară să fie dovedită printr-un singur contract, care să înglobeze toate activitățile menționate, se permite ofertarea de către un operator economic care a încheiat un astfel de contract sau de o asocierie cu aceiași membrii, care să fi desfășurat un contract identic, fiind astfel încălcate principiile legislației incidente, respectiv principiul proporționalității și principiul tratamentului egal și al nediscriminării operatorilor economici.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul arată că serviciile solicitate nu sunt similare și sunt independente unele de altele., iar în aceste situații, practica CNSC este în sensul sancționării autorităților contractante, care recurg în mod discreționar la restricționarea accesului oricărui ofertant la procedură.

Astfel CNSC a arătat că nedivizarea pe loturi, atunci când este vorba despre servicii nesimilare între ele, este contrară principiilor nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității.

Contestatorul susține că este necesar să se analizeze posibilitatea divizării în loturi și din perspectiva numărului de centre de informare care se pot realiza de un singur operator economic și având în vedere că valoarea estimată a contractului de achiziție publică, care face obiectul procedurii este de 52.073.182 lei, fără TVA, este evident că divizarea pe loturi, fie din perspectiva serviciilor, fie a numărului de centre de informare ar conduce și la îndeplinirea scopului Legii nr. 346/2004, în sensul că această divizare pe loturi face ca obligația de a încuraja creșterea ponderii IMM-urilor în valoare contractelor de achiziții publice să poată fi îndeplinită.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul invocă atât prevederile Codului European de bune practici precum și decizia CNSC nr. B02010\_0945 din 2010, apreciind totodată că prin refuzul de a diviza pe loturi loturi achiziția produselor în cauză, a încălcat atât scopul achizițiilor publice, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici cât și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

O altă critică de nelegalitate, vizează cerința prevăzută de autoritatea contractantă la pct. III.2 Condiții de participare, punctul III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul Fișei de Date condiții restrictive de acces la procedură:

„Cerința nr. 1: Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze experiența similară în ultimii 3 (trei) ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, prin prezentarea de contract/contracte care să acopere

gama de servicii prestate, respectiv servicii de consultanță în management, servicii de consultanță în publicitate, servicii de relații cu publicul, servicii de organizare de evenimente. Dintre aceste contracte minim 1 (unul) va demonstra experiența similară în servicii din domeniul instrumentelor structurale realizate prin asistență tehnică care să fi cuprins cel puțin: asigurarea activităților de helpdesk realizate printr-o rețea teritorială/națională/internațională complexă formată din minim 8 puncte de informare (front desk, informare) situate fiecare în orașe diferite/ servicii de update a site-ului beneficiarului serviciilor de help-desk; - sprijin acordat beneficiarului pentru implementarea activităților de informare și publicitate adică elaborare strategie de comunicare, campanie de promovare, organizare evenimente diverse, creație și producție materiale promoționale și informative și evaluare impact acțiuni".

Față de acest aspect, contestatorul susține că principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 implică asigurarea corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite, aspect reglementat și prin prevederile Ordinului ANRM nr. 509/2011 și transpus în jurisprudența C.N.S.C.

Astfel, contestatorul susține că cerința prezentării unor contracte, care să acopere gama de servicii prestate, dintre care minim unul să demonstreze experiența similară în servicii din domeniul instrumentelor structurale realizate prin asistență tehnică și care să fi cuprins cel puțin alte trei activități specifice, înglobează un număr de 6 condiții distincte ce trebuie îndeplinite de un singur operator economic, respectiv:

- Prezentarea cel puțin a unui contract care va demonstra experiența similară în servicii din domeniul instrumentelor structurale realizate prin asistență tehnică;

- Respectivul contract să se fi încheiat în ultimii trei ani dinaintea acestei proceduri;

- Contractul să se fi desfășurat printr-o rețea de minim 8 puncte de informare (front desk, informare) situate fiecare în orașe diferite;

- În fiecare punct de informare să se fi desfășurat activități constând în asigurarea activităților de helpdesk, servicii de update a site-ului beneficiarului serviciilor de help-desk;

- În fiecare punct de informare să se fi desfășurat activități constând în sprijin acordat beneficiarului pentru implementarea activităților de informare și publicitate

- în fiecare punct de informare să se fi desfășurat activități constând în elaborare strategie de comunicare, campanie de promovare, organizare evenimente diverse, creație și producție materiale promoționale și informative și evaluare impact acțiuni

Contestatorul susține că cerința criticată impune ca un singur operator economic să fi prestat activitatea similară cu îndeplinirea celor trei condiții subsidiare, printr-o rețea de minim 8 puncte de informare.

În acest sens, contestatorul susține că această limitare impusă la 8 centre, de vreme ce obiectul contractului astfel cum este acesta descris în cuprinsul caietului de sarcini constă în realizarea unui număr de 41 de centre de informare, apare ca fiind restrictivă și impusă cu pentru a se favoriza anumiți operatori economici, care au derulat contracte anterioare cu 8 astfel de centre.

În opinia contestatorului efectul obținut prin impunerea unor asemenea cerințe constă în restricționarea participării la procedura de atribuire a acelor operatori economici, care pot face dovada executării mai multor contracte, care să însumeze experiența unui singur contract cu obiect similar sau a unei asocieri constituite în baza art. 44 din OUG nr. 34/2006, care a îndeplinit un contract similar prin participarea fiecărui membru cu câte un contract specific activității desfășurate.

Or, atât timp cât dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 prevăd ca scopul inserării cerințelor minime de calificare este acela al demonstrării potențialului tehnic, financiar, organizatoric, nu ar trebui să fie relevant pentru autoritatea contractantă dacă un operator economic poate face dovada asigurării serviciilor solicitate prin prezentarea unui singur contract ori prin dovada executării concomitente a două sau mai multe contracte care să cuprindă unul, două sau 42 de centre de informare.

Mai mult de cât atât, contestatorul apreciază că dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 accentuează că scopul demonstrării potențialului tehnic, financiar și organizatoric al operatorului economic este acela al reflectării posibilității concrete a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva dificultățile legate de îndeplinirea acestuia și nu abilitatea/oportunitatea încheierii unui singur contract care să cuprindă toate activitățile solicitate pentru toate cele 8 centre de informare.

Astfel că, diferența făcută de autoritatea contractantă între operatorii economici care pot face dovada experienței similare prin executarea unui singur contract și acei operatori economici care pot îndeplini această cerință prin prezentarea mai multor

contracte fie câte unul pe fiecare centru, fie pe fiecare activitate solicitată, executate concomitent, aduce atingere promovării concurenței între operatorii economici.

În sprijinul afirmațiilor anterioare, contestatorul invocă Sentința civilă nr. 1635 din data de 14.04.2009, pronunțată de Curtea de Apel ... confirmată prin Decizia I.C..C.J pronunțată în data de 19.08.2014.

De asemenea, contestatorul susține că cerința minimă de calificare solicitată respectiv, experiența similară să fie încheiată în ultimii trei ani, vine în contradicție cu prevederile art. 12 din Ordinul ANRMAP nr. 509/20011, care prevede că această cerință este restrictivă pe considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat și/sau să fi început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 3 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată.

O altă critică de nelegalitate formulată de contestator se referă la cerința minimă de calificare impusă de autoritatea contractantă la punctul nr. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, unde la cerința nr. 2 s-a solicitat ca:

„Cerința nr. 2: Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să dispună de o echipa de 13 experți cheie care să fie în măsura să demonstreze calificările, abilitățile și experiența profesională descrise în continuare:

- *liderul de echipă trebuie să demonstreze printre altele participarea la minim un proiect de asistență tehnică în domeniul instrumentelor structurale, prin care s-au asigurat:*

- activități de helpdesk realizate printr-o rețea teritorială/ națională/internațională formată din minim 8 puncte de informare (front desk, informare) situate fiecare în orașe diferite;

- update a site-ului beneficiarului serviciilor de helpdesk;

- sprijin acordat beneficiarului pentru implementarea activităților de informare și publicitate (elaborare strategie de comunicare, campanie de promovare, organizare evenimente diverse, creație și producție materiale promoționale și informative, evaluare impact acțiuni).

- un expert coordonare helpdesk, care să demonstreze printre altele experiență specifică prin participarea la minim un proiect similar de servicii de relații cu publicul în care s-au asigurat activități de helpdesk realizate printr-o rețea teritorială/națională/internațională complexă formată din minim 8 puncte de informare (front desk, informare) situate fiecare în

orașe diferite, acordate unei instituții cu responsabilități în gestionarea instrumentelor structurale.

- un expert pagină web/suport infrastructură care demonstreze printre altele:

- absolvent al unui curs de specializare în dispozitive automate de verificare a documentelor de identitate securizate;

- absolvent al unui curs de specializare în programe informatice destinate realizării accesului cu documente de identitate;

- experiență specifică în implementarea și mentenanța unui proiect ce a însumat un număr de minim 400.000 accese realizate prin verificarea automatizată și securizată a documentelor de identitate (carte de identitate sau pașaport).

- opt experți helpdesk care să demonstreze printre altele:

- experiența specifică prin participarea la minim un proiect de asistență tehnică în domeniul instrumentelor structurale în care s-au asigurat activități de helpdesk realizate printr-o rețea teritorială/națională/internațională complexă formată din minim 8 puncte de informare (front desk, informare) situate fiecare în orașe diferite, servicii acordate unei instituții cu responsabilități în gestionarea instrumentelor structurale (în cadrul căruia să fi deținut poziția de expert helpdesk)".

În opinia contestatorului cerințele minime de calificare anterior evocate încalcă prevederile art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 7 și art. 8 din H.G. nr. 925/2006, precum și prevederile Instrucțiunilor ANRMAP nr. 1 din 2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2), lit d) și alin. (3), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește cerința impusă pentru liderul de echipă, pentru expertul coordonare helpdesk și pentru cei opt experți helpdesk privind participarea la minim un proiect de asistență tehnică în domeniul instrumentelor structurale, prin care s-au asigurat: activități de helpdesk realizate printr-o rețea teritorială/națională/internațională formată din minim 8 puncte de informare (front desk, informare) situate fiecare în orașe diferite, caracterul restrictiv al cerinței derivă din faptul că autoritatea contractantă solicită ca acest expert să fi participat la un proiect desfășurat prin minim 8 puncte de informare, în condițiile în care dispozițiile art. 30 din Instrucțiunile ANRMAP nr. 1 din 2013 prevăd că autoritatea contractantă nu poate solicita ca experții să fi fost implicați într-un proiect a cărui valoare a fost de X lei sau care a presupus realizarea unei anumite cantități ori la nivelul căruia să se fi realizat lucrări/investiții de o anumită capacitate.

Mai mult decât atât, contestatorul opinează că cerința în formula actuală avantajează în mod incontestabil pe acei operatori economici, care au executat proiecte de acest gen ce cuprindeau minim 8 centre în defavoarea celor care pot prezenta astfel de proiecte desfășurate prin 1-7 centre de informare.

Totodată, contestatorul susține că este nejustificat să se analizeze întreaga experiență profesională a unui expert prin prisma participării sale la un singur proiect de o anumită capacitate.

Contestatorul susține de asemenea, că autoritatea contractantă nu a ținut cont în formularea acestei cerințe de calificare de însăși noțiunea de „experiență profesională” care presupune muncă acumulată în timp, de-a lungul tuturor proiectelor în care a fost implicată persoana respectivă, întrucât toate acestea cumulate configurează experiența profesională.

Pe cale de consecință, contestatorul conchide că și această cerință a fost stabilită cu încălcarea prevederilor art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și ale art. 8 din H.G. nr. 925/2006, dispoziții care subliniază interdicția restricționăm accesului la procedura de atribuire prin impunerea unor cerințe minime de calificare care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului.

De asemenea, cerința minimă contestată nu ține cont nici de indicațiile cuprinse în dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora rolul cerințelor minime de clarificare este acela de a demonstra potențialul tehnic, economic și organizatoric al operatorilor economici, potențial care la rândul lui trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestora de a îndeplini și finaliza contractul.

O altă critică de nelegalitate vizează cerințele impuse pentru expertul pagină web/suport infrastructură, contestatorul arătând că tot în considerarea cerințelor expertului pagină web/suport infrastructură, în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicită ofertantului, în exercitarea serviciilor achiziționate, dotarea centrelor cu un sistem de cititoare de documente de identitate destinat automatizării procesului de identificare a vizitatorilor.

Astfel, contestatorul arată că cerințele enunțate pot fi aplicabile numai cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date și ale Deciziei nr. 132/2011 privind condițiile prelucrării codului numeric personal și a altor date cu caracter personal având o funcție de identificare de aplicabilitate generală emisă de Autoritatea



Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal.

Față de acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația să solicite operatorului economic demonstrarea calității sale de operator de date cu caracter personal în condițiile actelor normative enunțate, însă nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu există o astfel de solicitare fără de care serviciul solicitat nu este posibil a fi realizat în condițiile legislației aplicabile.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul evocă prevederile art. 1 alin. (1) din Decizia nr. 132/20011, precum și prevederile art. 8 din Legea nr. 677/2001, dispoziții ce redau obligativitatea îndeplinirii cumulative a condițiilor impuse prin aceste acte normative, pentru ca un operator economic să poată efectua serviciul solicitat, aspect ce se impunea a fi precizat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, contestatorul susține că însuși serviciul ce se dorește a fi achiziționat de autoritatea contractantă este unul ilegal, dacă nu se demonstrează respectarea de către persoana ce îl va efectua a condițiilor prevăzute de prevederile legale aplicabile.

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul susține că, rezultă cu claritate faptul că autoritatea contractantă a inserat în documentația de atribuire condiții restrictive, care încălcă principiile nediscriminării, tratamentului egal, proporționalității și eficienței utilizării fondurilor, care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În drept, contestatorul invocă ca temei legal pentru formularea contestației prevederile art. 255 și următoarele, art. 178 și art. 179, art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederile art. 7, art. 8, art. 9 din H.G. nr. 925/2006, Legea nr. 677/2001, Decizia nr. 132/2011, emisă de către Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării datelor cu caracter personal.

În probațiune, contestatorul depune, ca mijloace de probă înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depuse documentele solicitate prin adresa nr. 1691/21.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8889/24.03.2014, cu privire la contestația formulată de către ... fără ca autoritatea contractantă să formuleze un punct de vedere față de contestația formulată de ... deși în adresa

menționată anterior, aceasta a precizat că „punctul de vedere pe fondul cauzei va fi înaintat în cel mai scurt timp”.

Prin adresa nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9128/25.03.2014, ... transmite Consiliului dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, precizând că nu se află în posesia confirmării de primire dar că i-a fost confirmată de către aceasta înregistrarea plicului la sediul autorității contractante sub nr. 2369/...

Prin adresa C.N.S.C. nr. 5275/.../-... Consiliul i-a solicitat ... ca, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să transmită dovada primirii contestației de către ... în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din ordonanța aplicabilă.

Totodată i s-a solicitat contestatorului să comunice dovada că plicul transmis prin expediția DHKL nr. 33806788652, în data de 08.03.2014, conținea contestația nr. ... formulată împotriva procedurii de achiziție organizată de către ... contestație despre care ... a afirmat că a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2369/...

Prin adresele C.N.S.C. nr. 5511/...-... și respectiv nr. 5512/...-..., Consiliul a pus în discuția părților, cu respectarea prevederilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, ce consacră principiul contradictorialității, excepția tardivității contestației raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. a) și art. 271 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând ca în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din ordonanță să transmită punctul de vedere cu privire la excepția invocată.

Până la data emiterii prezentei decizii, Consiliul constată că doar contestatorul ... a formulat un punct de vedere, autoritatea contractantă nedând curs solicitării exprese, deși la dosarul cauzei există confirmarea de primire a solicitării.

Prin adresa nr. 144/... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10115/02.04.2014, contestatorul formulează răspuns cu privire la solicitările adresate de Consiliu precizând următoarele:

În ceea ce privește solicitarea privind dovada primirii de către ... a contestației formulată în cauză, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că a formulat o cerere la serviciul de curierat DHL prin care i-a solicitat acestuia să îi se pună la dispoziție confirmările de primire și să indice dacă plicurile au ajuns integral la adresele de expediție, răspunsul din partea prestatorului de servicii de curierat fiindu-i transmis în data de ...

Referitor la dovada faptului că autoritatea contractantă a primit plicul transmis prin expediția DHL nr. 3380678652,

contestatorul precizează că depune la dosarul cauzei confirmarea de primire, eliberată de către DHL, din care se poate observa că expediția DHL nr. 3380678652 a ajuns la sediul autorității contractante în data de ... de primire semnând doamna Alina Voicu. De asemenea, contestatorul precizează că această contestație a fost înregistrată la ... sub nr. 2369/... fapt confirmat de reprezentantul autorității contractante de la biroul de registratură al instituției.

În ceea ce privește solicitarea Consiliului referitoare la transmiterea dovezii că plicul transmis prin DHL conține contestația formulată, contestatorul susține că în cuprinsul AWB-ului eliberat de către DHL, în momentul preluării plicului de la expeditor, s-a făcut mențiunea că acesta conține documente, expeditorul nefiind obligat de nicio prevedere legală în vigoare să specifice ce documente se regăsesc în plic, singura normă incidentă în cauză fiind art. 183 din Codul de proc. civ. care impune obligația ca înscrisurile să fie transmise prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că dovada faptului că plicul conținea contestația formulată rezultă fără echivoc din faptul că autoritatea contractantă a confirmat primirea acesteia, formulând în acest sens un punct de vedere, fiind administrate toate dovezile ce atestă că plicul a fost preluat închis și transmis intact către destinatar, conținând documente ce au fost preluate de expeditor.

Pe cale de consecință, contestatorul opinează că din documentele depuse în probațiune rezultă fără putință de tăgadă că a transmis contestația în data de 08.03.2014, prin intermediul serviciului de curierat DHL, și că aceasta a fost primită și înregistrată în data de ... la sediul autorității contractante.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de Consiliu din oficiu, contestatorul susține că se impune respingerea excepției, având în vedere că actul atacat este anunțul de participare nr. ... iar raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit, în cauză sunt incidente prevederile art. 255, coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. 81), lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel că termenul în care se putea formula contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire se împlinește în data de 09.03.2014.

În acest sens, contestatorul arată că în cauză sunt incidente prevederile art. 183 din Codul de proc. civ. având în vedere că această contestație a fost depusă prin intermediul

serviciului de curierat DHL, iar conform dovezii depuse în probațiune, aceasta a fost transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante în data de 08.03.2014, data depunerii contestației fiind reprezentată de data la care a fost preluată expediția de către curier și nu data la care a ajuns aceasta la destinatar.

Analizând contestația formulată de ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii „*Sprijin pentru funcționarea Centrului de Informare privind instrumentele structurale și pentru dezvoltarea rețelei sale teritoriale*”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 52.073.182 lei, fără TVA iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează, cu prioritate, la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de ... invocată din oficiu.

Din probatoriul administrat în cauză, Consiliul reține că S.C. .... S.R.L. formulează critici cu privire la documentația de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, actul administrativ atacat fiind documentația de atribuire, publicată odată cu anunțul de participare nr. ...

Raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit, respectiv, 52.073.182, lei, Consiliul constată că aceasta este mai mare decât pragul valoric menționat la art.55 alin.(2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, în speță fiind incidente dispozițiile art.256<sup>2</sup> alin.(1) lit. a) și alin. (2) din ordonanță, care stipulează că:

„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

(...)

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată

conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);

(...)

(2) În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în S.E.A.P. în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

În condițiile în care actul atacat de către S.C. .... S.R.L., respectiv documentația de atribuire, a fost publicată în S.E.A.P. odată cu anunțul de participare nr. ... în data de 27.02.2014. Consiliul constată că termenul legal de contestare a documentației de atribuire s-a împlinit la data de 09.03.2014, însă având în vedere că aceasta a fost o zi nelucrătoare, conform prevederilor art. 3 lit. z), teza finală din O.U.G. nr. 34/2006, „Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, atunci termenul de depunere a contestației se consideră încheiat în data de **10.03.2014**.

Verificând respectarea termenului de către S.C. .... S.R.L. în ceea ce privește formularea și transmiterea contestației către C.N.S.C., Consiliul constată respectarea termenului prevăzut de lege, contestația nr. ... fiind transmisă prin firma de curierat rapid DHL, conform plicului anexat acesteia, existent la dosarul cauzei, pe care este aplicată seria scrisorii recomandate (Seria 0838674), contestația fiind înregistrată la registratura Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... așadar în termenul legal.

Însă, în ceea ce privește respectarea obligațiilor legale impuse de către art. 271 alin. (1) teza I din ordonanță, potrivit căroră „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”, Consiliul constată că S.C. .... S.R.L. a transmis contestația la autoritatea contractantă în data de ... aceasta fiind înregistrată cu nr. 2369/... după încheierea termenului legal de depunere a contestației, așadar cu nerespectarea dispozițiilor legale imperative.

Astfel, Consiliul reține că, prin adresa nr. ... transmisă prin poștă, înregistrată sub nr. 9128/25.03.2014, contestatorul a depus ca mijloc de probă în susținerea faptului că a comunicat contestația nr. ... și autorității contractante, un exemplar, în

copie, a fișei de expediție AWB DHL nr. 3380678652, care atestă că la data de 08.03.2014, ... a transmis prin curierat rapid, un plic ce avea ca destinatar ....

Față de acest aspect, Consiliul i-a solicitat ..., prin adresa nr. 5275/...-... să facă dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, precum și demonstrarea faptului că plicul transmis prin expediția DHL cu nr. 33806788652, în data de 08.03.2014, conținea contestația nr. ....

Se reține în soluționare că, prin adresa nr. 144/... ... a depus la dosarul cauzei confirmarea de primire emisă de către DHL, ce demonstrează că expediția preluată în data de 08.03.2014 a fost livrată de DHL la sediul ... semnând pentru primirea acesteia d-na ..., în calitate de reprezentant al autorității contractante.

Însă, legat de solicitarea Consiliului adresată contestatorului, de a demonstra că plicul transmis prin expediția DHL cu nr. 33806788652, în data de 08.03.2014, conținea contestația nr. ... se constată că S.C. .... S.R.L. nu s-a conformat solicitării, în confirmarea de primire depusă la dosarul cauzei, la secțiunea „Contents” nu este specificat decât faptul că plicul conține „Docs”, fără a fi nominalizate documentele ce au făcut obiectul expedierii.

Or, Consiliul constată că se impunea ca S.C. .... S.R.L. să se asigure și să-i solicite firmei de curierat să precizeze în cuprinsul documentului de transport (AWB), la secțiune nr. 5 – „Descrierea completă a conținutului expedierii”, care sunt documentele expediate, prin nominalizarea lor punctuală, recomandare făcută chiar de furnizorul de servicii de curierat DHL pe pagina sa de web <http://www.dhl.ro/>, unde în cuprinsul documentului „*Ghidul complet pentru completarea documentului de transport (AWB)*” recomandă descrierea exactă a conținutului plicului și cantitățile conținute.

În considerarea celor anterior expuse, Consiliul reține că în soluționare sunt incidente prevederile art. 271 alin. (3) din ordonanța aplicabilă care stipulează că „Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător”, coroborate cu cele ale art. 59 din același act normativ, care prevede că „(1) Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris. (2) Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii.”

Or, raportat la cele menționate anterior și la textele legale invocate, Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului potrivit cărora simpla preluare a unui plic de către reprezentatul autorității contractante suplinește **dovada primirii contestației de către aceasta**, întrucât singura dovadă a înregistrării contestației la ... provine de la această instituție, care, odată cu dosarul achiziției publice, a transmis un exemplar, în copie, a contestației ce a fost înregistrată la sediul său sub nr. 2369/...

Din probatoriul administrat în cauză, reținând că, S.C. .... S.R.L. a înaintat contestația Consiliului, prin curier rapid la data de 08.03.2014, iar la sediul autorității contractante a fost înregistrată în data de ... având în vedere dispozițiile art.271 alin.(1) teza I din ordonanță, Consiliul constată tardivitatea depunerii contestației de către S.C. ... S.R.L. la autoritatea contractantă, respectiv în data de ... în condițiile în care termenul limită pentru înaintarea contestației atât Consiliului cât și autorității contractante a fost data de 10.03.2014.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul admite excepția tardivității contestației formulate de S.C. .... S.R.L., invocată din oficiu, și pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art.278 alin.(1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. .... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie și obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.