



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... prin ... cu sediul procesual ales în ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii unui acord cadru, având ca obiect: „RO-EBF/2012/P2/A4 – Mijloace de mobilitate navală. Servicii de modernizare și mentenanță pentru tehnică de mobilitate navală din dotarea structurilor P.F.R. Servicii de mentenanță preventivă și corectivă pentru nava maritimă de supraveghere OPV - LOT 2”, COD CPV 50241000-6, 3552100-3, s-a solicitat în principal anularea rezultatului procedurii de licitație nr.460481/13.03.2014, pentru Lotul nr. 2 Echipamente de navigație, supraveghere (senzor optoelectronic și radar de supraveghere); obligarea autorității contractante de a clarifica în sensul de a face distincția între piese de schimb, consumabile și echipamente de înlocuire necesare în derularea contractului de mentenanță - așa cum acestea sunt definite prin documentația tehnică de la bordul navelor și prin legislația internațională, precum și între perioadele de garanție tehnică aferentă fiecărei categorii în parte, cu consecința reluării ulterioare a procedurii, și, în subsidiar, anularea întregii proceduri de achiziție publică având în vedere prevederile

art. 209, alin. (1), lit. a) din OUG nr. 34/ și inițierea unei noi proceduri.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... respectiv criticile cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale și va dispune anularea raportului procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse, prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire, legislația în vigoare și a considerentelor din motivare.

Respinge ca nefondate criticile cu privire la oferta asocierii

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor anterior decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... prin ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii unui acord cadru, având ca obiect: „RO-EBF/2012/P2/A4 – Mijloace de mobilitate navală. Servicii de modernizare și mentenanță pentru tehnică de mobilitate navală din dotarea structurilor P.F.R. Servicii de mentenanță preventivă și corectivă pentru nava maritimă de supraveghere OPV - LOT 2”, COD CPV 50241000-6, 3552100-3, s-a solicitat în principal anularea rezultatului procedurii de licitație nr.460481/13.03.2014, pentru Lotul nr. 2 Echipamente de navigație, supraveghere (senzor optoelectronic și radar de supraveghere); obligarea autorității contractante de a clarifica în sensul de a face distincția între piese de schimb, consumabile și echipamente de înlocuire necesare în derularea contractului de

mentenanță - așa cum acestea sunt definite prin documentația tehnică de la bordul navelor și prin legislația internațională, precum și între perioadele de garanție tehnică aferentă fiecărei categorii în parte, cu consecința reluării ulterioare a procedurii, și, în subsidiar, anularea întregii proceduri de achiziție publică având în vedere prevederile art. 209, alin. (1), lit. a) din OUG nr. 34/ și inițierea unei noi proceduri.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- potrivit anunțul de participare nr. ... autoritatea contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă în scopul atribuirii contractului de servicii R0-EBF/2012/P2/A4 - Mijloace de mobilitate navală. Servicii de modernizare și mentenanță pentru tehnică de mobilitate navală din dotarea structurilor P.F.R. Servicii de mentenanță preventivă și corectivă pentru nava maritimă de supraveghere OPV.

Autoritatea contractantă a hotărât achiziționarea unor servicii de mentenanță defalcate pe trei loturi, după cum urmează:

Lot 1 - Corp, instalații punte și mijloace de salvare;

Lot 2 - Echipamente de navigație, supraveghere (senzor optoelectronic și radar de supraveghere) și comunicații;

Lot 3 - Sistemul de propulsie și energetic (motoare principale, reductoare, diesel generatoare, transmisie) și instalații.

Valoarea estimată a acordului - cadru a fost stabilită la valoarea de 2.560.000 euro iar durata acestuia la 24 luni.

Contractul de servicii aferent Lotului 2 are ca obiect achiziționarea serviciilor de mentenanță preventivă (revizii tehnice și întreținere) și mentenanță corectivă (reparații) pentru nava maritimă de supraveghere proiect OPV 6610. Valoarea estimată a contractului este de 36.475 euro fără TVA și urmează să fie încheiat pentru o durată de 24 de luni.

Cei doi ofertanți pentru Lotul 2 au fost: ... și Asociațiași
.....

În urma deschiderii ofertelor de către autoritatea contractantă în data de 28.01.2014 și analizării acestora atât din punct de vedere al cerințelor de eligibilitate cât și din punct de vedere tehnico-financiar. Comisia de Evaluare a hotărât să solicite de la ... un număr de 4 (patru) clarificări înregistrate sub nr. 460148/20.02.2014, contestatorul arătând că, a răspuns acestor clarificări prin adresa nr. 26666/21.02.2014. Ulterior, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, (prin adresa 460481/13.03.2014) potrivit căruia - în conformitate cu dispozițiile art. 36, alin (2) lit. a) și art. 79, alin (1) din HG nr. 925/2006 -

oferta ... a fost respinsă ca neconformă cu motivația că nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la garanția pieselor de schimb de 24 luni, întrucât aceasta nu și-a asumat faptul că va oferi garanția de 24 luni pentru una din piesele de schimb, respectiv magnetron, pentru care a oferit perioada de garanție de 6 luni.

- referitor la faptul că, nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini referitoare la garanția pieselor de schimb, contestatorul arată că, potrivit art.8.2. din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: „pentru piesele de schimb noi, cumpărate de Prestator și instalate pe navă, cu aprobarea prealabilă a Achizitorului. Prestatorul trebuie să garanteze tehnic pentru o perioadă de 24 de luni de la data recepției acestora de către Achizitor”.

Mai mult decât atât, în caietul de sarcini și în anexele acestuia, autoritatea contractantă a solicitat la modul general că - atât pentru piese de schimb, consumabile și echipamente de înlocuire - ofertantul să acorde o perioadă de garanție de 24 de luni, fără alte detalieri, respectiv, nu a reglementat diferențiat mentenanța corectivă și preventivă pentru piese de schimb, consumabile și echipamente de înlocuire, tratându-le în mod colectiv, astfel : Anexa 2B - Centralizator de prețuri - mentenanța preventivă pentru nava maritimă de supraveghere proiect OPV 6610, Anexa 2C – Centralizator de prețuri - mentenanța corectivă pentru nava maritimă de supraveghere proiect OPV 6610.

Contestatorul susține că, în cuprinsul ofertei tehnice și răspunsului la clarificări, a dezvoltat mai multe aspecte referitoare la distincția dintre piesele de schimb, consumabile și echipamentele de înlocuire, raportat la legislația și practica internațională în domeniu precum și la garanția acordată de producător pentru fiecare categorie în parte, fiind bine cunoscut faptul că furnizorul nu poate oferi o garanție mai mare decât cea acordată de către producător.

Contestatorul arată că, a precizat cu titlu exemplificativ în oferta tehnică, și în răspunsul la clarificări, perioada de garanție pentru diferite piese de schimb, consumabile, echipamente de înlocuire raportat strict la încadrarea acestora ca denumire și specificație prin standardele internaționale, ce reprezintă baza de referință în acest domeniu și consideră că, calificarea ca neconformă a ofertei este eronată și lipsită de fundament din moment ce autoritatea contractantă nu a reglementat în mod clar distincția dintre piese de schimb, consumabile, echipamente de

înlocuire, confuzia autorității contractante provenind, în opinia contestatorului, de la calificarea greșită a magnetronului ca fiind piesă de schimb, acesta reprezentând de fapt doar un consumabil pentru care a acordat o perioadă de 6 luni de garanție; Această abordare, prin care nu se acordă garanție sau se acordă garanție pentru o perioadă foarte redusă pentru consumabile - conform cu condițiile standard, este general valabilă pentru toți producătorii de RADAR-e, nu numai pentru cel în cauză.

Mai mult, arată contestatorul, în Anexa IIIC la punctul 2 - ECHIPAMENT RADAR TERMA SCANTER 2001 TRANSCEIVER=1CPL, la Denumirea serviciului, autoritatea contractantă solicită „REVIZIE TEHNICĂ LA 1 AN, INCLUSIV ÎNLOCUIRE MAGNETRON LA 4000 ORE, VERIFICARE ȘI ÎNLOCUIRE DEZUMIDIFICATOR STATIC”, acest lucru intrând în contradicție cu cerința aceleiași autorități contractante care solicită 24 de luni garanție pentru magnetron, deoarece, 4000 de ore de funcționare reprezintă mai puțin de 6 luni de funcționare continuă,

Motivul declarării ofertei ca neconformă sub aspectele mai sus reținute este, în opinia contestatorului, în contradicție și cu dispozițiile punctului 8.4. din Caietul de sarcini.

Cu alte cuvinte, pentru ca autoritatea contractantă să primească piesele de schimb, componentele și subansamble noi, de origine, recomandate și agreate de către producător, presupune ca atât Prestatorul cât și autoritatea contractantă să-și asume condițiile tehnice și procedurale ale producătorului. Contestatorul afirmă că, echipamentele care folosesc magnetron sunt senzorii RADAR ai echipamentelor de navigație produse de către Japan Radio Co. Ltd și RARAR-ul de supraveghere, produs de către Terma A/S. Contestatorul susține că, a solicitat o clarificare din partea producătorului, în vederea clasificării magnetronului și atașează contestației, copia răspunsului prin e-mail al unuia dintre vicepreședinții Terma A/S: „Consumabilele precum magnetronul nu sunt acoperite de clauza de garanție. Magnetronul este un consumabil - nu se acordă nici o garanție specifică.”

Contestatorul precizează că, devierea de la politica generală de garanții a producătorului, se datorează statutului ..., acela de reprezentant autorizat, care îi permite acordarea de condiții diferite de garanție, față de cele standard, în condițiile în care instalarea acestor elemente se află sub îndrumarea personalului autorizat. Pentru acest motiv a fost oferită o garanție de 6 luni.

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 33, alin (1) din OUG nr. 34/2006, acest lucru

conducând implicit la anularea procedurii, inclusiv a rezultatului acesteia (Decizia 44/CA/I4.01.2009 a Curții de Apel Alba - Iulia), și că, oferta câștigătoare prezentată de și contravine cerințelor stabilite de Autoritatea Contractantă în caietul de sarcini, fiind neconformă, prin raportare la art. 36, alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul își exprimă rezerva că, ofertantul câștigător a oferit o perioadă de garanție tehnică de 24 de luni atât pentru piese de schimb, consumabile și echipamente de înlocuire, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, acesta trebuind fi pus în situația de a demonstra conformitatea, în raport de prevederile punctului 8.4 din caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât, ..., în calitate de reprezentant autorizat în România pentru Navico Inc. - nu a înregistrat nicio solicitare (atât în România cât și la sediul producătorului), prin care unul din cei doi membri ai asocierii să fi solicitat oferta pentru piese de schimb, consumabile și alte componente și suport tehnic, pentru sistemele instalate la bordul acestor nave.

Contestatorul arată că, în cazul în care asociera va utiliza o altă firmă autorizată să efectueze verificările acestui tip de echipament, acest fapt contravine în egală măsură cerințelor caietului de sarcini și ale reglementarilor internaționale invocate, deoarece asociera nu a prezentat niciun acord de subcontractare.

Dacă asociera a motivat că va instrui personalul după semnarea contractului, contestatorul precizează că, sesiunile de școlarizare la producător sunt anuale și sunt dedicate partenerilor autorizați ai acestuia (dealeri, distribuitori și parteneri de service) iar, următoarele cursuri de școlarizare vor fi dedicate noului tip de echipament VDR, produs după noile reglementari, certificările fiind făcute pe tipul specific de echipament. În oricare din situații s-ar afla, nu ar putea respecta cerința caietului de sarcini de la pct. 4.6., conform căreia : "Termenul de efectuare a serviciilor de întreținere este de 45 de zile de la data semnării contractului subsecvent, dar nu mai târziu de 15.06.2014 pentru primul contract."

Pentru acest motiv, contestatorul consideră că, oferta câștigătoare nu îndeplinește cerința din Circulara MSC.1/Circ.1222 din 11.12. 2006 și nici solicitarea autorității contractante din caietul de sarcini, conform căreia testarea anuală a VDR/S-VDR cerută prin regula V/20 din SOLAS trebuie efectuată de producător sau o persoană autorizată de către producător.

Contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător nu a respectat, prevederile din fișa de date a procedurii, conform cărora

mentenanța preventivă pentru anumite echipamente nu poate fi făcută decât de către reprezentanți autorizați de către producător și autorizați să manipuleze date cu caracter secret, conform cu legislația în vigoare.

În speță, fiind în discuție echipamente militare, supuse licențierii, numai proprietarul echipamentului și furnizorul cunosc limitările impuse de licența de export / import, motiv pentru care nerespectarea acestora poate atrage răspunderea penală atât a proprietarului echipamentului cât și a operatorului economic.

Echipamentele care se găsesc în această situație sunt:

- poziția 53 din Anexa IIC - ECHIPAMENT HARRIS RF 5800 H-MP;
- poziția 2 din Anexa IIC - ECHIPAMENT RADAR TERMA SCANTER 2001;
- poziția 51 din Anexa IIC - CAMERA OPTOELECTRONICA FUR SEA TALON SeaFLIR

Cele două firme autorizate în România pentru a realiza mentenanța preventivă și corectivă pentru aceste echipamente sunt ... - pentru poziția 53 și ... - pentru pozițiile 2 și 51. Cu ... contestatorul susține că a încheiat acordul de subcontractare pentru care atașează autorizația.

Mai mult decât atât în calitate de partener Terma în România, contestatorul susține că, a fost informat de către partener, că - ulterior declarării ca ofertă câștigătoare a ... și, unul dintre asociați, ..., a solicitat oferta de servicii și piese de schimb.

Acest lucru, arată contestatorul duce la concluzia că, ofertantul câștigător, nu este capabil să performeze acest contract, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și anume: "Termenul de efectuare a serviciilor de întreținere este de 45 de zile de la data semnării contractului subsecvent, dar nu mai târziu de 15.06.2014 pentru primul contract.", deoarece condițiile de școlarizare și de pregătire a personalului necesită o perioadă mult mai îndelungată, având în vedere că niciuna din cele două firme nu au vreo școlarizare sau certificare tehnică pentru echipamentele instalate la bord.

Contestatorul consideră că nu s-au respectat prevederile din fișa de date a procedurii - pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: "Ofertantul va demonstra că, în ultimii 3 ani, a prestat: - pentru lotul 2: servicii de întreținere sau reparații echipamente de navigație, comunicații navale și sisteme optoelectronice în quantum de minim 40.000 euro fără TVA, deoarece, ... a avut în mod constant calitatea de subcontractor alÎn contractele de reparații încheiate de aceasta firmă cu ARSVOM

(Agenția Română de Salvare a Vieții Omenești pe Mare) Constanța - în calitate de furnizor inițial al tuturor echipamentelor de navigație și comunicații aflate la bordul navelor din dotarea instituției menționate și fiind unicul partener autorizat de service în România al producătorilor echipamentelor respective, Contestatorul arată că, ofertantul câștigător în susținerea capacității tehnice și profesionale a depus ca experiență similară un asemenea contract, în primul rând valoarea relevantă este numai cea referitoare strict la echipamentele de navigație și comunicații, restul lucrării referindu-se la alte părți ale navelor respective (similare loturilor 1 și 3 din procedura de față) iar experiența similară a acestuia este nulă, lucrările respective fiind efectuate integral de către

Autoritatea contractantă a încălcat, în opinia contestatorului, prevederile art. 33, alin (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece, oferta tehnică a câștigătorului este neconformă, potrivit celor expuse și în practica instanței europene de la Luxemburg unde s-a accentuat importanța conformității ofertei cu prevederile caietului de sarcini, criteriul conformității fiind unui absolut, cu consecința obligativității respingerii ofertelor neconforme; relevante în acest sens sunt hotărârile Tribunalului de Primă Instanță al Comunităților Europene din cauzele T - 183/00/25.02.2003 - Strabag Benelux NV împotriva Consiliului Uniunii Europene și T - 4/01/25.02.2003 - Renco Spo împotriva Consiliului Uniunii Europene.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5111/.../25.03.2014, transmiterea dosarului achiziției, documentele de calificare și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ.

Prin adresa nr. 460679/01.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 10066/01.04.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca tardivă, și precizează următoarele:

- în data de 21.11.2012 a fost publicat în SEAP, anunțul de participare ... cu documentația de atribuire aferentă; prin acest anunț de participare, toți operatorii economici interesați erau invitați să depună oferte în cadrul procedurii de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică pentru încheierea acordului cadru de servicii „RO- EBF/2012/P2/A4 - Mijloace de mobilitate

navală. Servicii de modernizare și mentenanță pentru tehnica de mobilitate navală din dotarea structurilor P.F.R. Servicii de mentenanță preventivă și corectivă pentru nava maritimă de supraveghere OPV", având criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și Sursa de finanțare - Fondul Frontierelor Externe ca parte a Programului general „Solidaritatea și gestionarea fluxurilor migratorii”- 75%, și Bugetul de stat - 25%.

- în data de 28.01.2014, ora 10.00 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor care s-a încheiat prin întocmirea procesului verbal de deschidere a ofertelor înregistrat la Autoritatea Contractantă cu nr. 459818/28.01.2014. Pentru Lotul 2 Echipamente de navigație, supraveghere (senzor optoelectronic și radar de supraveghere] și comunicații, depunând oferte în termenul limită de depunere doi operatori economici, după cum urmează: ... cu subcontractant ...L; Asocierea (asociat); La ședința de deschidere a ofertelor au participat, în baza Deciziei de verificare nr. 1474/147820/11.11.2013 observatorii desemnați din cadrul U.C.V.A.P. - Ministerul Finanțelor Publice, Violeta Dumbravă și Paul Sima, precum și reprezentanții împuterniciți ai ofertanților. Apoi, în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere s-a realizat evaluarea ofertelor depuse de ofertanți în conformitate cu prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, în conformitate cu prevederile art. 33, alin. (6) din HG nr. 925/și art. 34 alin. (1), (2), (3) și (4) din HG nr. 925/2006

Oferta contestatorului a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36, alin. (2), litera a) și art. 79, alin. (1) a doua teză din HG nr. 925 din 2006.

- autoritatea contractantă susține că, în urma analizei propunerii tehnice a transmis solicitarea de clarificare cu nr. 460148/20.02.2013, prin care a solicitat ofertantului să clarifice perioada de garanție oferită pentru piesele de schimb, cerință solicitată în caietul de sarcini la punctul 8.2; contestatorul a răspuns solicitării prin adresa nr. 26666/ 21.02.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 460181/24.02.2014, în care precizează că „magnetronanele „nu sunt piese de schimb” ci „componente consumabile”, așa cum le-a declarat de la bun început. Din necesitatea de a respecta angajamentele asumate față de producătorii echipamentelor la care se face referire și pentru a evita orice confuzie sau diferend ulterior cu privire la mai multe categorii de componente consumabile, am făcut aceasta informare detaliată cu corectitudine și profesionalism, suplimentar față de cerințele Caietului de Sarcini. Situația garanției acestor componente

este speciala, având în vedere ca producătorul nu poate controla conformitatea utilizării lor și starea în care se află echipamentul în care sunt folosite, garanția fiind oferită de distribuitorul componentei / producătorul echipamentului. În consecință, vă rugăm să luați act de următoarele:

- NJRC (producătorul magnetronelor] vinde aceste componente fără garanție către utilizatorul final (vedeți documentul anexat). Garanția oferită producătorilor de Radare este inclusă în contractele bilaterale cu aceștia și nu este publică.

- Japan Radio Co. Ltd., producătorul echipamentelor în care se dorește înlocuirea magnetronelor, oferă pentru acestea o garanție de 2 luni de la data instalării în echipament, catalogându-le în clar în lista de COMPONENTE CONSUMABILE. Anexăm un extras din ultimul „Maintenance and Service Agreement” în vigoare, semnat de JRC Europe Ltd și Navtron SRL.

- Perioada medie de funcționare a unui magnetron folosit într-un RADAR de navigație este de 4000 - 5000 de ore în funcție de model (experiența ne-a demonstrat că majoritatea acestora funcționează acceptabil și 6000-8000 ore, dar, nu o dată, am întâlnit magnetrona a căror performanță era deteriorată la 3000-4000 ore de funcționare.

- Luând în considerare cele de mai sus, credem că este evident și împotriva oricărei reguli de conduită și corectitudine să vă oferim, dezinformându-vă, o garanție net superioară celei reale.

- Având convingerea că cele de mai sus sunt greu de acceptat, am făcut un efort și am extins, pe proprie responsabilitate, garanția la 6 luni. Având în vedere ca singura garanție cu adevărat aplicabilă la nivel internațional este cea oferită de producătorul echipamentului, Japan Radio Co., Ltd., aceasta este de 2 luni la nivel internațional. Garanția de 6 luni, oferită de Navtron, este opozabila numai nouă și numai pe teritoriul României. De asemenea, garanția este oferită numai în condițiile în care componenta este înlocuită de către personal autorizat de către producător.

- Perioada de 6 luni a fost calculată luând în considerare un regim de lucru mediu, în care, probabil, nu se vor depăși 1500 ore de funcționare, lucru care a fost asumat de către ofertant. Pentru a acoperi o perioadă de garanție de 24 de luni, ar trebui oferit un preț incorect (care ar trebui să acopere costurile a 3-4 magnetrona), lucru care contravine legislației în vigoare și angajamentelor asumate de către ofertant, la momentul instalării echipamentelor noi, magnetrona încorporate au beneficiat de 2 LUNI GARANȚIE

din partea Japan Radio Co., Ltd, acestea fiind incluse în categoria consumabilelor.

Aceasta politică este aplicată de către toți producătorii de asemenea echipamente, fiind diferit doar momentul în care se face această informare”.

Autoritatea contractantă a constatat faptul că ofertantul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini referitoare la garanția pieselor de schimb de 24 luni, întrucât nu și-a asumat faptul că va oferi garanție de 24 luni pentru una din piesele de schimb, respectiv magnetron, pentru care a oferit o perioadă de 6 luni de garanție.

- Cu privire la tardivitatea contestației, autoritatea contractantă arată că, a publicat în SEAP, în data de 21.11.2013, întreaga documentație de atribuire, precum și toate clarificările solicitate în termenul legal și a permis accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la acestea, respectând astfel prevederile art. 40 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că, decizia de respingere a ofertei contestatorului, s-a bazat pe prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă consideră că obiectul contestației îl constituie de fapt conținutul caietului de sarcini, ca parte a documentației de atribuire unde există prevederea expresă referitoare la garanția de 24 luni aferentă pieselor de schimb și, în cazul în care, contestatorul credea că, autoritatea contractantă a indicat cerințe contradictorii sau neclare, putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 2562 din același act normativ. Prin necontestarea în termenul legal a cerințelor din caietul de sarcini, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire; Ofertantul are obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire; astfel, prin depunerea ofertei, și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire; riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să invoce propria interpretare a cerințelor caietului de sarcini ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Având în vedere că, data luării la cunoștință de conținutul documentației de atribuire este data de 21.11.2013, autoritatea

contractantă consideră că, contestatorul a încălcat prevederile art. 256² din OUG nr.34/2006.

Având în vedere că, în cuprinsul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. 5635/.../02.04.2014, CNSC îl invită în vederea studierii dosarului. Acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 04.04.2014.

Prin adresa nr. 1410/03.04.2014 înregistrată la CNSC cu nr. 10501/04.04.2014, ..., formulează concluzii scrise prin care solicită respingerea ca nefondată a excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, deoarece a contestat rezultatul procedurii, respectiv respingerea ofertei ca neconformă și nu conținutul caietului de sarcini, reiterând aceleași critici ca și în contestația inițială.

Având în vedere că actul atacat este adresa de comunicare a rezultatului nr.460481/13.03.2014, singurul înscris în care autoritatea contractantă a calificat MAGNETRONUL ca piesă de schimb, deși caietul de sarcini nu prevedea o astfel de condiție, despre care a luat cunoștință în data de 13.03.2014, iar contestația a fost depusă în data de ... consideră că acesta este în termen.

Contestatorul precizează că se opune completării punctului de vedere de către autoritatea contractantă, acesta având obligația de a respecta art. 274 alin. (1) din OUG nr.34/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „încheierii unui acord cadru, având ca obiect: „RO-EBF/2012/P2/A4 – Mijloace de mobilitate navală. Servicii de modernizare și mentenanță pentru tehnică de mobilitate navală din dotarea structurilor P.F.R. Servicii de mentenanță preventivă și corectivă pentru nava maritimă de supraveghere OPV - LOT 2”, COD CPV 50241000-6, 3552100-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului este de 393.155 euro fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. S8/GML/nr. 459818/28.01.2014, autoritatea contractantă a consemnat depunerea pentru lotul 2 a două oferte, documentele de

calificare și prețurile ofertate. În raportul procedurii nr. S8/GML/nr. 460478/13.03.2014, s-a consemnat respingerea ofertei contestatorului, și declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de asocieria

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire aferent lotului 2 constă în achiziționarea de servicii de mentenanță preventivă (revizii tehnice și întreținere), mentenanță corectivă (reparare) și achiziționarea de piese de schimb/consumabile pentru echipamente de navigație, supraveghere (senzor optoelectronic și radar de supraveghere) și comunicații.

În acest sens, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, în care a stabilit că operatorii economici interesați să îndeplinească următoarele cerințe tehnice:

- în cadrul anexei IIC – centralizator de prețuri – mentenanță preventivă pentru nava maritimă de supraveghere proiect OPV6610, lot 2 - echipamente de navigație, supraveghere (senzor optoelectronic și radar de supraveghere) și comunicații, poziția 1 - echipament radar JRC JMA 5322=2CPL a solicitat „revizie tehnică la 1 an și **înlocuire magnetron doar în primul an**” iar pe poziția 2 - echipament radar Terma Scanter 2001 transceiver = 1 CPL JRC JMA 5322=2CPL a solicitat „revizie tehnică la 1 an și inclusiv **înlocuire magnetron la 4000 ore**, verificare și înlocuire dezumidificator static”.

În speță, ..., a participat la această procedură în nume propriu, ofertând la cap. 8 – Garanția tehnică pct. 2 „*pentru piesele consumabile înlocuite se va acorda producătorului, după caz, conform următoarei liste nelimitative: magnetroane – 6 luni*”.

Urmare a analizei ofertei tehnice, comisia de evaluare fără a ține cont de propriile cerințe tehnice expres menționate în cadrul Anexei nr. IIC un cadrul căruia impune în mod expres și imperativ „**înlocuirea magnetron la 4000 ore**” solicită prin adresa nr. S8/GML/460148/20.02.2014 să precizeze cum va îndeplini cerința referitoare la perioada de garanție de 24 luni solicitată prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 26666/21.02.2014 contestatorul răspunde în sensul că „perioada medie ce funcționare a unui magnetron folosit într-un radar de navigație este de 4000-5000 ore în funcție de model”.

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu cerințele exprese și imperative ale autorității contractante stabilite în cadrul anexei IIC, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă nu poate solicita în această etapă a procedurii – de evaluare a ofertelor

tehnice – impunerea unor noi cerințe, respectiv obligarea ofertanților să extindă o garanție a unui produs la 24 luni pentru care în cadrul caietului de sarcini a solicitat în mod expres și imperativ înlocuire după un anumit număr de ore de funcționare.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu reține susținerile autorității contractante cu privire la faptul că „ofertantul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini referitoare la garanția pieselor de schimb de 24 luni, întrucât nu și-a asumat faptul că va oferi garanție de 24 luni pentru una din piesele de schimb, respectiv magnetron, pentru care a oferit o perioadă de 6 luni de garanție”, având în vedere următoarele aspecte:

- în cazul acestei piese, autoritatea contractantă a impus în mod expres faptul că această piese se va înlocui după un anumit număr de ore, număr de ore de funcționare care este mult mai mic decât perioada de garanție solicitată pieselor la modul general;

- garanția unui produs reprezintă orice angajament asumat de vânzător sau producător față de consumator, fără solicitarea unor costuri suplimentare, de restituire a prețului plătit de consumator, de reparare sau de înlocuire a produsului cumpărat, dacă acesta nu corespunde condițiilor enunțate în declarațiile referitoare la garanție sau în publicitatea aferentă;

Rezultă „ipso facto” că în perioada celor 2 ani de garanție solicitată de către autoritatea contractantă pentru piesele de schimb, ofertanții ar trebui să înlocuiască gratuit produsul magnetron care are o durată de funcționare mult mai mică, înlocuire care de asemenea a fost solicitată în cadrul documentației de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că evaluarea ofertei contestatorului nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de lege, autoritatea contractantă alegând să verifice doar îndeplinirea unor cerințe solicitate în caietul de sarcini în defavoarea altora.

Referitor la criticile formulate cu privire la oferta tehnică depusă de asocierea, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere următoarele aspecte:

- În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat la pct. 8.4. *„În cazul înlocuirii de piese, componente și subansamble, acestea se vor înlocui numai cu piese, componente și subansamble noi, de origine, recomandate și agreeate de producătorul subansambului / echipamentului / sistemului / navei. În niciun caz nu vor fi demontate astfel de piese, componente și subansamble de pe un echipament pentru a fi montate pe un altul și nici nu vor fi montate*

altfel de piese, componente și subansamble decât cele noi, așa cum figurează în factura prezentată Achizitorului de către Prestator”

Analizând această cerință astfel cum a fost formulată de către autoritatea contractantă, se poate desprinde concluzia că aceasta nu a impus ca ofertanții, în această etapă de depunere a ofertelor să depună angajamente/contracte/documente justificative emise de terți furnizori sau producători.

- Prin răspunsul la solicitările de clarificări, postate pe SEAP la data de 20.12.2013 orele 10:18, autoritatea contractantă a impus că „serviciile de mentenanță preventivă se vor efectua în totală conformitate cu cerințele MSC-urilor (Maritime Safety Committee) relevante emise de IMO” fără însă a impune depunerea anumitor înscrisuri de către ofertanți;

Pentru îndeplinirea acestor cerințe impuse de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini și al răspunsului la solicitările de clarificări, asocierea SC- SC a precizat în cadrul ofertei tehnice că „serviciile de mentenanță preventivă se vor efectua în totală conformitate cu cerințele MSC-urilor (Maritime Safety Committee) relevante emise de IMO” – fila 3 din cadrul propunerii sale tehnice și că „În cazul înlocuirii de piese, componente și subansamble, acestea se vor înlocui numai cu piese, componente și subansamble noi, de origine, recomandate și aprobate de producătorul subansambului / echipamentului / sistemului / navei. În niciun caz nu vor fi demontate astfel de piese, componente și subansamble de pe un echipament pentru a fi montate pe un altul și nici nu vor fi montate altfel de piese, componente și subansamble decât cele noi, așa cum figurează în factura prezentată Achizitorului de către Prestator” – fila 7 din cadrul propunerii.

Referitor la criticile cu privire la faptul că ofertantul asocierea, nu respectă prevederile din fișa de date a procedurii conform căroră mentenanța preventivă pentru anumite echipamente nu poate fi făcută decât de către reprezentanții autorizați de către producător și autorizați să manipuleze date cu caracter secret, conform cu legislația în vigoare, Consiliul urmează să o respingă având în vedere faptul că în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a ales să nu impună nicio cerință de calificare și selecție cu privire la personalul de care dispune ofertanții.

În soluționare, Consiliul reține faptul că stabilirea cerințelor de calificare și selecție reprezintă, potrivit prevederilor art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, *un drept al autorității contractante și nu o obligație*, drept a cărui neexercitare nu poate fi sancționată, autoritatea contractantă asumându-și implicit și riscul ca, în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura, un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul fișei de date a achiziției sau a caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe de calificare și selecție sau anumite cerințe tehnice.

Cu privire la faptul că ofertantul asocierea nu respectă cerința din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară, Consiliul reține următoarele:

- În fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională, autoritatea contractantă a impus *„Ofertantul va demonstra ca, în ultimii 3 ani, a prestat: pentru lotul 2: servicii de întreținere sau reparații echipamente de navigație, supraveghere și comunicații în quantum de minim 35.000 euro fără TVA; Cerința va fi îndeplinită prin prezentarea de documente care să confirme prestarea de servicii de întreținere și reparații aferente fiecărui lot la nivelul a maxim 3 contracte ale căror valori însumate ating cel puțin pragurile valorice de referință. Se va prezenta Lista principalelor prestări de servicii de întreținere și reparații în ultimii 3 ani (calculați până la data limita de depunere a ofertelor) pentru contracte similar. Ofertantul va furniza informații referitoare la capacitatea tehnică și profesională prin completarea FORMULARULUI 10 privind experiența similară pentru prestarea de servicii în decursul ultimilor 3 ani (calculați până la data limita de depunere a ofertelor). Pentru fiecare contract menționat în lista FORMULARULUI 10 se vor atașa ca documente suport certificate constatatoare emise conform art. 97 ind. 1 din H.G. 925/2006, alte certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar care vor conține obligatoriu date referitoare la: beneficiarul serviciilor, tipul serviciilor prestate, perioada în care s-a realizat prestarea serviciilor, valoarea serviciilor. Ofertantul (in cazul unei asocieri, fiecare membru al asocierii în măsura în care experiența sa este relevanta pentru proiect) va trebui sa prezinte FORMULARUL 10 privind experiența similara”*.
- Pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocierea a depus declarația privind lista de prestări de servicii în ultimii 3 ani –

formularul 10 și recomandarea semnată de conducătorului beneficiarului Paul Cocos Radio Communication Manager din care rezultă denumirea contractului „servicii de întreținere și reparații echipamente navigație, supraveghere și comunicații” contractul nr. 4500084107/08.06.2012, denumirea beneficiarului SC Grup Servicii Petroliere SA; valoarea 38.774,43 euro fără TVA astfel cum rezultă din filele 113-114 aflate la dosarul documentelor de calificare deșus de asocierea în discuție.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondate, criticile cu privire la oferta asocierii

În aceste condiții pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... respectiv criticile cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale și va dispune anularea raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii.

În temeiul art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, reevalueze ofertele depuse, prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire, legislația în vigoare și a considerentelor din motivare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) respinge ca nefondate criticile cu privire la oferta asocierii

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor anterior decise.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.