



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 8575 din ... înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 1170/15/14.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „cartușe cu toner pentru imprimante și copiatoare”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv anularea actului administrativ nr. 1170/15/14.03.2014, emis de ... prin care oferta a fost respinsă ca fiind neconformă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 8575 din ... SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa, pentru următoarele motive:

1) urmare analizei documentelor depuse, în raport cu cerințele ISO/IEC 19752, comisia de evaluare a constatat că acestea au fost transmise fără acoperirea tuturor specificațiilor cerute de Anexa D din Standard, iar testarea tonerelor nu a cuprins operațiunile ce trebuiau efectuate.

Față de aceste împrejurări, comisia de evaluare a considerat că prin neefectuarea tuturor testelor cuprinse în Standard și a calculelor obligatorii pe baza formulelor stabilite de acesta, Raportul de testare ar fi incomplet, rezultatele finale cu privire la capacitatea declarată neputând fi luate în considerare.

2) nu au fost prezentate documente elaborate de un laborator neutru, recunoscut în UE, „care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparative cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective”, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Față de aceste critici, care au stat la baza respingerii ofertei, petenta face următoarele mențiuni:

- potrivit caietului de sarcini, caracteristicile tehnice și de calitate care trebuiau întrunite în ceea ce privește „consumabilele echivalent” sunt prevăzute la capitolul II, în sensul că, prin consumabil echivalent se înțelege un consumabil compatibil cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează și are cel puțin aceleași caracteristici și performanțe ca și a celor OEM, obținut din componente noi, ce nu au mai fost folosite anterior;

- în cadrul Lotului 2 doar pentru consumabilele trecute la nr. curent 4 (cartuș negru imprimantă Canon i-sensys MF4140) la nr. curent 9 (toner pentru imprimantă Epson M2400DN) și nr. curent 10 (toner pentru imprimantă HP U3015), contestatoarea a participat cu produse echivalente, toate celelalte fiind originale (OEM);

- pentru produsele echivalente, aceasta a depus certificatele emise de organismele abilitate care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele ofertate: Raportul de testare conform ISO 19752 emis de producător - ... KFT. Contestatoarea arată că, dacă acesta era insuficient în opinia comisiei de evaluare, trebuia să i se ceară lămuriri;

- Laboratorul ...(care este un laborator neutru de încercări recunoscut în UE), a atestat certificatele ISO 19752 și a confirmat faptul că au fost

teste obiective privind numărul de pagini tipărite, realizat cu consumabilele echivalente, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente fiind foarte bună, așa încât produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective;

- petenta arată că documentele (în raport cu cerințele ISO/IEC 19752) au fost transmise cu acoperirea tuturor specificațiilor cerute de Anexa D din Standard; mai mult se poate observa că nu există diferențe calitative între raportul de testare emis de producătorul Lexmark sau Xerox și cel al producătorului ... KFT și Laboratorului neutru ... ..;

- pe de altă parte, petenta precizează că a depus următoarele documente: Buletin de analiză privind certificate ISO 19752; Material Safety Data Sheet (fișe tehnice de securitate pentru fiecare produs); Detalii producător; Certificat calitate, conformitate.

Prin adresa nr. 4872/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către asocieria SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta în perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 1313/38/25.03.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 9627/28.03.2014, prin care solicită respingerea contestației, precizând următoarele:

... a inițiat procedura de achiziție publică de cerere de ofertă pentru încheierea unui contract de furnizare de cartușe pentru imprimantă și copiatoare.

În cuprinsul caietului de sarcini au fost stabilite, pe lângă alte detalii obligatorii, și criteriile tehnice ce trebuiesc îndeplinite de ofertant pentru produsele ce urmează a fi furnizate în cadrul contractului de achiziție ce se dorește a fi încheiat.

La data de 13.03.2014, după analiza ofertelor depuse, s-a apreciat de către comisia de evaluare că oferta prezentată de SC ... SRL nu îndeplinește toate cerințele tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a constatat că, în raport cu cerințele ISO/IEC 19752, documentele prezentate de contestatoare au fost transmise fără acoperirea tuturor specificațiilor cerute de Anexa D din Standard, iar testarea tonerelor nu a cuprins toate operațiunile ce trebuiau efectuate. Aceasta a considerat că prin neefectuarea tuturor testelor cuprinse în Standard și a calculelor obligatorii pe baza formulelor stabilite de acesta, Raportul de testare este incomplet, iar rezultatele finale cu privire la capacitatea declarată nu pot fi luate în considerare.

Comisia a mai stabilit că nu au fost prezentate documente elaborate de un laborator neutru, recunoscut în UE „care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective”, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată contestația pentru următoarele considerente:

1) Certificatele ISO 19752 pentru produsele echivalente marca Manopen, nu au fost întocmite cu acoperirea tuturor specificațiilor menționate în anexa D din standard, iar testarea tonerelor nu a cuprins toate operațiunile ce trebuia efectuate, astfel:

- Pentru cartușul aferent imprimantei EPSON M2400DN modul de imprimare cu cartușele de toner a fost continuu doar pentru un număr de 500 pagini și nu pentru toate cele 8000 pagini;

- Pentru cartușul aferent imprimantei Canon 4120/4150/4690/L100 modul de imprimare cu cartușele de toner a fost continuu doar pentru un număr de 500 pagini și nu pentru toate cele 2000 pagini;

- Pentru cartușul aferent imprimantei HP LJ3015, modul de imprimare cu cartușele de toner a fost continuu doar pentru un număr de 600 pagini și nu pentru toate cele 2000 pagini;

- Nu s-a aplicat procedura de agitare a tonerului (Shake Procedure), dar nici nu a fost prezentată o altă procedură de testare, așa cum prevede Standardul ISO 19752.

- La punctul "Versiunea de pagina pentru testare", unde trebuia specificată denumirea paginii standard (Word, PDF, etc.), s-a prezentat „Test versiune pagină - ISO/IEC 19752:2004”, specificație care nu se regăsește în această formă/exprimare în cuprinsul Anexei D din Standardul ISO 19752.

Specificațiile tehnice trebuie îndeplinite pentru toate produsele menționate ca făcând parte din lotul nr. 2 și nu numai pentru parte din acestea.

2) În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat "*Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție al produselor sau ofertantului*".

SC Manopring System SRL a prezentat unele certificatele ISO 19752 și Fișele tehnice de securitate atât pentru produsele OEM, cât și pentru produsele echivalente Manopen, însă cele pentru care oferta a fost declarată neconformă sunt documentele prezentate pentru produsele echivalente Manopen.

Fișele tehnice de securitate sunt fișe care furnizează utilizatorilor informațiile necesare privind securitatea, la utilizare, a substanțelor și preparatelor chimice conținute de cartușele de toner, precum și măsurile ce se pot lua în caz de intoxicație accidentală cu acesta. Acestea nu reprezintă informații sau specificații tehnice ale produselor.

Fișele tehnice ale produsului sunt întocmite de către ofertant sau producător și conțin informații despre codul produsului, modelul echipamentului care funcționează cu tonerul respectiv, termenul de garanție, etc. Aceste documente, prin conținutul lor, nu pot demonstra echivalența cu produsele OEM și nu conțin teste privind numărul de printuri realizat cu consumabilul respectiv, calitatea imaginii și impactul acestui consumabil asupra echipamentului.

Autoritatea contractantă a solicitat aceste testări, efectuate de un laborator neutru, în baza necesităților obiective, pentru compararea unor produse care au aceeași calitate și în baza obligației respectării principiilor utilizării eficiente a fondurilor publice.

Documentele solicitate pentru comparația produselor echivalente cu cele OEM au fost cuprinse în caietul de sarcini, astfel încât îndeplinirea cerinței privind calitatea produselor echivalente să fie cât mai clară pentru operatorii economici, iar SC ... SRL le-a cunoscut anterior momentului depunerii ofertei.

Pe lângă certificatele ISO IEC 19752 depuse pentru cartușele de toner, SC ... SRL a prezentat Certificatul ISO 19752, eliberat de SC ...-organism de certificare care confirmă faptul că Manopen Irokatechnikay KFT a implementat metoda de testare ISO 19752, însă acest organism de certificare nu poate fi asimilat cu un laborator neutru de testare recunoscut în UE.

Chiar pe site-ul Anuarului Firmelor de Consultanță și Audit (<http://www.anuaruldeconsultanta.ro/audit-extern/116-moody-international.html>) se pot găsi informații despre SC Moody International, după cum urmează: „...este un organism fondat în urmă cu 100 de ani care deține peste 80 de birouri în 60 de țări de pe glob și care va pune la dispoziție serviciile sale de inspecții tehnice, certificare sisteme de management și de instruire a personalului dumneavoastră. ...vă oferă servicii de CERTIFICARE și INSTRUIRE pentru: ISO 9001, ISO TS 16949, SA 8000, ISO 14001, ISO 27001 BRC, OHSAS 18001, ISO 22000 IFS (...)\", de unde rezultă că ...oferă servicii de certificare, nu de testare.

Certificatele ISO 19752 prezentate de SC ... SRL conțin strict informații despre numărul de pagini imprimate cu cartușul respectiv și nu conțin informații privind calitatea imaginii oferită de cartușele respective sau faptul că acestea pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Aceste certificate nu pot fi asimilate cu un document elaborat de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE, în sensul cerințelor menționate în caietul de sarcini.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat faptul că, fișele tehnice de securitate prezentate de SC ... SRL, conțin informații privind compoziția tonerului și ingredientele acestora, iar valorile acestea sunt identice cu cele ale producătorului Epson, HP, Canon, ceea ce este practic imposibil și conduce la crearea unor îndoieli legitime cu privire la calitatea produselor ce vor fi furnizate. Acest dubiu este întreținut și de conținutul documentului constatator eliberat de autoritatea contractantă Tribunalul Cluj-Napoca.

În concluzie, autoritatea consideră că documente prezentate de către contestatoare nu îndeplinesc cerința de a constitui „mijloace

adecvate” de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate (care poate fi dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut care respectă standardele europene aplicabile), așa cum în mod constant s-a reținut în jurisprudența instanțelor naționale în materie de achiziții publice. Decizia comisiei de evaluare de a declara oferta societății SC ... SRL ca fiind neconformă, nu contravine prevederilor legale, întrucât autoritatea contractantă are dreptul să achiziționeze acele produse ce corespund necesităților sale (art. 35 alin. (2) din OUG 34/2006), ce sunt testate, ambalate etichetate și marcate în conformitate cu standarde relevante sau alte asemenea (art. 35 alin. (3) și (6), art. 188 alin. (1) lit. d), art. 176) și solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SC ... SRL, permițând autorității contractante continuarea procedurii de atribuire.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „cartușe cu toner pentru imprimante și copiatoare”, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 26.02.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor opt oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal din 10.03.2014 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii din 13.03.2014. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1170/15 din 14.03.2014) SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv anularea actului administrativ nr. 1170/15/14.03.2014, emis de ... prin care oferta a fost respinsă ca fiind neconformă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la

prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Trecând la analiza motivelor de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă pentru neprezentarea de documente elaborate de un laborator neutru recunoscut în UE „care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective”, Consiliul constată temeinicia acestora. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.....* De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a precizat:

*Ofertantul trebuie să elaboreze și să prezinte propunerea tehnică în conformitate cu cerințele impuse de ... în Caietul de sarcini. Din conținutul propunerii tehnice trebuie să rezulte că ofertantul își asumă în totalitate cerințele de referință. Propunerea tehnică trebuie să fie întocmită în așa fel, încât să asigure posibilitatea verificării de către autoritatea contractantă a specificațiilor tehnice și a celorlalte cerințe impuse în Caietul de sarcini.*

În același timp, prin caietul de sarcini cap. II, CARACTERISTICI TEHNICE ȘI DE CALITATE, autoritatea contractantă a precizat:

*2. Pentru produsele echivalente, ofertantantții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Vor fi prezentate documente elaborate de un laborator neutru de încercări, recunoscut în Uniunea Europeană, care să conțină teste obiective privind numărul de pagini tipărite, realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferite de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție al produselor sau ofertantului.*

*Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletinele de analiză/rapoartele/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu va fi admisă doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului.*

3. Ofertanții trebuie să prezinte certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru flecare produs (cartuș), care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs oferat.

4. Ofertanții vor prezenta Material Safety Data Sheet sau Fișe tehnice de securitate pentru fiecare produs (cartuș) oferat, elaborate în conformitate cu SR ISO 11014/2009, menit să asigure funcționarea echipamentelor în condițiile tehnice prescrise de producător și să elimine riscul datorat unui agent chimic periculos pentru angajați.

Toate rapoartele și fișele tehnice de securitate trebuie să fie întocmite pentru codurile specifice producătorului consumabilului respectiv.

5. Ofertanții vor prezenta în oferta tehnică informații privind producătorul consumabilului prin completarea tabelului "DETALII PRODUCĂTOR".

6. Pentru fiecare produs OEM în parte se va menționa în oferta tehnică codul de comercializare al producătorului produsului respectiv iar în cazul livrării de produs echivalent, va fi menționat de asemenea și codul produsului OEM cu care este echivalent.

7. Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferat prin prezentarea "Certificatului de calitate și conformitate" sau "Declarația de conformitate" la care se anexează copii ale documentelor de conformitate emise de către producător.

Prin propunerea tehnică depusă, contestatoarea a oferat pentru cartușele/tonerele de la pozițiile 3 (Canon i-sensys MF4140), 8 (EPSON ACULASER M2400DN) și 9 (HP LJ 3015) din caietul de sarcini, produse echivalente pentru care a prezentat următoarele documente:

- tabel detalii producător ... KFT Ungaria (Formularul nr. 2);

- traducere legalizată a certificatului de realizare nr. 03/2011 emis de Moody Internațional Certification Kft, prin care se confirmă că societatea ... KFT a implementat standardul ISO/IEC 19752:2004 pentru domeniul *producția, umplerea, reconstrucția, vânzarea en gros și en detail a tonerului pentru imprimante, a cartușelor și a panglicilor.*

- traducerea adresei fără număr de înregistrare din 25.02.2011 prin care Moody Internațional Certification Kft. (organizația din Ungaria) certifică faptul că MANOPEN KFT a realizat modalitatea de măsurare a casetelor pentru imprimantă în conformitate cu prevederile standardului ISO/IEC 19752:2004.

- rapoarte de testare pentru cele trei produse echivalente întocmite de producătorul ... KFT.

- fișe tehnice de securitate pentru aceste trei produse echivalente.

- declarație pe proprie răspundere a producătorului ... KFT că consumabilele sunt 100% echivalente cu produsele originale.

- declarație pe proprie răspundere a producătorului că produsele corespund normelor de calitate și securitate specifice tipurilor de aparate pentru care sunt utilizate au capacitate de imprimare echivalentă cu produsele originale, au în componență numai piese noi nefolosite anterior.



- 2 certificate de garanție semnate de ofertant.
- declarație de conformitate dată de producător.
- certificat de calitate, origine, conformitate emis de ofertant.
- certificat de conformitate și calitate emis de Moody Internațional Certification Kft prin care se precizează că testarea tonerelor a fost făcută pe produsele echivalente „ORIGINAL MANOART” de către Moody Internațional Certification Kft și certifică faptul că rapoartele sunt în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, ISO/IEC 24712 .

După cum rezultă din cele precizate mai sus, contestatoarea a prezentat documente pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de la punctele 3 până la 7. Referitor la cerința de la punctul 3 prin care se solicita ca ofertanții să prezinte *certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru flecare produs (cartuș), care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs ofertat*, deși contestatoarea a prezentat traducere legalizată a certificatului de realizare nr. 03/2011 emis de Moody Internațional Certification Kft. prin care se confirmă că societatea ... KFT a implementat standardul ISO/IEC 19752:2004 pentru domeniul *producția, umplerea, reconstrucția, vânzarea en gros și en detail a toner-ului pentru imprimante, a cartușelor și a panglicilor*, din conținutul acestuia nu rezultă nicio informație privind *capacitatea produsului, pentru fiecare produs ofertat*, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Deoarece a fost depus certificatul de implementare a standardului ISO/IEC 19752:2004, Consiliul consideră că autoritatea contractantă putea să-i solicite contestatoarei clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul de a prezenta și anexa la certificat din care să rezulte *capacitatea produselor*, așa cum s-a impus prin caietul de sarcini.

Referitor la cerința de la punctul 2, unde pentru produsele echivalente s-a impus prezentarea de *documente elaborate de un laborator neutru de încercări, recunoscut în Uniunea Europeană, care să conțină teste obiective privind numărul de pagini tipărite, realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferite de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective*, contestatoarea a prezentat în cadrul propunerii tehnice rapoarte de testare emise de producătorul produselor echivalente ofertate. Cum prin caietul de sarcini s-a precizat în mod expres că *laboratorul nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție al produselor sau ofertantului*, precum și că *Nu va fi admisă doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului*, prezentarea unor rapoarte de testare elaborate de producător, respectiv a unei declarații a producătorului echivalează cu lipsa acestora. Susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări dacă avea neclarități asupra documentelor prezentate sunt considerate de Consiliu eronate. În conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Pe

*parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

Cum în propunerea tehnică nu se află niciun document emis de un laborator neutru care să conțină teste obiective privind numărul de pagini tipărite, realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferite de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective, autoritatea contractantă nu se afla în situația prevăzută la art. 201 alin. (1) mai sus citat, neavând asupra cărui document să solicite clarificarea sau completarea. Prin așa-zisa necesitate a solicitării de clarificări, ofertanta încearcă să își creeze un avantaj nepermis față de ceilalți ofertanți, respectiv să completeze propunerea tehnică cu documente emise de un laborator neutru de încercări recunoscut în Uniunea Europeană care să conțină testele mai sus enunțate, acte care nu figurau în propunerea tehnică depusă în procedură. Altfel spus, să își transforme oferta neconformă în una conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanță, cât și de prevederile art. 201 alin. (2) din același act normativ ("autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat").

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoarea contestației nu a depus nici în susținerea contestației vreun document emis de un laborator neutru de încercări recunoscut în Uniunea Europeană care să conțină teste obiective privind numărul de pagini tipărite, calitatea imaginii oferite de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Singurele documente atașate contestației care nu se regăsesc în propunerea tehnică sunt aceleași rapoarte de testare întocmite de producător prezentate inițial, dar care acum au antetul Moody Internațional Certification Kft și cu semnătura tot a producătorului, precum și o declarație de conformitate dată de Moody Internațional Certification Kft. Consiliul constată că din toate documentele prezentate de contestatoare atât prin propunerea tehnică cât și anexat contestației rezultă doar capacitatea tonerului/cartușului (numărul de pagini imprimabile), care ar fi putut fi luate eventual în considerare pentru îndeplinirea cerinței de la punctul 3, neexistând niciun test privind *calitatea imaginii*, respectiv teste din care să rezulte faptul că *produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective.*

Raportat la cele evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta SC ... SRL fiind incidente în speță prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface cerințele caietului de sarcini).

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de petentă (testarea tonerelor nu a cuprins toate operațiunile care trebuiau efectuate, respectiv acoperirea tuturor specificațiilor cerute de Anexa D la standardul ISO/IEC 19752) este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**