



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în având CUI ... privind procedura de cerere de oferte, organizată de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în localitatea ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări: *Modernizare prin asfaltare a drumului comunal DCL 67 în satul, în comuna ..., județul ...* cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri* (Rev. 2), s-a solicitat constatarea ca netemeinice a calificărilor ca neconcludente a răspunsurilor sale la cererile de clarificări ale autorității contractante, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. prin care oferta sa a fost declarată neconformă și continuarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr., oferta sa fiind declarată neconformă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru următoarele motive:

Prețurile ofertate pentru mărcile de betoane de ciment B250 și B400, de 180 lei/mc și respectiv 210 lei/mc sunt neobișnuit de scăzute, *„față de ofertele existente pe piață pentru aceste materiale în momentul ofertării, cu atât mai mult cu cât ofertantul precizează că transportul până la locul lucrării este inclus în prețul materialelor”*.

În referire la acest motiv, în susținerea faptului că prețurile ofertate sunt reale, contestatoarea prezintă o altă ofertă privind aceste materiale, provenind de la un alt furnizor pentru o altă lucrare, situat în aceeași zonă geografică, respectiv municipiul, prețul fără TVA pentru betoanele B250 și B400 nefiind diferit de prețul ofertat, în condițiile în care prețul ofertat cuprinde și transportul.

Un alt motiv de neconformitate, se referă la răspunsul la cererea de clarificări, acesta fiind considerat neconcludent *„deoarece nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini care în acest caz prevedeau ofertarea cantităților din listele de cantități, cu patru cifre după virgulă, conform programului de devize utilizat”*.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea susține că în cuprinsul caietului de sarcini nu se regăsește cerința de *ofertare a cantităților din listele de cantități, cu patru cifre după virgulă, conform programului de devize utilizat*.

Totodată, se arată că *„în justificarea diferenței de cantitate ofertată la devizul obiect parapet SP61 20m, articolele 005 TRB04A1, cu o cantitate prevăzută în caietul de sarcini 0,3754 tone, ofertat 0,375 tone, art. 007 TRA01A45 0,3754 tone, ofertat 0,375 tone, deviz obiect Pană ranfort 2080 m, art. 002 58000555 cant. 69,3264 tone, ofertat 69,326 tone, art. 003 TRA03A05, cant. 69,3264 tone, ofertat 69,326 tone, ofertantul precizează ... că diferența de cantitate și de preț se datorează programului de devize utilizat, care nu utilizează decât trei cifre după virgulă, iar ofertantul precizează, admițând în același timp că există diferența de preț, că diferențele sunt foarte mici”*.

Contestatoarea susține că programul său de devize nu acceptă decât trei zecimale.

Programul de devize rotunjește a treia zecimală, în plus sau în minus, când a patra zecimală este o valoare peste 5 rotunjește în plus, respectiv când este sub cifra 5, rotunjește în minus. Eroarea datorată prin omiterea celei de-a patra zecimale este de sub 0,1 lei pentru ambele devize.

Al treilea motiv de neconformitate privește răspunsul la solicitarea de clarificări privind nerespectarea distanțelor de transport prevăzute în listele de cantități, considerat ca neconcludent.

În referire la acest aspect, contestatoarea susține că pentru principalele materiale, ofertele includ transportul până la punctul de punere în operă, neputând fi inclus de două ori transportul acestor materiale în oferta financiară, o dată în prețul materialelor și încă o dată, separat, în condițiile în care, autoritatea contractantă a stabilit cel puțin la unele articole, distanța modificabilă.

În susținerea celor precizate, contestatoarea a prezentat, în copie, un set de documente.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 8798/21.03.2014, asupra contestației, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) a solicitat respingerea contestației în temeiul art. 278 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a arătat că în urma evaluării propunerii financiare depuse de către contestatoare, i s-au solicitat clarificări, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că valoarea ofertată, reprezintă 74,66 %, în raport cu valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit, încadrându-se în categoria ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate și/sau soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor.

Ofertantul a răspuns solicitării de clarificare, transmițând oferte de la furnizori pentru materiale: lisa SP1, material mărunț, parapet elastic, placa prefabricate racordare, tabla pentru indicator semnalizare rutieră, indicator rutier avertizare cu folie reflectorizantă, stâlpi metalici de la pentru: lemn rotund, manele, scânduri rășinoase, grinzi rășinoase, dulapi fag, dulapi stejar, tub din beton armat Dn 600, sârmă, oțel laminat la cald, șaibe, vopsea minium de plumb, vopsea albă, scoabe oțel; oferta de la pentru: beton B 150, beton B 200, beton B 250, beton B 300, beton B 400, beton rutier BCR 4 și mortar M100 Z, oferte care au transportul inclus în preț până la locul de desfășurare a lucrării.

Față de informațiile prezentate, s-a constatat că prețurile ofertate de către furnizorul pentru betoanele B250 - 180,00 lei/mc și B400 - 210,00 lei/mc, sunt neobișnuit de scăzute, față de ofertele existente pe piață pentru acest material în momentul ofertării, cu atât mai mult cu cât ofertantul a precizat că transportul până la locul lucrării (30 km) este inclus în prețul materialelor.

Ofertantul a precizat că nu deține stocuri de materii prime și materiale.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că, din verificările efectuate la instituțiile abilitate (Administrația de Mediu, Inspectoratul Teritorial de Munca ... au reieșit următoarele:

- ... nu deține stație de betoane, iar în cazul în care ar deține stație de betoane și desfășoară inclusiv activități de comercializare a acestuia, furnizorul ar încălca prevederile art. 17 alin. (1), art. 17² și art. 17³ din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor

familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice.

- prețurile din ofertă nu sunt cele reale care se vor pune în operă, deoarece furnizorul nu deține autorizație și nu poate furniza niciun tip de beton,

- mai mult ITM ... precizează că, nu figurează înregistrat cu contracte individuale de muncă cu funcțiile/meseriile specifice activității de preparare betoane sau domeniului de activitate principal - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor - cod CAEN 4211

- din furnizarea de informații de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... reiese că, nu are autorizată activitatea de comerț cu ridicata pentru betoane, activitățile autorizate fiind: 9329 – *Alte activități recreative și distractive n.c.a.* și 6820 – *Închirierea și subînchirierea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate.*

În aceste condiții s-a concluzionat că nu desfășoară o activitate de producere și/sau comercializare autorizată și, pe de altă parte că nu poate furniza betoane conform cerințelor din caietul de sarcini, motiv pentru care oferta pentru betoane a fost considerată un document irelevant.

Totodată, autoritatea contractantă a subliniat că și celorlalți ofertanți, respectiv celui câștigător a cărui „ofertă admisibilă și conformă a trecut în evaluarea propunerii tehnice și financiare”, respectiv, le-au fost solicitate documente relevante din care să reiasă justificarea prețului ofertei, aparent neobișnuit de scăzut, documentele fiind la dispoziția sa.

Referitor la punctul 2 din contestație, s-a hotărât că răspunsul oferit este neconcludent, deoarece nu au fost respectate cerințele din caietul de sarcini, care în acest caz prevedeau ofertarea cantităților din listele de cantități, în conformitate cu programul de devize din caietele de sarcini întocmite de proiectant, însușite de către toți ofertanții până la depunerea ofertelor și postate în SEAP.

Autoritatea contractantă nu a făcut decât să analizeze și să constate că există diferențe, chiar dacă sunt foarte mici, cu privire la valorile rezultate din programul de devize utilizat de către contestatoare, cu trei zecimale după virgulă.

Referitor punctul nr. 3 din contestație, autoritatea contractantă a arătat că i-a solicitat contestatoarei, clarificări pentru anumite articole din oferta financiară, aceasta precizând că pentru articolele de deviz pentru transport, a cotat o distanță de transport modificabilă față de caietul de sarcini.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a susținut că în caietul de sarcini, nu la toate devizele obiect și nu pentru toate articolele de transport proiectantul a notat distanța modificabilă.

Explicația potrivit căreia s-a păstrat articolul de transport pe o distanță „generică de 5km”, în vederea efectuării manipulărilor locale, nu este concludentă pentru autoritatea contractantă, deoarece nu se pot executa fizic „manipulări locale” pe o distanță de 5 km, întrucât de exemplu: betonul transportat se pune în operă direct la lucrare, iar proiectantul a prevăzut în caietul de sarcini articole de transport pentru

manipulări locale (ex. deviz ofertă Șanțuri betonate, articolul 2 - Transportul materialelor cu roaba pe pneuri încărcare așezare și descărcare. Așezare grupa 103 Distanța 20 m și art. 3 - Transport rutier material, semifabricate cu autotractor pe pneuri cu remorca pe distanță 2 km).

În aceste condiții, răspunsul contestatoarei a fost considerat neconcludent, aceasta întocmind propunerea financiară prin modificarea caietului de sarcini, oferta fiind considerată neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) și c), precum și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere față de contestație, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 8798/21.03.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări: *Modernizare prin asfaltare a drumului comunal DCL 67 în satul, în comuna ..., județul ...* cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri* (Rev. 2), COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului care se va atribui este de 796.994 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 30.01.2014.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 1282/30.01.2014, iar rezultatul ofertelor în raportul procedurii nr. 3072/07.03.2014, oferta ... fiind declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) și c), precum și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Nemulțumită de rezultatul procedurii care i s-a comunicat cu adresa nr., ... a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat.

Referitor la critica formulată de contestatoare împotriva rezultatului procedurii potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și c), precum și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, astfel cum rezultă din adresa nr., care cuprinde rezultatul procedurii, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Având în vedere respingerea acestei oferte, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2483/25.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări în referire la 3 aspecte:

1. justificarea distanței de transport ofertată, având în vedere listele de cantități din caietul de sarcini pentru următoarele articole:
 - în lista de cantități Balast 15 cm 52 smp, pentru art. 3 TRA01A50 82 tone 1,738.36000 - *Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 50 km*, în ofertă s-a prevăzut distanța de 5 km pentru transport, iar pentru art. 4 TRA05A10 82 tone 180.96000 - *Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehicule speciale (cisternă, betonieră etc.) pe distanțe de 10 km*, în ofertă s-a prevăzut distanța de 30 km pentru transport;

- în lista de cantități Sistem rutier 41,60 spm, pentru art. 11 TRA01A35 82 tone 1,008.00000 - *Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 35 km, distanță modificabilă, în ofertă s-a prevăzut distanța de 5 km pentru transport;*
- în lista de cantități Acostamente 10,40 smp, pentru art. 2 TRA01A50 82 tone 245.19000 - *Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 50 km, în ofertă fiind prevăzută distanța de 5 km pentru transport, iar pentru art. 3 TRA05A10 82 tone 25.52000 - *Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehicule speciale (cisternă, betonieră etc.) pe distanțe de 10 km, în ofertă s-a prevăzut distanța de 30 km pentru transport;**
- în lista de cantități Șanțuri betonate 38 smp, pentru art. 7 TRA02A50 82 tone 978.50000 - *Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe distanța = 50 km, în ofertă s-a prevăzut distanța de 5 km pentru transport, iar pentru art. 9 TRA01A50 82 tone 418.00000 - *Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 50 km, în ofertă s-a prevăzut distanța de 5 km pentru transport.**

2. justificarea cantităților ofertate în condițiile existenței unor neconcordanțe față de listele de cantități din caietul de sarcini, în cazul următoarelor articole:

- în lista de cantități Parapet SP61 20m, pentru art. 6 TRB04A1 82 tone 0,37540 *Transportul materialelor cu lopata (max. 3 m orizontal sau 2 m vertical) materiale cu aderență 1 lopătare, în ofertă s-a indicat cantitatea de 0,375 to, iar pentru art. 7 TRA01A45 82 tone 0,37540 *Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 45 km, distanță modificabilă la ofertare, în ofertă s-a indicat cantitatea de 0,375 to;**
- în lista de cantități Pană ranfort 2080 m, pentru art. 2 ABPS25 tone 69,32640 *Anrobat bituminos cu granulă maximă 25 mm, în ofertă s-a indicat o cantitate de 69,326 to, iar pentru art. 3 TRA03A35 82 tone 69,32640 *Transport rutier materiale, semifabricate cu autotractor pe pneuri cu remorcă pe distanța = 35 km, distanță modificabilă la ofertare, în ofertă s-a indicat o cantitate de 69,326 to.**

3. În conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate și/sau soluțiilor tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru execuția lucrărilor, prețul oferta reprezentând 74,66% din valoarea estimată a contractului.

Solicitării amintite, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 229/28.02.2014, prezentând următoarele explicații:

1. cu privire la distanța de 5 km utilizată în ofertă pentru art. 3 din cadrul listei de cantități Balast 15 cm 52 smp (în caietul de sarcini s-a indicat pentru acest articol TRA01A50), pentru art. 11 din cadrul listei de cantități Sistem rutier 41,60 smp (în caietul de sarcini s-a indicat pentru acest articol TRA01A35), pentru art. 11 din cadrul listei de cantități Acostamente 10,40 smp (în caietul de sarcini s-a indicat pentru acest articol TRA01A50), pentru art. 7 din cadrul listei de cantități Șanțuri betonate (în caietul de sarcini s-a indicat pentru acest articol TRA02A50) și pentru art. 11 din cadrul aceleiași liste (în caietul de sarcini s-a indicat pentru acest articol TRA01A50): „la acest articol distanța de transport este de 5 km, deoarece autoritatea contractantă prin mențiunea *distanță modificabilă* din dreptul articolelor de transport a lăsat libertatea ofertanților de a-și calcula și cota distanțelor de transport în funcție de unde se aprovizionează cu materiale. Ofertele de preț la materiale obținute de către firma noastră, pe care le-am atașat prezentei, au prețul de transport inclus în prețul unitar, de la depozit/stație de asfalt/stație de betoane, după caz, la lucrarea (comuna ...), iar dacă am cota și transportul separat ar însemna să taxăm autoritatea contractantă de două ori pentru aceeași operație. O dată prin prețul transportului inclus în prețul unitar al materialului și a doua oară prin cotarea prețului transportului separat prin articolele de transport, ceea ce nu este în conformitate cu buna gestiune și cheltuire a fondurilor publice. Am păstrat, totuși, articolele de transport dându-le o distanță de transport de 5 km, pe care noi le-am numit generic *manipulări locale*, însemnând deplasarea autovehiculelor cu materiale în interiorul tronsoanelor unde se execută lucrările”;

2. cu privire la distanța de 30 km utilizată în ofertă pentru art. 4 din cadrul listei de cantități Balast 15 cm 52 smp și pentru art. 3 din cadrul listei de cantități Acostamente 10,40 smp (în caietul de sarcini s-a indicat pentru aceste articole TRA05A10): „la acest articol distanța de transport este de 30 km și reprezintă distanța față de comuna ... a furnizorului nostru pentru materialul respectiv și anume Municipiul Distanța de transport de la la ... este de aproximativ 30 km”;

3. în referire la diferențele de cantitate din ofertă față de caietul de sarcini: „la elaborarea articolelor de deviz, societatea noastră folosește un program Doclib v38 Soft de evaluare economică, elaborare și calcul deviz, ofertare și urmărire a lucrărilor de construcții și instalații ... programul nu dă voie devizierului să introducă mai mult de trei zecimale, după virgulă ... Dacă se introduc mai multe zecimale programul rotunjește cantitățile la zecimala imediat următoare mai mare sau mai mică (după caz) ... Astfel o cantitate dată de dumneavoastră pentru articolul 006 TRB04A1 de 0,3754 to, devine 0,375 to – rotunjită la zecimala mai mică (de exemplu, dacă ar fi fost 0,3755 tone se transforma în 0,376 to rotunjită la zecimala mai mare) ... dacă ar fi să facem un calcul cât ar însemna diferența în lei:

- Deviz ofertă Parapet SP61 20 m:

art. 006 TRB04A1 (0,3754 – 0,375) tone x 2,34 lei/tonă = 0,000936 lei;

art. 007 TRA01A05 (0,3754 - 0,375) tone x 2,50 lei/to = 0,001000.

- Deviz ofertă Pană ranfort 2080 m:

art. 002 5800555 (69.3264 - 69.326) tone x 199.00 lei/tonă = 0,0796 lei;

art. 003 TRA03A05 (69.3264 - 69.326) tone x 2,50 lei/tonă = 0,001 lei”;

4. pentru justificarea propunerii financiare s-au prezentat: oferte de preț de la furnizori, respectiv, și ...; situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metode utilizate în cadrul procesului de lucru (proceduri tehnice de execuție); nivelul de salarizare a forței de muncă; performanțe și costuri implicate cu anumite utilaje sau echipamente de lucru, respectiv contract de închiriere utilaje și analize de preț pentru utilaje (compactator static, încărcător frontal pe pneuri 2,6 - 3,9 și malaxor mecanic de asfalt).

Având în vedere răspunsul ofertantului, prin raportul procedurii, în referire la oferta acestuia s-a reținut: „.... Comisia de evaluare a ofertelor constată că prețurile pentru tipurile de betoane B250 de 180,00 lei/mc și B400 de 210,00 lei/mc, sunt neobișnuit de scăzute, față de ofertele existente pe piață, pentru aceste materiale în acest moment, cu atât mai mult cu cât ofertantul precizează că transportul până la locul lucrării este inclus în prețul materialelor. Ofertantul a prezentat oferta pentru beton asfaltic BAPC 16, BAP 16, anrobat bituminos, mixtură asfaltică stabilizată cu fibre, pietriș spălat 7-3, balast sortat, nisip 0-7, piatră spartă, amorsă, bitum, emulsie bitum de la Ofertantul precizează că nu deține stocuri de materii prime și materiale; Comisia de evaluare a ofertelor a purtat discuții telefonice cu furnizorul din care a reieșit că nu deține stații de betoane, fapt ce duce la concluzia că prețurile din ofertă nu sunt cele reale care se vor pune în ofertă, deci răspunsul nu este considerat concludent de către comisia de evaluare a ofertelor. Ofertantul descrie și depune lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție. Ofertantul precizează modul de calcul a nivelului de salarizare a personalului angajat să execute contractul, pentru personalul cheie, munitori calificați și muncitori necalificați, cu încadrarea și respectarea prevederilor HG nr. 871/2013. Ofertantul depune copie contract de închiriere utilaj, nr. 1573B/23.01.2014, cu anexe și depune analize de preț pentru compactator static cu cost de 40,00 lei/oră, pentru încărcător frontal cu un preț de 40,00 lei/oră și pentru malaxor mecanic de asfalt cu un preț de 20,00 lei/oră. Referitor la justificarea diferenței de cantitate ofertă la devizul obiect Parapet SP61 20 m, articolele 006 TRB04A1, cu o cantitate prevăzută în caietul de sarcini de 0,3754 tone, ofertat 0,375 tone ... ofertantul precizează în răspunsul la solicitarea de clarificări că diferența de cantitate și de preț se datorează programului de devize utilizat, care nu folosește decât trei cifre după virgulă, iar ofertantul precizează că diferențele sunt foarte mici. Comisia de evaluare a hotărât cu unanimitate de voturi că răspunsul oferit este neconcludent, deoarece nu au fost respectate cerințele din caietul de sarcini, care în acest caz prevedeau ofertarea cantităților din listele de cantități, cu patru cifre după virgulă,

conform programului de devize utilizat. Comisia precizează că ofertantul nu a solicitat clarificări înainte de depunerea ofertelor cu privire la acest aspect, în vederea unei ofertări unitare de către toți operatorii economici participanți la procedură. Răspuns neconcludent ... Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări nr. ..., cu adresa nr. ... precizând că pentru articolele de deviz transport din oferta sa, a cotate o distanță de transport modificabilă față de caietul de sarcini. În caietul de sarcini așa cum a fost postat în SEAP și așa cum a fost aprobat, nu la toate devizele obiect și nu la toate articolele de transport beneficiarul a notat distanța modificabilă (în acest caz numai art. 11 TRA01A35 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 35 km este prevăzută distanța modificabilă în caietul de sarcini). Ofertantul trebuia să respecte caietul de sarcini, eventual să solicite clarificări cu privire la articolele din propunerea financiară pentru care avea neclarități, pentru ca să existe o evaluare unitară și să se respecte principiul nediscriminării pentru toți ofertanții. Explicația că s-a păstrat articolul de transport pe o distanță *generică de 5 km*, în vederea efectuării manipuleșilor locale, nu este concludentă deoarece, dacă se vizita amplasamentul se observa că nu există manipuleșii locale pe 5 km, deoarece, betonul transportat se pune în operă direct la lucrare, având în vedere că obiectul lucrării este de asfaltare a unui drum comunal cu o lungime de 1040 ml, iar dacă proiectantul ar fi considerat că în documentația tehnică este necesar articol de transport pentru manipuleșii locale ar fi prevăzut acest lucru, care ar fi fost luat la cunoștință de către toți ofertanții interesați să participe la procedură. Comisia de evaluare a hătărât că răspunsul ofertantului nu este concludent, ofertantul a întocmit propunerea financiară prin modificarea caietului de sarcini, aprobat, ca urmare propunerea sa financiară este declarată neconformă, în conformitate cu art. 36 din HG nr. 925/2006, alin. (2) lit. a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate (prețuri anumite mărci de beton)".

Față de cele analizate și comunicate contestatoarei, în referire la lipsa de concludență a răspunsului ofertantului în privința justificării prețului presupus neobișnuit de scăzut, în ceea ce privește betoanele din oferta ..., Consiliul consideră că acest motiv a fost eronat reținut pentru respingerea ofertei.

Faptul că a purtat „discuții telefonice” cu furnizorul și cu anumite instituții abilitate, din care a reieșit că respectivul furnizor nu deține stații de betoane, nu putea constitui o garanție a neconformității ofertei contestatoarei din acest punct de vedere.

Este adevărat că autoritatea contractantă are dreptul de a întreprinde astfel de demersuri, potrivit prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 [*În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea*

contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate], însă după obținerea de informații trebuie să se adreseze și ofertantului pentru a obține informații suplimentare, potrivit prevederilor art. 78 din hotărâre.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să lămurească cu ofertantul condițiile de realizare a contractului în cauză, care are ca obiect „Execuție lucrări: *Modernizare prin asfaltare a drumului comunal DCL 67 în satul, în comuna ..., județul ... (1.040 ml), și implică o cantitate semnificativă de betoane, câtă vreme furnizorul de la care a prezentat ofertă de preț, nu dispune de stație de betoane.*

Fiind prevăzute mai multe mărci/clase diferite de betoane necesare pentru lucrarea în cauză, unele dintre acestea, precum Bc 16/20 având cantități importante (câteva sute de metrii cubi), este evident că nu pot proveni decât din stații de betoane.

Cât privește celelalte constatări făcute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, în privința faptului că furnizorul nu desfășoară o activitate de producere și/sau comercializare autorizată, dar și că nu poate furniza betoane conform cerințelor din caietul de sarcini, nu vor fi analizate de Consiliu, nefiind reținute prin raportul procedurii și însușite de comisia de evaluare și nici comunicate contestatoarei pentru a-i permite formularea unei motivări corespunzătoare.

Referitor la oferta de preț prezentată împreună cu contestația, din partea ..., contrar celor susținute de contestatoare, aceasta nu poate face dovada realității prețurilor oferite pentru betoane, câtă vreme acestea nu cuprind costul corespunzător transportului, precum în cazul ofertei Nu se pot face comparații decât între elemente de același tip, în cazul ofertelor pentru betoane prezentate de contestatoare, acestea nu se pot compara, una dintre acestea având costul transportului cuprins în prețul materialului, cealaltă nu.

În ceea ce privește lipsa de concludență a răspunsului ofertantului în privința cantităților diferite cuprinse în ofertă, față de cele din caietul de sarcini, în condițiile în care s-au impus cantități cu 4 zecimale, iar în ofertă s-au folosit doar 3, Consiliul consideră că aceasta nu poate constitui motiv de respingere a ofertei.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că în discuție sunt 4 articole (3 pentru transport și unul pentru procurare material), dintre care, pentru 2, în loc de cantitatea de 0,3754 to cât s-a prevăzut în caietul de sarcini, ofertantul a cuprins 0,375 to, iar pentru celelalte, în loc de 69,3264 to, ofertantul a prevăzut 69,326 to.

Aceste diferențe de cantități au fost cuantificate de ofertant prin adresa nr. 229/28.02.2014, potrivit celor mai sus reținute, valoarea acestora fiind mai mică de 0,1 lei.

În aceste condiții, exista posibilitatea ca autoritatea contractantă să încadreze respectiva diferență de cantitate în categoria abaterilor tehnice minore, cu acceptul ofertantului, potrivit prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din HG nr. 925/2006 [... *Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: ... b) reprezintă corectări ale unor*

abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile. (3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)].

Referitor la cea de-a treia lipsă de concludență apreciată de autoritatea contractantă față de explicațiile contestatoarei privind distanțele de transport utilizate în ofertă, diferite de cele din listele de cantități puse la dispoziție în SEAP, Consiliul constată că este corect reținută ca motiv de respingere a ofertei.

Câtă vreme în listele de cantități, doar pentru unele dintre articolele corespunzătoare transportului s-a indicat „distanță modificabilă”, permițându-se astfel modificarea distanțelor de transport, fapt de altfel recunoscut și prin cuprinsul contestației, autoarea acesteia trebuia să întocmească oferta în consecință, în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

În situația în care cunoștea că o parte dintre materialele care urmează să fie folosite pentru lucrare au cuprins în valoare și pe aceea corespunzătoare transportului, contestatoarea trebuia să solicite autorității contractante o clarificare, cu indicarea exactă a respectivelor materiale, pentru a i se putea asigura, atât ei, cât și celorlalți operatori economici interesați, o astfel de posibilitate.

Ori, contestatoarea nu a solicitat nicio clarificare în acest sens, astfel că, pentru prezentarea ofertei fără respectarea caietului de sarcini, respectiv a listelor de cantități puse la dispoziție, și-a asumat riscul respingerii ofertei.

Este adevărat că în ofertă nu trebuie cuprinse cheltuieli inutile, precum cheltuielile de transport, atât în prețul materialelor, cât și prin articolele de transport, astfel cum susține contestatoarea, însă acest fapt nu o putea îndreptăți pe aceasta să modifice componența listelor de cantități după bunul plac.

Modificarea listelor de cantități, se realizează doar de către autoritatea contractantă, din proprie inițiativă sau ca urmare a unei solicitări de clarificare a unui operator economic, în ambele situații, modificarea fiind opozabilă tuturor operatorilor economici interesați.

Cât privește explicația adusă de societatea contestatoare, potrivit căreia a păstrat articolele de transport pe o distanță de 5 km pentru „manipulări locale”, cu toate că valoarea pentru transport este cuprinsă în costul materialului, este lipsită de relevanță, manipulările locale fiind cuprinse distinct în cadrul listelor de cantități (ex. deviz ofertă Șanțuri betonate, articolul 2 - *Transportul materialelor cu roaba pe pneuri încărcare așezare și descărcare, așezare grupa 1 - 3 pe distanța 20 m și art. 3 - Transport rutier material, semifabricate cu autotractor pe pneuri cu remorca pe distanță 2 km*).

Mai mult, dacă valoarea pentru transport este cuprinsă în costul materialelor, articolele de transport nu mai trebuiau cuprinse în ofertă,

valoarea acestor articole fiind suplimentară celor solicitate prin documentația de atribuire, iar prețul ofertat, din acest motiv nerealist.

Față de cele constatate, cu toate că s-au reținut aspecte care ar fi trebuit clarificate de autoritatea contractantă cu ofertantul, fiind reținut și un motiv de neconformitate al ofertei (nerespectarea distanțelor de transport impuse, în condițiile existenței doar pentru anumite categorii de transport fiind prevăzută posibilitatea de modificare, prin precizarea *distanță modificabilă*), Consiliul nu va mai dispune o măsură de remediere, finalitatea evaluării acestei oferte neputând fi modificată.

Se determină în aceste condiții că respingerea ofertei prezentate de contestatoare ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, este corectă.

Prin urmare, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), și dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, cuprinde 12 (douăsprezece) pagini.