



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 8768/... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... și sediul procesual ales la ... din, împotriva adresei nr. 1206/10.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, pentru loturile 1 și 4, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în cod poștal 100337, județul Argeș, în cadrul procedurii de încheiere a acordului - cadru de furnizare, prin „licitație deschisă”, pe loturi, având ca obiect: „REACTIVI PENTRU ANALIZELE DE SÂNGE”, cod CPV 33696200-7, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertantului câștigător;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse admisibile, cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea către ofertanți a deciziei autorității contractante;
- în subsidiar, în măsura în care aceste măsuri de remediere nu mai sunt posibile, să anuleze procedura de atribuire pentru loturile contestate, și anume 1 și 4.

Prin documentul nr. 345/08.04.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 10879/08.04.2014, intitulat “CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU”, ... cu sediul în ..., a solicitat respingerea

contestației depuse de către ... ca fiind tardivă și, totodată, nefondată.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Respinge excepția tardivității contestației depuse de ... invocată de ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în

Admite celelalte capete ale cererii de intervenție formulate de ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 8768/... formulată de ... prin ... împotriva adresei nr. 1206/10.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de încheiere a acordului - cadru de furnizare, prin „licitație deschisă”, pe loturi, având ca obiect: „REACTIVI PENTRU ANALIZELE DE SÂNGE”, cod CPV 33696200-7, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertantului câștigător;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse admisibile, cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea către ofertanți a deciziei autorității contractante;

- în subsidiar, în măsura în care aceste măsuri de remediere nu mai sunt posibile, să anuleze procedura de atribuire pentru loturile contestate și anume 1 și 4.

În fapt, contestatorul menționează că, în cadrul procedurii mai sus menționate, a depus ofertă, cu respectarea tuturor cerințelor specificate în documentația de atribuire, alături de ..., apreciind că, oferta acestuia "nu îndeplinea condițiile de eligibilitate impuse de documentația de atribuire în speță".

La data de 10.03.2014, a primit, prin fax, adresa nr. 1206/10.03.2014 cuprinzând rezultatul procedurii de atribuire, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare doar pentru loturile 2, respectiv 3, din procedură.

Contestatorul arată că, prin fișa de date a achiziției "s-a solicitat participanților să dovedească că întrunesc condițiile impuse de lege pentru a putea să realizeze obiectul contractului de achiziție publică de față".

În continuare, ... susține că ofertantul... SRL, prin prezentarea avizului de funcționare nr. 4037 din 26.11.2013, emis de MINISTERUL SĂNĂTĂȚII în aplicarea prevederilor legii nr. 176/2000 și a normelor metodologice ale acesteia, aprobate prin Ordinul nr. 1636/2004, nu a îndeplinit cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, întrucât respectivul aviz a fost acordat pentru activități de import, comercializare și depozitare pentru anumite categorii de dispozitive medicale, care nu au legătură cu obiectul contractului; aviz atacat de către contestator, prin "formularea plângerii prealabile în baza art. 7 din legea contenciosului administrativ", fiind "acordat societății deținătoare în calitate de distribuitor al producătorului ...", din caietul de sarcini al procedurii rezultând că "se solicită reactivi pentru biochimie compatibili cu aparatele deținute de autoritatea contractantă, producătorul reactivilor fiind".

Contestatorul susține că "documentele prezentate nu dovedesc de distribuitor autorizat al produselor care fac obiectul licitației, având în vedere că există confirmarea oficială de la ... că această divizie nu a primit solicitarea din partea ... pentru a desemna această societate ca distribuitor autorizat în România a produselor aparținând diviziei de sănătate a ... și precizează că domeniul principal de activitate al ... SRL este „lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat”.

Contestatorul face presupuneri, raportat la cele de la alineatul precedent, că „ pentru loturile 1 și 4 câștigătorul poate fi o societate care are ca obiect de activitate „lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat” și este distribuitor al produselor ...; produce instalații sanitare de încălzire și aer condiționat și, probabil,

că a împuternicit societatea ... să distribuie astfel de produse”, însă “pentru a participa la această procedură societatea câștigătoare trebuia să prezinte documente din care să rezulte că distribuie legal produse ale societății ... care garantează calitatea acestora”. Contestatorul concluzionează astfel: “considerăm că trebuie să existe un document care să certifice calitate de distribuitor al societății avizate pentru produsele Ori, *nu există această autorizare.* (...)procedura de achiziție pentru aceste motive este grav vătămată, având în vedere că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o societate comercială care nu poate dovedi că îndeplinește condițiile de eligibilitate impuse și care nu poate furniza în condiții de securitate produsele menționate în documentația de atribuire”.

În continuare, contestatorul precizează că există “acțiuni corective în materie de siguranță în teren (FSCA - Field Safety Corrective Actions)”, care “trebuie raportate și notificate via “Field Safety Notice” - Notificare în materie de siguranță în teren”, arătând că trebuie să existe un “contact direct și permanent între producător și distribuitor”.

Contestatorul prezintă procedura de obținere a avizului de funcționare a unităților de tehnică medicală care comercializează, distribuie, instalează și întrețin dispozitivele medicale și clasificarea acestor unități, în funcție de specificul activităților principale desfășurate, precizând că “ în cazul avizului contestat solicitantul nu a prezentat o împuternicire de la producătorul dispozitivelor medicale pentru care s-a solicitat avizul de distribuție ci, probabil, o împuternicire cu privire la produsele care sunt incluse în obiectul principal de activitate al solicitantului”, astfel nefiind îndeplinite cerințele minime de calificare cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că «ofertantul declarat câștigător pentru loturile 1 și 4 nu face dovada că are obiect de activitate furnizarea de reactivi pentru analizele de sânge. Dacă presupunerile noastre sunt corecte veți constata că ofertantul declarat câștigător are ca obiect principal de activitate „lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat”», susținând că “Nu se poate declara câștigător al unei proceduri de achiziție publică având ca obiect furnizarea unor dispozitive medicale de diagnostic in vitro o societate care furnizează instalații sanitare și aparate de aer condiționat” .

În baza art. 274 din OUG 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin documentul nr. 345/08.04.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 10879/08.04.2014, intitulat “CERERE DE INTERVENȚIE ÎN

INTERES PROPRIU", ... SRL a solicitat respingerea contestației depuse de către ... ca fiind tardivă și, totodată, nefondată.

În cuprinsul documentului, ... SRL invocă excepția tardivității contestației depuse de ... considerând că nu au fost respectate termenele prevăzute la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Pe fond, își motivează intervenția arătând că "prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca și cerință de calificare ca operatorii economici care participă la procedura de atribuire să dețină autorizație pentru livrarea/comercializarea produselor din partea producătorului sau a importatorului" sau "prezentarea vreunui alt document de unde să rezulte dreptul operatorilor economici participanți la procedura de atribuire de a comercializa dispozitive medicale", cu precizarea că "societatea ... este autorizată să distribuie dispozitivele medicale ofertate conform dispozițiilor Legii nr. 176/2000 privind dispozitivele medicale, cu modificările și completările ulterioare, și conform dispozițiilor Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 176/2000 privind dispozitivele medicale, cu modificările ulterioare, referitoare la avizarea unităților de tehnică medicală, aprobate prin Ordinul nr. 1636/2004, cu modificările și completările ulterioare, chiar dacă aceste dispozitive nu sunt enumerate expres în autorizația/anexa noastră". În același sens, invocă dispozițiile art. 17¹ din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 176/2000 privind dispozitivele medicale, cu modificările ulterioare, referitoare la avizarea unităților de tehnică medicală, aprobate prin Ordinul nr. 1636/2004, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd în mod expres, că „în cazul în care intervin modificări în lista producătorilor pentru care unitatea este distribuitor, unitatea notifică Ministerului Sănătății aceste modificări la un interval de 6 luni de la emiterea avizului sau anexei, după caz". În susținerea afirmațiilor sale, invocă, de asemenea, adresa nr. 10370 din data de 20.02.2014, eliberată de către Ministerul Sănătății, Direcția Farmaceutică și Dispozitive Medicale, Compartiment Reglementare Dispozitive Medicale - în care se specifică fără echivoc că modificările care intervin în lista producătorilor pentru care unitatea este distribuitor se notifică Ministerului Sănătății la un interval de 6 luni de la emiterea avizului/anexei.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5018/.../... 24.03.2014, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, a ofertei ... SRL, precum și a punctului de vedere referitor la contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 9668/28.03.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate,

considerând, potrivit punctului de vedere, că „a respectat prevederile OUG nr. 34/2006”.

Având în vedere solicitarea contestatorului de studiere a dosarului achiziției aflat la CNSC, acesta a fost invitat, în acest sens, prin adresa nr.5413/.../...31.03.2014.

Reprezentantul ... s-a prezentat la sediul CNSC în data de 02.04.2013, unde a studiat dosarul achiziției și a depus concluzii scrise în data de 04.04.2014. În concluziile scrise, contestatorul reiterează cele înscrise în contestație, aducând critici suplimentare, referitor la prețul oferit de societatea câștigătoare, pentru lotul 4.

Reprezentantul ... SRL s-a prezentat la sediul CNSC în data de 09.04.2013, unde a studiat dosarul achiziției și a depus concluzii scrise în data de 10.04.2014. În concluziile scrise, acesta reiterează cele precizate în documentul intitulat „CERERE DE INTERVENȚIE”, aducând argumente suplimentare în susținerea modului în care a fost evaluată oferta sa, în ceea ce privește documentele de calificare și propunerea financiară.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de încheiere a acordului - cadru de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „REACTIVI PENTRU ANALIZELE DE SÂNGE”, cod CPV 33696200-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 3128480 RON, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând documentul nr. 345/08.04.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 10879/08.04.2014, intitulat “CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU”, emis de ... SRL, Consiliul constată că acesta a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) C. proc. civ. și încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației în cauză.

Prin urmare, Consiliul va reține faptul că ... a transmis - în data de 20.03.2014 - contestația fără număr de înregistrare la emitent, către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor - potrivit datei

ștampilei Poștei Române aplicată pe plic - și către autoritatea contractantă, - conform raport TX Serial No A121021027276 - deci în interiorul termenului de 10 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la actul atacat și la pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației depuse de ... invocată de ... SRL în cererea sa de intervenție și va proceda la soluționarea acesteia, pe fond.

Astfel, Consiliul constată că, potrivit Raportului procedurii nr. 1205 din data de 10.03.2014, la procedură au participat, pentru loturile 1 și 4, contestate, doi ofertanți: ... și ... SRL; comisia de evaluare luând decizia să atribuie acordul - cadru ... SRL, pentru ambele loturi.

Comunicarea rezultatului către ... s-a făcut cu adresa nr. 2296/13.03.2014, pe care acesta o atacă, prin contestația depusă, susținând că avizul de funcționare nr. 4037 din 26.11.2013, emis de MINISTERUL SĂNĂTĂȚII în aplicarea prevederilor legii nr. 176/2000 și a normelor metodologice ale acesteia, aprobate prin Ordinul nr. 1636/2004, depus de ofertantul declarat câștigător, nu îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat, la cap. III.2.1 b): Capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare) - art. 183 din OUG 34/2006, ca singură cerință de îndeplinit:

„Certificat constatator.

Persoane juridice/fizice române

Cerința Obligatorie: Certificat constatator (în original sau copie legalizată), eliberat de către Oficiul Registrului Comerțului, din care să rezulte obiectul de activitate pentru care se face ofertarea, va fi solicitat ofertantului clasat pe primul loc, înaintea transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia - art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare - cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în

desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și cerințele proprii documentației de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația să analizeze conformitatea ofertelor prezentate în mod egal, raportat la toate cerințele caietului de sarcini.

Consiliul, analizând documentele de calificare depuse de ... SRL, reține că acesta a depus Certificatul constatator nr.3324/26.02.2014, eliberat de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Olt, din care rezultă că desfășoară, ca activități secundare, activități aferente comercializării reactivilor și consumabilelor medicale, și anume: 4675 - comerț cu ridicata al produselor chimice; 4690 - comerț cu ridicata nespecializat; 4774 - comerț cu amănuntul al articolelor medicale și ortopedice.

De asemenea, ... SRL a depus avizul de funcționare nr. 4037/26.11.2013, prin care dovedește că este autorizat să distribuie dispozitive medicale ale producătorului SIEMENS AG, eliberat în condițiile Legii nr. 176/2000 privind dispozitivele medicale, cu modificările și completările ulterioare și conform dispozițiilor Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 176/2000 privind dispozitivele medicale, cu modificările ulterioare, referitoare la avizarea unităților de tehnică medicală, aprobate prin Ordinul nr. 1636/2004, cu modificările și completările ulterioare. Consiliul reține, în soluționare, prevederile art. 17¹ din Normele metodologice aprobate prin Ordinul nr. 1636/2004, care dispun: "în cazul în care intervin modificări în lista producătorilor pentru care unitatea este distribuitor, unitatea notifică Ministerului Sănătății aceste modificări la un interval de 6 luni de la emiterea avizului sau anexei, după caz".

Totodată, ... SRL a depus și adresa nr. 10370 din data de 20.02.2014, eliberată de către Ministerul Sănătății, Direcția Farmaceutică și Dispozitive Medicale, Compartiment Reglementare Dispozitive Medicale - în care se specifică, în mod expres, că modificările care intervin în lista producătorilor pentru care unitatea este distribuitor se notifică Ministerului Sănătății la un interval de 6 luni de la emiterea avizului/anexei.

Or, anexa purtând data de 03.02.2014, ... SRL se află în interiorul acestui termen, prevăzut de norma legală de la art. 17¹ din Normele metodologice aprobate prin Ordinul nr. 1636/2004, astfel încât critica contestatorului asupra acestui aspect apare ca fiind nefondată.

Examinând activitatea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că aceasta a respectat prevederile legale aplicabile, asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 1205 din data de 10.03.2014.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare se numără și verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de lege.

În ceea ce privește criticile formulate de ... suplimentar față de cele cuprinse în contestație, Consiliul a avut în vedere că studiul s-a realizat la data de 02.04.2014, iar în data de 04.04.2014, au fost transmise Consiliului, fiind înregistrate sub nr. 10529, „Concluzii scrise”, document ce a cuprins alte critici privind oferta declarată câștigătoare.

Noile motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din ... contestatorul speculând dreptul său de a depune note/concluzii scrise, și-a înlocuit motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Din ansamblul normativ existent în ordonanța de urgență, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, după cum a procedat și ... o completare a contestației putând fi făcută doar la cererea Consiliului dacă sunt îndeplinite condițiile de la art. 270 alin. (2) din ordonanță. Ori, în cazul de față, Consiliul nu avea motive pentru a cere completarea contestației. Cu toate acestea, separat de cele indicate prin contestație, ca urmare a studiului dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10529/04.04.2014, contestatorul a adus critici suplimentare celor din contestație.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, la art. 275 alin. (6) recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul ori motivarea.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți din procedură (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise sau o completare a contestației ca urmare a studiului dosarului nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu mai poate fi reînvădit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 8768/... formulate de ... în cuprinsul documentului „Concluzii scrise”, înregistrat la CNSC sub nr. 10529/04.04.2014, vor fi înlăturate, ca tardive și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit.

Având în vedere cele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, în baza art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă, va admite celelalte capete ale cererii de intervenție formulate de.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție sunt întemeiate în parte, astfel încât, în baza art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție depusă de ... SRL, în sensul în care va respinge capătul de cerere

privind excepția tardivității contestației depuse de ... invocată de ..., celelalte capete de cerere urmând a fi admise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.