



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

I. Prin contestația nr. „... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7875/... formulată de către ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. 314/10.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi – lotul 3, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție echipamente specifice pentru îmbunătățirea capacității și calității sistemului de intervenție în situații de urgență și pentru acordarea asistenței medicale de urgență și a primului ajutor calificat, în Regiunea Sud Muntenia”, emise de către ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită următoarele :

- anularea adresei nr. 314/10.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor administrative prin care oferta depusă de către asocieria formată din ... și VOLKAN YANGIN SONDURME TEKNOLOJILERI SANAYI VE TIC A.S a fost declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea admisibilității ofertei depuse de asocierea formată din ... și VOLKAN YANGIN SONDURME TEKNOLOJILERI SANAYI VE TIC A.S și la stabilirea rezultatului procedurii, în conformitate cu prevederile art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, raportat la ofertele declarate admisibile, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Prin contestația nr. 355/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF: CZ ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva adreselor nr. 311/10.03.2014 și nr. 312/10.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1 și lotul 2, emise de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași procedurii de achiziție publică, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 311/10.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea adresei nr. 312/10.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor pentru ambele loturi, conform legislației în vigoare, cu luarea în considerare a tuturor documentelor transmise de ...

- în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică, constituindu-se dosarul nr. ...

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexeând dosarele ... și nr. ... contestațiile nr. 7875/... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Prin cererea de intervenție nr. 262/18.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8326/18.03.2014, ..., cu sediul în ... .. și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., situat în ... str. ..., nr. ..., sector ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de director general, solicită admiterea acesteia în

principiu, respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea actelor emise de către autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ... .. și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., situat în ... str. ..., nr. ..., sector ...

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. județul ... ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. județul ... ca nefondată.

Respinge cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, formulată de ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. ... a formulat contestația nr. „RML56/13.04.2014”, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7875/... împotriva adresei nr. 314/10.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi – lotul 3, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție echipamente specifice pentru îmbunătățirea capacității și calității sistemului de intervenție în situații de urgență și pentru acordarea asistenței medicale de

urgență și a primului ajutor calificat, în Regiunea Sud Muntenia, emise de către ... solicitând următoarele :

- anularea adresei nr. 314/10.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor administrative prin care oferta depusă de către asocieria formată din ... și VOLKAN YANGIN SONDURME TEKNOLOJILERI SANAYI VE TIC A.S a fost declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea admisibilității ofertei depuse de asocieria formată din ... și VOLKAN YANGIN SONDURME TEKNOLOJILERI SANAYI VE TIC A.S și la stabilirea rezultatului procedurii, în conformitate cu prevederile art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, raportat la ofertele declarate admisibile.

În susținerea contestației, ... invocă următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 02.11.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Conform anunțului de participare menționat anterior, termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de 17.12.2013, ora 10:00, iar ora 11:00, aceeași dată, a fost stabilită pentru deschiderea ofertelor.

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză, pentru lotul 3 – „Autospecială pentru intervenții la înălțime”, au fost depuse două oferte, de către ... și de către asocieria formată din ... și VOLKAN YANGIN SONDURME TEKNOLOJILERI SANAYI VE TIC A.S

La data de 27.02.2014, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P., pentru lotul 3, invitația de participare la etapa electronică, din care reiese că au fost calificate atât oferta ..., cât și oferta asocierii formate din ... și VOLKAN YANGIN SONDURME TEKNOLOJILERI SANAYI VE TIC A.S

În perioada 03.03.... ora 14:00 s-a desfășurat etapa de licitație electronică.

În opinia contestatorului, raportul procedurii, invitația pentru participarea la etapa de licitație electronică și adresa privind rezultatul procedurii nr. 314/10.03.2014 au fost întocmite cu nerespectarea prevederilor legale, întrucât oferta depusă de către asocieria formată din S.C. ... S.R.L. și VOLKAN

YANGIN SONDURME TEKNOLOJILERI SANAYI VE TIC A.S nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, după cum urmează :

Astfel, contestatorul arată că autospeciala ofertată de către ... pentru lotul 3 nu îndeplinește cerința „Tehnologia constructivă trebuie să asigure stabilitatea și amortizarea oscilațiilor în timpul lucrului”, în condițiile în care, în cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul II - „Specificații tehnice”, punctul 1, lit.d) se menționează următoarele: „d)Turnul rotitor cu pachet de scări extensibile cuprinde: pachet de scări, ultima secțiune din pachet fiind articulată, (cu posibilitate de telescopare ) și cu platformă de lucru în capătul ei. Un sistem de orizontalizare, controlat de un computer activ pentru amortizarea oscilațiilor. Tehnologia constructivă trebuie să asigure stabilitatea și amortizarea oscilațiilor în timpul lucrului. Mișcările de rotire, de ridicare și extindere a pachetului de scări pot fi executate în același timp (simultan).”

În urma contestației depuse de către Ovialex la data 12.11.2013, autoritatea contractantă a modificat specificația tehnică, iar punctul d) a devenit astfel :„d) Turnul rotitor cu pachet de scări extensibile cuprinde: pachet de scări, ultima secțiune din pachet fiind articulată, cu platformă de lucru în capătul ei. Tehnologia constructivă trebuie să asigure stabilitatea și amortizarea oscilațiilor în timpul lucrului. Mișcările de rotire, de ridicare și extindere a pachetului de scări pot fi executate în același timp (simultan).”

Or, autospeciala ofertată de către asocieria formată din ... și VOLKAN YANGIN SONDURME TEKNOLOJILERI SANAYI VE TIC A.S și produsă de VOLKAN YANGIN SONDURME TEKNOLOJILERI SANAYI VE TIC A.S Turcia nu asigură stabilitatea și amortizarea oscilațiilor în timpul lucrului, deoarece nu are tehnologia constructivă necesară.

Autospeciarele de stins incendii și salvare la înălțime au la bază un pachet de scări extensibile, care poate ajunge la înălțimi de lucru de 55m, în cazul autospeciarelor ofertate în cadrul prezentei proceduri, înălțimea este de 32 m.

Odată ce autospeciala este poziționată și calată, pachetul de scări trebuie să atingă înălțimea de salvare în timp minim, de exemplu o autospecială de 32 m, care suportă o sarcină maximă în platforma de lucru de 300 kg și care se poate extinde în proiecție pe orizontală până la 17 m față de axa de rotire a pachetului de scări, poate fi încovoiată atunci când se deplasează și poate oscila, oscilațiile (vibrațiile) de încovoiere

putând fi induse și de forțe externe, cum ar fi de vânt sau de variația sarcinii din platforma de salvare, de exemplu la saltul unei persoane în platformă.

Combaterea acestui efect este acela de a reduce foarte mult viteza de mișcare, ceea ce nu este ideal în intervențiile în caz de urgență, când timpul de intervenție cât mai scurt este vital. Astfel, autospecialele de ultima generație au ca tehnologie constructivă amortizarea activă la încovoiere (stabilizare) ce se realizează printr-un sistem activ de control computerizat de amortizare a oscilațiilor (vibrațiilor), acestea fiind controlate prin senzori speciali. Acești senzori măsoară modificările poziției scării, viteza de rotație în trei direcții spațiale (verticală, deflexie și orizontală) și ajută la determinarea unghiurilor de rotație elevație. Acești senzori transmit toate aceste date în computer, acesta le evaluează și le convertește în semnale de control imediat. Utilizarea unui astfel de sistem de control activ, mărește rigiditatea sistemului în ansamblu, ceea ce ajută ca scara să ajungă în poziția de salvare mai rapid și în condiții de siguranță, viteza de mișcare poate crește, forțele dinamice sunt reduse. Mai mult decât atât, acest sistem memorează inclusiv traiectoria, astfel încât pot fi salvate mai multe persoane din același punct de salvare, într-un timp cât mai scurt, sistemul putând utiliza viteza maximă.

De asemenea, contestatorul susține că autospeciala ofertată de către ... nu îndeplinește cerința ca motorul să asigure o putere specifică a autospecialei de min. 13,5 kW/t, având în vedere că, în cuprinsul caietului de sarcini, lotul 3, la punctul 2.2.1, alin. (2) se specifică următoarele: „să asigure (motorul) o putere specifică a autospecialei : min. 13,5 kW/t”.

Consultând specificațiile tehnice publicate pe site-ul firmei Volkan <http://v.v.volkan-online.com>, contestatorul susține că a constatat, că autospeciala pentru intervenții la înălțime de 32 metri cu braț articulată este realizată pe un autoșasiu Mercedes AXOR 1829 K, care are o capacitate maximă de încărcare de 18 tone și o putere maximă a motorului de 290 CP. Dacă greutatea totală a autospecialei ar fi fost sub 16 tone s-ar fi ales un șasiu cu capacitate maximă de încărcare de 16 tone.

În acest context rezultă, în mod clar, că greutatea totală a autospecialei este mai mare de 16 tone. Chiar și dacă ar fi fost de fix 16 tone, puterea specifică este:

$$P_{\text{spec.}} = P \text{ (CP)} / G_{\text{tot}}(\text{tone}) = P \text{ (CP)} \times K / G_{\text{tot}} \text{ (tone)}$$
  
Pspec. - Putere specifică

P(CP) - Putere motor în cai putere - 290 CP

Gtot - Greutate totală autospecială în tone - 16 T

K - factor conversie cai putere - kilowați - 0.7355

Pspec. -  $290 \times 0,7355 / 16 = 13,33$  kW/t

13,33 kW/t este mai mică decât 13,5 kW/t, care este puterea specifică solicitată.

În finalul contestației formulate, ... mai precizează că firma producătoare Volkan are interdicție de a participa la licitații cu astfel de autospeciale, în urma unui grav accident produs, în anul 2013, la Brigada de pompieri din Izmir.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că produsul oferit de ... nu îndeplinește nici standardele europene impuse prin caietul de sarcini pentru astfel de autospeciale și nu au nici marcajul CE.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale Codului de procedură civilă.

În probațiune, ... invocă proba cu înscrisuri.

În replică față de cererea de intervenție formulată de către ..., la data de 21.03.2014, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. RML 59/21.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8849/21.03.2014, denumită „Punct de vedere”, prin care precizează următoarele :

Cu privire la afirmațiile intervenientului, potrivit cărora autospeciala oferită de către ... pentru lotul 3 îndeplinește cerința impusă prin caietul de sarcini privind turnul rotitor cu pachet de scări, contestatorul solicită Consiliului să constate că intervenientul nu a probat prin nici un mijloc că îndeplinește cerința expusă anterior.

Or, în aceste condiții, se impune ca ofertantul asocierea formată din ... și VOLKAN YANGIN SONDURME TEKNOLOJILERI SANAYI VE TIC A.S să aducă dovezi clare (suplimentare), potrivit cărora produsul îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, dovada testării de operare a produsului, emise de organisme abilitate.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței ca autospeciala să asigure o putere a motorului de 13,5 kw/t, ... afirmă că nu analizat oferta ..., astfel că ceea ce a invocat în cuprinsul contestației, la punctul 2, au fost informații preluate de pe site-ul oficial al firmei Volkan.

Referitor la punctul 3 din cadrul contestației formulate, potrivit căruia „Firma producătoare Volkan are interdicție de a participa la licitații cu astfel de autospeciale în urma unui grav accident produs la Brigada de pompieri din Izmir”, ... solicită Consiliului să îi acorde un termen de 5 zile pentru a produce dovezi oficiale.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor acces la dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. RML 68/08.04.2014, denumită „Concluzii scrise”, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10982/08.04.2014, prin care solicită Consiliului admiterea contestației sale și respingerea cererii de intervenție formulată de către ... ca neîntemeiată, pentru următoarele motive :

Astfel, contestatorul susține că raportul procedurii de atribuire și invitația pentru participarea la etapa de licitație electronică sunt întocmite cu nerespectarea prevederilor legale, întrucât oferta depusă de către ... nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini pentru a fi acceptabilă și conformă, pentru următoarele considerente deoarece autospeciala ofertată de către ... pentru Lotul 3 nu îndeplinește cerința „Tehnologia constructivă trebuie să asigure stabilitatea și amortizarea oscilațiilor în timpul lucrului”; Oferta depusă de către ... nu face dovada îndeplinirii standardului aferent autospecialiei propuse.

În susținerea celor expuse anterior, ... reiterează aspectele invocate în cuprinsul contestației nr. „RML nr. 56/13.04.2014”, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7875/... precizând, în plus, că, așa cum rezultă din raportul procedurii (fila 406), autospeciala ofertată de către ... nu îndeplinește cerința standardului european pentru autospeciala de stins incendii cu pachet de scări extensibile, intervenientul depunând un „certificat de conformitate” 2195 – MD – 13810004/17.05.2013, fără a se menționa instituția emitentă pentru a se putea verifica dacă aceasta face parte dintre instituțiile notificate pentru emiterea de astfel de certificate.

Prin cererea de intervenție nr. 262/18.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8326/18.03.2014, formulată de către ... se solicită admiterea acesteia în principiu, respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea actelor emise de către autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.



În susținerea cererii de intervenție, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

În urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză și derulării etapei finale de licitație electronică, prin adresa nr. 315/10.03.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință intervenientului că oferta sa fost declarată câștigătoare pentru lotul 3 – „Autospecială pentru intervenții la înălțime”.

În ceea ce privește criticile ... menționate în cuprinsul contestației, intervenientul solicită Consiliului respingerea acestora ca nefondate, având în vedere următoarele considerente:

Referitor la afirmațiile contestatorului, potrivit cărora „Autospeciala ofertată de S.C. ... S.R.L. pentru LOTUL 3 – nu îndeplinește cerința „Tehnologia constructivă trebuie să asigure stabilitatea și amortizarea oscilațiilor în timpul lucrului”, intervenientul invocă dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) și lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și arată că ... nu a motivat în fapt aceste susțineri.

Cu privire la motivarea și probarea afirmațiilor ce fac obiectul unei contestații în fața C.N.S.C., intervenientul invocă și practica Curții de Apel Constanța – Secția a-II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, respectiv Decizia civilă nr. 993/CA din 22.12.2008.

De asemenea, intervenientul subliniază că societatea VOLKAN YANGIN SONDURME TEKNOLOJILERI SANAYI VE TIC A.S produce autospeciale și pompe de stins incendii, începând cu anul 1974, în gama de echipamente regăsindu-se, alături de pompe de apă pentru stins incendii, autospeciale diverse, printre care autospeciale de salvare de la înălțime (scări, platforme hidraulice, scări articulate), respectiv autospeciale de stins incendii pentru aeroporturi.

Totodată, ... menționează că, prin Clarificarea nr. 4, publicată în S.E.A.P. au fost stabilite următoarele :

„Întrebare nr. 2:

La <<Specificația tehnică, cap.I. Organizare generală, componentă d>>, în urma solicitării unui candidat ați eliminat fraza:

<<Un sistem de orizontalizare, controlat de un computer activ pentru amortizarea oscilațiilor>>, deoarece era prea restrictivă. Practic în actualele condiții sunt admise doar autospecialele care îndeplinesc punctul c):

(...)

Răspuns nr. 2:

Se vor respecta cerințele caietului de sarcini cu modificările efectuate în data de 18.11.2013."

În acest sens, față de modificările aduse caietului de sarcini, în primul rând trebuie avut în vedere faptul că, computerul ce asigură amortizarea activă a oscilațiilor, la care face referire ... nu este solicitat prin documentația de atribuire, astfel că prezența acestuia nu este un criteriu de respingere a ofertei.

În al doilea rând, așa cum se poate observa din cuprinsul propunerii tehnice a ..., în cazul autospecialelor oferite „Tehnologia constructivă asigură stabilitatea și amortizarea oscilațiilor în timpul lucrului. Mișcările de rotire, de ridicare și extindere a pachetului de scări pot fi executate în același timp (simultan)", astfel că, produsul oferit de intervenient îndeplinește, din punct de vedere tehnic, cerința din caietul de sarcini.

Intervenientul mai menționează că sistemul de amortizare ... S.R.L. solicită Consiliului să respingă criticile ... de la punctul 1 al contestației, în principal, ca neîntemeiate, iar, în subsidiar, ca nefondate.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, conform căreia, „Autospeciala oferită se S.C. ... S.R.L. NU ÎNDEPLINEȘTE cerința: să asigure (motorul) o putere specifică a autospecialei: min. 13,5 kW/t", intervenientul arată că, analizând propunerea sa tehnică, se poate constata că s-a oferit șasiul MAN 18.340, dotat cu motor de 251 kW EURO 6, ce asigură un raport kW/tonă mai mare decât minimum solicitat prin documentația de atribuire, respectiv 13,5 kW/tonă.

De asemenea, intervenientul precizează că șasiul invocat de către ... este un model livrat de către alt client, fără vreo legătură cu procedura în derulare, autospecialele fiind produse individualizate, cu un grad ridicat de personalizare, iar, în calitatea sa de producător, VOLKAN are posibilitatea ajustării produsului final, astfel încât să corespundă cerințelor clientului.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului, luând în considerare echipamentul oferit, respingerea punctului 2 din contestația formulată de către ... ca nefondat.

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia „Firma producătoare Volkan are interdicție de a participa la licitații cu

astfel de autospeciale în urma unui grav accident produs la Brigada de pompieri din Izmir”, intervenientul reiterează faptul că simplele afirmații ale ... fără a se face o dovadă a celor susținute, nu poate conduce la respingerea ... ca neconformă, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă criticile în cauză ca neîntemeiate.

Mai mult decât atât, intervenientul subliniază că în soluționarea prezentei contestații nu poate fi reținută afirmația, conform căreia „(...) există autospeciale retrase din intervenții datorită deficiențelor tehnice, lipsa de control și verificare a stabilității în lucru, lipsa de securitate atât a personalului deservent cât și a cetățenilor”, precizând că toate autospecialele pentru lucru la înălțime care au fost livrate sunt în funcțiune și operaționale la secțiile de pompieri.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea prezentei cereri de intervenție, respingerea contestației formulate de către ... ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea actelor emise de către ... ca fiind temeinice și legale.

În drept, intervenientul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 61 din Codul de procedură civilă.

Față de punctul de vedere formulat de către ... nr. RML 59/21.03.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8849/21.03.2014, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 281/25.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9076/ 25.03.2014, denumită „Răspuns”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, în primul rând, intervenientul solicită Consiliului să constate caracterul contradictoriu al afirmațiilor contestatorului, în sensul că dacă, inițial, susținea că autospeciala propusă de către ... nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, ulterior acesta menționează că respectiva autospecială este un prototip.

În al doilea rând, intervenientul invocă prevederile art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la susținerea contestatorului, conform căreia produsul ofertat de către ... este un prototip, intervenientul precizează că autospeciala în cauză nu este un prototip, fiind

livrată anterior unui client interesat și, pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la susținerile ... de la punctul 3, din cuprinsul adresei nr. RML 59/21.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8849/21.03.2014, intervenientul solicită Consiliului respingerea acestora ca neîntemeiate.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca nefondată contestația formulată de către ... și să mențină actele emise de către ... ca fiind temeinice și legale.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 61 din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. 322/08.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ... intervenientul transmite un punct de vedere la concluziile scrise transmise de către contestator, prin care susține că, în ce privește solicitarea contestatorului cu privire la faptul ca, ofertantul câștigător să aducă dovezi clare suplimentare conform cărora produsul îndeplinește cerințele caietului de sarcini, în condițiile în care prin documentație nu s-a solicitat depunerea unor astfel de dovezi, este nelegală, solicitând respingerea acesteia de către Consiliu.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 113/21.03.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8753/21.03.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se precizează următoarele :

Referitor la cererea de intervenție formulată de către ..., cu nr. 262/18.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8326/18.03.2014, autoritatea contractantă solicită Consiliului admiterea acesteia, așa cum a fost formulată.

De asemenea, având în vedere prezentul punct de vedere și analiza ofertei depuse de către asocierea formată din ... și VOLKAN YANGIN SONDURME TEKNOLOJILERI SANAYI VE TIC A.S, autoritatea contractantă consideră că aspectele prezentate în cuprinsul cererii de intervenție sunt în conformitate cu oferta prezentată și întăresc argumentele din punctul de vedere exprimat.

Totodată, ținând cont de faptul că, prin cererea de intervenție, ... nu critică decizia ..., iar informațiile cu privire la

propria ofertă sunt reale, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este în interesul său și, prin urmare, admisibilă.

Cu privire la contestația formulată de către ... autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

În ceea ce privește critica contestatorului, potrivit căreia autospeciala ofertată de către asocieria formată din ... și VOLKAN YANGIN SONDURME TEKNOLOJILERI SANAYI VE TIC A.S, pentru lotul 3, respectiv că aceasta nu asigură stabilitatea și amortizarea oscilațiilor în timpul lucrului, deoarece nu are tehnologia constructivă necesară și că autospeciialele de ultima generație au ca tehnologie constructivă amortizarea activă la încovoiere (stabilizare), ce se realizează printr-un sistem activ de control computerizat de amortizare a oscilațiilor (vibrațiilor), acestea fiind controlate prin senzori speciali, autoritatea contractantă precizează următoarele :

Referitor la sistemul de orizontalizare, controlat de un computer activ pentru amortizarea oscilațiilor, autoritatea contractantă menționează că, în urma unei contestații și în conformitate cu prevederile art.256<sup>3</sup>, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a stabilit ca măsura de remediere eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini, și, prin urmare, caietul de sarcini pentru lotul 3, capitolul II – „Specificații tehnice”, punctul 1, lit. d) s-a modificat, după cum urmează: „d) Turnul rotitor cu pachet de scări extensibile cuprinde: pachet de scări, ultima secțiune din pachet fiind articulată, cu platformă de lucru în capătul ei. Tehnologia constructivă trebuie să asigure stabilitatea și amortizarea oscilațiilor în timpul lucrului. Mișcările de rotire, de ridicare și extindere a pachetului de scări pot fi executate în același timp (simultan).”

Măsurile de remediere au fost publicate în S.E.A.P. la data de 13.11.2013, iar ofertanții și le-au însușit, dovadă fiind faptul ca nu au fost contestate în termenul legal, prin urmare, sistemul de orizontalizare, controlat de un computer activ pentru amortizarea oscilațiilor nu se mai regăsește în cadrul caietului de sarcini, ca și cerință minimă.

Conform propunerii tehnice prezentate de către ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... și VOLKAN YANGIN SONDURME TEKNOLOJILERI SANAYI VE TIC A.S: „Turnul rotitor cu pachet de scări extensibile cuprinde: pachet de scări, ultima secțiune din pachet fiind articulată, cu posibilitatea de telescopare și cu platformă de lucru în capătul ei. Tehnologia

constructivă asigură stabilitatea și amortizarea oscilațiilor în timpul lucrului. Mișcările de rotire, de ridicare și extindere a pachetului de scări pot fi executate în același timp (simultan)."

În urma analizării și verificării ofertei depuse de către ..., în asociere cu VOLKAN YANGIN SONDURME TEKNOLOJILERI SANAYI VE TIC A.S pentru lot 3, din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, comisia de evaluare a stabilit că aceasta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și prin procesul verbal nr. 44 din 18.02.2014 a stabilit că aceasta a fost considerată conformă.

Raportat la critica contestatorului, potrivit căreia autospeciala ofertată de ... nu îndeplinește cerința: să asigure (motorul) o putere specifică a autospecialei min.13,5 kW, autoritatea contractantă precizează că oferta în cauză a fost declarată admisibilă, după verificarea conformității întregii oferte cu cerințele din documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că autospeciala ofertată de către ... are autoșasiu MAN TGM 18.340 4X2 BL și Motor D0836LFL68- 341 CP și nu autoșasiu Mercedes AXOR 1829 K, așa cum afirmă contestatorul.

Conform propunerii tehnice, autospeciala realizată pe autoșasiu MAN TGM 18.340 4X2 BL și Motor D0836LFL68- 341 CP, asigură o putere specifică a autospecialei de minimum 13,5 kW/t, așa cum se specifică în caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, conform căreia firma producătoare Volkan are interdicție de a participa la licitații cu astfel de autospeciale în urma unui grav accident, autoritatea contractantă consideră că aceasta este neîntemeiată, având în vedere prevederile art. 180 și art. 181 din O.U.G nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează, în mod strict, situațiile de excludere din procedură, situații în care niciunul din membrii asocierii formate din ... și VOLKAN YANGIN SONDURME TEKNOLOJILERI SANAYI VE TIC A.S nu se află, potrivit documentelor de calificare prezentate.

Referitor la presupunerea contestatorului, conform căreia „produsul ofertat de ... nu îndeplinește nici standardele europene impuse prin caietul de sarcini pentru astfel de autospeciale și nu au nici marcajul CE", ... arată că ofertantul ... a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, la paginile 38-40 Certificate CE, emise pentru producătorul VOLKAN YANGIN SONDURME TEKNOLOJILERI SANAYI VE TIC A.S.

Pentru aceste motive, ... apreciază ca neîntemeiată și nefondată contestația formulată de către ... și, pe cale de consecință, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea acesteia.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

II. ... a formulat contestația nr. 355/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva...adreselor nr. 311/10.03.2014 și nr. 312/10.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1 și lotul 2, emise de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași procedurii de achiziție publică,...solicitând...admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 311/10.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea adresei nr. 312/10.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor pentru ambele loturi, conform legislației în vigoare, cu luarea în considerare a tuturor documentelor transmise de ...

- în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În susținerea contestației, ... invocă următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, la data de „10.04.2013”, prin adresele nr. 311 și nr. 312, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa pentru loturile 1 și 2 au fost declarată neconformă.

Astfel, în ceea ce privește lotul 1- 6 autospeciale pentru lucrul cu apă și spumă de capacitate mare – 9.000 l, autoritatea contractantă a menționat că nu au fost prezentate certificate de conformitate emise de organele abilitate, precum și declarații de conformitate pe propria răspundere și buletine de încercări pentru produsele din Anexa 1, Lista Accesorilor p.s.i. și a echipamentelor de protecție, așa cum se solicită în caietul de sarcini și că acestea nu se regăsesc nici în propunerea tehnică.

Cu privire la lotul 2 – 6 autospeciale pentru lucrul cu apă și spumă de capacitate mare – 7.000 l, autoritatea contractantă a consemnat că nu au fost prezentate certificate de conformitate

emise de organele abilitate, precum și declarații de conformitate pe propria răspundere și buletine de încercări pentru produsele din Anexa 1, Lista Accesoriilor p.s.i. și a echipamentelor de protecție, așa cum se solicită în caietul de sarcini și că acestea nu se regăsesc nici în propunerea tehnică.

De asemenea, pentru ambele loturi, s-a considerat că oferta depusă de către ... nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, deoarece „în Acordul general de reparații autor cu producătorul S.C. SCANIA ROMANIA S.R.L. nu se specifică faptul că Furnizorul se obligă să acopere toate costurile aferente lucrărilor de mentenanță pentru perioada derulării contractului, absolvind Autoritatea contractantă de plata acestora în fața unității service, așa cum se solicită în caietul de sarcini”.

Totodată, contestatorul precizează că, la solicitările de clarificări, transmise de către ... cu privire la motivele de neconformitate s-a răspuns prin adresele nr. 216 (pentru lot 1 – Solicitarea de clarificări nr. 46/18.02.2014) și nr. 217 (pentru lot 2 – Solicitarea de clarificări nr. 47/18.02.2014).

În ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă, ... invocă dispozițiile art. 2 alin. (2) și art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și arată că la solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă, cu privire la motivele de neconformitate, s-a răspuns, pentru lotul 1, prin adresa nr. 216, unde la punctul 23 se specifică următoarele :

„ - Certificatul de conformitate emis de organul de abilitare (Holmatro) se regăsește în Specificația tehnică la pagina 30 și certificatul de conformitate emis de organul de abilitare (Motorola) se regăsește în specificația tehnică la pagina 51;

- Declarațiile de conformitate ale companiei noastre se regăsesc în Specificația tehnică de la pagina 31 la pagina 44;

- Buletinele de încercări vor fi livrate odată cu produsele”.

Conform susținerilor contestatorului, la pagina 31 se regăsește un certificat de neconformitate, emis pentru produsul CAS 30 Scania P450 CB 6x6 pentru lucrul cu spumă. Având în vedere că produsul este conform și înglobează toate accesoriile descrise la punctul 1 din cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a luat în considerare toate documentele depuse de către societatea sa.



Potrivit principiului de drept accesorium sequitur principalem, accesoriul urmează principalul, declararea conformității produsului CAS 30 Scania P450 CB 6x6 echipat pentru lucrul cu spumă, reprezintă o declarație a conformității pentru fiecare element component în parte. Principalul nu poate fi conform, atâta timp cât un accesoriu sau element al acestuia nu îndeplinește cerințele legale în materie.

... mai susține că dispozițiile caietului de sarcini prevăd predarea declarațiilor sau certificatelor de conformitate la data livrării.

Astfel, la pagina 8, punctul 12 - „Condiții de livrare”, lit. d) se specifică faptul că, la data predării, se vor înmâna autorității contractante și declarațiile/certIFICATELE de conformitate pentru lotul 1. De asemenea, „Produsele (autospecialele) se vor livra complet echipate și pregătite pentru introducerea imediată în intervenție - nu se acceptă perioade teste sau <<rodaj>>, Autoritatea contractantă considerând că toate acestea intră în sarcina Furnizorului, iar autospecialele vor putea fi exploatate imediat și necondiționat, odată cu livrarea lor.”

Cu toate că, la pagina 18 se precizează că participanții „vor prezenta certificatele de conformitate emise de organele abilitate, precum și declarații de conformitate pe propria răspundere și buletine de încercări pentru toate produsele din anexa nr. 1”, fără a se indica momentul acestui demers, ... a transmis documentele relevante în cauză.

Referitor la solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă, contestatorul afirmă că a răspuns, pentru lotul 2, prin adresa nr. 217, unde la punctul 23 se menționează următoarele :

„ - Certificatul de conformitate emis de organul de abilitare (Holmatro) se regăsește în Specificația tehnică la pagina 28 și certificatul de conformitate emis de organul de abilitare (Motorola) se regăsește în specificația tehnică la pagina 49;

- Declarațiile de conformitate ale companiei noastre se regăsesc în Specificația tehnică de la pagina 29 la pagina 42;

- Buletinele de încercări vor fi livrate odată cu produsele”.

Potrivit afirmațiilor contestatorului, la pagina 29 se regăsește un certificat de neconformitate, emis pentru produsul CAS 30 Scania P450 CB 6x6 pentru lucrul cu spumă de capacitate mare - 7000 l. Având în vedere că produsul este conform și înglobează toate accesoriile descrise la punctul 1 din

cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 2, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a luat în considerare toate documentele depuse de către societatea sa.

Potrivit principiului de drept accesorium sequitur principalem, accesoriul urmează principalul, declararea conformității produsului CAS 30 Scania P450 CB 6x6 echipat pentru lucrul cu spumă, reprezintă o declarație a conformității pentru fiecare element component în parte. Principalul nu poate fi conform, atâta timp cât un accesoriu sau element al acestuia.

... mai arată că dispozițiile caietului de sarcini prevăd predarea declarațiilor sau certificatelor de conformitate la data livrării.

Astfel, la pagina 7, punctul 12 – „Condiții de livrare”, lit. d) se specifică faptul că, la data predării, se vor înmâna autorității contractante și declarațiile/certIFICATELE de conformitate pentru lotul 1. De asemenea, „Produsele (autospecialele) se vor livra complet echipate și pregătite pentru introducerea imediată în intervenție - nu se acceptă perioade teste sau <<rodaj>>, Autoritatea contractantă considerând că toate acestea intră în sarcina Furnizorului, iar autospecialele vor putea fi exploatate imediat și necondiționat, odată cu livrarea lor.”

Cu toate că, la pagina 17 se stipulează că participanții „vor prezenta certificatele de conformitate emise de organele abilitate, precum și declarații de conformitate pe propria răspundere și buletine de încercări pentru toate produsele din anexa nr. 1”, fără a se indica momentul acestui demers, ... a transmis documentele relevante în cauză.

În ceea ce privește ambele loturi, autoritatea contractantă a reținut că „în Acordul general de reparații autor cu producătorul S.C. SCANIA ROMANIA S.R.L. nu se specifică faptul că Furnizorul se obligă să acopere toate costurile aferente lucrărilor de mentenanță pentru perioada derulării contractului, absolvind Autoritatea contractantă de plata acestora în fața unității service, așa cum se solicită în caietul de sarcini”.

La punctul nr. 12 din cele două răspunsuri la solicitările de clarificări, se menționează, în mod expres, următoarele: „Confirmăm faptul ca toate costurile aferente lucrărilor de mentenanță pentru toată perioada de garanție vor fi acoperite de societatea noastră, absolvind astfel autoritatea contractantă de plata acestora în fața unității service”.

Având în vedere principiul relativității efectelor contractelor, potrivit căruia „res inter alios acta aliis neque nocere neque prodesse potest”, contestatorul apreciază că, la acest moment, S.C. SCANIA ROMANIA S.R.L. nu se putea obliga printr-un acord bipartit, semnat cu societatea sa să acorde gratuitate unui terț, în speță autorității contractante.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că S.C. SCANIA ROMANIA S.R.L. este un terț pur și simplu față de contractul de achiziție publică, nu oferă nici măcar susținere, ci se obligă a permite efectuarea intervențiilor asupra echipamentului ce va fi achiziționat de către autoritatea contractantă, în service-urile sale autorizate.

Acest aspect este dublat de declarația expresă a ... referitoare la obligația de acoperire a costurilor relative la intervențiile în service.

Cu privire la capătul de cerere, referitor la suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică, contestatorul invocă prevederile art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 108/25.03.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9093/25.03.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se precizează următoarele :

Referitor la solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă arată că aceasta nu este justificată, deoarece, raportat la prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. (3), alin. (4) și alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu va încheia contractele de achiziție publică pentru LOT 1 - 6 autospeciale pentru lucrul cu apă și spumă de capacitate mare - 90001 și LOT 2 -6 autospeciale pentru lucrul cu apă și spumă de capacitate mare - 7000 I și că, prin continuarea derulării procedurii, nu se va produce niciun prejudiciu material viitor și previzibil, greu sau imposibil de reparat.

În fapt, cu privire la motivele invocate de către ... în cuprinsul contestației, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

În perioada 29.01.2014 - 18.02.2014, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice depuse de ofertanți, ocazie cu care a încheiat procesul verbal de analiză nr. 44/18.02.2014.

În ceea ce privește propunerile tehnice depuse de către ... pentru Lot 1 și pentru Lot 2, comisia de evaluare a solicitat o serie de clarificări, prin adresa nr. 46/18.02.2014 pentru Lot 1 și prin adresa nr. 47/18.02.2014 pentru Lot 2.

... a răspuns la solicitarea de clarificari pentru Lot 1 prin adresa nr.216/2014, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 63/24.02.2014, ora 10.30 și la solicitarea de clarificări pentru Lot 2, prin adresa nr. 217/2014, înregistrată la ... cu nr. 64/24.02.2014, 10.35.

Comisia de evaluare a analizat răspunsurile prezentate de către contestator pentru Lot 1 și Lot 2, prin raportare la cerințele caietului de sarcini și având în vedere și propunerile tehnice prezentate de acesta, întocmind procesul verbal nr. 67 din 26.02.2014.

Referitor la motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare de a respinge ofertele depuse de către ... pentru Lot 1 și pentru Lot 2, autoritatea contractantă precizează următoarele :

Oferta prezentată de către ... pentru Lot 1 a fost considerată neconformă, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu a transmis în perioada specificată de comisia de evaluare, respectiv până la data de 24.02.2014, ora 12.00, certificate de conformitate emise de organele abilitate, precum și declarații de conformitate pe propria răspundere și buletine de încercări pentru toate produsele din Anexa nr. 1 - LISTA Accesoriilor p.s.i și a echipamentului de protecție, așa cum se solicită în caietul de sarcini, iar acestea nu se regăsesc nici în propunerea tehnică, așa cum a menționat contestatorul, prin urmare nu a prezentat documentele solicitate pentru următoarele accesorii și echipamente LISTA Accesoriilor p.s.i și a echipamentului de protecție :

- Bobină cu cablu pentru proiector p.s.i.;
- Cange cu coadă și cu prelungitor;
- Cheie hidrant;
- Cheie cofret;

- Cheie racorduri A, B, C;
- Coș sorb;
- Cot pentru furtun;
- Ejector ape mici;
- Feși pentru furtun refulare tip B;
- Feși pentru furtun refulare tip C;
- Geantă pentru chei și feșe;
- Lampa electrică portabilă pentru iluminat, cu acumulator reîncărcabil și sistem de încărcare 24 V/220 V;
- Mufă chei hidrant;
- Punți trecere peste furtun;
- Rangă oțel;
- Prelată antiincendiu, conform prevederilor SR EN1869;
- Proiector p.s.i;
- Pompă electrică (24V/220V) pentru alimentarea rezervorului de spumant;
- Sac protecție corzi și cordițe;
- Sac protecție prelată antiincendiu (2x2 m2);
- Stingător cu pulbere tip P-6;
- Toc topor târnăcop;
- Toc toporaș
- Topor târnăcop;
- Toporaș;
- Trepied proiector p.s.i;
- Țeavă generatoare de spumă grea 5000 l/min;
- Țeavă universală de refulare apă tip B;
- Țeavă universală de refulare apă tip TURAP sau similar;
- Motopompă ape uzate.

Oferta depusă de către ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, întrucât în Acordul general de service și reparații auto cu producătorul S.C. SCANIA ROMANIA S.R.L. nu se specifică faptul că furnizorul se obligă să acopere toate costurile aferente lucrărilor de mentenanță pentru toată perioada de garanție, absolvind autoritatea contractantă de la plata acestora în fața unității service, așa cum se solicită prin caietul de sarcini.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia certificatul de conformitate Holmatro și certificatul de conformitate pentru Motorola se regăsesc în specificația tehnică, autoritatea contractantă subliniază că acestea nu faceau obiectul

solicitării de clarificări. Față de solicitarea autorității contractante, contestatorul afirmă că a prezentat, în cadrul ofertei, un certificat de conformitate pentru produsul CAS 30 SCANIA P 450CB și că acesta înglobează toate accesoriile descrise în comunicarea privind rezultatul procedurii.

În opinia autorității contractante, certificatul de conformitate, emis pentru produsul CAS 30 SCANIA P 450CB, nu poate fi luat în considerare și pentru accesoriile p.s.i și echipamentul de protecție, deoarece acestea sunt echipamente accesorii și nu elemente componente ale produsului.

Spre exemplificare, Motopompa ape uzate este element individual, separat de produsul CAS 30 Scania P 450 CB 6x6 pentru lucrul cu spumă, dar care va intra în dotarea produsului final. Prin urmare, nu pot fi asimilate accesoriilor standard cu care este echipată autospeciala, cum ar fi cele cuprinse în capitolele 2.1 sau 2.2 din secțiunea II. – „Specificații Tehnice” (de ex.: 2.2.2 Cabină dublă omologată de fabricant ..., 2.2.3 Motor...; 2.2.5 Punți ..., etc.) și deci această situație nu face cazul principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

În cuprinsul caietului de sarcini, pentru Lot 1, se solicită prezentarea de certificate de conformitate, emise de organele abilitate, precum și declarații de conformitate pe propria răspundere și buletine de încercări pentru toate produsele din LISTA Accesoriilor p.s.i și a echipamentului de protecție.

... cunoscând prevederile caietului de sarcini, nu le-a contestat în termenul legal și nu a solicitat clarificări, prin urmare, prin depunerea de oferte pentru Lot 1 și Lot 2 și-a asumat aceste cerințe și trebuia să elaboreze oferta, cu respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, drept dovadă că a cunoscut această cerință din caietul de sarcini este și faptul că a prezentat, în cadrul ofertei, certificate de conformitate/declarații de conformitate pe propria răspundere /buletine de încercări pentru unele dintre produsele din Lista Accesoriilor p.s.i și a echipamentului de protecție, dar nu pentru toate și nu le-a prezentat nici în urma solicitării autorității contractante, care i-a acordat un termen de 6 zile pentru răspuns (18.02.2014 – 24.02.2014).

Totodată, prin adresa nr. 46/18.02.2014, s-au solicitat contestatorului următoarele clarificări :

„Referitor la Acordul general de service și reparații auto cu producătorul S.C. SCANIA ROMANIA S.R.L. :

- contractul este în copie <<conform cu originalul>>, iar în caietul de sarcini, se solicită să fie prezentat contractul în original.

- nu ați specificat faptul că Furnizorul se obligă să acopere toate costurile aferente lucrărilor de mentenanță pentru toată perioada de garanție, absolvind Autoritatea Contractantă de la plata acestora în fața unității service, așa cum se solicită în caietul de sarcini.”

Anexat răspunsului formulat la solicitarea de clarificări menționată anterior, ... a prezentat Acord general de service și reparații auto, încheiat cu S.C. SCANIA ROMANIA S.R.L., în original, însă în cuprinsul acestuia nu se specifică faptul că furnizorul se obligă să acopere toate costurile aferente lucrărilor de mentenanță pentru toată perioada de garanție, absolvind autoritatea contractantă de la plata acestora în fața unității service, așa cum se solicită în caietul de sarcini.

Astfel, prin adresa nr. 216/2014, înregistrată la ... cu nr. 63/24.02.2014, contestatorul menționează următoarele: „confirmăm faptul că toate costurile aferente lucrărilor de mentenanță pentru toată perioada de garanție, absolvind autoritatea contractantă de la plata acestora în fața unității service”.

Având în vedere că, prin caietul de sarcini, se solicită prezentarea a cel puțin un contract cu o unitate de service autorizată și valabil pe toată perioada de garanție oferită fiecărui produs, contract "...prin care se specifică faptul că furnizorul se obligă să acopere toate costurile aferente lucrărilor de mentenanță pentru toată perioada de garanție, absolvind autoritatea contractantă de la plata acestora în fața unității service. Contractul va fi prezentat în original, iar un exemplar al acestuia va rămâne în posesia Autorității contractante pe toată perioada de valabilitate a acestuia", comisia de evaluare a considerat că, prin răspunsul la clarificare, contestatorul nu îndeplinește această cerință minimă din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 216/2014, înregistrată la sediul său cu nr. 63/24.02.2014, nu are forța obligatorie a unui contract încheiat între producător/furnizor și unitatea service, nu este opozabilă unității service și nu garantează autorității contractante că unitatea service va asigura serviciile de mentenanță și întreținere gratuită (revizii tehnice periodice).

În ceea ce privește critica contestatorului, conform căreia "S.C. SCANIA ROMANIA S.R.L. nu se putea obliga printr-un acord bipartit semnat cu acesta, să acorde gratuitate unui terț, în speță autorității contractante", ... precizează că, prin această clauză din contract, furnizorul, în speță ... s-ar fi angajat în fața S.C. SCANIA ROMANIA S.R.L. să acopere toate costurile aferente lucrărilor de mentenanță pentru toată perioada de garanție, așa cum se solicită în caietul de sarcini :

"Mentenanța produselor va fi asigurată de către furnizor prin unități specializate din România"...

"prin termenul <<întreținere gratuită>> se înțelege ...repararea sau înlocuirea oricărei piese/consumabil (uzat/ă, defect/ă, cu norma de exploatare depășită)."

"Costurile aferente acestor operațiuni vor fi suportate (diagnostic, manoperă, piesă etc) integral de către ofertant", prin urmare nu s-ar fi acordat gratuitate autorității contractante, ci s-ar fi obligat față de unitatea service că va acoperi toate costurile aferente lucrărilor de mentenanță pentru toată perioada de garanție.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că toți ofertanți declarați admisibili au respectat această cerință minimă din caietul de sarcini, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire.

Oferta prezentată de către ... pentru Lot 2 a fost considerată neconformă, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu a transmis în perioada specificată de comisia de evaluare, respectiv până la data de 24.02.2014, ora 12.00, certificate de conformitate emise de organele abilitate, precum și declarații de conformitate pe propria răspundere și buletine de încercări pentru toate produsele din Anexa nr. 1 - LISTA Accesoriilor p.s.i și a echipamentului de protecție, așa cum se solicită în caietul de sarcini, iar acestea nu se regăsesc nici în propunerea tehnică, așa cum a menționat contestatorul, prin urmare nu a prezentat documentele solicitate pentru următoarele accesorii și echipamente LISTA Accesoriilor p.s.i și a echipamentului de protecție :

- Bobină cu cablu pentru proiector p.s.i.;
- Cange cu coadă și cu prelungitor;
- Cheie hidrant;
- Cheie cofret;
- Cheie racorduri A, B, C;



- Coș sorb;
- Cot pentru furtun;
- Ejector ape mici;
- Feși pentru furtun refulare tip B;
- Feși pentru furtun refulare tip C;
- Geantă pentru chei și feșe;
- Lampa electrică portabilă pentru iluminat, cu acumulator reîncărcabil și sistem de încărcare 24 V/220 V;
- Mufă chei hidrant;
- Punți trecere peste furtun;
- Rangă oțel;
- Prelată antiincendiu, conform prevederilor SR EN1869;
- Proiector p.s.i;
- Pompă electrică (24V/220V) pentru alimentarea rezervorului de spumant;
- Sac protecție corzi și cordițe;
- Sac protecție prelată antiincendiu (2x2 m2);
- Stingător cu pulbere tip P-6;
- Toc topor târnăcop;
- Toc toporaș
- Topor târnăcop;
- Toporaș;
- Trepied proiector p.s.i;
- Țeavă generatoare de spumă grea 5000 1/min;
- Țeavă universală de refulare apă tip B;
- Țeavă universală de refulare apă tip TURAP sau similar;
- Motopompă ape uzate.

Oferta depusă de către ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, întrucât în Acordul general de service și reparații auto cu producătorul S.C. SCANIA ROMANIA S.R.L. nu se specifică faptul că furnizorul se obligă să acopere toate costurile aferente lucrărilor de mentenanță pentru toată perioada de garanție, absolvind autoritatea contractantă de la plata acestora în fața unității service, așa cum se solicită prin caietul de sarcini.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia certificatul de conformitate Holmatro și certificatul de conformitate pentru Motorola se regăsesc în specificația tehnică, autoritatea contractantă subliniază că acestea nu faceau obiectul solicitării de clarificări, prin adresa nr. 48/18.02.2014

solicitându-se să clarifice faptul că nu a prezentat certificatele de conformitate, emise de organele abilitate, precum și declarații de conformitate pe propria răspundere și buletine de încercări pentru toate produsele din Anexa nr.1 - LISTA Accesoriilor p.s.i și a echipamentului de protecție, așa cum se prevede în caietul de sarcini.

Față de solicitarea autorității contractante, contestatorul afirmă că a prezentat, în cadrul ofertei, un certificat de conformitate pentru produsul CAS 30 SCANIA P 450CB și că acesta înglobează toate accesoriile descrise în comunicarea privind rezultatul procedurii.

În opinia autorității contractante, certificatul de conformitate, emis pentru produsul CAS 30 SCANIA P 450CB, nu poate fi luat în considerare și pentru accesoriile p.s.i și echipamentul de protecție, deoarece acestea sunt echipamente accesorii și nu elemente componente ale produsului.

Spre exemplificare, Motopompa ape uzate este element individual, separat de produsul CAS 30 Scania P 450 CB 6x6 pentru lucrul cu spumă, dar care va intra în dotarea produsului final. Prin urmare, nu pot fi asimilate accesoriilor standard cu care este echipată autospeciala, cum ar fi cele cuprinse în capitolele 2.1 sau 2.2 din secțiunea II. - „Specificații Tehnice” (de ex.: 2.2.2 Cabină dublă omologată de fabricant ..., 2.2.3 Motor...; 2.2.5 Punți ..., etc.) și deci această situație nu face cazul principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

În cuprinsul caietului de sarcini, pentru Lot 2, se solicită prezentarea de certificate de conformitate, emise de organele abilitate, precum și declarații de conformitate pe propria răspundere și buletine de încercări pentru toate produsele din LISTA Accesoriilor p.s.i și a echipamentului de protecție.

... cunoscând prevederile caietului de sarcini, nu le-a contestat în termenul legal și nu a solicitat clarificări, prin urmare, prin depunerea de oferte pentru Lot 1 și Lot 2 și-a asumat aceste cerințe și trebuia să elaboreze oferta, cu respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, drept dovadă că a cunoscut această cerință din caietul de sarcini este și faptul că a prezentat, în cadrul ofertei, certificate de conformitate/declarații de conformitate pe propria răspundere /buletine de încercări pentru unele dintre produsele din LISTA Accesoriilor p.s.i și a echipamentului de protecție, dar nu pentru toate și nu le-a prezentat nici în urma solicitării autorității contractante, care i-a

acordat un termen de 6 zile pentru răspuns (18.02.2014 - 24.02.2014).

Totodată, prin adresa nr. 47/18.02.2014, s-au solicitat contestatorului următoarele clarificări :

„Referitor la Acordul general de service și reparații auto cu producătorul S.C. SCANIA ROMANIA S.R.L. :

- contractul este în copie <<conform cu originalul>>, iar în caietul de sarcini, se solicită să fie prezentat contractul în original.

- nu ați specificat faptul că Furnizorul se obligă să acopere toate costurile aferente lucrărilor de mentenanță pentru toată perioada de garanție, absolvind Autoritatea Contractantă de la plata acestora în fața unității service, așa cum se solicită în caietul de sarcini.”

Anexat răspunsului formulat la solicitarea de clarificări menționată anterior, ... a prezentat Acord general de service și reparații auto, încheiat cu S.C. SCANIA ROMANIA S.R.L., în original, însă în cuprinsul acestuia nu se specifică faptul că furnizorul se obligă să acopere toate costurile aferente lucrărilor de mentenanță pentru toată perioada de garanție, absolvind autoritatea contractantă de la plata acestora în fața unității service, așa cum se solicită în caietul de sarcini.

Astfel, prin adresa nr. 217/2014, înregistrată la ... cu nr. 64/24.02.2014, contestatorul menționează următoarele: „confirmăm faptul că toate costurile aferente lucrărilor de mentenanță pentru toată perioada de garanție, absolvind autoritatea contractantă de la plata acestora în fața unității service ”.

Ținând cont de faptul că, prin caietul de sarcini, se solicită prezentarea a cel puțin un contract cu o unitate de service autorizată și valabil pe toată perioada de garanție oferită fiecărui produs, contract "...prin care se specifică faptul că Furnizorul se obligă să acopere toate costurile aferente lucrărilor de mentenanță pentru toată perioada de garanție, absolvind Autoritatea Contractantă de la plata acestora în fata unității service. Contractul va fi prezentat în original, iar un exemplar al acestuia va rămâne în posesia Autorității contractante pe toată perioada de valabilitate a acestuia", comisia de evaluare a considerat că, prin răspunsul la clarificare, contestatorul nu îndeplinește această cerință minimă din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 217/2014, înregistrată la sediul său cu nr.

64/24.02.2014, nu are forța obligatorie a unui contract încheiat între producător/furnizor și unitatea service, nu este opozabilă unității service și nu garantează autorității contractante că unitatea service va asigura serviciile de mentenanță și întreținere gratuită (revizii tehnice periodice).

Referitor la critica contestatorului, conform căreia "S.C. SCANIA ROMANIA S.R.L. nu se putea obliga printr-un acord bipartit semnat cu acesta, să acorde gratuitate unui terț, în speță autorității contractante", ... precizează că, prin această clauză din contract, furnizorul, în speță ... s-ar fi angajat în fața S.C. SCANIA ROMANIA S.R.L. să acopere toate costurile aferente lucrărilor de mentenanță pentru toată perioada de garanție, așa cum se solicită în caietul de sarcini :

"Mentenanța produselor va fi asigurată de către furnizor prin unități specializate din România"...

"prin termenul <<întreținere gratuită>> se înțelege ...repararea sau înlocuirea oricărei piese/consumabil (uzat/ă, defect/ă, cu norma de exploatare depășită)."

"Costurile aferente acestor operațiuni vor fi suportate (diagnostic, manoperă, piesă etc) integral de către ofertant", prin urmare nu s-ar fi acordat gratuitate autorității contractante, ci s-ar fi obligat față de unitatea service că va acoperi toate costurile aferente lucrărilor de mentenanță pentru toată perioada de garanție.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că toți ofertanți declarați admisibili au respectat această cerință minimă din caietul de sarcini, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire.

Mai mult decât atât, chiar S.C. SCANIA ROMÂNIA S.R.L. a mai încheiat acorduri cu un alt ofertant la prezenta procedură (S.C. ROMPRIM S.A.), în conținutul cărora se precizează că, în perioada de garanție, autoritatea contractantă este absolvită de plata costurilor aferente lucrărilor de mentenanță către unitatea service.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației formulate de către ...

În urma studierii dosarului achiziției publice și în replică față de punctul de vedere formulat de către ... având nr. 108/25.03.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9093/25.03.2014, ... a depus la dosarul cauzei adresa denumită "Note scrise", înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10...07.04.2014, prin care solicită

Consiliului respingerea, ca neîntemeiate a motivelor expuse de către autoritatea contractantă și admiterea ca temeinică a contestației sale, pentru următoarele motive :

Referitor la susținerea autorității contractante, de la pagina 3 din punctul de vedere exprimat, potrivit căreia „Certificatul de conformitate emis pentru produsul CAS 30 Scania P 450CB nu poate fi luat în considerare și pentru accesoriile p.s.i. și echipamentul de protecție, deoarece acestea sunt echipamente accesorii și nu elemente componente ale produsului,” contestatorul menționează că, prin aceasta, ... admite că echipamentele propuse de către societatea sa sunt accesorii ale produsului CAS 30 Scania P 450CB.

De asemenea, contestatorul arată că, potrivit documentației de atribuire, produsul autospecială pentru lucrul cu apă și spumă de capacitate mare - 9.000 l, va trebui să înglobeze absolut toate accesoriile menționate. Așadar, acestea fiind accesorii de subsumează obiectului principal care le asimilează.

Concluzionând, rezultă că Certificatul de conformitate, emis pentru produsul CAS 30 Scania P 450CB este emis și pentru toate subansamblele sale, în condițiile în care acestea nu au făcut obiectul unei proceduri separate și nici nu au fost solicitate separat, ci echipând produsul CAS 30 Scania P 450CB.

Totodată, ... reiterează faptul că, în conținutul caietului de sarcini, se prevede că predarea declarațiilor sau certificatelor de conformitate se va face la data livrării.

Referitor la produsul autospecială pentru lucrul cu apă și spumă de capacitate mare - 7.000 l, contestatorul reiterează aspectele invocate cu privire la produsul autospecială pentru lucrul cu apă și spumă de capacitate mare - 9.000 l. concluzionând că Certificatul de conformitate, emis pentru produsul CAS 30 Scania P 450CB este emis și pentru toate subansamblele sale, în situația în care acestea nu au făcut obiectul unei proceduri separate și nici nu au fost solicitate separat, ci echipând produsul CAS 30 Scania P 450CB.

În finalul prezentei adrese, contestatorul mai precizează că, în cuprinsul documentației de atribuire, nu se regăsește un draft de contract ce va trebui folosit de către ofertanți în relația cu furnizorul serviciului de reparații auto, ofertanții nefiind ținuți de inserarea unor anumite clauze obligatorii în aceste contracte. Faptul că unii ofertanți au inserat anumite clauze contractuale nu are caracter de regulă și pentru ceilalți ofertanți.

Mai mult decât atât, ... susține că a acceptat, în mod expres, să acopere toate solicitările de acoperire costuri și a semnat și contractul inserat în cadrul documentației de atribuire.

Analizând contestațiile formulate de către ... și de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție echipamente specifice pentru îmbunătățirea capacității și calității sistemului de intervenție în situații de urgență și pentru acordarea asistenței medicale de urgență și a primului ajutor calificat, în Regiunea Sud Muntenia”, ... a ales procedura de licitație deschisă, pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de 02.11.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 17.334.677 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 316/17.12.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 11 operatori economici au depus oferte, doi dintre aceștia fiind ... pentru lotul 3, și ... pentru loturile 1 și 2, contestatorii din prezenta cauză.

Consiliul reține că, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, au mai fost depuse trei contestații, după cum urmează:

- Prin contestația nr. 387/12.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38542/12.11.2013, formulată de SC ... SRL, împotriva documentației de atribuire întocmită de către ... s-a solicitat obligarea autorității contractante să modifice specificația tehnică pentru lotul 3 – Autospecială pentru intervenții la înălțime.

Consiliul a emis Decizia nr. ... prin care a luat act de renunțare la contestația formulată de SC ... SRL.

- Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40213/25.11.2013, depusă de către SC ... SRL, formulată împotriva Clarificării nr. 1, document înregistrat cu nr. CN.../010/18.11.2013, publicat în SEAP în data de 18.11.2013 și respectiv împotriva Clarificării nr. 2, document înregistrat cu nr. CN.../012 /20.11.2013 publicat în SEAP în data de 20.11.2013, emise de către autoritate contractantă, s-a solicitat: constatarea caracterului nelegal al clarificării nr. 1, document înregistrat cu nr. CN.../010/18.11.2013, publicat în SEAP în data de 18.11.2013

precum și a Clarificării nr. 2, document înregistrat cu nr. CN.../012/20.11.2013 publicat în SEAP în data de 20.11.2013; anularea procedurii de atribuire și refacerea documentației în conformitate cu criteriile prevăzute de OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, în baza dispozițiilor art. 209 alin. (2) lit. c) coroborat cu art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006; reluarea procedurii de atribuire cu respectarea principiilor legislației în vigoare.

Consiliul a emis Decizia nr. ... .. prin care a respins ca nefondată contestația formulată de SC ... .. SRL, dispunând continuarea procedurii de atribuire.

- Ulterior, prin Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6488/03.03.2014, depusă de SC ... SRL, s-a solicitat anularea actului prin care SC ... SRL a fost invitat la etapa finală de licitație electronică, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor administrative prin care SC ... SRL a fost calificat pentru faza de licitație electronică și obligarea autorității contractante la refacerea licitației electronice și la stabilirea rezultatului procedurii în conformitate cu prevederile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în raport cu ofertele admisibile.

Consiliul a emis Decizia nr. ... .. /... 2014, prin care a respins ca prematur formulată contestația de SC ... SRL.

În cadrul prezentei decizii, Consiliul va analiza demersurile efectuate de către autoritatea contractantă, în urma celor trei decizii anterior precizate.

...Referitor la contestația formulată de ... Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește cererea de intervenție în interes propriu formulată de S.C. ... S.R.L., cu nr. 262/18.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8326/ 18.03.2014, având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Noul Cod de Procedură Civilă, Consiliul o va admite, în principiu, întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură, având oferta declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 314/10.03.2014 potrivit căreia, oferta sa, depusă pentru Lotul 3 a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, deoarece a avut prețul mai mare decât al ofertantului câștigător, ... - VOLKAN YANGIN SONDURME TEKNOLOJILERI SANAYI VE TIC A.S.,

corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 2.206.750 lei, fără TVA.

Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestație, prin care solicită: anularea adresei nr. 314/10.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor administrative prin care oferta depusă de către asocieria formată din ... și VOLKAN YANGIN SONDURME TEKNOLOJILERI SANAYI VE TIC A.S a fost declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare; obligarea autorității contractante la reanalizarea admisibilității ofertei depuse de asocieria formată din ... și VOLKAN YANGIN SONDURME TEKNOLOJILERI SANAYI VE TIC A.S și la stabilirea rezultatului procedurii, în conformitate cu prevederile art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, raportat la ofertele declarate admisibile.

Analizând contestația depusă de ... Consiliul constată că aceasta aduce critici, în mod exclusiv, cu privire la oferta desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, depusă de ... și VOLKAN YANGIN SONDURME TEKNOLOJILERI SANAYI VE TIC A.S., criticile vizând următoarele aspecte:

- autospeciala ofertată de către ... pentru lotul 3 nu îndeplinește cerința „Tehnologia constructivă trebuie să asigure stabilitatea și amortizarea oscilațiilor în timpul lucrului”;

- autospeciala ofertată de către ... nu îndeplinește cerința: „să asigure (motorul) o putere specifică a autospecialei, min. 13,5 kW/t”;

- firma producătoare Volkan are interdicție de a participa la licitații cu astfel de autospeciale, în urma unui grav accident produs, în anul 2013, la Brigada de pompieri din Izmir.

În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la faptul că autospeciala ofertată de către ... pentru lotul 3, „Autospecială pentru intervenții la înălțime” nu îndeplinește cerința „Tehnologia constructivă trebuie să asigure stabilitatea și amortizarea oscilațiilor în timpul lucrului”, Consiliul constată următoarele:

La cap. II, Specificații tehnice, pct 1, lit. d) din caietul de sarcini, se solicita: „d) Turnul rotitor cu pachet de scări extensibile cuprinde: pachet de scări, ultima secțiune din pachet fiind articulată, cu posibilitate de telescopare și cu platformă de lucru în capătul ei. Un sistem de orizontalizare, controlat de un computer activ pentru amortizarea oscilațiilor. Mișcările de



rotire, de ridicare și extindere a pachetului de scări pot fi executate în același timp (simultan)".

Prin măsurile de remediere publicate în S.E.A.P. la data de 13.11.2013, autoritatea contractantă formulat specificația tehnică de la cap. II, Specificații tehnice, pct 1, lit. d) din caietul de sarcini, astfel: „d) Turnul rotitor cu pachet de scări extensibile cuprinde: pachet de scări, ultima secțiune din pachet fiind articulată, cu platformă de lucru în capătul ei. Tehnologia constructivă trebuie să asigure stabilitatea și amortizarea oscilațiilor în timpul lucrului. Mișcările de rotire, de ridicare și extindere a pachetului de scări pot fi executate în același timp (simultan)".

De asemenea, potrivit caietului de sarcini aferent Lotului 3, la cap. 2.4, se prevede: „Turn rotitor cu pachet de scări: 2.4.1. Înălțime maximă de lucru, min: 32 m”.

Astfel cum rezultă din conținutul cerinței în cauză, adus la cunoștința operatorilor economici prin publicarea în SEAP, sistemul de orizontalizare controlat de un computer activ pentru amortizarea oscilațiilor nu se mai regăsește în cadrul cerinței respective, ca și cerință minimă.

Din verificarea propunerii tehnice depuse de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că acesta a prezentat, la Lotul 3, „Autospecială pentru intervenții la înălțime – Volkan TLC (C) 32 – 16 V pe șasiu MAN TGM 18.340 4X2 BL”, destinată intervenției și salvării la înălțime pe timpul stingerii incendiilor și în cazul producerii unor accidente tehnologice, dezastre sau calamități naturale, precum și în cazul altor operațiuni ce presupun lucrul la înălțime.

Potrivit specificațiilor tehnice prezentate în oferta depusă de către ... pentru produsul ofertat, „Autospeciala pentru intervenții la înălțime – Volkan TLC (C) 32 – 16 V pe șasiu MAN TGM 18.340 4X2 BL”, aceasta cuprinde: „d) Turnul rotitor cu pachet de scări extensibile cuprinde: pachet de scări, ultima secțiune din pachet fiind articulată, cu platformă de lucru în capătul ei. Tehnologia constructivă trebuie să asigure stabilitatea și amortizarea oscilațiilor în timpul lucrului. Mișcările de rotire, de ridicare și extindere a pachetului de scări pot fi executate în același timp (simultan)".

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice prezentată de ..., se precizează la cap. 2.4 „Turn rotitor cu pachet de scări, se prevede o înălțime maximă de lucru, de min. 32 m”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că ofertantul desemnat câștigător a oferat un produs care deține specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini aferent Lotului 3 și prin urmare, nu va lua în considerare afirmațiile contestatorului, potrivit cărora produsul respectiv nu are tehnologia constructivă necesară, mai ales că nu aduce argumente pertinente și dovezi concrete în acest sens.

În sensul celor menționate anterior, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 86/10.03.2014 și procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 44 din 18.02.2014, comisia de evaluare a ofertelor a apreciat oferta depusă de ... ca fiind corespunzătoare specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, în ceea ce privește „Tehnologia constructivă trebuie să asigure stabilitatea și amortizarea oscilațiilor în timpul lucrului”.

De asemenea, Consiliul nu va lua în considerare, în soluționare, alegațiile contestatorului din adresa nr. 8957/24.03.2014, transmisă ca urmare a cererii de intervenție formulată de ..., privind faptul că autovehicolul propus în oferta tehnică a acestuia „este doar un prototip, nefiind comercializat până acum de firma Volkan”, acestea având un caracter contradictoriu față de cele afirmate inițial în cadrul contestației, respectiv că acest produs nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica formulată de către contestator, sub acest aspect.

Cea de-a doua critică a contestatorului vizează faptul că, în opinia sa, autospeciala oferată de către ... nu îndeplinește cerința: „să asigure (motorul) o putere specifică a autospecialei, min. 13,5 kW/t”, deoarece, analizând specificațiile tehnice publicate pe site-ul firmei Volkan a constatat că autospeciala pentru intervenții la înălțime de 32 metri cu braț articulată este realizată pe un autoșasiu Mercedes AXOR 1829 K care are o capacitate maximă de încărcare de 18 tone și o putere maximă a motorului de 290 CP, iar dacă greutatea totală a autospecialei ar fi fost sub 16 tone s-ar fi ales un șasiu cu capacitate maximă de încărcare de 16 tone; în acest context rezultă, în mod clar, că greutatea totală a autospecialei este mai mare de 16 tone.

În sensul celor menționate anterior, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, la cap. 2, Caracteristici tehnice, se solicită: „Autoșasiu: 2.2.1. Motor: Diesel; să asigure o putere specifică a autospecialei: min. 13,5 kW/t”.

Verificând oferta tehnică depusă de ... pentru Lotul 3, Consiliul constată că „Autospeciala pentru intervenții la înălțime – Volkan TLC (C) 32 – 16 V pe șasiu MAN TGM 18.340 4X2 BL”, pe care acesta a oferit-o, dispune de autoșasiu MAN TGM 18.340 4X2 BL și Motor D0836LFL68- 341 CP și nu autoșasiu Mercedes AXOR 1829 K, așa cum, în mod eronat afirmă contestatorul.

Conform propunerii tehnice, autospeciala realizată pe autoșasiu MAN TGM 18.340 4X2 BL și Motor D0836LFL68- 341 CP, asigură o putere specifică a autospecialei de minimum 13,5 kW/t, așa cum se specifică în caietul de sarcini.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul constată că și această critică a contestatorului este neîntemeiată, deoarece autospeciala oferită de ... îndeplinește, și din acest punct de vedere, specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Referitor la critica contestatorului, vizând faptul că firma producătoare Volkan are interdicție de a participa la licitații cu astfel de autospeciale, în urma unui grav accident produs, în anul 2013, la Brigada de pompieri din Izmir, Consiliul apreciază că aceasta este neîntemeiată, luând în considerare prevederile art. 180 și art. 181 din O.U.G nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează, în mod strict, situațiile de excludere din procedură, situații în care niciunul din membrii asocierii menționate nu se află, potrivit documentelor de calificare prezentate.

În contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul constată că în mod corect, autoritatea contractantă a desemnat ... ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, cu aplicarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, privind verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, precum și a dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, criticile formulate de ... fiind nefondate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată anterior, Consiliul admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de ...

Referitor la contestația formulată de ... Consiliul constată următoarele:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 311/10.03.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa, depusă pentru Lotul 1, a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a transmis în perioada specificată de comisia de evaluare, respectiv până la data de 24.02.2014, ora 12.00, certificate de conformitate emise de organele abilitate, precum și declarații de conformitate pe propria răspundere și buletine de încercări pentru toate produsele din Anexa nr. 1 - LISTA Accesoriilor p.s.i și a echipamentului de protecție, așa cum se solicită în caietul de sarcini, iar acestea nu se regăsesc nici în propunerea tehnică, așa cum a menționat contestatorul, prin urmare nu a prezentat documentele solicitate pentru următoarele accesorii și echipamente LISTA Accesoriilor p.s.i și a echipamentului de protecție :

- Bobină cu cablu pentru proiector p.s.i.;
- Cange cu coadă și cu prelungitor;
- Cheie hidrant;
- Cheie cofret;
- Cheie racorduri A, B, C;
- Coș sorb;
- Cot pentru furtun;
- Ejector ape mici;
- Feși pentru furtun refulare tip B;
- Feși pentru furtun refulare tip C;
- Geantă pentru chei și feșe;
- Lampa electrică portabilă pentru iluminat, cu acumulator reîncărcabil și sistem de încărcare 24 V/220 V;

- Mufă chei hidrant;
- Punți trecere peste furtun;
- Rangă oțel;
- Prelată antiincendiu, conform prevederilor SR EN1869;
- Proiector p.s.i;
- Pompă electrică (24V/220V) pentru alimentarea rezervorului de spumant;
- Sac protecție corzi și cordițe;
- Sac protecție prelată antiincendiu (2x2 m2);
- Stingător cu pulbere tip P-6;
- Toc topor târnăcop;
- Toc toporaș
- Topor târnăcop;
- Toporaș;
- Trepied proiector p.s.i;
- Țeavă generatoare de spumă grea 5000 1/min;
- Țeavă universală de refulare apă tip B;
- Țeavă universală de refulare apă tip TURAP sau similar;
- Motopompă ape uzate.

De asemenea, oferta depusă de către ... pwentru Lotul 1 a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că nu îndeplinește, în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât în Acordul general de service și reparații auto cu producătorul S.C. SCANIA ROMANIA S.R.L. nu se specifică faptul că furnizorul se obligă să acopere toate costurile aferente lucrărilor de mentenanță pentru toată perioada de garanție, absolvind autoritatea contractantă de la plata acestora în fața unității service, așa cum se solicită prin caietul de sarcini.

De asemenea, prin adresa nr. 312/10.03.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa, depusă pentru Lotul 2, a fost respinsă, deoarece nu a transmis în perioada specificată de comisia de evaluare, respectiv până la data de 24.02.2014, ora 12:00, certificate de conformitate emise de organele abilitate, precum și declarații de conformitate pe propria răspundere și buletine de încercări pentru toate produsele din Anexa nr. 1 - LISTA Accesoriilor p.s.i și a echipamentului de protecție, așa cum se solicită în caietul de sarcini, iar acestea nu se regăsesc nici în propunerea tehnică, așa cum a menționat contestatorul, prin urmare nu a prezentat documentele solicitate pentru următoarele accesorii și

echipamente LISTA Accesoriilor p.s.i și a echipamentului de protecție :

- Bobină cu cablu pentru proiector p.s.i.;
- Cange cu coadă și cu prelungitor;
- Cheie hidrant;
- Cheie cofret;
- Cheie racorduri A, B, C;
- Coș sorb;
- Cot pentru furtun;
- Ejector ape mici;
- Feși pentru furtun refulare tip B;
- Feși pentru furtun refulare tip C;
- Geantă pentru chei și feșe;
- Lampa electrică portabilă pentru iluminat, cu acumulator reîncărcabil și sistem de încărcare 24 V/220 V;
- Mufă chei hidrant;
- Punți trecere peste furtun;
- Rangă oțel;
- Prelată antiincendiu, conform prevederilor SR EN1869;
- Proiector p.s.i.;
- Pompă electrică (24V/220V) pentru alimentarea rezervorului de spumant;
- Sac protecție corzi și cordițe;
- Sac protecție prelată antiincendiu (2x2 m2);
- Stingător cu pulbere tip P-6;
- Toc topor târnăcop;
- Toc toporaș
- Topor târnăcop;
- Toporaș;
- Trepied proiector p.s.i.;
- Țeavă generatoare de spumă grea 5000 1/min;
- Țeavă universală de refulare apă tip B;
- Țeavă universală de refulare apă tip TURAP sau similar;
- Motopompă ape uzate.

De asemenea, oferta depusă de către ... depusă la Lotul 2, a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, întrucât în Acordul general de service și reparații auto cu producătorul S.C. SCANIA ROMANIA S.R.L. nu se specifică faptul că furnizorul se obligă să acopere toate costurile aferente lucrărilor de mentenanță pentru toată

perioada de garanție, absolvind autoritatea contractantă de la plata acestora în fața unității service, așa cum se solicită prin caietul de sarcini.

Împotriva respingerii ofertei sale, depusă pentru Loturile 1 și 2, ... a formulat contestație, prin care solicită: anularea adresei nr. 311/10.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1 și a tuturor actelor subsecvente acesteia; anularea adresei nr. 312/10.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2 și a tuturor actelor subsecvente acesteia; obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor pentru ambele loturi, conform legislației în vigoare, cu luarea în considerare a tuturor documentelor transmise de ...

Referitor la respingerea ca neconformă a ofertei contestatorului pentru Lotul 1, denumit: „6 autospeciale pentru lucrul cu apă și spumă de capacitate mare – 9000 l”, Consiliul constată următoarele:

În vederea evaluării ofertei depuse de ... autoritatea contractantă a solicitat acestuia clarificări, prin adresa nr. 46/18.02.2014 în cadrul căroră, la ultimul alineat, a precizat: „nu ați prezentat certificatele de conformitate emise de organele abilitate precum și declarații de conformitate pe propria răspundere și buletine de încercări pentru toate produsele din Anexa nr. 1 – Lista accesoriilor p.s.i. și a echipamentului de protecție, așa cum se solicită în caietul de sarcini”.

La solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 216/20.02.2014 unde, la punctul 23, specifică următoarele: „referitor la mențiunea dvs. conform căreia nu am prezentat certificatele de conformitate emise de organele abilitate precum și declarațiile de conformitate pe propria răspundere și buletinele de încercări pentru toate produsele din Anexa nr. 1 Lista accesoriilor p.s.i. și a echipamentelor de protecție, așa cum se solicita în caietul de sarcini, precizăm următoarele: „Certificatul de conformitate emis de organul de abilitare (Holmatro) se regăsește în Specificația tehnică la pagina 30 și certificatul de conformitate emis de organul de abilitare (Motorola) se regăsește în specificația tehnică la pagina 51; Declarațiile de conformitate ale companiei noastre se regăsesc în Specificația tehnică de la pagina 31 la pagina 44; Buletinele de încercări vor fi livrate odată cu produsele”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va avea în vedere faptul că, la pagina 8, punctul 12 – „Condiții de livrare”, lit. d) din caietul de sarcini, se specifică faptul că, la data predării, se vor înmâna autorității contractante și declarațiile/certIFICATELE de conformitate pentru Lotul 1. De asemenea, „Produsele (autospecialele) se vor livra complet echipate și pregătite pentru introducerea imediată în intervenție - nu se acceptă perioade teste sau rodaj, autoritatea contractantă considerând că toate acestea intră în sarcina furnizorului, iar autospecialele vor putea fi exploatate imediat și necondiționat, odată cu livrarea lor.”

De asemenea, se constată că la pagina 18 din caietul de sarcini se precizează că participanții *„se vor prezenta certificatele de conformitate emise de organele abilitate, precum și declarații de conformitate pe propria răspundere și buletine de încercări pentru toate produsele din anexa nr. 1”*.

Consiliul constată de asemenea, faptul că, în cadrul Anexei 1 la caietul de sarcini aferent Lotului 1, Lista accesoriilor p.s.i și a echipamentului de protecție, conținând un număr de 9 (nouă) accesorii psi care fac parte integrantă din instalația specifică a autospecialei (fix), un număr de 43 (patruzecișitrei) de accesorii p.s.i. care intră în dotarea autospecialei fără a face parte integrantă din instalația specifică a autospecialei (nu sunt montate pe autospecială), 10 (zece) echipamente de protecție și 9 (nouă) echipamente de descarcerare.

Verificând filele din propunerea tehnică depusă la Lotul 1 de ... indicate de către acesta în cadrul clarificării sus menționate, Consiliul constată următoarele:

- La pag. 30 - certificatul de conformitate emis în data de 27.11.2013, de organul de abilitare (Holmatro), din Olanda, tradus în limba română, pentru Setul de unelte hidraulice: grup pompare, departator, foarfece, set tăietor de pedale, tambur, pompă manuală, furtun, unealtă combinată (echipamente de descarcerare);

- La pag. 51 - certificatul de conformitate emis Motorola, cu nr. 32/02.07.2012, pentru „Terminal mobil tip Motorola MTM5400, TEA2”, însoțit de fișa tehnică; nu face parte din Anexa 1;

- La pag. 31 se regăsește Declarația de conformitate emisă de producător, pentru „Autospeciala CAS 30 SCANIA P 450 CB 6x6, pentru lucrul cu apă și spumă”, unde se precizează, la rubrica „Descriere și destinație produs”, următoarele: „autovehiculul special antiincendiu, dotat, în funcție de tip, cu



rezervoare pentru substanțe de stingere, o pompă centrifugă performantă care permite intervenția prin operare la înaltă sau joasă presiune și cu echipamentul antiincendiu specializat amplasat în suprastructura vehiculului (...)."

În continuare, la filele următoare din propunerea tehnică, se află depuse declarații de conformitate pentru următoarele produse: autospeciale CAS Scania pentru lucrul cu apă și spumă, instalație de pompare, furtun de intervenție antiincendiu, scară cu cârlig, motoferăstrău, corzi de salvare, centură și cască pentru pompieri, Pab fire 04HT Composite, costum și mănuși de protecție, încălțăminte joasă și încălțăminte de intervenție, furtunuri de aspirație, armături pompieri, scară telescopică.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul constată că, potrivit cerinței din caietul de sarcini, de la pag. 18, ofertanții au obligația de a prezenta certificatele de conformitate emise de organele abilitate, precum și declarații de conformitate pe propria răspundere și buletine de încercări pentru toate produsele enumerate în anexa nr. 1.

Or, din verificând documentele depuse de ... în propunerea tehnică pentru Lotul 1, precum și răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată că acesta a depus certificate de conformitate emise de organele abilitate și declarații de conformitate, numai pentru o parte din produsele enumerate la Anexa 1 a caietului de sarcini aferent Lotului 1, pentru produse ca, de exemplu, bobină cu cablu pentru proiector p.s.i.; cange cu coadă și cu prelungitor; cheie hidrant; cheie cofret; cheie racorduri A, B, C, nefiind depuse documente, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Consiliul nu poate reține în soluționare afirmația contestatorului potrivit căreia, „la pag. 31 observăm un certificat de conformitate emis pentru produsul CAS 30 Scania P 450 CB 6x6 pentru lucrul cu spumă (...) produsul este conform și înglobează toate accesoriile descrise la pct. 1 din cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 1 (...)", deoarece operatorul economic, în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, avea obligația de a depune oferta cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, în acest sens fiind aplicabile dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire” și, de asemenea, avea obligația de răspunde, în cadrul adresei nr.

216/20.02.2014, cât mai concludent la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul apreciază că simpla menționare, în cadrul răspunsului de clarificare, a faptului că „declarațiile de conformitate ale companiei noastre se regăsesc în Specificația tehnică de la pagina 31 la pagina 44” nu este suficientă pentru a se putea considera că Declarația de conformitate de la pag. 31 pentru produsul „CAS 30 Scania P 450 CB 6x6 pentru lucrul cu spumă”, acoperă toate cerințele din caietul de sarcini cu privire la accesorii și echipamente lista accesoriilor p.s.i și a echipamentului de protecție, ofertantului revenindu-I obligația de a oferi explicațiile necesare în acest sens.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că documentul indicat de către contestator, aflat la fila 31 din propunerea tehnică, reprezintă o „declarație de conformitate”, nu un certificat de conformitate, iar din cuprinsul acesteia nu rezultă clar, care anume sunt echipamentele și accesoriile p.s.i. solicitate în Anexa 1 din caietul de sarcini, pe care autospeciala le cuprinde.

În opinia Consiliului, contestatorul, având cunoștință de conținutul cerințelor caietului de sarcini, ce au fost publicate în SEAP odată cu anunțul de participare, avea obligația de a le respecta. Ca dovadă a faptului că acesta a cunoscut cerința din caietul de sarcini, este și faptul că a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, certificate de conformitate/declarații de conformitate pe propria răspundere pentru unele dintre produsele din Lista accesoriilor p.s.i și a echipamentului de protecție (ca de ex., pentru „coardă de salvare” la pag. 37 din ofertă), dar nu pentru toate produsele din această listă (ex. bobină cu cablu pentru proiector p.s.i., cange cu coadă și cu prelungitor, cheie hidrant, cheie cofret, cheie racorduri A, B, C) documentele lipsă nefiind prezentate nici în urma solicitării de clarificări a autorității contractante, motiv pentru care se constată că în mod corect, aceasta a făcut aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care dispune că: *„În cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

În ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei contestatorului, pe motiv că acesta nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini întrucât, în „Acordul general de service și reparații auto cu producătorul S.C. SCANIA ROMANIA S.R.L.” nu se specifică faptul că furnizorul se obligă să

acopere toate costurile aferente lucrărilor de mentenanță pentru toată perioada de garanție, absolvind autoritatea contractantă de la plata acestora în fața unității service, așa cum se solicită prin caietul de sarcini, Consiliul constată că, prin adresa nr. 46/18.02.2014, s-au solicitat contestatorului clarificări cu privire la următoarele aspecte: „Referitor la Acordul general de service și reparații auto cu producătorul S.C. SCANIA ROMANIA S.R.L.: contractul este în copie conform cu originalul, iar în caietul de sarcini se solicită să fie prezentat contractul în original; nu ați specificat faptul că furnizorul se obligă să acopere toate costurile aferente lucrărilor de mentenanță pentru toată perioada de garanție, absolvind autoritatea contractantă de la plata acestora în fața unității service, așa cum se solicită în caietul de sarcini.”

Consiliul reține că, prin răspunsul la clarificări nr. 216/20.02.2014, contestatorul a precizat la pct. 12: „anexăm un contract în original după acordul de service și reparații cu S.C. SCANIA ROMANIA S.R.L.; confirmăm faptul că toate costurile aferente lucrărilor de mentenanță pentru toată perioada de garanție vor fi acoperite de către societatea noastră, absolvind astfel autoritatea contractantă de plata acestora în fața unității service”.

Se constată, de asemenea, că ofertantul a anexat, răspunsului la solicitarea de clarificări, o serie de documente, printre care Contractul de prestări servicii nr. 1122/11.12.2013 încheiat între S.C. SCANIA ROMANIA S.R.L. și S.C. TOP CLASS AUTO SRL și Acordul general de service și reparații auto încheiat între ... și S.C. SCANIA ROMANIA S.R.L. în data de 11.12.2013.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că în caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire, la cap. 10, „Service și mentenanță”, se prevede: *„Mentenanța produselor va fi asigurată de către furnizor prin unități specializate din România (...) prin termenul întreținere gratuită se înțelege ...repararea sau înlocuirea oricărei piese/consumabil (uzat/ă, defect/ă, cu norma de exploatare depășită). Costurile aferente acestor operațiuni vor fi suportate (diagnostic, manoperă, piesă etc) integral de către ofertant. În vederea dovedirii capacității de asigurare a condițiilor de mentenanță și întreținere gratuită în perioada de garanție, ofertantul va prezenta cel puțin 1 (un) contract autentic, semnat cu o unitate de service autorizată conform pct. d) de la capitolul 8, și valabil pe toată perioada de garanție oferită fiecărui produs, contract prin care se specifică faptul că furnizorul se obligă să acopere toate costurile aferente*

*lucrărilor de mentenanță pentru toată perioada de garanție, absolvind autoritatea contractantă de la plata acestora în fața unității service. Contractul va fi prezentat în original, iar un exemplar al acestuia va rămâne în posesia autorității contractante pe toată perioada de valabilitate a acestuia”.*

Din analiza documentelor transmise de către ... urmare a solicitării de clarificare formulată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, nici în cuprinsul contractului nr. 1122/11.12.2013 și nici în cuprinsul Acordului general de service și reparații auto încheiat cu producătorul S.C. SCANIA ROMANIA S.R.L. de către ... și S.C. SCANIA ROMANIA S.R.L. în data de 11.12.2013, nu se specifică faptul că furnizorul se obligă să acopere toate costurile aferente lucrărilor de mentenanță pentru toată perioada de garanție, absolvind autoritatea contractantă de la plata acestora în fața unității service, așa cum se solicită în caietul de sarcini, fapt menționat și de comisia de evaluare a ofertelor, în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 86/10.03.2014.

În opinia Consiliului, simpla menționare, în cadrul răspunsului la clarificări, a faptului că va acoperi toate costurile aferente lucrărilor de mentenanță pentru toată perioada de garanție, nu este suficientă pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, întrucât nu are forța obligatorie a unui contract încheiat între părți.

În condițiile în care contestatorul a avut cunoștință de cerința din caietul de sarcini, cu privire la aspectul în cauză, avea obligația de a o respecta și de a depune oferta în conformitate cu aceasta, astfel cum prevăd și dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul reține că în mod întemeiat, comisia de evaluare a ofertelor a apreciat oferta depusă de ... ca fiind neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, care dispune: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, întrucât acesta nu a fost în măsură să dovedească îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, Consiliul apreciază că sunt relevante, în soluționare, prevederile de la cap. IV. 4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, unde se prevede că aceasta trebuie să conțină: „o descriere detaliată a modului în care ofertanții înțeleg să asigure

îndeplinirea contractului cu referiri punctuale, articol cu articol, la caietul de sarcini astfel încât să permită comisiei de evaluare stabilirea conformității ofertei cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini; produsele vor fi livrate însoțite de documentele solicitate conform caietului de sarcini; (...) respectarea specificațiilor tehnice minime impuse prin caietul de sarcini, reprezintă o condiție obligatorie. Ofertele care nu îndeplinesc în totalitate cerințele minime din caietul de sarcini vor fi considerate neconforme. Se prezintă informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”.

Astfel cum rezultă din prevederile fișei de date a achiziției, citate anterior, ofertanții au obligația de a respecta în totalitate cerințele minime din caietul de sarcini precum și obligația de a livra produsele ce fac obiectul contractului, însoțite de documentele solicitate, conform caietului de sarcini.

Același raționament, precizat anterior, este luat în considerare de către Consiliu și cu privire la respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ... pentru Lotul 2 „6 autospeciale pentru lucrul cu apă și spumă de capacitate mare – 7000 l”, motivele de respingere fiind similare.

În condițiile în care contestatorul ... cunoscând prevederile fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, nu le-a contestat în termenul prevăzut de dispozițiile legale aplicabile și nu a solicitat clarificări cu privire la acestea, prin depunerea de oferte pentru Lotul 1 și Lotul 2 și-a asumat aceste cerințe, revenindu-i obligația de a elabora oferta cu respectarea întocmai a acestora.

Față de cele expuse anterior, în cadrul motivării, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins, ca neconformă, oferta depusă de ... pentru Loturile 1 și 2 din cadrul procedurii de atribuire în cauză, deoarece aceasta nu a fost în măsură ca, prin documentele depuse și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, să demonstreze că propunerea sa tehnică este corespunzătoare cerințelor din documentația de atribuire.

Respinge cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, formulată de ... ca nefondată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ....

În baza art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 49 (patruzecișinouă) pagini.