



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de director general, împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitarea conductei de transport gaze naturale Ø 20” Onești-Racova- Gherăiești”, organizată de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 9012/14.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire și implicit decizia de excludere a ... de la procedura de atribuire;

- obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, prin luarea în considerare a ofertei

...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu cu sediul în județul ...

Anulează raportul intermediar al procedurii nr. 9001/14.04.2014, în ceea ce privește oferta depusă de către ... precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de ... în conformitate cu cele expuse în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. a solicitat, admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 9012/14.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire și implicit decizia de excludere a ... de la procedura de atribuire;

- obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, prin luarea în considerare a ofertei

...

În susținerea contestației, ... invocă următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 21.11.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

Conform invitației de participare menționate anterior, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 8.878.542 lei, fără T.V.A.

La data de 09.12.2013, cu ocazia deschiderii ofertelor depuse de către operatorii economici participanți la procedura în cauză, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 38208, în cuprinsul căruia s-au consemnat lista documentelor de calificare depuse și solicitate

prin documentația de atribuire, precum și valoarea propunerilor financiare.

Ulterior, ... a primit solicitarea de clarificări nr. 1053/13.01.2014 și o solicitare de prelungire a valabilității ofertei, inclusiv a garanției de participare, având nr. 5532/14.02.2014, la care a răspuns în termenul legal.

La data de 14.03.2014, contestatorul a primit din partea autorității contractante adresa nr. 9012/14.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care i s-a adus la cunoștință că, în urma analizării adresei de clarificări nr. 67/14.01.2014, înregistrată la sediul cu nr. 1271/14.01.2014, societatea sa a fost exclusă de la procedura de atribuire în cauză, în temeiul art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum va arăta în cele ce urmează, contestatorul consideră că, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, a încălcat prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările și Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

Astfel, ... susține că oferta sa a fost exclusă, în condițiile în care a prezentat un certificat de atestare fiscală din care reiese că sumele de achitat către bugetul de stat fac obiectul unei compensări și eşalonări și faptul că are de încasat de la alte autorități contractante suma totală de 1.556.829 lei, sumă care este certă, lichidă și exigibilă.

În sensul celor expuse anterior, contestatorul precizează că, la data de 01.10.2012, societatea sa, în calitate de societate absorbantă, a fuzionat cu S.C. FLOWTEX TECHNOLOGY S.A., având CUI RO, cu sediul în ... județul ... în calitate de societate absorbită, preluând astfel, conform prevederilor art. 250 din Legea 31/1990, activele și pasivele societății absorbite.

La data de 25.10.2012, S.C. FLOWTEX TECHNOLOGY S.A. înregistra T.V.A. de recuperat, în valoare de 1.293.236 lei, sumă ce rezultă din Decontul 300, aferent lunii septembrie 2012, prin care se solicita rambursarea soldului sumei negative de T.V.A., decont depus sub numărul de index 20887816/ 2012, anexat, în copie, la dosarul cauzei. Societatea absorbită prezenta, la aceeași dată, datorii față de bugetul general consolidat, în valoare de 1.178.470 lei.

Conform prevederilor art. 116 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a solicitat de către ... în

calitate de succesoare a S.C. FLOWTEX TECHNOLOGY S.A., compensarea datoriilor la buget cu T.V.A.-ul de recuperat, prin adresa nr. 3358/25.10.2012, depusă la A.N.A.F. ... aflată în copie, la dosarul cauzei.

Având în vedere faptul că S.C. FLOWTEX TECHNOLOGY S.A. a fost contribuabil mijlociu, fiind radiată de la A.N.A.F. ... iar ... societatea absorbantă este, conform Ordinului nr. 2730/2010, mare contribuabil, fiind administrată de către Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili din cadrul A.N.A.F. București, cererea privind compensarea datoriilor a fost transmisă de A.N.A.F. ... către A.N.A.F. București.

Potrivit Ordinului nr. 263/2010 privind Procedura de soluționare a deconturilor cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare în cazul deconturilor de T.V.A. care privesc sume importante de bani, soluționarea cererii se face cu inspecție fiscală anticipată.

De asemenea, contestatorul menționează că, în perioada 15.04.2013 - 09.09.2013, s-a realizat inspecția fiscală și s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. F-MC 172/09.09.2013.

Prin raportul menționat anterior și Decizia de impunere nr. F-MC 603/09.09.2013, transmisă către ... prin adresa A.N.A.F. nr. 1052902/01.11.2013 și primită la data de 18.11.2013, a fost aprobat T.V.A. de rambursat, în cuantum de 1.151.968 lei.

Conform celor stabilite prin Decizia de impunere, ... a achitat, la data de 19.12.2013, diferența stabilită de organele de control, potrivit O.P. nr. SP1312137407, în sumă 24.849 lei și O.P. nr.SP1312137406, în sumă de 10.674 lei, emise de Intesa Sanpaolo Romania SA.

În concluzie, 1.176.817 (obligații de plată) - 1.151.968 (T.V.A. aprobat la rambursare) = 24.849 lei (sumă achitată prin O.P. nr. SP1312137407, la data de 19.12.2013, conform Deciziei de impunere).

Suma de 10.674 lei a reprezentat obligații accesorii calculate de organele fiscale, potrivit dispozițiilor legale și achitate în termen.

În susținerea celor prezentate anterior, contestatorul invocă și dispozițiile art. 9 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Totodată, contestatorul afirmă că, comisia de evaluare nu a analizat clarificarea nr. 1053/13.01.2014, transmisă de către societatea sa și nu a solicitat alte completări.

În opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă i-ar fi solicitat dovada soluționării cererii de rambursare a T.V.A. și implicit de compensare, ar fi putut demonstra faptul că A.N.A.F. București a fost autoritatea competentă în acest sens și a constatat faptul că T.V.A.-ul de recuperat este în valoare de 1.151.968 lei, suma care este certă, lichidă și exigibilă și pentru care, în conformitate cu prevederile art. 116 din Codul de procedură fiscală și art. 1616 și art. 1617 din Codul civil operează compensarea de drept, iar diferența de plata a fost achitată prin O.P. nr. SP1312137407 și nr. SP1312137406 din 19.12.2013.

Față de cele expuse mai sus, ... concluzionează că orice clarificare/completare care are ca scop o corectă identificare a modului în care sunt îndeplinite criteriile de calificare și selecție fiind nu numai permisă, ci și obligatorie, astfel că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea prezentei contestații, ... invocă și jurisprudența Curții Europene de Justiție, respectiv hotărârea din 22 iunie 1993, punctul 37 – cazul C-243/89 și hotărârea din 26.02.1992 – cazul C-357/89.

Contestatorul mai precizează că, în contradicție cu dispozițiile Codului fiscal și ale Codului de procedură fiscală, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a luat în calcul sumele de încasat de la alte autorități contractante – sume care sunt certe, lichide și exigibile – așa cum reiese din Secțiunea D, punctul IV din certificat, sumele de încasat fiind mai mari decât obligațiile de plată.

Referitor la explicația, potrivit căreia „nu are relevanță înscrierea în Certificatul de atestare fiscală a datoriilor certe, lichide și exigibile de la autoritățile contractante”, ... opinează că aceasta nu poate fi reținută.

În ceea ce privește suma de 3.820.874 lei, prevăzută la secțiunea D, punctul III, contestatorul susține că, așa cum s-a menționat în adresa de clarificări, face obiectul unei eşalonări, astfel încât această sumă nu este exigibilă și, în consecință, nu reprezintă o datorie.

În acest context, ... concluzionează că prevederile art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, trebuie respectate și cu respectarea principiului tratamentului egal, ținând cont de faptul că nu poate fi eliminat dintr-o procedură de achiziție publică un ofertant care deține

certificat fiscal valabil, eliberat conform legii, în cuprinsul căruia, pe lângă datoriile către bugetul statului, sunt consemnate și creanțe certe, lichide și exigibile de încasat, în quantum mai mare decât datoriile.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 10271/24.03.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9431/ 27.03.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se precizează următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă arată că inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 21.11.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Ca urmare a raportului intermediar nr. 9001/14.03.2014 și a comunicării nr. 9012/14.03.2014, ... i-a transmis autorității contractante adresa nr. 1255/17.03.2014, în cuprinsul căreia a menționat că excluderea sa din cadrul procedurii este neîntemeiată.

... .. a răspuns la solicitarea contestatorului prin adresa nr. 9671/... prin care a reiterat argumentele care au stat la baza deciziei luate.

Pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a constatat o neconcordanță între Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (Formularul 12 B) și Certificatul de atestare fiscală nr. 1034360/21.11.2013, motiv pentru care, prin adresa nr. 1053/13.01.2014, s-a solicitat contestatorului să clarifice acest aspect.

Îndeplinirea condiției minime de calificare, conform fișei de date a achiziției secțiunea III.2.1.a) – „Situația personală a candidatului sau ofertantului” se consideră prin depunerea de certificate scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele (în original sau copie legalizată, conform cu originalul) privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat (formulare tip eliberate de autoritățile competente din țara în care candidatul/ofertantul este rezident). Din aceste formulare trebuie să reiasă că

oferantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Din documentele prezentate în cadrul ofertei, precum și din adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1271/14.01.2014, rezultă că o parte a datoriilor ... sunt eşalonate, însă este vorba de veniturile din amenzi, așa cum reiese din Decizia de eşalonare nr. 5909/05.03.2013.

Pentru datoriile la bugetul de stat și al asigurărilor sociale, contestatorul a prezentat o cerere de compensare din data de 26.10.2012, fără a prezenta și aprobarea de către D.G.F.P. ... a acesteia.

De asemenea, în cuprinsul adresei nr. 1255/17.03.2014, contestatorul a menționat că societatea sa figurează pe site-ul www.anaf.ro cu „cereri de compensare în curs de soluționare”, aspect care este în contradicție cu cerința din fișa de date a achiziției, potrivit căreia, la data deschiderii ofertelor, atât decizia de evaluare, cât și eventualele cereri de compensare trebuia să fie soluționate.

Totodată, din informațiile prezentate de către ... chiar dacă suma cuprinsă în certificatul de atestare fiscală este de 1.293.236 lei (reprezentând sume negative de T.V.A. solicitate la rambursare), rezultă că, în urma controlului, i s-a aprobat la restituire o sumă mai mică, respectiv 1.151.968 lei.

În acest context, autoritatea contractantă susține că, la data de la care a fost prezentat cazierul fiscal, suma cuprinsă în certificatul de atestare fiscală nr. 1034360/21.11.2013, în valoare de 1.293.236 lei, nu putea fi considerată o creanță certă, lichidă și exigibilă.

Concluzionând, ... arată că oferta ... nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, motiv pentru care, în temeiul art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost exclusă de la procedura de atribuire.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca nefondată contestația formulată de către ... și să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, prin finalizarea cu faza finală de licitație electronică.

În drept, ... invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitarea conductei de transport gaze naturale Ø 20” Onești - Racova - Gherăiești”, ... a ales procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de 21.11.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 8.878.542 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 38208/09.12.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 10 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii intermediar privind preselecția la faza de licitație electronică nr. 9001/14.04.2014, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... fost exclusă de la procedura de atribuire.

Comunicarea intermediară privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 9012/14.03.2014.

Prin această adresă, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa a fost exclusă de la procedura de atribuire în cauză, în baza art. 181 din OUG nr. 34/2006, deoarece: „prin adresa nr. 1053/13.01.2014, vi s-au cerut clarificări întrucât există o neconcordanță între Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 (Formularul 12 B) și Certificatul de atestare fiscală nr. 1034360/21.11.2013. Din documentele prezentate în răspunsul dvs., prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1271/14.01.2014 reiese că aveți datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, fapt care contravine precizărilor fișei de date, cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului”.

Împotriva adresei nr. 9012/14.03.2014, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr.

9012/14.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire și implicit decizia de excludere a ... de la procedura de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, prin luarea în considerare a ofertei contestatorului.

Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1, Situația personală a operatorilor economici, se prevede că operatorii economici trebuie să depună următoarele documente:

- „Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 (Formularul 12 B)”;

- „Certificate constatatoare scadente în luna anterioară a termenului limită de depunere a ofertelor (în original sau copie conform cu originalul), privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor sau taxelor către stat, inclusiv cele locale, precum și asigurările sociale de stat. (...) Din formulare trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe propria răspundere, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006”.

Astfel, analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a depus, în cadrul documentelor de calificare, Certificatul de atestare fiscală nr. 1034360/19.11.2013, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin care se arată că societatea în cauză figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată (inclusiv amenzi și alte sume stabilite de alte organe competente), o sumă totală de 1.176.817 lei, la data de 31.10.2013.

- la pct. B, „Sume de rambursat/restituit”, se precizează că ... figurează în evidențele fiscale cu următoarele sume de rambursat/restituit: 1.293.236 lei.

- la punctul D, cap. III, „Mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului”, Alte mențiuni, se precizează: „eșalonare venituri din amenzi”, suma de 3.820.874 lei, prin actul nr. 5909/05.03.2013;

- cap. IV, „Sume certe, lichide și exigibile de încasat de la autoritățile contractante”, se precizează următoarele: Primăria Comuna Micăsasa – document nr. 3005/12.11.2013, 1

De asemenea, Consiliul reține că, în cadrul documentelor de calificare, ... a depus Formularul 12 B, Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, completată și semnată de către reprezentantul legal al societății.

Ulterior, procedând la verificarea ofertei ... prin adresa nr. 1053/13.01.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia clarificări, menționând că „există o neconcordanță în ceea ce privește documentele depuse de acesta, respectiv între Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 (Formularul 12 B) și Certificatul de atestare fiscală nr. 1034360/19.11.2013”.

Contestatorul a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 67/14.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1271/14.01.2014, prin care precizează că, în data de 01.10.2012, a fuzionat cu S.C. FLOWTEX TECHNOLOGY S.A. (societate absorbită), preluând totodată activul și pasivul acestei societăți, în valoare de 1.293.236 lei, TVA de recuperat la data de 25.10.2012 și 1.178.470 lei, datorii față de bugetul general consolidat, transmițând, totodată, următoarele documente:

- adresa nr. 3358/25.10.2012, prin care ... în calitate de succesor al S.C. FLOWTEX TECHNOLOGY S.A., a solicitat ANAF, compensarea datoriilor la buget cu TVA –ul de recuperat;

- Certificatul de atestare fiscală nr. 945472/21.01.2013, unde apare suma de 1.293.236 lei, TVA de recuperat, preluată de la societatea absorbită, ca sume solicitate a fi rambursate și suma de 1.174.476 lei, ca obligații de plată la data de 31.12.2012;

- Cererea de compensare a obligațiilor de plată datorate la bugetul de stat și la asigurările sociale, cu nr. 3358/25.10.2012, pentru suma de 1.293.236 lei, preluată de la S.C. FLOWTEX TECHNOLOGY S.A.;

- Decizie de eșalonare la plată pe 50 de luni, nr. 5909/05.03.2013, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice București , pentru suma de 4.548.658 lei, reprezentând venituri din amenzi; însoțită de graficul de eșalonare și de dovada plății acestora, prin ordine de plată.

Ca urmare a răspunsului formulat de către contestator la solicitarea de clarificări sus menționată, autoritatea contractantă a procedat la excluderea ofertei acestuia, în baza dispozițiilor art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul apreciază ca fiind relevante, în cauză, următoarele dispoziții legale:

- Art. 181 din OUG nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) c) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit”;

- Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, prevede, la art. 9, următoarele: „(1) Cerințele referitoare la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat sunt considerate ca fiind îndeplinite în măsura în care operatorii economici prezintă înlesniri la plată de genul eşalonărilor sau compensărilor, aprobate de către organele competente în domeniu.

(2) Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor.

(3) În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”.

Astfel, luând în considerare documentele transmise de către ... prin adresa de răspuns la clarificări nr. 1271/14.01.2014, respectiv: adresa nr. 3358/25.10.2012, prin care acesta a solicitat ANAF compensarea datoriilor la buget cu

TVA –ul de recuperat și adresa nr. 3358/25.10.2012, reprezentând cererea de compensare a obligațiilor de plată datorate la bugetul de stat, precum și decizia de eşalonare la plată nr. 5909/05.03.2013, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice București, raportat la dispozițiile legale invocate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu trebuia să excludă oferta depusă de către contestator, fără a cerere lămuriri suplimentare, în ceea ce privește modul în care acesta îndeplinește cerința de calificare de la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, din fișa de date a achiziției.

Or, cu toate că din răspunsul la clarificări formulat de către ... precum și din actele transmise de acesta, rezulta clar faptul că, sumele datorate la bugetul de stat ar putea fi stinse prin compensare, existând în acest sens, depuse înscrisuri, anterior menționate, ca de exemplu, cererea de compensare a obligațiilor de plată, autoritatea contractantă nu a solicitat și dovada soluționării acestei cereri, deși acest fapt se impunea în mod firesc mai ales că, prin adresa nr. 1053/13.01.2014, s-a limitat la formularea unei solicitări de clarificare cu caracter general.

Potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006: *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.*

De asemenea, în același sens, sunt și prevederile de la art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.*

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că autoritatea contractantă trebuie să solicite operatorilor economici clarificări având un conținut precis și detaliat, cu privire la documentele depuse de acesta, pentru a putea stabili dacă corespund sau nu, cerințelor formulate în cadrul documentației de atribuire.

În contextul de fapt și de drept invocat anterior, având în vedere că autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări la modul general prin adresa nr. 1053/13.01.2014, Consiliul apreciază că se impunea ca aceasta să formuleze o nouă adresă de solicitare de clarificări, prin care să solicite înscrisuri în completarea documentelor prezentate de ofertant, pentru a avea certitudinea că acesta îndeplinește cerința de calificare de la cap. III.2.1, Situația personală a operatorilor economici, din fișa de date a achiziției.

În sensul celor menționate, Consiliul nu va reține în soluționare, afirmația autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căreia, „la data depunerii ofertelor, decizia de eșalonare și cererea de compensare, trebuiau să fie aprobate”, întrucât aceasta nu a efectuat niciun demers legal prin care să intre în posesia documentului prin care cererea de compensare fusese aprobată (document care, de altfel, a fost depus de către contestator la dosarul cauzei - adresa nr. 1052902/01.11.2013, emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală); din acest punct de vedere, Consiliul apreciind că autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care stipulează obligațiile comisiei de evaluare a ofertelor.

Față de cele expuse anterior, în cadrul motivării, Consiliul apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a exclus din procedura de atribuire oferta depusă de ... pe motiv că aceasta „are datorii la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, fapt care contravine precizărilor fișei de date, cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului”, fără a efectua toate demersurile necesare, prevăzute de legislația în vigoare, criticile contestatorului în acest sens fiind întemeiate.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Anulează raportul intermediar al procedurii nr. 9001/14.04.2014, în ceea ce privește oferta depusă de către ... precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de ... în conformitate cu cele expuse în motivare.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.