



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10022/01.04.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. Andrei Mocioni nr. 1, ap. 14, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat răspunsul autorității contractante din data de 27.03.2014 la solicitarea de clarificări, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului: Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii educaționale a Liceului Teoretic Nikolaus Lenau ... cod CPV 45453100-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ... bd. C. D. Loga nr. 1, județul ... și a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. Andrei Mocioni nr. 1, ap. 14, județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ... bd. C. D. Loga nr. 1, județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10022/01.04.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... împotriva răspunsului autorității contractante din data de 27.03.2014 la solicitarea de clarificări, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului: Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii educaționale a Liceului Teoretic Nikolaus Lenau ... cod CPV 45453100-8 (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția societății sale lista de cantități cu toate articolele explicitate, respectiv rețetă, normă de timp și consum de materiale, în vederea întocmirii unei oferte corecte conform caietului de sarcini. De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă i-a dat un răspuns evaziv la solicitarea de clarificări.

În consecință, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, solicitând astfel anularea procedurii de atribuire.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis prin adresa nr. SC2014-8506/02.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 10454/04.04.2014, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documente necesare soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul comunicat în adresa nr. AP2014-000304/2014, a răspuns în mod clar, suficient și fără ambiguități solicitării de clarificări formulată de contestatoare, astfel încât ofertantul să-și poată elabora oferta corectă și acceptabilă, în conformitate cu cerințele solicitate.

Astfel, autoritatea contractantă face precizarea că nr. AP2014-000304/2014 a fost postată pe SEAP în data de 27.03.2014, în conținutul său regăsindu-se întrebările ofertantului și răspunsurile la acestea, după cum urmează:

Întrebare: „În urma analizei antemăsurătoarei din documentație am constatat că există variante ale unor articole de lucrări, variante care diferă de articolele de lucrări din indicatoarele de construcții și care necesită o detaliere din partea proiectantului. Aceste variante le putem enumera ca exemplu: RpEB12A%, RpEC15A% etc. Aceste variante au ca bază articolele din indicatoarele de construcții, însă sunt particularizate de către proiectant pentru lucrarea curentă, din acest motiv, pentru ca toți participanții la licitație să aibă aceeași antemăsurătoare, aceleași liste de cantități, număr de ore de manoperă, număr de ore de utilaje și greutatea la transport, este necesară tipărirea, pentru toți participanții la licitație, a tuturor variantelor tehnologice. Pentru a întocmi o ofertă completă sunt necesare următoarele clarificări: Rețeta pentru următoarele norme de deviz: /.../”.

Răspuns: „Toate rețetele solicitate la punctele /.../ sunt prezentate în cataloagele utilizate, și anume: RpE – ediția 2006, RpS - ediția 1999, RpI - ediția 1999, RpG - ediția 1999, E - ediția 2006, AC ediția 2006 și norme de muncă. Rețetele solicitate la punctele /.../ sunt prezentate în cataloagele „C” edițiile din 1981, 1991, 1993, 1999 și 2006. Pentru articolele create special pentru această lucrare au fost întocmite norme tehnologice ce au fost predate împreună cu proiectul.

În toate cazurile de la punctul 1 la 20, montare, verificare, încercare probe, reprezintă manopera plătită la oră. Apar și aparataje corect și complet definite care vor avea un preț de procurare.

Toate materiale solicitate la punctele 1-16 sunt corect și complet definite și care vor avea un preț de procurare particularizat pentru fiecare ofertant în parte. Deoarece pot exista diverși furnizori de materiale care practică codificări proprii, codurile materialelor nu au relevanță, deoarece nu se intenționează promovarea unui anumit furnizor”.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă consideră că a respectat și aplicat prevederile legale în vigoare în ceea ce privește răspunsurile la clarificări privind conținutul documentației de atribuire, solicitând astfel respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului: Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii educaționale a Liceului Teoretic Nikolaus Lenau ... cod CPV 45453100-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 01.04.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 7.416.999,41 lei.

Analizând adresa de clarificări formulată de către contestatoarea S.C. ... S.R.L. sub nr. 5409/26.03.2014, rezultă că aceasta a solicitat rețeta pentru un număr de devize, simbolul indicatorului de norme de deviz și tipărirea acestora, precum și indicarea tuturor materialelor, inclusiv codul acestora, de fiecare dată indicând numărului devizului din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a publicat sub nr. AP2014-000304/27.03.2014, fără a indica identitatea solicitantului, clarificarea dată de proiectantul lucrării sub nr. 201/27.03.2014, din care rezultă răspunsuri punctuale pentru lămuririle solicitate.

Astfel, pentru prima întrebare (A) sunt indicate cataloagele utilizate și normele create pentru proiectul în discuție, publicate în SEAP. De asemenea, pentru cea de-a doua întrebare (B) se indică faptul că solicitările reprezintă manoperă plătită cu ore, dar și aparataje corect și complet definite care vor avea un preț de procurare, iar pentru ultima întrebare (C) se indică faptul că materialele sunt „corect și complet definite” și faptul că acestea „vor avea un preț de procurare particularizat pentru fiecare ofertant în parte”, întrucât „pot exista diverși furnizori de materiale care practică codificări proprii, codurile materialelor nu au relevanță, deoarece nu se intenționează promovarea unui anumit furnizor”.

În aceste condiții, este evident că nu ne aflăm în situația unui refuz de a răspunde unei solicitări de clarificări, așa cum susține contestatoarea și că răspunsul, în realitate, este întocmit conform Ordinului ANRMAP nr. 171/2011 și mai ales, îndeplinește exigențele art. 78 din OUG nr. 34/2006.

Chiar dacă, în realitate, contestatoarea ar fi dorit să primească informații mult mai detaliate, Consiliul apreciază că, față de dimensiunile documentației de atribuire, respectiv ale caietului de sarcini, publicate în SEAP, dezvoltarea de către operatorii economici a detaliilor proiectului conform răspunsului autorității contractante, analizat anterior, nu pot fi în nici un caz interpretate ca un refuz de a pune la dispoziția operatorilor economici a datelor necesare întocmirii ofertei.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.