



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de SC ... SRL, cu sediul social în având CUI ... cu sediul ales la ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2592/13.03.2014, emisă de ... cu sediul în ..., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică organizată în vederea încheierii acordului-cadru de „servicii de curățenie”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente raportului, inclusiv a adresei nr. 2592/13.03.2014;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse în urma etapei de licitație electronică și la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și cu respectarea regulilor documentației de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii nr. 132/03.03.2014 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea

ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. În baza aceluiași temei legal, anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii și obligă autoritatea să le comunice rezultatul acesteia, după reevaluarea ofertelor, cu respectarea cap. V din ordonanța evocată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta sa, în temeiul art. 79 alin. (1) teza II din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că explicațiile prezentate nu au fost concludente.

În data de 14.01.2014 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 14, comisia de evaluare consemnând datele de identificare ale operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, respectiv trei ofertanți, documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție, elemente ale propunerii tehnice și financiare.

După evaluarea inițială integrală a ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat petentei invitația de participare la licitația electronică, în urma căreia oferta îmbunătățită la valoarea finală de 5.706.507,48 lei, reprezentând 75,59% din valoarea estimată a contractului (de 7.549.319,00 lei fără TVA), s-a clasat pe locul I dintre ofertele participante.

În urma finalizării etapei de licitație electronică, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în legătură cu oferta, prin adresa nr. 1510 din 13.02.2014, sub două aspecte:

1) Referitor la „diferențele rezultate din rotunjiri”, considerate, în mod corect a fi de natura „erorilor aritmetice”, s-a solicitat ca, „pentru confirmarea calculării corecte, pe baza acestor tarife ferme/finale, a valorilor ofertei pe an/acord-cadru, vă solicităm ca, până la data de 14.02.2014, ora 12:00, să ne transmiteți, în original, formularul de ofertă (OfB) și anexa la acesta, conținând calculele corecte, conform tabelului de mai sus, însoțite de o scrisoare de înaintare în care vă veți exprima acordul dvs. explicit cu privire la efectuarea corecțiilor valorice ale erorilor aritmetice datorate rotunjirilor”, solicitare la care s-a conformat.

2) Referitor la prețul ofertei, aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 75,59% din valoarea estimată a contractului, s-au solicitat: „informațiile pe care le considerați semnificative pentru justificarea tarifelor aferente fiecărui an subsecvent și, implicit, a valorilor anuale și a valorii totale din oferta dvs., rezultate din licitația electronică cu precizări explicite referitoare la următoarele elemente prevăzute de:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent modului de prestare a serviciilor;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor;
- originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Veți transmite, totodată, inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Conformându-se celor solicitate, cu adresa nr. 106 din 17.02.2014, a prezentat toate informațiile pe care le-a considerat semnificative pentru justificarea tarifelor ofertate, sub aspectele precizate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 2592/13.03.2014, atacată prin contestația de față, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei, ca neconformă, sub următoarea motivație:

„Ca urmare a analizării răspunsului transmis de dumneavoastră prin adresa nr. 106/17.02.2014 (nr. RAR 1616/17.02.2014), cu privire la justificarea tarifelor/valorilor rezultate din licitația electronică, solicitată prin adresa R.A.R.-R.A. nr. 1510/13.02.2014, oferta dumneavoastră nu a putut fi admisă (...).

Astfel, verificările efectuate au avut în vedere modul de fundamentare a tarifelor, dacă s-au prezentat explicații pertinente cu privire la formarea și calculul valorilor pe categoriile de servicii ale ofertelor, dacă prin tarifele ofertate sunt acoperite contribuțiile legale la bugetul de stat, dacă sunt prezentate documente justificative ale elementelor de cost ce concură la componența tarifelor/valorilor ofertate, precum și dacă există condiții favorabile pentru prestarea serviciilor ofertate.

În raport cu solicitările adresate de RAR, s-a apreciat că răspunsul dumneavoastră nu este concludent, având în vedere următoarele considerente:

- *cheltuielile materiale evidențiate în devizele de servicii curățenie pe cei trei ani reprezintă un necesar de consumabile pentru operațiunile de curățenie, acesta nefiind fundamentat prin elemente de cost efectuat,*

cert, respectiv prin prețuri verificabile în documente (facturi, PV recepție, NIR-uri etc.);

- ofertele de prețuri pentru consumabile/materiale nu pot fi considerate elemente de probare a costurilor de prestare a serviciilor, deoarece pot fi retrase de către emitent în orice moment, punând sub semnul întrebării îndeplinirea obligațiilor contractuale, ca urmare a asumării lor pe o bază nesigură;

- în calculație există unele neconcordanțe referitoare la valoarea chiriei echipamentelor mobilizate pentru prestarea serviciilor, față de datele ce rezultă din documentele de calificare (contractul nr. 15/10.01.2014);

- în răspunsul dvs., nu ați prezentat nicio expunere cu privire la calculațiile transmise, care să poată fi apreciată ca explicații de formare și calcul al valorilor incluse în tabelele din devize și nici nu ați transmis documente justificative pentru elementele materiale ale tarifului, cu detalii temeinice pentru a proba anumite condiții favorabile de care, eventual, ați putea beneficia".

În finalul comunicării, autoritatea contractantă concluzionează astfel: „Luând în considerare cele expuse mai sus, oferta dvs. a fost respinsă, fiind declarată neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) teza II din Hotărârea Guvernului nr. 925/ 2006: „(...) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Având în vedere acestea, petenta apreciază că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale, este netemeinică și nelegală, pentru următoarele considerente:

Temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, invocat de autoritatea contractantă, nu are relevanță în cauză, deoarece art. 79 reglementează în strictă corelare cu prevederile art. 78, iar cazurile pentru care o ofertă poate fi considerată neconformă pe motiv de neconcludență a explicațiilor prezentate de ofertant sunt strict și imperativ reglementate de alin. (2)-(3) ale aceluiași articol 79, oferta sa neaflându-se în niciuna dintre situațiile reglementate de art. 79 din HG nr. 925/2006.

Problematika ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut este reglementată separat și distinct prin dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 36 indice 1 din HG nr. 925/2006, norme a căror incidență nu a putut fi invocată în cauză, deoarece realitatea faptică privitoare la situația ofertei sale nu se încadrează în ipotezele reglementate de respectivele temeuri de drept.

Prin urmare, la situația concretă a ofertei, dacă s-ar fi impus și justificat, aceasta putea fi respinsă, cel mult, ca fiind inacceptabilă, în temeiul alin. (4) al art. 36 indice 1 coroborat cu alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și nicidecum, ca neconformă, prin invocarea art. 79 alin. (1) teza II din HG nr. 925/2006, cum eronat a decis autoritatea contractantă.

Niciunul dintre cele 4 considerente invocate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei sale de înlăturare a ofertei din procedură nu sunt de natură a crea vreo certitudine în sensul că „oferta

are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, considerentele respective fiind aprecieri subiective din care răzbate un adevărat „atentat” la integritatea procesului de achiziție publică și a utilizării eficiente a fondurilor publice, sens în care contestatoarea relevă cele ce urmează:

- Cu privire la primele două considerente invocate de autoritatea contractantă, petenta solicită a se constata că ambele considerente se constituie într-un singur motiv, care, în traducere concretă ar vrea să semnifice faptul că, pentru justificarea prețurilor la materialele de curățenie și alte consumabile nu erau suficiente/concludente ofertele de prețuri elaborate de către furnizori și că s-ar fi impus prezentarea de facturi, note de intrare recepție (NIR) sau procese verbale de recepție, sub speculația subiectivă conform căreia „ofertele de prețuri pentru consumabile/materiale nu pot fi considerate elemente de probare a costurilor de prestare a serviciilor, deoarece pot fi retrase de către emitent în orice moment, punând sub semnul întrebării îndeplinirea obligațiilor contractuale, ca urmare a asumării lor pe o bază nesigură”.

În opinia petentei, un astfel de considerent din partea autorității contractante nu are niciun temei, deoarece:

- autoritatea contractantă nu a solicitat „detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă”, cum era obligată de dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în sensul de a fi precizat că dorește să îi fie remise, explicit, și documente de recepție - intrare în gestiune pentru materiale și consumabile;

- considerentul autorității contractante conform căruia „ofertele de prețuri pentru consumabile/materiale nu pot fi considerate elemente de probare a costurilor de prestare a serviciilor, deoarece pot fi retrase de către emitent în orice moment (...)”, pe lângă faptul că este netemeinic este și illogic, deoarece prețurile conținute de o factură/NIR emise în urmă cu un an sau mai mulți, este puțin probabil să mai fie edificatoare/concludente la data depunerii ofertelor, știut fiind că fluctuează, în sens crescător, indexându-se cu cel puțin indicele anual al prețurilor de consum, dar și în funcție de alte condiții impuse de piața liberă.

- ofertele de preț emise de furnizori sunt ferme și se bazează pe relațiile comerciale îndelungate, societatea câștigându-și, de-a lungul anilor, credibilitatea în relațiile atât cu furnizorii de materiale de profil, dar și cu beneficiarii serviciilor.

Prin urmare, ofertele de preț de la furnizori reflectă cu mult mai multă fidelitate realitatea tarifelor de prestare a serviciilor ofertate decât eventuale facturi sau note de intrare în gestiune de materiale în urmă cu un an sau chiar mai mult, motivul autorității contractante fiind o simplă speculație neîntemeiată.

- Cu privire la considerentul potrivit căruia „în calculație există unele neconcordanțe referitoare la valoarea chiriei echipamentelor mobilizate pentru prestarea serviciilor, față de datele ce rezultă din

documentele de calificare (contractul nr. 15/10.01.2014)", petenta solicită a se constata că autoritatea contractantă nu a putut detalia concret vreo anumită neconcordanță, deoarece acestea nu există.

Contestatoarea susține că, elementele componente ale serviciilor au fost justificate prin devize lunare, anuale și totale, în anexa nr. 1 „Necesar consumabile pentru operațiuni curățenie/lună”, la nr. crt. 20, fiind precizat: „NOTĂ: Valoarea de 3766.30 reprezintă aproximativ 83.70% din contractul de închiriere”, diferența de 16,30% din valoarea contractului de închiriere de utilaje regăsindu-se în devizul justificativ al serviciilor de dezăpezire mecanizată, aspect precizat la finalul documentului, astfel: „NOTĂ: Valoarea de 733.70 reprezintă aproximativ 16.30% din contractul de închiriere”, astfel că $16,30 + 83,70 = 100\%$ - valoarea totală a contractului de închiriere în obiectul căruia se află mai multe utilaje, ponderile fiind cele antemenționate pentru curățenie, respectiv, dezăpezire.

- Referitor la motivul conform căruia „în răspunsul dvs., nu ați prezentat nicio expunere cu privire la calculațiile transmise, care să poată fi apreciată ca explicații de formare și calcul al valorilor incluse în tabelele din devize și nici nu ați transmis documente justificative pentru elementele materiale ale tarifului, cu detalii temeinice pentru a proba anumite condiții favorabile de care, eventual, ați putea beneficia”, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă încearcă să motiveze respingerea ofertei pentru lipsa unei narațiuni, care, deși nerelevantă, nici măcar nu a fost solicitată prin adresa de clarificări, adresă în cuprinsul căreia autoritatea contractantă s-a limitat la a copia efectiv prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și pe cele ale alin. (3) al art. 36 indice 1 din HG nr. 925/2006, fără a fi fost menționat vreun detaliu și/sau precizare pe care autoritatea contractantă le-ar fi considerat semnificative cu privire la ofertă, cum de fapt era obligată de art. 202 alin. (1) din ordonanță.

În situația în care, prin adresa sa de clarificări, autoritatea contractantă nu a impus prezentarea vreunor anumite documente justificative, lăsând la latitudinea contestatoarei să precizeze „informațiile pe care le considerați semnificative pentru justificarea tarifelor aferente fiecărui an subsecvent și, implicit, a valorilor anuale și a valorii totale din oferta dvs, (...)”, iar în condițiile în care s-au justificat prețurile consumabilelor cu oferte de la furnizori, al utilajelor cu contractul de închiriere, iar tariful la manoperă, de 1.050 lei lunar, este acoperitor, fiind mai mare decât salariul minim brut garantat în plată stabilit prin HG nr. 871/2013, orice „expunere cu privire la calculațiile transmise” era de prisos, lipsa unei astfel de expuneri nefiind motiv de respingere a ofertei reglementat de vreunul dintre actele normative în materie.

Faptul că autoritatea contractantă se află în profundă eroare în ceea ce privește tratamentul legal al ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut rezultă din economia textului art. 55 din DIRECTIVA 2004/18/CE A Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice

de lucrări, de bunuri și de servicii, care reglementează astfel: „(1) în cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante. (...) (2) Prin consultare cu ofertantul, autoritatea contractantă verifică elementele menționate anterior, ținând seama de dovezile furnizate”.

Din textul citat rezultă cu claritate că legiuitorul european, dar și cel național, are în vedere respectarea cu strictețe a principiului eficienței utilizării fondurilor publice, iar respingerea unei oferte avantajoase pentru bugetul public nu poate fi decisă decât în urma unor temeinice consultări cu ofertantul și numai pe baza unor concluzii certe că prețul respectivei oferte nu poate fi justificat.

Concluzionând, autoarea contestației apreciază că niciunul dintre motivele („considerentele”) autorității contractante de încadrare a ofertei în ipoteza reglementată de art. 79 alin. (1) teza a II-a din HG nr. 925/2006 nu este întemeiat, precum și că încadrarea ofertei în respectiva ipoteză este eronată, fapt pentru care solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 5071/...-.../25.03.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației împreună cu punctul său de vedere nr. 3140 din 27.03.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 9541 din 27.03.2014, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, precizând următoarele:

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la data de 14.01.2014, ora 10:30, iar în urma desfășurării acesteia, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. 14/14.01.2014, care a fost transmis prin fax/ e-mail către toți ofertanții, prin adresa nr. 15/15.01.2014. Analiza ofertelor s-a efectuat în cadrul unor ședințe de lucru ulterioare ale comisiei de evaluare.

Deoarece, în urma evaluării inițiale integrale a ofertelor, inclusiv în ceea ce privește verificarea încadrării valorice a acestora peste pragul de 80% din valoarea estimată, niciuna din oferte nu a prezentat un preț neobișnuit de scăzut înainte de lansarea licitației electronice, cele trei oferte au fost admise pentru a lua parte la procesul electronic de reofertare, în scopul îmbunătățirii prețurilor.

Cele trei oferte financiare se prezentau astfel (în ordine crescătoare a prețului), înainte și după licitația electronică:

Nr. crt.	Denumire ofertant	Prețul ofertelor înainte de LE	Locul în clasament înainte de LE	Prețul ofertelor după LE	Locul în clasament după LE
I.	CLEAN PREST ACTIV	7.495.858.47	I	7.248.478,65	III

2.	...	7.546.225.20	II	5.706.508,00	I
3.	... + STG 2000	7.548.124.68	III	5.729.158,00	ii

Ulterior, s-a efectuat verificarea încadrării valorice a noilor oferte față de pragul de 80% din valoarea estimată, calculul procentului aferent fiecărei oferte fiind prezentat potrivit tabelului de mai jos:

Nr. crt.	Denumire ofertant	Prețul total al ofertei din clasamentul final al licitației electronice -lei- (fără TVA)	Valoarea estimată a achiziției -lei- (fără TVA)	Raportul între prețul total final al ofertei și valoarea estimată (%)
1.	...	5.706.507,48	7.549.319,00	75,58%
2.	... + STG 2000	5.729.158,80		75,88%
3.	CLEAN PREST ACTIV	7.248.478,65		96,01%

Având în vedere valorile rezultate din licitația electronică, comisia de evaluare a constatat că nivelurile ofertelor de preț transmise de S.C. ... S.R.L. și de asocieria S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.A., îmbunătățite prin licitația electronică, se află sub pragul de 80%, stabilit conform art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, comisia de evaluare, a transmis S.C. ... S.R.L. și asocierii S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.A., o solicitare de clarificări pentru justificarea de către cei doi ofertanți a prețurilor reofertate în licitația electronică.

La solicitarea comisiei de evaluare, cei doi ofertanți au transmis următoarele:

- adresa nr. 106/17.02.2014 a S.C. ... S.R.L., înregistrată sub nr. RAR 1616/17.02.2014;
- adresa nr. 633/17.02.2014 a asocierii S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.A., înregistrată sub nr. RAR 1628/17.02.2014.

Analizând, în paralel, justificările prezentate de acestea în răspunsurile lor, membrii comisiei de evaluare au ajuns la concluzia că cei doi operatori economici au oferit informații, date și detalii pe care fiecare, în parte, le-a considerat semnificative cu privire la valorile îmbunătățite în licitația electronică.

Cu toate acestea, ca urmare a verificării documentelor transmise de cei doi ofertanți, comisia de evaluare a constatat că există deosebiri de abordare între cele două răspunsuri, acestea determinând declararea răspunsului transmis de S.C. ... S.R.L. ca neconcludent.

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă o analiză comparativă a celor două răspunsuri, urmărind punctual solicitările de justificare a prețurilor adresate celor doi ofertanți prin adresele 1510 și 1511/13.02.2014 (sunt utilizate următoarele abrevieri:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent modului de prestare a serviciilor = FEcPr;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor = ST-CFav;

- originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini = OICer;
- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor = ProtM;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat = AjSt;
- documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru = DivDoc).

Solicitat	Răspuns AS Ofertantul a prezentat:	Constatări	Răspuns Romprest+STG Ofertantul a prezentat:	Constatări
FEcPr	-devize de calcul pentru valorile anuale ale serviciilor curățenie+deszăpezire, pe 3 ani, cu urm. capitole: chelt. materiale, chelt. manoperă, contribuții la buget, chelt. indirecte, beneficiu necesare consumabile+utilaje cheltuieli manoperă servicii	Răspunsul nu este concludent: -nu există o expunere cu privire la cifrele/datele prezentate și nici explicații de formare și calcul al valorilor incluse în tabele -valoarea utilajelor închiriate este divizată procentual între serv. curățenie și deszăpezire, fără a se justifica procentele utilizate -valoarea costurilor materiale este aceeași în cei 3 ani de acord cadru -în afara valorilor pentru consumabile și a costului chiriei utilajelor, elementele de cost "cheltuieli materiale" nu au în vedere și alte elemente (echipamentele de protecție, dotări ale personalului, amortizări)	-explicații cu privire la modul de formare a valorilor pentru primul an al acordului cadru și calculul tarifelor pentru anul I și ceilalți ani, ținând cont de evoluția unor factori de influență (niv. salariu minim brut, creșteri de taxe/impozite, inflație, tarife furnizori, procente de încadrare anuale impuse de documentația de atribuire) -devize de calcul pentru valorile lunare și anuale ale serviciilor curățenie+deszăpezire, pe primul an, cu urm. capitole: amortismente utilaje, ustensile, consumabile curățenie, echipament de protecție, manoperă, indirecte, profit -detalii despre amortismente utilaje ustensile -detalii cheltuieli lunare cu materiale consumabile -detalii despre echipamentul de protecție -manopera, cu precizarea salariului tarifar de încadrare, a contribuțiilor, bonuri, transport	Răspunsul este concludent
ST-CFav	-nu	Răspunsul nu este concludent: -nu beneficiază de condiții favorabile care să-i ofere avantaje de prețuri	-da, colaborează cu o unitate protejată (SC Euro Grup Clean Products SRL	Răspunsul este concludent
OICer	-în propunerea tehnică	-	-în propunerea tehnică	-
ProtM	-în propunerea tehnică	-	-în propunerea tehnică	-
AjSt	-nu	-	-nu	-
DivDoc	-o ofertă de prețuri pt. consumabile	Răspunsul nu este concludent: -oferta provine de la un singur op.ec. SC Unimex Design SRL, cu aceleași prețuri pentru 3 ani, fără a se preciza o perioadă de valabilitate a ofertei -în ofertă nu se prezintă prețuri care să țină cont de o estimare a evoluției acestora, prin aplicarea unor indici previzibili de inflație, curs de schimb,	-prezintă facturi ale furnizorilor de consumabile, materiale de lucru, ustensile	Răspunsul este concludent

		carburanți, energie etc. -oferta de preț nu reprezintă un element de cheltuială real efectuată -nu s-au prezentat documente justificative ale unor costuri (facturi, bonuri, recepții)		
--	--	--	--	--

Din expunerea prezentată, autoritatea contractantă a concluzionat că răspunsul și documentele transmise de S.C. ... S.R.L. nu pot fi considerate concludente, prin comparație cu răspunsul și documentele transmise de asocieria S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A..

Ținând cont de cele arătate mai sus și având în vedere obiecțiunile formulate prin contestație de către S.C. ... S.R.L., față de respingerea ofertei sale ca neconformă, autoritatea apreciază ca netemeinice argumentele prezentate de contestator, menționând următoarele:

- După licitația electronică, atât oferta S.C. ... S.R.L., cât și oferta asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. s-au aflat în situația tratată de art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, ambele având valori reoferate sub 80% din valoarea estimată. În acest fel, ambele oferte s-au supus riscului de a fi declarate inacceptabile sub aspect financiar, prezentând un preț neobișnuit de scăzut, putând fi respinse conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, pe baza prevederilor art. 36¹ alin. (4) din același act normativ.

În cazul de față, ambele oferte au fost supuse aplicării art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență a guvernului, deoarece s-a solicitat celor doi ofertanți, prin adresele 1510 și 1511 din data de 13.02.2014, exact ceea ce prevede legislația, respectiv „detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă”, menționând care sunt acele detalii și precizări solicitate, așa după cum s-a citat, mai sus, din textul adresei RAR, inclusiv cu respectarea tratamentului egal față de ofertanți.

Față de răspunsurile primite, analizând în mod echidistant documentele prezentate, fiind vorba de o situație anterioară declarării admisibilității ofertelor în vederea participării la aplicarea criteriului de atribuire, comisia de evaluare a evaluat clarificările și completările de documente prezentate de cei doi ofertanți cu titlu de justificări ale valorilor reoferate, ca având un caracter concludent, respectiv neconcludent, având drept finalitate regăsirea acestor calificative în prezentarea, respectiv neprezentarea informațiilor solicitate, prin urmare încadrarea ca ofertă acceptabilă sau inacceptabilă.

Prin urmare, aplicarea art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 are aplicabilitate în situația de față, pentru oferte aflate înainte de declararea admisibilității, pe baza unui răspuns la o solicitare de clarificări, neavând nicio legătură cu alin. (2) și (3) ale aceluiași articol, acestea fiind alte cazuri de declarare a unei oferte ca neconformă.

Respingerea ofertei S.C. ... S.R.L. ca neconformă, pe baza art. 79 alin. (1), are o legătură logică cu aplicarea, în continuare a prevederilor art. 36¹ alin. (4) și 36 alin. (1) lit. f), toate din HG nr. 925/2006.

- Considerentele menționate în comunicarea rezultatului procedurii și prezentate de contestator ca nefiind relevante pentru declararea ofertei S.C. ... S.R.L. ca respinsă, ca o consecință a aplicării prevederilor legislative precizate mai sus, care încadrează oferta ca fiind

inacceptabilă, sunt perfect valabile pentru motivarea deciziei de respingere, având în vedere următoarele:

a) În ceea ce privește necesarul de consumabile și oferta de prețuri a acestora:

- în solicitarea de justificare a valorilor reoferțate s-au cerut detalii și precizări clare cu privire la conținutul fundamentării prețurilor: din prezentarea tabelară de mai sus, reiese clar că S.C. ... S.R.L. nu a răspuns corespunzător acestei solicitări: oferta de preț a unicului furnizor de consumabile, S.C. Unimex Design S.R.L., nu conține prețuri care să țină cont de o estimare a evoluției acestora, prin aplicarea unor indici previzibili de inflație, curs de schimb, carburanți, energie etc., iar oferta nu are o perioadă de valabilitate, ceea ce înseamnă că poate fi revocată oricând în cei 3 ani ai acordului-cadru și nu reprezintă un element probant de cheltuială real efectuată;

- necesarul de materiale, prezentat valoric pentru consumabile și chiriile utilajelor este identic, ca valoare, în toți cei 3 ani ai acordului-cadru, neținând cont de evoluțiile prețurilor, lucru afirmat, de altfel chiar de contestator în textul contestației, ceea ce întărește convingerea autorității că baza calculației conține erori și nu reprezintă un rezultat al liberei concurențe reale între operatorii economici prezenți pe piață: "prețurile conținute de o factură/NIR emise în urmă cu un an sau mai mulți, este puțin probabil să mai fie edificatoare/concludente la data depunerii ofertelor, știut fiind că fluctuează, în sens crescător, indexându-se cu cel puțin indicele anual al prețurilor de consum, dar și în funcție de alte condiții impuse de piața liberă"; probabil, în opinia contestatorului, a dispune de o singură ofertă de consumabile, al căror preț este extrem de variat pe piață, reprezintă un element concurențial esențial.

b) În ceea ce privește valoarea chiriei unor utilaje:

- neconcordanțele sesizate se referă la introducerea în devizele de cheltuieli a valorii utilajelor închiriate, care este divizată procentual între categoriile de servicii de curățenie și dezăpezire, fără a se justifica procentele utilizate, ceea ce pune sub semnul întrebării corectitudinea calculului, cu atât mai mult cu cât, din contractul de închiriere a acestor utilaje nu reiese valoarea chiriei pe categoriile de utilaje închiriate, prețul închirierii fiind pausal.

c) În ceea ce privește lipsa unei expuneri și a documentelor probante pentru ilustrarea prețurilor la furnizori:

- existența unei narațiuni, a unei explicații, expuneri, prezentări cu privire la fundamentarea datelor introduse în calculații, a detaliilor despre cheltuieli, a unor precizări referitoare la modul în care a fost format prețul/tariful etc, este esențial, în opinia autorității contractante, pentru justificarea clară a valorilor ofertei;

- lipsa oricăror documente, a căror semnificație să poată fi înțeleasă în sensul dorit, respectiv acela de a demonstra valabilitatea unor afirmații, cifre, calcule, prin forța unor probe clare, ca elemente certe de cheltuială efectuată, cu drept de a figura în calculația - devizul

de costuri, reprezintă o motivație evidentă a încadrării răspunsului ofertantului ca fiind neconcludent.

Totodată, autoritatea contractantă arată că are în vedere principiul utilizării fondurilor, observând că valorile reoferate de cei doi operatori economici sunt relativ apropiate, dar modul în care aceștia au justificat și au fundamentat elementele componente ale prețurilor, a condus la respingerea justificată a ofertei S.C. ... S.R.L. și admiterea ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A..

Aplicând criteriul "prețul cel mai scăzut" ofertelor admise, respectiv Asocierea S.C. ... S.R.L. cu S.C. ...S.A. și S.C. ...S.R.L, oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. cu S.C. ...S.A. a fost declarată câștigătoare.

Subliniază că, în opinia sa, declararea ca neconcludent a răspunsului S.C. ... S.R.L. la solicitarea de justificare a prețurilor reoferate în licitația electronică este perfect motivată, ținând cont de lipsa informațiilor, precum și a documentelor solicitate, consecința fiind respingerea pe deplin temei a ofertei sale, pe baza prevederilor legislative aplicabile.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei S.C. ... S.R.L. a prezentat Concluzii scrise ce au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 10394/03.04.2014, prin care face următoarele precizări:

După cum a subliniat și în cuprinsul contestației, contestatoarea susține că autoritatea contractantă demonstrează și în cadrul punctului său de vedere că se află în profundă eroare în ceea ce privește evaluarea ofertelor, care se efectuează prin strictă raportare la regulile documentației de atribuire și nu prin comparații subiective între oferte, dar și în ceea ce privește tratamentul ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, care se analizează în funcție de justificările furnizate, corelativ cu solicitările autorității contractante și nu prin compararea răspunsurilor diverșilor ofertanți.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că întregul mod de abordare a procedurii de evaluare a ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut este contrar și străin normelor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 - *„In cazul unei oferte care are un pret aparent neobișnuit de scăzut in raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractanta are obligația de a solicita ofertantului, in scris si inainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii si precizări pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum si de a verifica răspunsurile care justifica prețul respectiv”,* autoritatea contractantă neidentificând situații de nejustificare a prețului ofertei noastre, ci invocând „prin comparație” răspunsurile noastre cu cel al ofertantului câștigător *„(...) comisia de evaluare a constatat că există deosebiri de abordare între cele două răspunsuri, acestea determinând declararea răspunsului transmis de S.C. ... S.R.L. ca neconcludent (...)*”, răspunsul nostru fiind considerat neconcludent prin prisma „deosebirilor de abordare” și nicidecum pentru faptul că prețul ofertei noastre nu ar fi fost justificat.

În condițiile în care a justificat tarifele serviciilor prin prezentarea prețurilor consumabilelor cu oferte de la furnizori, al utilajelor cu

contractul de închiriere, iar tariful la manoperă, de 1.050 lei lunar, este acoperitor, fiind mai mare decât salariul minim brut garantat în plată stabilit prin HG nr. 871/2013, contestatoarea reiterează solicitarea de constatare a eronatei respingeri a ofertei, invocandu-se existența unor deosebiri de abordare între cele două răspunsuri și admiterea contestației.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie”, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 05.11.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 14 din 14.01.2014 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 132/03.03.2014. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2592 din 13.03.2014) SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente raportului, inclusiv a adresei nr. 2592/13.03.2014;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse în urma etapei de licitație electronică și la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și cu respectarea regulilor documentației de atribuire.

În verificarea legalității și temeiniciei deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut să analizeze motivele avute în vedere de comisia de evaluare desemnată de autoritate. Astfel, prin adresa nr. 2592/13.03.2014 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că: *În raport cu solicitările adresate de RAR, s-a apreciat că răspunsul dumneavoastră nu este concludent, având în vedere următoarele considerente:*

- *cheltuielile materiale evidențiate în devizele de servicii curățenie pe cei trei ani reprezintă un necesar de consumabile pentru operațiunile de curățenie, acesta nefiind fundamentat prin elemente de cost efectuat, cert, respectiv prin prețuri verificabile în documente (facturi, PV recepție, NIR-uri etc.);*
- *ofertele de prețuri pentru consumabile/materiale nu pot fi considerate elemente de probare a costurilor de prestare a serviciilor, deoarece pot fi retrase de către emitent în orice moment, punând sub semnul întrebării îndeplinirea obligațiilor contractuale, ca urmare a asumării lor pe o bază nesigură;*
- *în calculație există unele neconcordanțe referitoare la valoarea chiriei echipamentelor mobilizate pentru prestarea serviciilor, față de datele ce rezultă din documentele de calificare (contractul nr. 15/10.01.2014);*
- *în răspunsul dvs., nu ați prezentat nicio expunere cu privire la calculațiile transmise, care să poată fi apreciată ca explicații de formare*

și calcul al valorilor incluse în tabelele din devize și nici nu ați transmis documente justificative pentru elementele materiale ale tarifului, cu detalii temeinice pentru a proba anumite condiții favorabile de care, eventual, ați putea beneficia.

Trecând la analiza motivelor de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă pentru neconcludența răspunsului dat la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, Consiliul constată netemeinicia acestora. Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat:

IV. 4. 2. a) Propunerea financiară,

- Propunerea financiară se elaborează conform formularului OfS din Capitolul III (Formulare).

- În cazul unei asocieri de operatori economici, propunerea financiară va fi întocmită de liderul asocierii respective.

.....

- Licitația electronică se va desfășura având în vedere valoarea ofertelor exprimată în lei. După runda finală a licitației electronice, operatorii economici vor transmite autorității contractante, prin fax la nr. 021.3197433, în termen de 24 ore, formularul de ofertă cu noile valori rezultate în urma procesului de reofertare electronică, în forma prevăzută în prezenta documentație, împreună cu anexele la oferta financiară, confirmând modificările corespunzătoare ale elementelor componente, după caz.

- După licitația electronică, în conformitate cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă va solicita ofertanților care au reofertat un preț aparent neobișnuit de scăzut, explicații cu justificarea noilor valori.

IV. 4. 2. b) Anexa la propunerea financiară

- Pentru detalierea ofertei financiare (tarife unitare pe categorii de servicii, calcule ale valorilor, totaluri, procente ale valorilor), solicitate prin documentația de atribuire ofertantul va întocmi o anexă la propunerea financiară conform modelului care poate fi găsit în Capitolul III - Formulare.

- Pentru redactarea corespunzătoare a propunerii financiare, ofertantul va completa anexa, prezentând elementele, cantitățile și valorile solicitate și efectuând toate calculele necesare.

- Informațiile referitoare la completarea datelor sunt precizate în formularul "Anexa la propunerea financiară" din Capitolul III - Formulare.

După derularea fazei finale de licitație electronică propunerea financiară a contestatoarei în valoare de 5.706.508,0 lei, reprezintă 75,58% din valoarea estimată a acordului-cadru (7.549.319,0 lei). În acest caz sunt aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006 care prevăd: (1) *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei*

oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

De asemenea, dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006 prevăd:

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).

În acest sens, prin adresa nr. 1510/13.02.2014 autoritatea contractantă printre altele a solicitat contestatoarei:

Prin urmare, vă rugăm să ne transmiteți, până la data de 17.02.2014, informațiile pe care le considerați semnificative pentru justificarea tarifelor aferente fiecărui an subsecvent și, implicit, a valorilor anuale și a valorii totale din oferta dvs., rezultate din licitația electronică, cu precizări explicite referitoare la următoarele elemente prevăzute de :

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent modului de prestare a serviciilor;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Veți transmite, totodată, inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Prin adresa de răspuns nr. 106/17.02.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1616/17.02.2014 contestatoarea a transmis răspunsul său la care a anexat o serie de documente pe care le-a considerat semnificative în justificarea prețului ofertat, respectiv: deviz

pe fiecare categorie de serviciu oferit (distinct pe fiecare din cei trei ani), necesar de consumabile, necesar de manoperă, de combustibil și oferte de preț de la furnizori pentru o serie de materiale.

Referitor la modul de întocmire a adresei de solicitare clarificări, dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 sunt exprese: Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În ceea ce privește o ofertă cu preț anormal de scăzut, prezintă importanță și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko as, FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe as, TESLA Stropokov as, Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Urad, din care cităm:

27. Este necesar să se amintească faptul că, potrivit articolului 55 din Directiva 2004/18, în cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, „solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante.”

28. Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase (a se vedea în acest sens Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C-285/99 și C-286/99, Rec., p. I-9233, punctele 46-49).

29. În consecință, existența unei dezbateri contradictorii efective, plasată într-un moment util în procedura de examinare a ofertelor, între autoritatea contractantă și candidat, în scopul ca acesta din urmă să poată demonstra că oferta sa este serioasă, constituie o cerință a Directivei 2004/18 în vederea evitării arbitrariului din partea autorității contractante și a garantării unei concurențe sănătoase între întreprinderi (a se vedea în acest sens Hotărârea Lombardini și Mantovani, citată anterior, punctul 57).

30. În această privință, trebuie să se amintească, pe de o parte, că, deși lista prevăzută la articolul 55 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2004/18 nu este exhaustivă, ea nu este totuși doar indicativă și nu acordă, așadar, autorităților contractante libertatea de a stabili care sunt elementele pertinente de luat în considerare înainte de a înlătura o ofertă care pare anormal de scăzută (Hotărârea din 23 aprilie 2009, Comisia/Belgia, C-292/07, punctul 159).

31. Pe de altă parte, efectul util al articolului 55 alineatul (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru a-i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor.

După cum se poate constata prin adresa de solicitare clarificări autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să transmită, *informațiile pe care le consideră semnificative* pentru justificarea tarifelor și a valorilor anuale oferite. Pe de altă parte, este relevant de constatat că autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să copieze prevederile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fără a preciza în concret care sunt elementele propunerii financiare care trebuie justificate și care sunt documentele care trebuie prezentate.

Cum solicitarea autorității contractante a avut un caracter general, și răspunsul contestatoarei a fost în consecință. Autoritatea contractantă nu poate lăsa la latitudinea ofertantului de a stabili care sunt elementele semnificative pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. De asemenea, autoritatea contractantă nu poate stabili neconformitatea unei oferte prin compararea gradului de complexitate sau de detaliere a răspunsurilor date de ofertanți, în condițiile în care solicitarea sa a fost generală. În cazul în care considera că răspunsul dat de contestatoare nu acoperă toate aspectele apreciate de ea ca relevante, autoritatea contractantă avea obligația, după o analiză temeinică a ofertei contestatoarei de a solicita acesteia clarificări concrete/punctuale, respectiv pentru ce valori incluse în devize este necesară detalierea și pe ce componente, precum și la ce materiale se vor justifica prețurile.

Susținerile autorității contractante că ofertele de preț pentru diferite materiale prezentate de contestatoare în justificarea prețului oferit nu pot fi luate în considerare *deoarece pot fi retrase de către emitent în orice moment* (în aprecierea sa relevante sunt *facturi, PV recepție, NIR-uri etc*) sunt considerate de Consiliu eronate. Pe de o parte, prin documentația de atribuire nu s-a impus ca justificarea prețului neobișnuit de scăzut să se facă doar pe bază de facturi, PV recepție, NIR-uri, ceea ce, oricum, ar fi fost restrictiv. Pe de altă parte, mai verosimile în justificarea prețurilor sunt ofertele de preț de la furnizorii materialelor folosite pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului decât facturi emise anterior. Prețurile din ofertă trebuie să fie valabile la momentul întocmirii ofertei, motiv pentru care, în cazul în speță ofertele de preț de la furnizorul SC Unemex Design SRL nefiind datate, autoritatea contractantă trebuia să solicite contestatoarei să prezinte un document prin care furnizorul certifică valabilitatea prețurilor la data depunerii ofertei. În plus, nu se pot aprecia variațiile prețurilor pe următorii trei ani.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei referitor la faptul că *în calculație există unele neconcordanțe referitoare la valoarea chiriei echipamentelor mobilizate pentru prestarea serviciilor, față de datele ce rezultă din documentele de calificare (contractul nr. 15/10.01.2014)*, Consiliul constată că autoritatea contractantă face doar o afirmație fără a preciza care sunt aceste presupuse neconcordanțe. Și în această situație autoritatea contractantă trebuia să solicite contestatoarei clarificări referitoare la presupusele neconcordanțe privind valoarea chiriei echipamentelor.

De asemenea, este nefondat și ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei conform căruia *în răspunsul dvs., nu ați prezentat nicio expunere cu privire la calculațiile transmise, care să poată fi apreciată ca explicații de formare și calcul al valorilor incluse în tabelele din devize și nici nu ați transmis documente justificative pentru elementele materiale ale tarifului, cu detalii temeinice pentru a proba anumite condiții favorabile de care, eventual, ați putea beneficia.* Pe de o parte, prin adresa de solicitare clarificări nu s-a impus prezentarea unei *expuneri* cu privire la calculațiile transmise. Pe de altă parte, valorile incluse în propunerea financiară trebuie să acopere costul tuturor serviciilor descrise prin caietul de sarcini, motiv pentru care, la justificarea prețului ofertat autoritatea contractantă trebuia să solicite în concret ce elemente trebuie prezentate precum și modul de prezentare, prin raportare la cerințele caietului de sarcini și propunerea tehnică prezentată, și nu prin raportare la elementele prezentate de ceilalți ofertanți.

Apreciind că există un risc privind oferta contestatoarei, întrucât anumite date și documente îi erau în continuare neclare sau insuficiente, nimic nu oprește autoritatea să adreseze o nouă solicitare de clarificare ofertantului, știut fiind că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente. Cu alte cuvinte, nimic nu împiedică autoritatea să reîntrebe ofertantul despre formarea prețului global al ofertei sau la componentele care o interesau, pentru a nu mai avea suspiciuni sau neclarități. Evident, accentul trebuie pus nu pe respingerea ofertei cu orice preț, pentru a exclude din competiție ofertantul cu propunerea cea mai avantajoasă, ci pe clarificarea ei în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare a ofertei.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea ofertei SC ... SRL s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea respingerii ofertei sale este fondată. Astfel, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ... va anula raportul procedurii nr. 132/03.03.2014 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea legislației privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să comunice ofertanților, după reevaluarea ofertelor, rezultatul procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Redactată în patru exemplare, cuprinde 19 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...