



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8191/... depusă de către ... cu sediul în județul ... și adresă de corespondență în ... str. ... nr. 99 – 101, județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J12/4711/1994, formulată împotriva răspunsului la clarificări nr. 7/5625/ ... emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Furnizare de Robinetărie industrială și accesorii ale acestora”, coduri CPV 42131270-9, 42131100-7, 42131141-6, 42131146-1, 42131280-2, s-a solicitat emiterea unei hotărâri prin care autoritatea contractantă să fie obligată a prelungi perioada de elaborare a documentelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității și lipsei de obiect a contestației formulată de ... invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva răspunsului la clarificări nr. 7/5625/... emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Furnizare de Robinetărie industrială și accesorii ale acestora”, coduri CPV 42131270-9, 42131100-7, 42131141-6, 42131146-1, 42131280-2, solicitând emiterea unei hotărâri prin care autoritatea contractantă să fie obligată a prelungi perioada de elaborare a documentelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează că ultimul răspuns la clarificări emis de autoritatea contractantă și publicat pe SEAP în data de 13.03.2014, stabilește că reductoarele pentru robinetele de închidere cu clapă fluture trebuie să aibă gradul de protecție IP 68, stipulând totodată că „*precizarea cu privire la gradul de protecție IP 67 din cadrul clarificării nr. 4 este anulată de conținutul clarificării nr. 5*”. Contestatorul subliniază că, în opinia sa, prin renunțarea explicită la acționarea electrică pneumatică pentru robinetele cu închidere cu clapă fluture cu ax centric, răspunsul clarificării nr. 5/5236/12.03.2014, modifică conținutul propunerii tehnice care urmează a fi prezentată.

Pentru acest motiv, contestatorul, prin adresa nr. 318/14.03.2014, a solicitat autorității contractante să adopte o hotărâre de prelungire a perioadei de elaborare a documentelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire motivând că, modificarea datelor conținute în documentele de atribuire a contractului de achiziție publică cu 5 (cinci) zile înainte de data deschiderii ofertelor, obligă operatorii economici interesați în a depune ofertă, la solicitarea de noi oferte din partea furnizorilor și colaboratorilor comerciali, motiv pentru care pregătirea documentelor de participare la licitație este imposibil de realizat în intervalul timp rămas.

La solicitarea contestatorului, autoritatea a răspuns prin adresa nr. 7/5625/... precizând că nu consideră necesară prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor.

În susținere, contestatorul invocă prevederile art. 71 și respectiv pe cele ale art. 79 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 6149/DE/SA/24.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 8954/24.03.2014, ... formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... invocând excepția tardivității, respectiv a lipsei de obiect.

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 255 și pe cele ale art. 256² alin. (1) lit.a), alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006 și precizează că între data publicării în SEAP a conținutului documentației de atribuire, respectiv 05.02.2014, care reprezintă și data luării la cunoștință despre conținutul acesteia, și data înregistrării contestației formulate de ... respectiv ... au trecut mai mult de 10 zile prevăzute în art. 256² alin.(1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, în care persoana vătămată, respectiv contestatorul ... ar fi putut sesiza în termen legal Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim.

Cât privește excepția lipsei de obiect a contestației, autoritatea contractantă susține că aceasta se justifică prin faptul că ofertele au fost deschise la data și ora din anunțul de participare, respectiv data de 18.03.2014, ora 12.

Referitor la fondul contestației, autoritatea contractantă arată că susținerile contestatorului conform cărora prin clarificările aduse s-au efectuat modificări la propunerea tehnică și că, între data la care au intervenit aceste modificări și data de deschidere a ofertelor este o perioadă prea mică pentru a putea să pregătească oferta, respectiv documentele de calificare, sunt nefondate având în vedere următoarele:

- conform prevederilor legale documentele de calificare pot fi prezentate în primă fază sub forma unor declarații inițiale pe propria răspundere, conform Formularului nr. 19;
- clarificările solicitate de contestator nu au fost transmise în timp util, (cu cel puțin 6 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor - 18.03.2014) solicitarea fiind înregistrată sub nr. 637 din 14.03.2014;
- prin răspunsul nr. 5625 din ... la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă nu a modificat informațiile deja publicate în SEAP.

Cu privire la afirmația contestatorului conform căreia prin Clarificarea nr. 6 din 13.03.2014, se „stabilește că reductoarele pentru robinetele de închidere cu clapă fluture trebuie să aibă gradul de protecție IP 68”, autoritatea contractantă susține că menționarea

gradului de protecție IP 68 nu aduce nici o modificare la caietul de sarcini, ci doar o clarificare, precizare. În acest sens, autoritatea arată că în caietul de sarcini, pag. 2, punctul 4 Caracteristici tehnice se prevede:

„4. Caracteristici tehnice

Forma constructivă precum și materialele utilizate pentru produsele solicitate trebuie să fie alese în așa fel încât să nu necesite întreținere, și să permită montarea acestora în:

- a) *cămine, cu umezeală frecventă și cu posibilitate de inundare;*
- b) *în zone libere sub acțiunea razelor solare și contaminare cu praf și supuse la variații mari de temperatură;*
- c) *îngropate, în contact direct cu solul, în mediu permanent umed și cu posibilități de inundare,...*”

De asemenea, autoritatea susține că aceste cerințe se regăsesc în documentația de atribuire, Volumul Formulare, formularul nr. 20, Lotul I – Robinete de închidere cu sertar pană/clapă fluture, pag. 4.

În aceste condiții autoritatea afirmă că ofertanții trebuie să ofere produse care să poată funcționa în condițiile precizate în caietul de sarcini, respectiv inclusiv în mediu inundat sau contaminat cu praf. Totodată, se precizează că menționarea gradului de protecție IP 68 reprezintă aceleași cerințe cu cerințele din caietul de sarcini, însă codificate.

Protecția mecanică este codificată astfel, IP xy unde:

x - (0 ... 6) reprezintă protecția contra atingerii sau pătrunderii corpurilor străine;

y - (0 ... 8) reprezintă protecția contra pătrunderii apei.

Așadar gradul de protecție IP 68 implică protecție totală contra pătrunderii prafului și a apei, cerințe solicitate prin caietul de sarcini, protecție la contaminare cu praf și inundare.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia renunțarea la acționarea electrică și pneumatică, (care se regăsește la un număr de 9 poziții robinete, respectiv pozițiile 74-82, dintr-un total de 82 poziții din care este constituit lotul) și înlocuirea acestora cu reductor și roată de manevră, este de natură să determine prelungirea perioadei de elaborare a ofertei, fiind necesară solicitarea de noi oferte din partea furnizorilor, autoritatea contractantă arată că acest fapt nu reprezintă un element de noutate în cadrul lotului, deoarece același tip și dimensiune de robinet cu acționare cu reductor și roată de manevră se regăsesc în cadrul lotului la alte poziții. Astfel:

poziția 74, DN 200, este identică cu poziția 59, DN 200

poziția 75, DN 400 este identică cu poziția 63, DN 400

poziția 76, DN 200 este varianta scurtă a poziției 59, DN 200 poziția

77, DN 400 este varianta scurtă a poziției 63, DN 400 poziția 78, DN

500 este varianta scurtă a poziției 65, DN 500 poziția 79, DN 300 este identică cu poziția 61, DN 300

poziția 80, DN 400 este identică cu poziția 63, DN 400

poziția 81, DN 500 este identică cu poziția 65, DN 500

poziția 82, DN 800 este identică cu poziția 68, DN 800

Concluzionând, autoritatea menționează că produsele cuprinse la pozițiile 1-73 nu au făcut obiectul nici unei clarificări, în consecință solicitarea de noi oferte nu mai era necesară, ci doar preluarea ofertelor pentru pozițiile sus menționate în partea dreaptă. Ca o precizare tehnică, autoritatea subliniază că acționarea robinetelor de închidere cu clapă fluture cu reductor și roată de manevră este varianta uzuală reprezentând varianta de catalog.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, respectiv că ultimul răspuns la clarificări, făcând referire la Clarificarea 6 din 13.03.2014, a fost publicat cu încălcarea prevederilor art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu este corectă, contestatorul omițând prevederile art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prevedere care permite în condițiile precizate, transmiterea clarificărilor și la un termen mai mic de 6 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. În acest sens, autoritatea atrage atenția asupra faptului că, în speță, clarificarea 6 nu reprezintă o modificare ci doar o clarificare, precizare, aceasta nemodificând informațiile deja publicate și în consecință nu afectează modul de elaborare a ofertelor, iar prin publicarea în SEAP s-a asigurat accesul la clarificare a tuturor operatorilor economici interesați înainte de data limită de depunere a ofertelor.

În final, autoritatea subliniază că, susținerea că timpul pentru elaborarea ofertelor a fost suficient este demonstrată și de ofertele primite în termenul limită de depunere a ofertelor, în număr de patru.

Prin adresa nr. 5099/... .. Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la excepția tardivității și a lipsei de obiect a contestației, invocate de autoritatea contractantă.

La solicitarea Consiliului, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 375/26.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 9516/27.03.2014

În ceea ce privește tardivitatea contestației, raportat la data publicării în SEAP a răspunsului la clarificări nr. 6/5345, respectiv 13.03.2014, răspuns prin care autoritatea a modificat conținutul propunerii tehnice și având în vedere data transmiterii contestației, respectiv ... contestatorul apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la critica autorității contractante conform căreia ... nu a transmis cererea de clarificare în timp util, nerespectând astfel

termenul de "cel puțin 6 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor 18.03.2014", contestatorul precizează că adresa nr. 318/14.03.2014 la care face trimitere autoritatea nu reprezintă o solicitare de clarificări ci este o adresă prin care, din motivele expuse, s-a solicitat autorității adoptarea unei hotărâri de prelungire a perioadei de elaborare a ofertelor.

Cât privește lipsa de obiect a contestației, contestatorul susține că, datorită modificării solicitărilor tehnice nu a fost în măsură a asigura la timp noile produse. În acest sens se invocă adresa nr. 319/13.03.2014 prin care ... a solicitat o nouă ofertă de preț iar din răspunsul primit sub nr. R233/18.03.2014 rezultă că produsele solicitate vor putea fi aprovizionate însă nu mai devreme de data de 04.04.2014.

În consecință contestatorul apreciază că acțiunea de contestare nu este lipsită de obiect.

Prin adresa nr. 6504/DE/SA/28.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 9614/28.03.2014, ... în calitate de autoritate contractantă formulează răspuns la adresa nr. 375/26.03.2014 transmisă de contestator la solicitarea Consiliului.

Autoritatea critică susținerile contestatorului conform cărora contestația ar fost depusă în termen, arătând că, în fapt, acesta critică documentația de atribuire, care a fost publicată în SEAP în data de 05.02.2014. Întrucât contestația fost formulată și depusă în data de ... raportat la data publicării documentației, 05.02.2014, autoritatea învedează că au trecut mai mult de 10 zile.

Cât privește lipsa de obiect a contestației, autoritatea reiterează faptul că a procedat la deschiderea ofertelor la data și ora specificate în anunțul de participare, respectiv data de 18.03.2014 ora 12.00.

Autoritatea respinge solicitarea contestatorului de a emite "o *Hotărâre prin care autoritatea contractantă să fie obligată a prelungi perioada de elaborare a documentelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire*" ca fiind inadmisibilă, atât timp cât și în SEAP fost publicată la data de 19.03.2014 Notificarea autorității contractante privind deschiderea ofertelor, precum și datele de identificare ale ofertanților participanți la această procedură, document din care rezultă că sunt 4 ofertanți care au putut și au avut timpul necesar să întocmească și să depună oferte.

În final, autoritatea subliniază că, documentele depuse de contestator, respectiv adresa nr. 319/13.03.2014 către ... și răspunsul acesteia nr. R223/18.03.2014, nu pot fi considerate dovezi deoarece au fost transmise netraduse, necertificate pentru conformitate cu originalul, nu au dovezi de comunicare/transmitere, au aceleași caracteristici grafice atât pentru destinatar cât și pentru expeditor etc.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Furnizare de Robinetărie industrială și accesorii ale acestora”, coduri CPV 42131270-9, 42131100-7, 42131141-6, 42131146-1, 42131280-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5752/DE/SA/18.03.2014, s-a consemnat, depunerea a patru oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora.

Împotriva răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări (adresa nr. 7/5625/ ...), prin care autoritatea a refuzat prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor, ... a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2014.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă.

Analizând contestația formulată, Consiliul reține că actul administrativ contestat în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, este adresa nr. 7/5625/ ... reprezentând răspunsul la solicitare de clarificări prin care autoritatea a refuzat prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor, act despre care ... luat la cunoștință în data de ... prin publicarea lui în SEAP..

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 05.02.2014 publicată în SEAP, de 821.082 euro, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”* se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. 7/5625/... reprezentând refuzul autorității de a prelungi perioada de elaborare a ofertelor, despre care contestatorul a luat la cunoștință în data de ... trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 27.03.2014 inclusiv.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ... atât Consiliului cât și autorității contractante, împotriva unei decizii considerată ca fiind nelegală, cunoscută din data de ... a respectat termenul prevăzut de legiuitor.

În ceea ce privește excepția lipsei de obiect a contestației formulată de ... invocată de autoritate, Consiliul reține că potrivit art.270 alin.(1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) lit. c) obiectul contestației”*.

În acest sens, conform prevederilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține că se poate solicita anularea unui act, obligarea autorității contractante de a emite un act sau de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Așadar, solicitarea contestatorului de prelungire a termenului limită de depunere a ofertelor, raportat la dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, reprezintă obiect al contestației, deoarece prin obiect al contestației se înțelege solicitarea adresată Consiliului cu privire la un act al autorității contractante, considerat de către contestator ca nelegal.

Pe fondul contestației depuse de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere următoarele considerente

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că autorul contestației motivează solicitarea de prelungire a termenului limită de depunere a ofertelor, prin invocarea dispozițiilor art. 79 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe considerentul că *„ultimul răspuns la clarificări emis de autoritatea contractantă și publicat pe SEAP în data de 13.03.2014, (nb. adresa nr. 5/5236/12.03.2014) modifică conținutul propunerii tehnice care urmează a fi prezentată”*, deoarece, prin solicitarea ca reductoarele pentru robinetele de închidere cu clapă de fluture să aibă gradul de protecție IP 68, practic se renunță la *acționarea electrică pneumatică pentru robinetele cu închidere cu clapă fluture cu ax centric*.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că potrivit dispozițiilor art. 79 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a răspunde la solicitări de clarificări, chiar dacă *„operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util”* (nb. cu cel puțin 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor), *„în măsura în care” „perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor” și „răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate”*.

Totodată, Consiliul reține în soluționare succesiunea solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor date de autoritatea contractantă, referitoare la reductoarele pentru robinetele de închidere cu clapă de fluture, astfel:

1. Referitor la *„acționarea electrică”* solicitată *„la punctul 4-2-6 din caietul de sarcini, s-au solicitat clarificări, iar prin adresa nr. 4909/DE/SA/10.03.2013 (clarificare nr. 4), autoritatea contractantă a precizat și clasa de protecție, ca fiind „**minim** IP67”*.

2. În clarificarea nr. 5 transmisă prin adresa nr. 526/DE/SA/12.03.2013, autoritatea contractantă a precizat că *„Robinetele de închidere cu clapă fluture cu ax centric (...) vor avea acționare cu reductor și roată de manevră, renunțându-se la acționarea electrică respectiv pneumatică”*.

3. Prin adresa de răspuns la solicitări de clarificări nr. 5345/DE/SA/13.03.2013 (clarificare nr. 6), autoritatea contractantă a precizat că *„reductoarele pentru robinetele de închidere cu clapă de fluture trebuie să aibă gradul de protecție IP 68”*.

La punctul 4-2-6 „Robinete de închidere cu clapă de fluture” din caietul de sarcini, s-a precizat că acționarea acestora se va face *„conform precizărilor din Anexa 1, respectiv una din variantele: manuală cu levier, reductor și roată de manevră, acționare electrică, acționare pneumatică. Robinetele vor fi livrate cu dispozitivul de manevrare montat și reglat”*.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că prin adresa nr. 5/5236/12.03.2014 se *modifică conținutul propunerii tehnice care urmează a fi prezentată*, având în vedere următoarele considerente:

- așa cum s-a reținut anterior, în caietul de sarcini au fost acceptate mai multe variante de acționare a robinetelor în discuție, inclusiv varianta de *acționare (manuală!) cu reductor și roată de manevră*;

- chiar și precizarea *gradului de protecție (IP 68)* este o informație suplimentară, având în vedere faptul că la punctul nr. 4 „*Caracteristici tehnice*” din caietul de sarcini s-a precizat ca produsele solicitate *nu necesită întreținere*, să funcționeze în *cămine, cu umezeală frecventă și cu posibilitate de inundare, în zone libere sub acțiunea razelor solare și contaminare cu praf și supuse la variații mari de temperatură îngropate, sau în contact direct cu solul, în mediu permanent umed și cu posibilități de inundare*, ceea ce, *ab inițio* era o trimitere la cel mai înalt grad de protecție.

Prin urmare, Consiliul constată că răspunsurile autorității contractante, criticate de contestator, *nu modifică informațiile deja publicate* astfel încât să *afecteze modul de elaborare a ofertelor*, nefiind *necesară publicarea unei erate*, sau, în speță, să fie necesară prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, având în vedere faptul că precizările făcute de autoritatea contractantă nu au adus informații suplimentare față de prevederile inițiale a caietului de sarcini, mai mult, au simplificat soluțiile tehnice prin renunțarea la *acționarea electrică/pneumatică*.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritate privind tardivitatea contestației formulată de

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind lipsa de obiect a contestației formulată de

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația

formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune
continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...