



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., cu sediul de comunicare a actelor de procedură în ..., formulată împotriva adresei nr. T217546 din 21.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în Jilava, str. Sabarului nr. 1, județul Ilfov, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de suport tehnic și mentenanță pentru aplicația de evidență a datelor persoanelor private de libertate «Prisoner Management System on Web - PMSWeb»”, s-a solicitat „desființarea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei de participare la procedura de atribuire”, comunicată prin adresa nr. T217546 din 21.03.2014 și „admiterea în totalitate a contestației, sub următoarele aspecte”:

- constatarea faptului că motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă este nelegal;

- anularea în tot a raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. T₂17546 din 21.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii și considerarea ofertei contestatoarei ca fiind conformă, cu obligarea autorității contractante de a o lua în considerare la reevaluarea ofertelor,

ori,

- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor conform cerințelor documentației de atribuire și respectiv, să aplice criteriul de atribuire indicat prin documentația de atribuire și să emită un nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de suport tehnic și mentenanță pentru aplicația de evidență a datelor persoanelor private de libertate «Prisoner Management System on Web - PMSWeb»”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 11.02.2014, a solicitat „desființarea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei de participare la procedura de atribuire”, comunicată prin adresa nr. T₂17546 din 21.03.2014 și „admiterea în totalitate a contestației, sub următoarele aspecte”:

- constatarea faptului că motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă este nelegal;

- anularea în tot a raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. T₂17546 din 21.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii și considerarea ofertei contestatoarei ca fiind conformă, cu obligarea autorității contractante de a o lua în considerare la reevaluarea ofertelor,

ori,

- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor conform cerințelor documentației de atribuire și respectiv, să aplice criteriul de atribuire indicat prin documentația de atribuire și să emită un nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 5245/.../... din 27.03.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia ofertei prezentate de către ...,
- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. T₂17743 din 27.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 9644 din 28.03.2014.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 5359/.../... din 28.03.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 01.04.2014 pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice și în data de 02.04.2014 pentru ridicarea fotocopiilor solicitate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 02.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 10385 din 03.04.2014, ... transmite concluzii scrise și răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- la data de 10.03.2014, autoritatea contractantă a transmis, prin intermediul fax-ului, o solicitare de clarificări nr. T₂17096, prin care s-a solicitat ca până în data de 12.03.2014, ora 13:00, să se transmită, prin intermediul poștei electronice, răspunsuri la solicitările de clarificări formulate.

- în pofida intervalului de timp extrem de redus pus la dispoziție de autoritatea contractantă pentru furnizarea clarificărilor solicitate, s-a comunicat răspunsul, până la termenul solicitat.

- ulterior recepției răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a comunicat, prin fax, la data de 21.03.2014, adresa nr. T₂17546, prin care a informat că: *„oferta dumneavoastră a fost respinsă, fiind declarată neconformă, deoarece nici prin răspunsul la clarificările solicitate, nu ați reușit să descrieți modul concret în care veți putea rezolva incidentele apărute, metodele și mijloacele prin care se ocupă de organizarea funcționării acestui serviciu, respectiv capacitățile, competențele și pregătirea specialiștilor angrenați în desfășurarea acestui serviciu. Oferta câștigătoare a fost oferta prezentată de societatea Essensys Software S.R.L., cu prețul de 576.000 lei fără TVA”.*

Având în vedere motivele invocate de autoritatea contractantă și care au dus la respingerea ofertei, contestatoarea demonstrează că oferta sa a fost și este conformă cu

documentația de achiziție publică și cu prevederile legale aplicabile, iar decizia autorității contractante de declarare a ofertei ca neconformă, este nelegală și netemeinică, pentru următoarele considerente:

- în primul rând, că autoritatea contractantă a înțeles să nu precizeze în mod clar temeiul de drept, cu încadrarea în textul de lege specific și nici elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și,

- în al doilea rând, autoritatea contractantă a înțeles să respingă oferta ca neconformă *„deoarece nici prin răspunsul la clarificările solicitate, nu ați reușit să descrieți modul concret în care veți putea rezolva incidentele apărute, metodele și mijloacele prin care se ocupă de organizarea funcționării acestui serviciu, respectiv capacitățile, competențele și pregătirea specialiștilor angrenați în desfășurarea acestui serviciu”*.

Având în vedere că prin adresa nr. T₂17096 din 10.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la propunerea tehnică, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și fișei tehnice atașate acestuia, așadar, prin răspunsul transmis în acest sens, s-a înțeles să se explice și să se coreleze toate cerințele solicitate cu propunerea tehnică și răspunsul la clarificări înaintat de către contestatoare, prin care aceasta a detaliat și explicat:

- modul concret de rezolvare a eventualelor incidente ce ar putea să apară, cum ar fi de exemplu, dar fără a se limita la răspunsul la clarificarea solicitată de către autoritatea contractantă prin:

- Pct. 2.1 primul paragraf de la cerințe minime: nu reiese dacă sistemul este accesat pe bază de utilizator și parolă;

„Sistemul de evidență a incidentelor va putea fi accesat doar pe bază de utilizator și parolă. Se va crea împreună cu beneficiarul o schemă de acces la sistemul de evidență a incidentelor (ex.: pentru fiecare utilizator al beneficiarului sau pentru fiecare direcție teritorială sau un singur utilizator sau orice altă combinație). Dacă se dorește, se poate utiliza și protocolul HTTPS pentru criptarea datelor transferate.

Accesul se va realiza la adresa: <http://svn.asterixsoft.ro/jira>”.

- Pct. 2.3 din ofertă: nu putem identifica logistica necesară solicitată pentru asigurarea serviciilor furnizate;

„Societatea noastră dispune de toată logistica necesară pentru asigurarea serviciilor solicitate la nivelurile de calitate solicitate. Logistica este compusă atât din echipamente

(calculatoare, autoturism pentru deplasare etc.), software licențiat (Visual Studio.NET, Windows etc.) și proceduri de lucru (În sistemul de management al calității avem inclusă procedura de Suport Tehnic - P-09 și procedura de Dezvoltare Software - P-07).

<i>Echipament/Utilaj</i>	<i>Descriere</i>	<i>Cantitate</i>
<i>Calculator</i>	<i>Procesor i3, 8 GB RAM, Windows 7</i>	<i>2</i>
<i>Calculator</i>	<i>Procesor Core2Duo, 4 GB RAM, Windows 7</i>	<i>3</i>
<i>Laptop</i>	<i>Procesor Core2Duo, 4 GB RAM, Windows 7</i>	<i>1</i>
<i>Laptop</i>	<i>Procesor i7, 16 GB RAM, Windows 8</i>	<i>1</i>
<i>Server</i>	<i>Intel Core2Duo, 8 GB RAM, Citrix Xen Server</i>	<i>1</i>
<i>Autoturism (societate)</i>	<i>Volkswagen Golf</i>	<i>1</i>
<i>Autoturism (personal în echipa de proiect)</i>	<i>Chevrolet Aveo</i>	<i>1</i>
<i>Autoturism (personal în echipa de proiect)</i>	<i>Opel Corsa</i>	<i>1</i>
<i>Software</i>	<i>Visual Studio Professional cu MSDN Subscription</i>	<i>2</i>

• metodele și mijloacele prin care se ocupă de organizarea funcționării acestui serviciu, cum ar fi de exemplu, răspunsul la clarificarea solicitată de către autoritatea contractantă prin:

- Pct. 3.3. - nu se poate identifica dacă persoanele responsabile din partea furnizorului vor putea fi contactate prin intermediul telefoniei mobile:

„Vor fi puse la dispoziția Beneficiarului datele de contact pentru toate persoanele responsabile. Datele de contact includ numărul de telefon mobil, adresa de e-mail.

<i>Nume</i>	<i>Telefon</i>	<i>Adresa de e-mail</i>
<i>...</i>	<i>...</i>	<i>...</i>
<i>...</i>	<i>...</i>	<i>...</i>
<i>...</i>	<i>...</i>	<i>...</i>
<i>...</i>	<i>...</i>	<i>...</i>

- Pct. 3.4 coroborându-se cu pct. 2.3., nu reiese că pentru intervenția on-site, personalul desemnat poate se intervină în timpul necesar;

„Personalul desemnat pentru intervenția on-site dispune de permis de conducere, cât și de autoturism propriu, cât și de autoturism pus la dispoziție de către societate și de tehnica de calcul portabilă necesară.

Personalul desemnat pentru intervenția on site:

<i>Nume</i>	<i>Autoturism</i>	<i>Disponibilitate</i>
...	<i>Chevrolet Aveo (propriu) sau Volkswagen Golf (societate)</i>	<i>9.00 - 18.00 zile lucrătoare</i>
...	<i>Opel Corsa (propriu) sau Volkswagen Golf (societate)</i>	<i>9.00 - 18.00 zile lucrătoare</i>
...	<i>Volkswagen Golf (societate)</i>	<i>permanent</i>

- cu toate acestea, autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă, pentru considerentul că, prin răspunsul la clarificările solicitate, nu s-a reușit să se descrie modul concret în care se vor putea rezolva incidentele apărute, metodele și mijloacele prin care se ocupă de organizarea funcționării acestui serviciu, respectiv capabilitățile, competențele și pregătirea specialiștilor angrenați în desfășurarea acestui serviciu, fără a solicita clarificări suplimentare în acest sens.

- pe de altă parte, în documentația de atribuire s-a menționat că: „*propunerea tehnică se va redacta în conformitate cu caietul de sarcini, astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței serviciilor oferite cu cerințele specificate în caietul de sarcini [...]*” și nicidecum în considerarea „*capabilităților competențelor și pregătirea specialiștilor angrenați în desfășurarea acestui serviciu*”, nesolicitându-se prin caietul de sarcini și prin fișa de date, cu respectarea prevederilor art. 187 din O.U.G. nr. 34/2006, „*dovada capacității tehnice și/sau profesionale a operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică*” și, autoritatea contractantă, totodată, nu a înțeles să respecte obligația legală ce i-ar incumba într-o asemenea situație și anume: „*de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop*”.

- mai mult de atât, criteriul de atribuire potrivit art. IV.2.1 din fișa de date este „*prețul cel mai scăzut*” și nu „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, astfel încât, modul, metodele și mijloacele prin care operatorii economici participanți la procedură și, în cazul în care s-ar încheia acordul-cadru, înțeleg să se ocupe de organizarea funcționării acestui serviciu, respectiv capabilitățile, competențele și pregătirea specialiștilor angrenați în desfășurarea acestui serviciu de către ofertantul ce ar fi declarat câștigător, nu poate fi un criteriu de diferențiere între serviciile prestate de către operatorii economici participanți la procedură.

- se apreciază că propunerea tehnică are rolul de a arăta autorității contractante că ofertantul are capacitatea de realizare a serviciilor, mai ales că atribuirea se face pe baza prețului, nu a avantajului economic.

- considerentele expuse de autoritatea contractantă nu relevă incidența în speță a prevederilor H.G. nr. 925/2006, care stabilesc când o ofertă este neconformă, iar dacă într-adevăr autoritatea contractantă ar fi avut în vedere un asemenea temei de drept și dacă ar fi înțeles să îl indice prin adresa de respingere, în considerarea faptului că nu s-a comunicat un asemenea temei legal prin adresa de respingere a ofertei, întrucât nespecificarea/nedetalierea unei cerințe, nu echivalează cu neîndeplinirea ei, situație în care se apreciază, decizia de respingere a ofertei este nelegală și se impune a fi anulată.

- având în vedere solicitarea sumară și generală transmisă de către autoritatea contractantă prin adresa nr. T₂17096 din 10.03.2014, se apreciază că răspunsul de justificare a fost pe potrivă și nu ar determina sub nicio formă încadrarea ofertei contestatoarei la articolul din H.G. nr. 925/2006, care stabilește când o ofertă este neconformă.

- potrivit dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare avea obligația să stabilească acele clarificări necesare pentru evaluarea ofertei, iar după stabilirea lor, să transmită în acest sens, către ofertant, o solicitare clară, precisă, care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă respectiva solicitare.

- prin analiza superficială a ofertei depuse de contestatoare, autoritatea contractantă aduce atingere nu doar intereselor proprii ale acesteia, ci eludează însăși principiul eficienței utilizării fondurilor, conform art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

- atitudinea autorității contractante de a analiza în mod deficitar și superficial o documentație de calificare, atitudine care a condus la respingerea ofertei contestatoarei și la atribuirea contractului unui ofertant care a prezentat o ofertă financiară cu 233.000 lei mai scumpă, este nefirească și contravine principiului director stabilit prin art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- aplicația integrată PMSWeb ajunsă, în anul 2013, să conțină un număr de peste 30 de module, a devenit strategică pentru sistemul administrației penitenciare. Aplicația, este dispusă teritorial pe 46 de servere și în acest moment este utilizată de către un număr de aproape 6.000 de lucrători din sistemul penitenciar, lucrători din toate domeniile de activitate (Evidență ppl, Regim penitenciar, Siguranța deținerii, Medical, Organizarea muncii, Financiar, Logistică, Vizită, Intervenție psihosocială, Manageri, Statistică), pentru fiecare domeniu

existând câte un modul distinct care prelucrează, în timp real, datele specifice acestuia. Un alt tip de utilizatori sunt cele în medie 33.000 de persoane private de libertate, pentru care, prin intermediul a 2 module din aplicație și utilizând carduri personalizate de acces la contul virtual al deținutului în sistem POS, se asigură dreptul privind convorbiri telefonice cu exteriorul și dreptul la cumpărături de la magazinele de incintă ale acestora. Arhivele aplicației conțin înregistrări complexe, înscrise în 193 tabele a câte 10 coloane fiecare, ale tuturor persoanelor private de libertate care au trecut prin sistemul penitenciar din 1998 până în prezent, însemnând aproximativ 450.000 înregistrări. Algoritmii de calcul sunt descriși în 1862 de proceduri stocate și se bazează pe 141 de entități de tip view. Nomenclatoarele sunt dispuse în 362 tabele. Dimensiunea bazei de date distribuită, aferentă aplicației, a depășit 300 Gb, corespunzând la 3.000.000 de înregistrări. De asemenea, aplicația este utilizată intensiv de către aproximativ 3.500 de utilizatori din alte instituții din sistemul judiciar și instituțiile din sistemul de Apărare, Ordine Publică și Siguranță Națională.

- tehnologii utilizate pentru dezvoltarea aplicației în timp, sunt: ASP.Net 1.0, 1.1, 2.0, 3.5, Java Script, C#, ADO.Net Crystal Reports, SQL Server Reporting Services 2005/2008 SQL Server 2000/2005/2008, SQL Server Integration Services, SQL Server 2005/2008, Windows server 2003/2008/2012.

- în acest context, se consideră că o entitate economică care își propune să intre într-o relație contractuală cu autoritatea contractantă, în vederea prestării unor astfel de servicii sensibile cu risc ridicat și generator de importante daune în caz de eșec, trebuie să o convingă că dispune de potențialul de resursă umană, respectiv resursă logistică, pentru a duce la îndeplinire, în condiții bune, contractul ofertat, chiar dacă enunțul din fișa tehnică este simplu „*Furnizorul este obligat să furnizeze personalul calificat pentru asigurarea serviciilor solicitate și trebuie să dispună de logistica necesară pentru asigurarea serviciilor furnizate. De asemenea, furnizorul va asigura transferul de cunoștințe în cazul schimbării sau indisponibilității personalului desemnat, astfel încât să asigure furnizarea neîntreruptă a serviciilor*”.

- așadar, cât privește specialiștii angrenați în derularea viitorului contract, chiar dacă nu s-a cerut explicit acest lucru din rațiuni care țin de actualele impuneri ale ANRMAP, se consideră că enunțul mai sus amintit, obligă ofertantul să expună elemente privind capabilitățile specialiștilor angrenați în derularea

contractului, atât a celor care interacționează cu utilizatorii în mod direct (se deplasează în locațiile beneficiarului), cât și eventual a celor de tip „back office” (dezvoltă secțiuni ale aplicației la sediul firmei). Ofertantul s-a rezumat doar la a da de înțeles că respectivii specialiști posedă permis de conducere.

- referitor la termenul logistică, conform DEX online, acesta înseamnă „LOGISTICĂ s.f. 1... 2. Organizarea combinării factorilor de producție și distribuție (materii prime, materiale, instalații, persoane, informații etc.) potrivit scopului de îndeplinit. (< fr. logistique)”. Deci, prin logistică se înțeleg nu doar active materiale (calculatoare, automobile, etc.), ci și capacități ale organizației reieșite ca urmare a existenței unei resurse umane cu calificare și experiență adecvată pentru a susține procesele derulate în contract, modalități de organizare etc.

- privitor la referința privind diferențierea cererilor de ofertă conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” sau „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, autoritatea contractantă are obligația de a alege oferta cu cel mai scăzut preț dintre cele care respectă, din toate punctele de vedere, cerințele enunțate în caietul de sarcini și în fișa tehnică aferentă, dacă și numai dacă acestea sunt conforme.

- din punct de vedere al prețului, autoritatea contractantă nu a avut acces la propunerea financiară, atât timp cât oferta a fost declarată neconformă.

- se consideră că prețul estimat este cel corect, ținând cont de faptul că estimarea valorii a fost făcută de către specialiștii autorității contractante, ca urmare a unei prospectări a pieții, în care au fost incluse toate elementele definitorii care estimează prețul corect, pe de o parte, dimensionarea resursei umane necesare în derularea în bune condiții a contractului, nivelul de pregătire a acestora regăsit în cheltuieli cu această resursă umană specializată în tehnologii de vârf, cheltuieli de regie ale prestatorului, iar pe de altă parte, forța care trebuie să o aibă firma prestatoare pentru a oferi servicii de calitate pentru mentenanța unei aplicații de asemenea anvergură, complexitatea platformelor suport ale acesteia, precum și riscurile care trebuie asumate.

- la punctul 2.3 din răspunsul la clarificările solicitate de beneficiar nr. T2/17096, furnizorul face o descriere sumară a procesului de tratare a situațiilor de suport tehnic și anume o diagramă care prezintă modalitatea de tratare internă a acestor situații. Tratarea situațiilor de rezolvare a cerințelor este diferită de la caz la caz. Din descrierea viitoarelor procese care se vor

derula, lipsește schema sau procesul de organizare pentru livrarea modificărilor solicitate în cadrul contactului de mentenanță și suport tehnic. Furnizorul nu precizează concret care este logica de rezolvare a cerințelor venite prin partea beneficiarului. Un exemplu concret este: la primirea unei solicitări, se începe un proces în minim 4 pași: 1. analiza tehnică, 2. dezvoltare, 3. testare pe locații pilot și mediul de producție, 4. pregătire personal. Pentru aceasta se impune descrierea concretă a acestor pași, precum și a livrabilelor pe care furnizorul le va pune la dispoziția beneficiarului. Răspunsurile de tipul „conform”, indică faptul că gradul de înțelegere al furnizorului asupra complexității aplicației este redus, iar din aceasta s-ar putea pune în pericol asigurarea continuității funcționării aplicației. Fiind vorba de o aplicație strategică pentru întreg sistemul penitenciar din România, de care depind și instituțiile din sistemul judiciar, precum și unele instituții din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, aceste riscuri sunt inacceptabile.

- în caietul de sarcini, prin fișa tehnică, dar și în clarificarea nr. T2/16709 din 27.02.2014 postată în SEAP, beneficiarul face o descriere clară a tehnologiilor care sunt utilizate, și anume: SQL Server, Replicare SQL, ASP.Net, Windows Server 2008 și 2008 R2, C#, ADO.Net, SQL Reporting Services, Crystal Reports, JavaScript.

- în aceeași clarificare, la punctul 2.3 se menționează clar următoarele: „Conform fișei tehnice, se va analiza și se va lua în considerare modul de prezentare și exemplificare a îndeplinirii fiecărui criteriu enunțat în cadrul acesteia”. În consecință, furnizorul trebuia să prezinte modul îndeplinii criteriilor enunțate în fișa tehnică, nu doar să facă mențiunea „conform” în matricea de conformitate, alături de o explicație sumară care în cele mai multe cazuri repetă cerința venită de la beneficiar. În speță, modalitatea de rezolvare a cerințelor de modificări și a celor de suport venite din partea beneficiarului, nu este prezentată. Furnizorul prezintă doar modalitatea în care va trata incidentele printr-un flux intern, care trece prin diverse departamente ale companiei. Fluxul intern conține un item „analizare informații” și un altul „dezvoltare”, dar nu se prezintă clar care sunt activitățile ce se vor presta, cum vor fi analizate informațiile venite de la beneficiar, care este metoda și care sunt pașii de dezvoltare, livrabilele fiecărei faze a procesului etc.

- referitor la timpul scurt în care s-a desfășurat procedura, se reiterează ideea că aplicația este vitală pentru desfășurarea

activităților din sistemul administrației penitenciare, iar lipsa unui contract de mentenanță prezintă un risc major.

- în concluzie, autoritatea contractantă își menține opinia de a considera oferta primită din partea ... ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele din fișa tehnică a caietului de sarcini.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 02.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 10385 din 03.04.2014, ... transmite concluzii scrise și răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, în care face următoarele precizări:

I. cu privire la apărările de fond formulate de către autoritatea contractantă:

▪ Pagina 1. Paragraful 3. Referitor la complexitatea aplicației:

- autoritatea contractantă înțelege să descrie „complexitatea aplicației” numai prin indicarea de cifre fără o însemnătate efectivă și intrinsecă, aplicația fiind prost construită sau construită având la bază soluții tehnice nepotrivite.

▪ Pagina 2, Paragraful 1:

- prin răspunsul la contestație se recunoaște că: „[...] enunțul din fișa tehnică este simplu [...]” și, cu toate acestea, se impune ofertantului cerințe subiective în afara enunțului („[...] ofertantul [...] trebuie să convingă [...]”).

- prin documentația de atribuire (caietul de sarcini, fișa tehnică, etc.) nu se dă curs recomandărilor ANRMAP și să se descrie ce anume se dorește a se achiziționa. În consecință, documentația de atribuire trebuie să conțină specificațiile tehnice prin care se definește, de fapt, obiectul achiziției. Descrierea a ce urmează să fie achiziționat trebuie să fie clară, coerentă și cât mai obiectivă, iar specificațiile tehnice nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură să restrângă concurența.

▪ Pagina 2, Paragraful 2:

- se recunoaște că, prin fișa de date „[...] nu s-a[u] cerut explicit [...] capabilitățile specialiștilor angrenați în derularea contractului [...]” din rațiuni care țin de impuneri ale ANRMAP. Astfel, autoritatea contractantă recunoaște în mod vădit, atât încălcarea normelor impuse de ANRMAP, cât și impunerea unor cerințe care nu au fost explicit solicitate.

▪ Pagina 2, Paragraful 3:

- prin indicarea definiției din DEX online a termenului de „logistică”, astfel cum o detaliază autoritatea contractantă, se

încearcă, de altfel, să se acopere lipsa de claritate, transparența și nediscriminarea în redactarea cerințelor din fișa de date, enunțate în mod superficial și simplist, astfel cum se recunoaște în paragraful 1 de la pagina 2.

- definiția extrasă de autoritatea contractantă din Dex online pentru cuvântul „logistică, nu face altceva decât să se rezume la enumerarea factorilor de producție și distribuție care se organizează potrivit scopului de îndeplinit și, nicidecum la „[...] *capabilități ale organizației reieșite ca urmare a existenței unei resurse umane cu calificare și experiență adecvată [...]*”.

▪ Pagina 2, Paragraful 4:

- în ceea ce privește susținerile autorității contractante cum că aceasta „[...] *are obligația de a alege oferta cu cel mai scăzut preț dintre cele care respectă, din toate punctele de vedere, cerințele enunțate în caietul de sarcini [...]*”, contestatoarea achiesează la acest principiu legal, dar cu amendamentul că aceste cerințe să fie într-adevăr menționate în scris și în mod clar și explicit în cadrul documentației de atribuire, și nu raportat la cerințe inexistente, pe care ofertanții participanți la procedură ar fi trebuit să le „ghicească” și să le respecte ca atare.

▪ Pagina 2, Paragraful 6:

- în ceea ce privește cele invocate prin contestație și anume că, potrivit art. IV.2.1 din fișa de date, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut” și nu „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și, pe cale de consecință, nici modul, metodele și mijloacele prin care operatorii economici participanți la procedură înțeleg să se ocupe de organizarea funcționării acestui serviciu, respectiv capabilitățile, competențele și pregătirea specialiștilor angrenați în desfășurarea acestui serviciu de către ofertantul ce s-ar declara câștigător, nu poate fi un criteriu de diferențiere între serviciile prestate de către operatorii economici participanți la procedură, se apreciază că, autoritatea contractantă, prin contra-argumentația enunțată în răspunsul la contestație, nu face altceva decât să încerce să îmbrace într-o „aparență de legalitate” desfășurarea procedurii de atribuire, susținând că prețul estimat este „*cel corect, [...], iar, estimarea valorii a fost făcută de specialiști, ca urmare a unei prospectări a pieței [...]*”, scăpându-i din vedere faptul că prin caietul de sarcini, la „Punctul 2. Prezentarea situației actuale”, se menționează că baza de date PMSDB și aplicația PMS Web „aflate în prezent în exploatare, sunt cele livrate în baza contractului [...] din 10.10.2008 încheiat cu firma Essensys Software S.R.L.” - societatea desemnată câștigătoare în această procedură de

atribuire, care, de altfel, în baza unor alte contracte încheiate ulterior între autoritatea contractantă și aceeași societate, a extins aplicația cu noi module.

- nu poate fi trecută cu vederea nici solicitarea de clarificări adresată de către societatea desemnată câștigătoare, care, cu toate că este cea care a dezvoltat baza de date și aplicația mai sus menționate, ca urmare a contractului încheiat în anul 2008, aplicație ulterior îmbunătățită și extinsa prin noi module „funcționale și rapoarte”, în temeiul altor contracte subsecvente încheiate cu același ofertant, solicită autorității contractante informații „în detaliu” asupra tehnologiilor utilizate, precum și a calificărilor și modalității de demonstrare a calificărilor personalului implicat în proiect.

- prin redactarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a înțeles să observe și să respecte principiile enunțate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, principii care au ca scop asigurarea accesului, pentru oricare potențial ofertant, la o piață a achizițiilor publice deschisă competiției și imparțială. Astfel, redactarea și întocmirea documentației de atribuire, inclusiv a cerințelor de calificare și a specificațiilor tehnice „trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici” - art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

- Pagina 3, Paragraful 1:

- în ceea ce privește afirmațiile autorității contractante din cadrul acestui paragraf, se poate lesne observa că acestea fac referire, în mod vădit, la un set de cerințe care nu erau prevăzute în caietul de sarcini.

- așadar, se apreciază și se susține și prin aceste concluzii scrise, că motivele invocate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. T2 1756 din 21.03.2014 și prin punctul de vedere la contestație, pentru declararea ofertei contestatoarei ca neconformă, sunt nelegale, întrucât aceasta nu a respins oferta pentru neîndeplinirea vreuneia dintre cerințele prescrise, ci pentru că nu ar fi fost specificate în oferta depusă.

II. cu privire la fondul cauzei, se evocă faptul că decizia autorității contractante de declarare a ofertei ca neconformă, este nelegală și netemeinică, pentru următoarele considerente:

- în primul rând, autoritatea contractantă a înțeles să nu precizeze în mod clar temeiul de drept, cu încadrarea în textul de lege specific, și nici elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, și,

- în al doilea rând, autoritatea contractantă a înțeles să respingă oferta ca neconformă *„deoarece nici prin răspunsul la clarificările solicitate, nu ați reușit să descrieți modul concret în care veți putea rezolva incidentele apărute, metodele și mijloacele prin care se ocupă de organizare funcționării acestui serviciu, respectiv capacitățile, competențele și pregătirea specialiștilor angrenați în desfășurarea acestui serviciu”*.

Contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere că în documentația de atribuire se menționează: *„propunerea tehnică se va redacta în conformitate cu caietul de sarcini, astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței serviciilor oferite cu cerințele specificate în caietul de sarcini [...]”* și, nicidecum în *„considerarea capacităților competențelor și pregătirea specialiștilor angrenați în desfășurarea acestui serviciu”*, nesolicitându-se, așadar, prin caietul de sarcini și prin fișa de date, cu respectarea prevederilor art. 187 din O.U.G. nr. 34/2006, *„dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale a operatorului economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică”* și, totodată, autoritatea contractantă nu a înțeles să respecte obligația legală ce i-ar incumba într-o asemenea situație, și anume *„de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop”*.

Totodată, ... consideră că autoritatea contractantă, prin analiza superficială a ofertei, aduce atingere nu doar intereselor proprii ale contestatoarei, prin încălcarea principiului promovării concurenței între operatorii economici - art. 2 alin. (1) lit. a) -, ci și eludează însăși principiul eficienței utilizării fondurilor - art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru toate motivele de mai sus, contestatoarea solicită Consiliului:

- respingerea ca neîntemeiate a apărărilor de fond formulate de către autoritatea contractantă;

- admiterea contestației, astfel cum a fost inițial formulată și, pe cale de consecință, dispunerea desființării deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei de participare la procedura de atribuire.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa fără număr de înregistrare la emitent din 02.04.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10385 din 03.04.2014, prin care ... transmite concluzii scrise și răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea mijloacelor electronice, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „*Servicii de suport tehnic și mentenanță pentru aplicația de evidență a datelor persoanelor private de libertate «Prisoner Management System on Web - PMSWeb»*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 11.02.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului - cadru fiind cuprinsă între 241.935,48 lei și 580.645,16 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. T₂16877 din 04.03.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. T₂17517 din 20.03.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. T217546 din 21.03.2014. Împotriva acesteia a fost formulată prezenta contestație prin care este invocat caracterul nelegal și netemeinic, atât sub aspect formal cât și a motivelor de respingere a ofertei ca neconformă.

Sub aspect formal contestatoarea critică faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu a fost precizat, în mod clar, temeiul de drept, cu încadrarea în textul de lege și nici elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Analizând conținutul adresei nr. T₂17546 din 21.03.2014, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele:

„Referitor la participarea dumneavoastră la procedura de cerere de oferte din data de 03.03.2014, organizată de unitatea noastră în vederea atribuirii acordului cadru de prestare servicii de suport tehnic și mentenanță pentru aplicația de evidență a datelor persoanelor private de libertate „Prisoner Management System on Web – PMSWeb”, vă aducem la cunoștință că oferta dumneavoastră a fost respinsă fiind declarată neconformă deoarece nici prin răspunsul la clarificările solicitate, nu ați reușit să descrieți modul concret în care veți putea rezolva incidentele apărute, metodele și mijloacele prin care se ocupă de organizarea funcționării acestui serviciu, respectiv capabilitățile,

competențele și pregătirea specialiștilor angrenați în desfășurarea acestui serviciu.

Oferta câștigătoare a fost oferta prezentată de S.C. ESSENSYS SOFTWARE S.R.L. cu prețul 576.000 lei fără TVA.

Eventualele contestații se depun la Consiliul național de Soluționare a Contestațiilor până la data limită prevăzută la art. 256² alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Consiliul constată că, în ceea ce privește forma și conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, legiuitorul a statuat prin dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

- art. 206 alin.(1) „Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.”,

- art. 207 „(1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.

(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;”.

Prin urmare, din economia prevederilor legale menționate anterior, rezultă că autoritatea contractantă avea obligația de a comunica ofertantului contestator motivele, de fapt și de drept, care au stat la baza deciziei, de respingere a ofertei ca neconformă.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu aduce la cunoștința contestatoarei care este temeiul de drept, respectiv

textul de lege avut în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, în condițiile în care aceasta are obligația de a informa ofertanții inclusiv cu privire la acest aspect, motiv pentru care critica formulată de către ... va fi reținută ca fondată.

Referitor la criticile aduse deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, respectiv a motivelor concrete de respingere a ofertei, Consiliul constată că prin adresa nr. T₂17546 din 21.03.2014 autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că nu a comunicat ofertantului contestator „ *motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini*”, în funcție de temeiul de drept avut în vedere (ex. art. 79 din H.G. nr. 925/2006, art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006, etc.) în luarea deciziei.

Or, simpla menționare a faptului că prin răspunsul la clarificări nu a fost descris modul concret în care se vor rezolva incidentele apărute, metodele și mijloacele prin care se ocupă de organizarea funcționării serviciului, respectiv capabilitățile, competențele și pregătirea specialiștilor angrenați în desfășurarea serviciului, fără a indica ofertantului contestator care este cerința din documentația de atribuire încălcată, pentru care au fost solicitate aceste informații, sau care sunt acele argumente, detaliate, în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, conduce la încălcarea dispozițiilor legale citate anterior cât și a principiului transparenței, statuat de dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând modul în care a fost evaluată oferta depusă de către ..., Consiliul reține că, deși comisia nu a întocmit vreun înscris conform obligației prevăzute de art. 76 alin. (2), teza a doua, din H.G. nr. 925/2006, după data depunerii ofertelor autoritatea contractantă a solicitat celor doi ofertanți care au depus oferte clarificări cu privire la propunerile tehnice, demers materializat în ceea ce privește contestatoarea prin adresa nr. T₂ 17096 din 10.03.2014.

Consiliul constată că prin aceasta au fost solicitate contestatoarei următoarele clarificări:

„1. Pct. 2.1 – primul paragraf de la cerințe minime: nu reiese dacă sistemul este accesat pe bază de utilizator și parolă;

2. Pct. 2.3 – din oferta dumneavoastră nu putem identifica logistica necesară solicitată pentru asigurarea serviciilor furnizate;

3. Pct. 3.3 – nu putem identifica dacă persoanele responsabile din partea furnizorului vor putea fi contactate prin intermediul telefoniei mobile;

4. Pct. 3.4 coroborându-se cu pct.2.3 nu reiese că pentru intervenția on-site personalul desemnat poate să intervină în timpul necesar,

5. Pct. 4.2 – din oferta dumneavoastră nu reiese dacă sunt ofertate toate adaptările incluse în cerințe, ci doar faptul că unele adaptări se vor face conform procesului descris la punctul 4.3;

6. Pct. 4.8 – reiese că sursele pot fi extrase din sistemul de versionare, dar nu reiese cu exactitate că această operațiune va fi executată de furnizor, conform cerințelor.

7. la punctele 2.4, 2.5, 3.5, 4.4, 4.5, 4.6 se folosește sintagma «Conform» nerezultând cu exactitate care este oferta dumneavoastră?” solicitările fiind punctuale, clare și precise cu trimitere la conținutul propunerii tehnice depuse de către ..., fiind astfel formulate cu respectarea dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, contrar criticilor contestatoarei.

Cu adresa, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. T₂ 17096 din 12.03.2014, ... a răspuns solicitării de clarificări.

În ceea ce privește modul în care a fost analizat de către comisia de evaluare răspunsul menționat anterior, Consiliul constată că aceasta nu a făcut o analiză riguroasă, cu respectarea dispozițiilor art. 72 din H.G. nr. 925/2006, limitându-se la a consemna în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. T₂ 17432 din 18.03.2014 doar faptul că „oferta prezentată de ... este neconformă deoarece prin răspunsul la clarificările solicitate, ofertantul nu a reușit să descrie modul concret în care va putea să rezolve incidentele apărute, metodele și mijloacele prin care se ocupă de organizarea funcționării acestui serviciu, respectiv capabilitățile, competențele și pregătirea specialiștilor angrenați în desfășurarea acestui serviciu”, concluzie reluată și în raportul procedurii de atribuire nr. T₂ 17517 din 20.03.2014.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au făcut dovada unei verificări riguroase a modului în care contestatorul a răspuns solicitării de clarificări, având în vedere că solicitările de clarificări au fost punctuale iar o analiză a răspunsului primit trebuia raportat, pe de o parte, la cerințele

stabilite prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini și la prevederea din fișa de date a achiziției cap.IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, potrivit căreia „Propunerea tehnică se va redacta în conformitate cu caietul de sarcini, astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței serviciilor oferite cu cerințele specificate în caietul de sarcini”, iar pe de altă parte, la cele 7 solicitări de clarificări.

În atare situație se impune reevaluarea ofertei contestatoarei ..., în speță a propunerii tehnice depusă de aceasta și a răspunsului la solicitarea de clarificări și stabilirea caracterului conform sau neconform al acesteia, prin raportare la cerințele documentației de atribuire cât și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Față de cele constatate anterior, criticile aduse modului în care a fost evaluată oferta vor fi reținute ca fondate.

În ceea ce privește critica adusă faptul că autoritatea contractantă are obligația aplicării criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției, la cap.IV.2.1, respectiv „prețul cel mai scăzut” și nu „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, în condițiile în care propunerea tehnică are rolul de a arăta că ofertatul are capacitatea de a realiza serviciile, după cum afirmă contestatoarea, Consiliul constată că prin demersurile făcute de către autoritatea contractantă în sensul solicitării de clarificări contestatoarei referitoare la propunerea tehnică acestea nu conduc la aprecierea că s-ar fi utilizat în cadrul prezentei proceduri de atribuire un alt criteriu decât cel stabilit prin documentația de atribuire.

Consiliul constată caracterul tardiv al criticii cu privire la conținutul adresei nr. T₂ 17096 din 10.03.2014, prin care au fost solicitate clarificări contestatoarei, apreciat de aceasta ca fiind sumare și generale, având în vedere că termenul în care aceasta putea fi contestată era de 5 zile calculat în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, în măsura în care ... considera că prin aceasta i s-a produs o vătămare conform dispozițiilor art. 255 din același act normativ.

Același caracter tardiv va fi reținut de către Consiliul și cu privire la criticile aduse, prin concluzii scrise, cu privire la modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire și a formulat răspunsuri la solicitări de clarificări cu privire la aceasta, având în vedere că termenul de contestare a prevederilor documentației de atribuire (inclusiv al răspunsurilor la solicitările de clarificări) se calculează conform dispozițiilor art.

256² alin.(1) și alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante.

Astfel, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.