



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20...9980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ... coduri CPV 72252000-6, 391...000-6, 48983000-2, 72212311-2, 79995100-6, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- anularea procedurii de atribuire;
- în situația în care măsura anulării nu poate fi dispusă, modificarea documentației de atribuire prin remedierea tuturor cerințelor disproporționate și restrictive.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... str. .. nr. .., bl. .., sc. .., et. .., ap. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor

elaborate/gestionate în cadrul ... coduri CPV 72252000-6, 391...000-6, 48983000-2, 72212311-2, 79995100-6, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;

- anularea procedurii de atribuire și pe cale de consecință refacerea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legislației privind achizițiile publice în vigoare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ... coduri CPV 72252000-6, 391...000-6, 48983000-2, 72212311-2, 79995100-6, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;

- remedierea cerințelor disproporționate și restrictive ale documentației referitoare la experți, solicitate în vederea dovedirii capacității tehnice;

- remedierea prevederilor subiective și arbitrare ale documentației de atribuire;

- în subsidiar în situația în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii.

Prin contestația nr. 7.../... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ... coduri CPV 72252000-6, 391...000-6, 48983000-2, 72212311-2, 79995100-6, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;

- anularea procedurii ca urmare a încălcării de către autoritatea contractantă a prevederilor legale în vigoare, inclusiv a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul

în ... str. ... nr. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ... coduri CPV 72252000-6, 391...000-6, 48983000-2, 72212311-2, 79995100-6, s-a solicitat:

- rectificarea documentației de atribuire în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva răspunsurilor din Clarificarea nr..../..., respectiv împotriva răspunsurilor ... și ... din Clarificarea nr. .../..., emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ... coduri CPV 72252000-6, 391...000-6, 48983000-2, 72212311-2, 79995100-6, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea fondului cauzei;

- anularea Răspunsului nr. 3 din Clarificarea nr. 4 și, pe cale de consecință, eliminarea tuturor cerințelor cu privire la instalarea și stocarea certificatelor digitale pe dispozitive mobile (tip telefoane inteligente și tablete), pe smart card conectat prin tehnologie fără fir (ex: smart card NFC) și secure SD card conectat la slotul SD card al echipamentului mobil;

- anularea Răspunsurilor nr. din Clarificarea nr. și, pe cale de consecință, eliminarea tuturor cerințelor cu privire la achiziționarea, instalarea și stocarea certificatelor digitale simple;

- anularea Răspunsului nr. ... din Clarificarea nr. ... și, pe cale de consecință, eliminarea tuturor cerințelor cu privire la verificarea certificatelor digitale pe baza informațiilor extrase direct din baza de date;

- anularea Răspunsului nr. ... din Clarificarea nr. ... și, pe cale de consecință, eliminarea tuturor cerințelor cu privire la testarea interoperabilității semnăturii digitale;

- anularea Răspunsului nr. ... din Clarificarea nr. și, pe cale de consecință, eliminarea tuturor cerințelor cu privire la integrarea certificatelor digitale în Microsoft Office, Outlook și Windows;

- anularea Răspunsurilor și ... din Clarificarea nr. și, pe cale de consecință eliminarea punctelor ... și ... de la Criteriul tehnic .. (CT..) de la pag. 11-12 din Fișa de date;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere dispuse în termen de maxim 15 zile de la data comunicării deciziei ce se va pronunța în această cauză;

- obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei necesare elaborării ofertelor și prorogarea termenului de depunere a ofertelor.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele șase contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestațiile formulate de către și ... în contradictoriu cu ... și dispune următoarele modificari ale documentatiei de atribuire:

1. completarea cerintelor de calificare solicitate ofertantilor cu o cerinta obligatorie privind detinerea autorizatiei de functionare prevazuta de Legea nr. 16/1996 (pentru servicii de prelucrare arhivistică) valabila la data depunerii ofertelor.

2. modificarea algoritmului de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare CT1 dupa cum urmeaza:

a) pentru un termen mai mic de 8 luni se vor acorda 100 puncte

b) pentru un termen intre 8-10 luni se vor acorda 50 puncte

c) pentru un termen intre 10-12 luni se vor acorda 25 puncte

3. completarea documentatiei de atribuire cu datele necesare posibililor ofertanti pentru a obtine *autorizarea pentru prelucrarea datelor cu caracter personal* cuprinse in formularul de notificare, si anume:

- Scopul prelucrării;
- Categoriile de persoane vizate;
- Categoriile de date prelucrate;
- Categoriile de date cu caracter special;
- Categoriile de destinatari.

4. eliminarea solicitării prezentării de „*capturi de ecrane*” din fișa de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

5. anularea cerințelor excesive din cadrul cap 3.3.8.3 "Componenta de Depozitare Fizică" conform celor cuprinse în motivarea prezentei (pag 120-121).

6. anularea specificațiilor tehnice privind componenta de securizare acces și documente (pag 29-42 din caietul de sarcini), precum și modificarea ulterioară a cerințelor tehnice aferente Componentei de Securizare Acces și Documente conform celor cuprinse în motivarea prezentei (pag 120-121).

7. modificarea regulii menționate de punctaj pentru factorul de evaluare CT4, conform celor cuprinse în motivarea prezentei (pag 123).

8. modificarea cerințelor minime solicitate pentru personalul de specialitate propus pentru implementarea contractului conform celor cuprinse în motivare (pag 128 -131).

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după efectuarea completărilor și modificărilor dispuse și publicarea acestora în SEAP, precum și decalarea datei stabilite pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 40 de zile de la data publicării modificărilor în SEAP.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 20 de zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în

cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ... coduri CPV 72252000-6, 391...000-6, 48983000-2, 72212311-2, 79995100-6, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;

- anularea procedurii de atribuire;

- în situația în care măsura anulării nu poate fi dispusă, modificarea documentației de atribuire prin remedierea tuturor cerințelor disproporționate și restrictive.

În fapt, contestatorul apreciază că, în speță, documentația de atribuire este restrictivă și încalcă dispozițiile art. 179 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu prevederile art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006.

1. Documentația de atribuire este incompletă și încalcă dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini (cap. 3.3.1. Modulul 1: Servicii de prelucrare a fondului arhivistic), una dintre activitățile desfășurate în cadrul prezentului contract este cea de prestare a serviciilor de arhivare de către operatorul economic, activitate care este clar reglementată prin prevederile Legii nr. 16/1996 și normele metodologice de aplicare, respectiv:

“a) Art. 181 din Legea nr. 16/1996

(1) Operatorii economici pot presta servicii de păstrare, conservare, restaurare, legătorie, prelucrare arhivistică și utilizare a documentelor cu valoare practică pe care le dețin, denumite în continuare servicii arhivistice, numai după obținerea autorizației de funcționare din partea Arhivelor Naționale sau a serviciilor județene/Serviciului Municipiului ... ale/al Arhivelor Naționale, după caz.

(2) Autorizația de funcționare se eliberează, contra cost, conform prevederilor legale, pentru unul sau mai multe servicii arhivistice, dacă sunt îndeplinite cumulativ condițiile referitoare la:

- 1. competența profesională - operatorul economic dispune de personal angajat cu contract de muncă, având pregătirea profesională necesară prestării serviciilor arhivistice;*

- 2. baza materială - operatorul economic dispune de resurse materiale suficiente, precum: echipamente, spații, dotări pentru personal în vederea începerii și desfășurării activităților prevăzute la alin. (1);*

- 3. existența unor reglementări interne de practică arhivistică, în conformitate cu prevederile legii.*

(3) Autorizația de funcționare se eliberează pentru o perioadă de 3 ani și poate fi reînnoită pentru aceeași perioadă.

(4) Autorizația de funcționare se reînnoiește obligatoriu, înainte de împlinirea perioadei prevăzute la alin. (3), în cazul schimbării sediului principal, fuziunii sau divizării operatorului economic autorizat să presteze servicii arhivistice.

(5) Pentru reînnoirea autorizației de funcționare, operatorul economic autorizat să presteze servicii arhivistice depune la Arhivele Naționale sau la serviciile județene/Serviciul Municipiului ... ale/al Arhivelor Naționale, după caz, documentația actualizată care face dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (2).

b) Art. 184 din același act normativ

(1) Contractele având ca obiect prestarea de servicii arhivistice trebuie să conțină clauze exprese referitoare la transferul documentelor preluate de operatorul economic autorizat să presteze servicii arhivistice, în cazul încetării activității acestuia, către un alt operator economic autorizat să presteze servicii arhivistice.

(2) Contractele încheiate cu nerespectarea obligației prevăzute la alin. (1) sunt lovite de nulitate absolută.

c) Art. 18 din Norme metodologice

(1) în vederea eliberării autorizației de funcționare pentru prestarea serviciului de prelucrare arhivistică este obligatoriu ca operatorul economic să aibă cel puțin câte 2 angajați calificați pentru ocupația de arhivist și arhivar și să depună următoarea documentație pentru autorizare:

a) certificat constatator emis de registrul comerțului;

b) copia certificată a autorizației de securitate la incendiu emisă de inspectoratul pentru situații de urgență;

c) copii certificate ale documentelor care atestă dreptul de proprietate/folosință asupra spațiului cu destinația de sediu social și/sau ca puncte de lucru;

d) copii certificate ale atestatelor/certificatelor și diplomelor pentru personalul angajat;

e) copii certificate ale contractelor de muncă încheiate între operatorul economic și personalul angajat în prestarea de servicii arhivistice;

f) memoriu de prezentare a caracteristicilor tehnico-funcționale ale spațiilor și echipamentelor de prelucrare, depozitare și conservare a arhivelor: depozite construite special sau încăperi amenajate de minimum 20 mp, birouri pentru personalul angajat, mijloace de depozitare și păstrare specifice, mijloace de protecție a documentelor, în funcție de natura și dimensiunea lor, aparate de măsură a temperaturii și umidității în depozite, echipament de protecție pentru personal, mijloace de alarmare și semnalizare antiincendiu și antiefracție, mijloace de stingere a incendiilor;

g) *copii ale procedurilor de lucru interne de practică arhivistică pentru prelucrarea documentelor;*

h) *dovada achitării taxei de autorizare.*

(2) *Personalul angajat ulterior autorizării, pentru acest serviciu, trebuie să fie calificat în ocupațiile de arhivist sau arhivar”.*

În contextul celor antemenționate, contestatorul atrage atenția asupra faptului că niciuna din cerințele legale impuse pentru prestarea serviciilor de prelucrare a fondului arhivistic nu se regăsesc specificate în clar nici în caietul de sarcini și nici în fișa de date la criteriile de calificare și selecție privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, cu toate că, autoritatea a făcut referire la cadrul legal aplicabil, respectiv cele două acte normative sus menționate. Contestatorul consideră că prin modalitatea de întocmire a documentației de atribuire, se favorizează un anumit operator economic care are cunoștință de cerințele ascunse în documentația de atribuire și va fi singurul în măsură a pregăti o ofertă conformă. Totodată, se apreciază că prin modul de desfășurare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sunt afectate principiile transparenței și tratamentului egal și în consecință și solicită anularea procedurii, ca fiind singura măsură posibilă în cazul de față.

2. Factorul de evaluare "termenul de execuție" este nerealist și nu este de natură a aduce autorității contractante avantaje concrete prin utilizarea lui.

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că prin acordarea punctajului consistent pentru cea mai mică perioadă de execuție ofertată, respectiv 100 de puncte pentru un termen mai mic de 5 luni, autoritatea va determina operatorii economici să-și asume artificial un astfel de termen, doar cu scopul de a primi punctajul maxim.

În plus, contestatorul precizează că din succesiunea activităților în cadrul proiectului este clar că un astfel de termen este practic imposibil, modulele 5-8 neputând fi demarate decât după finalizarea primelor module.

Având în vedere volumul de 20.245.600 file și folosind un scanner performant cu o viteză de scanare de 50 file / min, rezultă că numărul minim de zile necesar scanării tuturor documentelor este de aproximativ 843,5 (o ora = 60 min, o zi de lucru are 8 ore lucrătoare și sunt aproximativ 20 zile lucrătoare/luna) adică mai mult de 42 de luni. În opinia contestatorului, acest lucru înseamnă că ar trebui folosite cel puțin 8 echipamente de scanare care să lucreze în fiecare zi 8 ore non-stop. Totodată, contestatorul menționează că în acest calcul nu a avut în vedere calitatea documentelor, care poate încetini simțitor ritmul de scanare și nici

timpul de alimentare/recuperare a documentelor hârtie care multiplică cu cel puțin cu 2 sau 3 timpul efectiv necesar.

În consecință, contestatorul apreciază că perioada minimă de realizare a primelor module nu poate fi mai mică de 5 luni, fapt ce face ca factorul de evaluare să nu fie realist. Pentru acest motiv contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

3. Cerința nr. 2 privind capacitatea de exercitare a activității profesionale este restrictivă și disproporționată în raport de obiectul contractului. De asemenea, contestatorul consideră că prin modul de formulare se încalcă și dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006.

Prin Fișa de date, cap. III.2.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, la punctul 2 se solicită:

„Autorizație pentru prelucrarea datelor cu caracter personal emisa de către Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal conform cerințelor Legii nr. 677/2001, cu modificările și completările ulterioare, pentru activitățile de arhivare fizică și de gestiune a arhivei precum și conversie/arhivare electronică a documentelor. Nu se accepta un operator economic în curs de avizare sau care are avizarea respinsă/expirată, pentru că aceasta situație nu este edificatoare asupra faptului dacă operatorul economic are/ nu are neconformități care ar putea afecta proiecția resurselor informaționale ale ... Modalitatea de îndeplinire Cerința obligatorie: Pentru activitățile de arhivare fizică și de gestiune a arhivei precum și conversie/arhivare electronică a documentelor, operatorul economic ofertant va prezenta autorizație pentru prelucrarea datelor cu caracter personal emisă de către Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal (membrii asocierii pentru partea din contract pe care o realizează), valabila la data limită de depunere a ofertelor, în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»”.

Conform art. 3 lit.a) din Legea nr. 677/2001, prin date cu caracter personal se înțelege orice informații referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă; o persoană identificabilă este acea persoană care poate fi identificată, direct sau indirect, în mod particular prin referire la un număr de identificare ori la unul sau la mai mulți factori specifici identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale.

Cu privire la cele precizate mai sus, contestatorul arată că din caietul de sarcini nu rezultă în mod clar și explicit dacă în cadrul activității de arhivare fizică și de gestiune a arhivei precum și conversie/arhivare electronică a documentelor se vor gestiona date cu caracter personal. În plus, se subliniază că, având în vedere formularul de notificare disponibil pe site-ul Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, necesar în

vederea obținerii autorizării, operatorul economic trebuie să cunoască următoarele informații:

- Scopul prelucrării;
- Categoriile de persoane vizate;
- Categoriile de date prelucrate;
- Categoriile de date cu caracter special;
- Categoriile de destinatari.

Însă, aceste informații lipsesc din documentația de atribuire, ceea ce face ca aceasta să nu respecte prevederile art. 33 din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la scopul prelucrării, contestatorul învederează că activitățile pentru care se solicită deținerea autorizației pentru prelucrarea datelor cu caracter personal și anume activitățile de arhivare fizică și de gestiune a arhivei precum și conversie/arhivare electronică a documentelor, așa cum se cere prin fișa de date, nu se regăsesc printre scopurile menționate la punctul IV din Formularul sus menționat.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul solicită:

1. obligarea autorității contractante la justificarea relevanței acestui criteriu de calificare și selecție în raport de obiectul contractului, prin arătarea în mod explicit a datelor cu caracter personal conținute în documentele ce urmează a fi arhivate.

2. în situația în care, se apreciază că cerința are legătură cu obiectul contractului, obligarea autorității la publicarea tuturor informațiilor necesare, prin raportare la Formularul sus menționat;

3. având în vedere faptul că există, pe de o parte, operatori de date cu caracter personal care nu au autorizația eliberată în scopul prezentei proceduri și care sunt obligați să transmită o nouă notificare către ANSPDCP pentru extinderea acesteia, și, pe de altă parte, faptul că există operatori economici cu experiență în servicii de arhivare, gestiune și conversie de documente dar care nu sunt autorizați ca și operatori de date cu caracter personal, pentru a nu favoriza anumiți operatori care îndeplinesc cerința și pentru a respecta transparența și tratamentul egal, obligarea autorității la decalarea datei de depunere în așa fel încât să se permită tuturor operatorilor economici să obțină autorizația; în acest sens, perioada avută în vedere se va corela cu termenele legale prevăzute în Legea nr. 677/2001, termen ce nu poate fi mai mic de 40 zile;

4. totodată, având în vedere importanța și valoarea proiectului, interesul autorității de a beneficia de concurență reală în cadrul procedurii de achiziție publică, precum și faptul că aceasta trebuie să sprijine operatorii economici în procesul de ofertare, se solicită Consiliului să cerceteze oportunitatea de a obliga autoritatea să includă în secțiunea Formulare, un formular - adresă, care să

conțină informațiile necesare obținerii autorizației (așa cum au fost descrise mai sus) care să fie utilizat de către operatori în notificările adresate ANSPDCP; formularul va fi completat cu datele de identificare ale operatorului economic interesat dar confirmat de către autoritatea contractantă, la solicitarea celor interesați și va menționa expres data limită de depunere a ofertelor; în acest fel, există mai multe șanse ca blocajele administrative / birocratice să fie reduse și autoritatea contractantă să beneficieze de competitivitate și concurență.

4. Criteriul de calificare și selecție privind experiența similară reprezintă un factor de evaluare, fapt ce contravine dispozițiilor art. 15 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care stabilește că autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 1 se solicită:

"Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani (calculați de la data limită de depunere a ofertelor), la nivelul unui sau maxim 5 contracte care a/au presupus implementarea unui sistem informatic care să fi cuprins cel puțin 6 componente și servicii din cele de mai jos:

- 1 .componenta Portal;*
- 2. componenta de management al documentelor și analiza fluxurilor de lucru;*
- 3. servicii de digitizare a documentelor;*
- 4. servicii de prelucrare arhiva;*
- 5. servicii de arhivare electronică a documentelor;*
- 6. componenta pentru implementarea unui sistem centralizat pentru autentificarea la aplicații folosind certificate digitale care permite inclusiv accesul de pe calculator utilizând un echipament mobil (smartphone sau tableta);*
- 7. componenta pentru implementarea unui sistem centralizat pentru validarea în timp real a certificatelor digitale*
- 8. componenta pentru verificarea semnăturilor electronice."*

De asemenea, se arată că, în speță, criteriul de atribuire este oferta cea mai avantajoasă dpdv economic. Conform aceluiași document, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Criteriul Tehnic 4 (CT4) - Componenta de securizare acces și documente în sistem, se vor acorda câte 20 de puncte, până la un total de 100, pentru fiecare din cele 5 caracteristici suplimentare:

1. Soluția de autentificare de pe dispozitivele mobile de tip telefoane inteligente sau tablete să permită utilizarea certificatelor

digitale aflate pe echipamente pentru a semna electronic fișierele de pe dispozitiv în format PKCS#7/CMS RFC 5652. Contestatorul apreciază că factorul de evaluare stabilit de către autoritatea contractantă este în același timp și un criteriu de calificare și selecție, care privește capacitatea tehnică și profesională, respectiv experiența similară.

În această situație, contestatorul opinează că singura măsură posibilă este anularea procedurii. Acesta mai adaugă că prin raportare la dispozițiile art. 209 alin. (4) lit. a) din Ordonanță, autoritatea contractantă va menține criteriul de atribuire și va modifica criteriul de calificare și selecție, însă, că în cazul modificării criteriului de calificare și selecție nu se poate face aplicarea excepției stabilită prin prevederile art. 179 alin. (4) deoarece ... nu a contestat, în fapt, nici criteriul de calificare și selecție și nici factorul de evaluare. Prin urmare, o altă decizie decât măsura anulării dispusă în cauză ar echivala cu încălcarea principiului de drept potrivit căruia se va hotărî numai asupra celor ce formează obiectul pricinii .

5. Cerințele minime și obligatorii pentru managerul de proiect sunt disproporționate în raport cu obiectul și responsabilitățile alocate.

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că prin fișa de date, pentru persoana propusă pentru poziția de Manager de proiecte se solicită:

- *Certificare manager de proiect emisă de o instituție recunoscută la nivel național/ internațional;*
- *Cunoștințe privind managementul serviciilor IT, dovedite prin certificare profesională recunoscută la nivel național/ internațional;*
- *Cunoștințe în domeniul managementului riscului, dovedite prin certificare profesională recunoscută la nivel național/internațional;*
- *Experiență generală de minim 5 ani;*
- *Experiență profesională în cel puțin 1 contract/proiect de implementare sisteme informatice integrate care au cuprins în mod cumulativ următoarele componente și servicii: management al documentelor și fluxurilor de lucru, Portal, servicii de analiză, proiectare, dezvoltare, instruire, asistență și suport tehnic.*

Conform caietului de sarcini, pag. 48, managerul de proiect este persoana care trebuie să aibă cel puțin următoarele responsabilități:

- managementul proiectului (activități de organizare, planificare, execuție, monitorizare și control și închidere a proiectului);
- managementul activităților: analiza, proiectare, dezvoltare, configurare, testare, implementare, integrare, instruire a

personalului și punere în funcțiune a sistemului informatic dezvoltat;

- menținerea relației cu beneficiarul ca punct principal de contact;

- alocarea resurselor proiectului;

- urmărirea respectării tuturor termenelor limita;

- identificarea eventualelor riscuri;

- propunerea de soluții în vederea evitării și diminuării riscurilor aferente implementării proiectului;

- livrarea produselor și serviciilor conform graficului stabilit;

- inspectarea calității produselor livrate și serviciilor prestate;

- realizarea rapoartelor de progres ale proiectului.

Față de cele arătate mai sus, contestatorul precizează că orice certificare pentru manager de proiect - inclusiv cele naționale, includ și componenta de management a riscurilor, motiv pentru care solicitarea, în mod suplimentar, a cunoștințelor în domeniul managementului riscului, dovedite prin certificare profesională recunoscută la nivel național/internațional este redundantă. Pentru acest motiv contestatorul solicită eliminarea acesteia, cu atât mai mult cu cât, pe fiecare componentă din cadrul proiectului autoritatea contractantă a solicitat câte un manager distinct

Cu privire la cerința privind deținerea de cunoștințe referitoare la managementul serviciilor IT, dovedite prin certificare profesională recunoscută la nivel național/ internațional, contestatorul menționează că, deși autoritatea precizează "recunoscută la nivel național/ internațional", la nivel național nu există o astfel de certificare, certificarea solicitată de autoritate, dar ascunsă prin denumirea competențelor dobândite, fiind certificarea ITIL. Această certificare, asigură o înțelegere a managementului și practicilor tehnologiei informațiilor în domeniul organizațional, astfel încât persoana care o deține să realizeze o prioritizare cât mai corectă și o alocare corespunzătoare a resurselor în cadrul proiectului. Contestatorul învederează că aceste obiective (*i.e. prioritizare cât mai corectă și o alocare corespunzătoare a resurselor în cadrul proiectului*) sunt asigurate și prin certificarea de management de proiect, care tratează următoarele aspecte:

- stabilirea scopului proiectului și a cerințelor de management integrat al proiectului;

- planificarea activităților și managementul riscurilor;

- utilizarea resurselor, procedurilor de achiziție și managementul calității;

- echipa de proiect, comunicarea în proiect.

Referitor la experiența specifică, contestatorul consideră că cerința privind tipul de proiect în care se solicită experiență

profesională nu susține cerințele anterioare solicitate pentru persoana propusă. Astfel, contestatorul critică faptul că deși autoritatea a considerat relevant ca expertul propus să dețină bazele teoretice ale activității de management de proiect, aceasta nu a considerat necesar ca acestea să fie și puse în practică, solicitând ca expertul propus să fi participat la un proiect de implementare sisteme informatice integrate care au cuprins în mod cumulativ minim următoarele componente și servicii: management al documentelor și fluxurilor de lucru, Portal, servicii de analiză, proiectare, dezvoltare, instruire, asistență și suport tehnic. În consecință, contestatorul opinează că mixtul de cerințe a fost creat cu scopul de a avantaja un anumit operator economic și solicită:

- eliminarea cerinței privind deținerea de cunoștințe privind managementul serviciilor IT, dovedite prin certificare profesională recunoscută la nivel național/ internațional
- eliminarea cerinței privind deținerea de cunoștințe în domeniul managementului riscului, dovedite prin certificare profesională recunoscută la nivel național/internațional
- remedierea cerinței privind experiența profesională prin eliminarea specificului proiectului.

6. Cerințele minime și obligatorii privind experiența specifică a managerului de proiect sunt disproporționate în raport cu obiectul și responsabilitățile alocate.

Raportat la această critică, contestatorul menționează că prin fișa de date se solicită ca acesta să demonstreze experiență profesională în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente care au cuprins în mod cumulativ minim următoarele componente și servicii: ordonarea și gruparea documentelor, constituirea și legarea dosarelor, inventarierea documentelor, consultanță și suport pentru elaborarea documentelor asociate serviciilor de arhivare.

Conform Caietului de sarcini, atribuțiile acestuia sunt următoarele:

- coordonează activitățile desfășurate pentru aducerea la îndeplinire a obligațiilor contractuale;
- comunică obiectivele generale, specifice și operaționale ale organizației;
- elaborează și/sau avizează planificările de investiții financiare și/sau tehnologice și/sau de resurse umane;
- identifică și mobilizează resursele materiale și umane din organizație, în vederea realizării obiectivelor propuse;
- organizează departamentele și echipele de proiect în funcție de necesitățile organizației și de activitățile planificate;
- asigură coordonarea între diferitele departamente din cadrul organizației;

- elaborează proiectul de buget și proiectul de achiziții tehnologice în vederea satisfacerii dezideratelor de rentabilitate și competitivitate pe piață ale organizației;
 - identifica oportunitățile de investiție și obținere de profit;
 - întocmește și/sau avizează documentația pentru investiții;
 - reprezintă organizația în relațiile cu terțe persoane fizice sau juridice;
 - încheie actele juridice în numele și pe seama organizației
 - colaborează cu autoritățile locale, regionale și naționale în vederea îndeplinirii obiectivelor economice și cele organizaționale;
 - încheie contracte cu agenți economici, organizații non-guvernamentale și alte organizații privind prestări reciproce de servicii
 - reprezintă interesele organizației.

Concluzionând contestatorul susține că, după cum rezultă din responsabilitățile stabilite de către autoritatea contractantă, acestea nu sunt legate de obiectul prezentului contract de achiziție publică ci au legătură cu activitățile de revin managerilor de proiect / componentă, indiferent de activitățile ce fac obiectului proiectului. Mai mult, așa cum reiese din responsabilitățile sus menționate, se observă clar că persoana propusă nu va desfășura el însuși nicio activitate de genul celor ce fac obiectul contractului. În consecință, având în vedere prevederile art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 coroborat art. 2 din Instrucțiunea ANRMAP emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin.(2) lit. d) și art.188 alin.(3) lit. c) din OUG nr.34/2006, cu completările și modificările ulterioare, contestatorul apreciază că cerința privind experiența specifică solicitată este disproporționată și restrictivă, nefiind justificată prin relevanța sa în raport de rolul expertului. Contestatorul solicită eliminarea și a acestei cerințe.

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ... coduri CPV 72252000-6, 391...000-6, 48983000-2, 72212311-2, 79995100-6, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- anularea procedurii de atribuire și pe cale de consecință refacerea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legislației privind achizițiile publice în vigoare.

În fapt, contestatorul susține că autoritatea contractantă a formulat în cadrul documentației de atribuire o serie de cerințe care încalcă prevederile legale în domeniu și sunt de natură a conduce la anularea procedurii.

1. *Referitor la cerințele privind criteriile tehnice solicitate în fișa de date.*

Referitor la criteriile de evaluare CT2, CT3 și CT4, contestatorul arată că în fișa de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se precizează că „Ofertantul trebuie să justifice acoperirea cerințelor prin prezentarea de: capturi de ecrane și descriere funcțională explicită pe fluxuri de lucru.”

Întrucât încadrarea acestui contract este, conform fișei de date "contract de servicii" contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale privind achizițiile publice prin obligarea ofertanților la prezentarea capturilor de ecran care dovedesc acoperirea cerințelor pentru criteriile mai sus menționate. Acesta subliniază că, deși conform art. 199 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă poate să introducă în grila de punctaj elemente care îi aduc un avantaj, totuși, își exprimă nedumerirea cu privire la obligarea ofertanților la prezentarea de capturi de ecran și nu doar la descrierile funcționale. În opinia acestuia prin solicitarea de capturi de ecran pentru funcționalitățile solicitate, autoritatea poate avantaja operatori economici care au deja aceste funcționalități dezvoltate, încălcând astfel principiul tratamentului egal prevăzut de OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Totodată se menționează că, întrucât procedura se finalizează cu încheierea unui contract de servicii, iar componentele care fac obiectul prezentei proceduri nu sunt solicitate a fi de tipul COTS, sunt încălcate dispozițiile art. 15 din HG nr. 925/2006 coroborat cu cele ale art. 188 din OUG nr. 34/2006 solicitându-se soluții deja existente pe piață.

O altă critică a contestatorului se referă la faptul că în anunțul de participare, factorii tehnici nu sunt detaliați individual, decât sub forma unei metode de calcul a punctajului tehnic și a punctajului total în capitolul VI.3) ALTE INFORMAȚII, iar conform art. 33, alin. (4) din OUG nr. 34/2006, toate criteriile de evaluare tehnice care sunt descrise în fișa de date, dar nu apar în același format în anunțul de participare postat în SEAP sunt considerate cerințe nescrise.

2. Referitor la ... autorizat de arhivă electronică cerut în caietul de sarcini.

Referitor la acest aspect, contestatorul menționează că la capitolele 3.3.8.1 și 3.3.8.2 se face referire la un „centru de date extern operat de un ... autorizat de arhivă electronică cu valoare

legală, acreditat conform Legii 1...45/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică."

În conformitate cu prevederile art. 5 din Legea 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică, serviciile de arhivare care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire nu sunt supuse nici unei autorizări „Furnizarea serviciilor de arhivare **nu este supusă nici unei autorizări prealabile** și se desfășoară în concordanță cu principiile concurenței libere și loiale, cu respectarea actelor normative în vigoare."

În acest context, contestatorul solicită ca, ținând cont că pentru activitățile solicitate prin documentația de atribuire nu sunt definite și activități specifice unui ... autorizat, să se constate caracterul restrictiv al unei astfel de cerințe și să se dispună eliminarea acesteia.

3. Referitor la expertii descriși în caietul de sarcini

Contestatorul opinează că, raportat la activitățile contractului prevăzute la modulele 1 - 3, sunt nejustificate următoarele cerințe privind activitățile pe care ar trebui să le presteze experții, așa cum sunt acestea menționate la Secțiunea 3.4 și anume:

a) Managerul de proiect prelucrare fizică documente:

- elaborează și/sau avizează planificările de investiții financiare și/sau tehnologice și/sau de resurse umane;
- identifică și mobilizează resursele materiale și umane din organizație, în vederea realizării obiectivelor propuse;
- organizează departamentele și echipele de proiect în funcție de necesitățile organizației și de activitățile planificate;
- asigură coordonarea între diferitele departamente din cadrul organizației;
- elaborează proiectul de buget și proiectul de achiziții tehnologice în vederea satisfacerii dezideratelor de rentabilitate și competitivitate pe piață ale organizației;
- identifica oportunitățile de investiție și obținere de profit;
- întocmește și/sau avizează documentații pentru investiții;
- reprezintă organizația în relațiile cu terțe persoane fizice sau juridice;
- încheie actele juridice în numele și pe seama organizației;
- colaborează cu autoritățile locale, regionale și naționale în vederea îndeplinirii obiectivelor economice și cele organizaționale;
- încheie contracte cu agenți economici, organizații non-guvernamentale și alte organizații privind prestări reciproce de servicii;
- reprezintă interesele organizației;

Concluzionând, contestatorul afirmă că atribuțiile solicitate pentru expertul Manager de proiect prelucrare fizică documente nu

sunt corelate cu activitățile contractului, fiind de fapt o transcriere a unei fișe de post a unui astfel de specialist la nivelul unei organizații.

b) Lider tehnic prelucrare fizică documente este persoana care trebuie să aibă cel puțin următoarele responsabilități:

- asigură remedierea tehnică, corectarea, actualizarea bazelor de date.

Contestatorul arată că, în condițiile în care nu se solicită întocmirea de baze de date la prelucrarea fizică a documentelor, activitățile cerute a fi desfășurate de expertul menționat sunt nejustificate.

c) Expert elaborare Nomenclator Arhivistic:

- referent de specialitate/arhivist principal în cadrul Arhivelor Naționale;
- avizează lucrările de selecționare înainte de depunerea acestora spre aprobare la Arhivele Naționale;
- susține cursuri periodice de pregătire profesională a personalului privind cunoașterea și aplicarea legislației arhivistice și prelucrarea documentelor

Contestatorul critică faptul că autoritatea a introdus solicitarea ca acest expert să fie angajat al Arhivelor Naționale, creându-se astfel un conflict de interese.

Mai mult, se menționează că prin activitățile contractului nu se solicită să fie întocmite lucrări de selecționare și nici module de pregătire profesională pe componenta de arhivare fizică deși aceste activități apar ca fiind necesare a fi prestate de către expertul elaborare Nomenclator Arhivistic.

d) Coordonator prelucrare fizică documente:

- stabilește împreună cu managerul de proiect programul zilnic al activităților din societate
- participa activ la problemele legate de proiectele noi indicate de manager și păstrează permanent legătură dintre manager și responsabilii de proiect în vederea derulării și a finalizării optime a proiectelor

Contestatorul subliniază că activitățile indicate mai sus sunt activități care nu privesc autoritatea contractantă și că acestea sunt de ordin intern, cel mai probabil copiate dintr-o fișă de post a unui prestator de servicii de arhivare.

e) Responsabil calitate prelucrare arhivistica a documentelor: auditarea în vederea certificării a următoarelor sisteme de management: ISO 9001, ISO 27001, ISO ... OHSAS 18001;

Contestatorul învederează că ISO 27001 și OHSAS 18001 nu au legătură cu obiectul contractului, și mai mult, în fișa de date nu există cerințe privind certificarea ofertanților în nici unul dintre sistemele de management, secțiunea III.2.3.b) Standarde de

asigurare a calității și de protecție a mediului neavând nicio cerință completată.

În plus, acesta afirmă că printre activitățile solicitate în cadrul proiectului nu se solicită ca ofertantul declarat câștigător să acorde suport autorității Contractante în vederea certificării pentru sistemele de management ISO 9001, ISO 27001, ISO ... OHSAS 18001.

f) Expert arhivare documente senior :

- asigură funcționarea corespunzătoare a firmei din punct de vedere tehnic și managerial în conformitate cu politicile și strategia de producție a firmei;
- organizează și coordonează întregul proces de elaborare și aplicare a soluțiilor tehnice și economice pentru lucrările de investiții, pentru activitatea de întreținere și reparare a utilajelor și instalațiilor;
- urmărește încheierea de noi contracte și acționează pentru asigurarea la termen a documentațiilor necesare.

Și în acest caz, contestatorul apreciază că activitățile indicate mai sus sunt activități care nu privesc autoritatea contractantă și ca acestea sunt de ordin intern, cel mai probabil copiate dintr-o fișă de post a unui prestator de servicii de arhivare.

g) Expert arhivare documente:

- coordonator proiecte - prelucrare arhivistică, inventariere a documentelor, evaluarea documentelor și selecționarea celor cu termen de păstrare expirat;
- consiliere în realizarea Nomenclatoarelor Arhivistice și a Lucrărilor de Selecționare a documentelor cu termen de păstrare expirat;
- acordă asistență de specialitate pentru: întocmirea nomenclatoarelor arhivistice și a lucrărilor de selecționare; organizarea depozitelor de arhivă; înregistrarea documentelor; prelucrarea arhivistică a documentelor la nivelul compartimentelor și predarea acestora la depozitul central de arhivă al creatorului; completarea instrumentelor de evidență de la nivelul depozitului de arhivă;
- conduce proiecte și colective pentru activități de arhivare a documentelor (prelucrare fizică, inventariere, selecționarea documentelor)

În opinia contestatorului, acest expert are definite activități care sunt redundante poziției acestuia și nejustificate în raport cu activitățile contractului și sunt în sarcina altor experți solicitați expres. În acest sens se precizează că, în ceea ce privește nomenclatorul, potrivit activităților contractului, experții arhivare sunt utilizatori de nomenclator, nu se ocupă de elaborarea nomenclatorului, prelucrarea fizică nu se realizează la nivelul

compartimentelor beneficiarului ci în spațiul prestatorului, selecționarea documentelor nu este solicitată, de întocmirea nomenclatorului arhivistic se ocupa expertul dedicat, contractul nu prevede activități ce țin de fluxul de documente între compartimentele beneficiarului și depozitul său de arhivă.

h) Expert digitizare documente senior:

- participarea la îndeplinirea prevederilor stipulate în contractele încheiate privind arhivarea documentelor;
- coordonator proiecte - prelucrare arhivistică, inventariere a documentelor
- acordă asistență de specialitate pentru: întocmirea nomenclatoarelor arhivistice și a lucrărilor de selecționare;
- organizarea depozitelor de arhivă;
- înregistrarea documentelor;
- prelucrarea arhivistică a documentelor la nivelul compartimentelor și predarea acestora la depozitul central de arhivă al creatorului; completarea instrumentelor de evidență de la nivelul depozitului de arhivă;
- întocmește/actualizează instrumentele de evidență ale deținătorilor de documente;
- participa la îndeplinirea tuturor operațiunilor de prelucrare arhivistică a documentelor
- conduce proiecte și colective pentru activități de arhivare a documentelor (prelucrare fizică, inventariere, selecționarea documentelor)

Contestatorul afirmă că activitățile menționate mai sus nu sunt activități ale unui expert senior de digitizare a documentelor ci pentru un expert de arhivare a documentelor, expert care este deja definit în fișa de date și în caietul de sarcini, cu activități specifice.

i) Expert digitizare documente:

- participarea la îndeplinirea prevederilor stipulate în contractele încheiate privind arhivarea documentelor;
- coordonator proiecte - prelucrare arhivistică, inventariere a documentelor, evaluarea documentelor și selecționarea celor cu termen de păstrare expirat;
- consiliere în realizarea Nomenclatoarelor Arhivistice și a Lucrărilor de Selecționare a documentelor cu termen de păstrare expirat;
- acordă asistență de specialitate pentru: întocmirea nomenclatoarelor arhivistice și a lucrărilor de selecționare;
- organizarea depozitelor de arhivă;
- înregistrarea documentelor;
- prelucrarea arhivistică a documentelor la nivelul compartimentelor și predarea acestora la depozitul central de arhivă

al creatorului; completarea instrumentelor de evidență de la nivelul depozitului de arhivă;

- întocmește/actualizează instrumentele de evidență ale deținătorilor de documente

- participa la îndeplinirea tuturor operațiunilor de prelucrare arhivistică a documentelor.

- conduce proiecte si colective pentru activități de arhivare a documentelor (prelucrare fizică, inventariere, selecționarea documentelor)

Și în acest caz, contestatorul apreciază că activitățile menționate mai sus nu sunt activități ale unui expert de digitizare a documentelor ci pentru un expert de arhivare a documentelor, expert care este deja definit în fișa de date și în caietul de sarcini, cu activități specifice.

j. La capitolul 3.4 CERINȚE PRIVIND ACTIVITĂȚILE EXPERȚILOR sunt prezentate, în plus față de activitățile experților cheie ceruți în fișa de date, și activități pentru Expert arhivare documente fără acces la informații clasificate și Expert digitizare documente fără acces la informații clasificate.

Contestatorul învederează că, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, experții de mai sus sunt considerați a fi clauze nescrise.

În plus, se subliniază că nicăieri în fișa de date sau în caietul de sarcini nu sunt definiți experți care ar trebui să aibă certificat de acces la informații clasificate, așa încât solicitarea unui expert care să nu aibă acces la astfel de informații este nejustificată.

4. Referitor la cerințele experților cheie.

i) Referitor la cerințele privind Manager de proiect

"Cunoștințe privind managementul serviciilor IT, dovedite prin certificare profesională recunoscută la nivel național/internațional;

„Cunoștințe în domeniul managementului riscului, dovedite prin certificare profesională recunoscută la nivel național/internațional”.

Contestatorul consideră că aceste cerințe sunt restrictive deoarece, în conformitate cu standardul operațional COR cod 241919 *„Ocupația manager proiect are în vedere toate persoanele care au responsabilitatea de a realiza și implementa proiecte la nivel operațional.*

Competențele managerului proiect se corelează cu funcțiile ce ilustrează întregul proces de management de proiect, respectiv: autorizarea și delegarea; stabilirea echipei proiectului; identificarea factorilor interesați în proiect; stabilirea planului proiectului; stabilirea sarcinilor de realizat; elaborarea structurii proiectului, pe activități; stabilirea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei de proiect; elaborarea unui plan de lucru pentru fiecare sarcină de

realizat; alcătuirea graficului de derularea a proiectului, stabilirea resurselor necesare, a costurilor și identificarea și înregistrarea riscurilor; contractarea serviciilor, bunurilor și/ sau lucrărilor necesare în desfășurarea proiectului; comunicarea planului proiectului și obținerea aprobării din partea factorilor interesați; pregătirea unui buget pentru finanțarea proiectului; asigurarea de rezerve și eliberarea de fonduri; pregătirea lucrărilor pentru începere, întrerupere, sau continuare; monitorizarea progresului proiectului; analizarea și comunicarea rezultatelor; negocierea schimbărilor, indiferent de sursa acestora; modificarea planurilor (atât fizic, cât și financiar).

Standardul ocupațional Manager proiect se aplică la toate sectoarele social-economice, în care activitățile se concep și se derulează pe baza unor proiecte de diferite mărimi și complexități, indiferent de sursa de finanțare, beneficiar, sau organizația care implementează proiectul."

În acest context, contestatorul apreciază că cerința privind studiile superioare, împreună cu certificarea cerută privind managementul de proiect sunt suficiente pentru a dovedi că expertul are cunoștințele și competențele necesare pentru a putea desfășura activitățile descrise în caietul de sarcini. Mai mult, se afirmă că însăși certificarea de proiect management acoperă, printre altele și componența privind managementul riscului, planificarea, măsurarea indicatorilor proceselor și sistemelor, monitorizarea, administrarea, verificarea și controlul proiectelor, etc.

În susținerea celor afirmate se arată că Certificatul privind managementul serviciilor IT, de exemplu ITIL, impus de autoritatea contractantă nu sunt emise de vreo autoritate publică competentă și nici de vreun organism de drept public ci de APM Group Ltd, entitate care utilizează propria schemă de certificare și propriile reguli de acreditare a certificărilor, specific unei activități comerciale și nu unei instituții publice

Mai mult decât atât, contestatorul învederează că nu există autorități de drept public sau privat în sensul prevăzut de art. 177 alin. (1) din OUG nr. 33/2006 care să ofere certificări în domeniul managementului serviciilor IT și prin urmare, autoritatea contractantă nu poate impune operatorilor economici prezentarea de certificări specifice, deoarece acestea nu sunt titluri de calificare oficială ci doar o forma de promovare a specialiștilor care doresc să fie recunoscuți pentru experiența și cunoștințele în domeniu.

De asemenea, se susține că prezentarea certificării în domeniul managementului riscului (Mor Foundation/Practitioner sau echivalent) împreună cu certificarea de management de proiect este restrictivă, deoarece certificarea de management de proiect

acoperă și componenta de management al riscului. În același timp, în caietul de sarcini activitatea de management al riscului este definită în mod simplu, „identificarea eventualelor riscuri;” fapt care dovedește că nu există o bază fundamentată pentru care expertul trebuie să prezinte o certificare suplimentară privind managementul riscului.

Concluzionând, contestatorul afirmă că solicitarea cerințelor mai sus menționate contravine art. 8 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, art. 177 alin. (1) și (2), art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 precum și decizia CNSC nr. 3161/C6/3559/3579 din 12.09.2012.

ii) Referitor la cerința privind Lider tehnic prelucrare fizică documente

„Experiența profesională în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente care au cuprins în mod cumulativ minim următoarele componente și servicii: elaborare proceduri de lucru, norme și instrucțiuni care reglementează activitatea pe linie de arhivă”.

Cu privire la această cerință, contestatorul menționează că, în opinia sa, aceasta este nejustificată în raport cu activitățile ce urmează să fie desfășurate în proiect așa cum este acesta descris în caietul de sarcini.

Totodată se subliniază că acestea sunt mai degrabă activități care ar trebui desfășurate de un expert iar extrapolarea acestora la componente și servicii dă dovada că autoritatea contractantă face confuzie între activitățile unui expert și serviciile sau componentele unui proiect.

iii) Referitor la cerința privind Expert elaborare Nomenclator Arhivistic:

„Experiență profesională în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente care au cuprins în mod cumulativ minim următoarele componente și servicii: consultanță pentru elaborarea nomenclatorului arhivistic, elaborare proceduri de lucru, norme și instrucțiuni care reglementează activitatea pe linie de arhivă”.

Contestatorul susține că elementele „elaborare proceduri de lucru, norme și instrucțiuni care reglementează activitatea pe linie de arhivă” sunt nejustificate în raport cu activitățile ce urmează să fie desfășurate în proiect, așa cum este acesta descris în caietul de sarcini.

De asemenea, se arată că acestea sunt mai degrabă activități care ar trebui desfășurate de un expert așa cum sunt și ele definite în caietul de sarcini la capitolul 3.4. Cerințe privind activitățile experților iar extrapolarea acestora la componente și servicii dă dovadă că autoritatea contractantă face din nou confuzie între activitățile unui expert și serviciile sau componentele unui proiect.

iv) Referitor la cerința privind Coordonator prelucrare fizică documente:

„Experiența profesională în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente care au cuprins în mod cumulativ minim următoarele componente și servicii: ordonarea și gruparea documentelor, constituirea și legarea dosarelor, inventarierea documentelor, digitizarea documentelor”

Cu privire la această cerință, contestatorul menționează că elementul „*digitizarea documentelor*” este nejustificat având în vedere că activitățile solicitate acestui expert prin caietul de sarcini au legătură cu prelucrarea fizică a documentelor, fără a se solicita și prelucrarea electronică a acestora (digitizare).

În acest sens, contestatorul redă activitățile de arhivare solicitate conform caietului de sarcini din care rezultă în mod clar că activitățile solicitate sunt de arhivare fizică și nu electronică:

- în caietul de Sarcini la secțiunea 3.3.1 - Modulul 1: Servicii de prelucrare a fondului arhivistic se menționează că sunt incidente prevederile Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996, Cap. III, art. 9 și a Instrucțiunilor de aplicare, art. 16÷17 (pentru documentele constituite pe baza Nomenclatorului Arhivistic) și art. 40 ÷ 41 (pentru cele neconstituite pe probleme și termene de păstrare, în absența Nomenclatorului Arhivistic) după care sunt enumerate 10 activități concrete care vor fi desfășurate, având legătură cu prelucrarea fizică, niciuna dintre acestea având legătură cu prelucrarea electronică a documentelor.

- la secțiunea 3.3.2 - Modulul 2: Serviciu de inventariere a documentelor se menționează că inventarierea documentelor se va face conform Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996, Cap. III, art. 9 și a Instrucțiunilor de aplicare, art. 18 ÷ 22 (pentru documentele constituite pe baza Nomenclatorului Arhivistic) și art. 41 (pentru cele neconstituite pe probleme și termene de păstrare, în absența Nomenclatorului Arhivistic), după care sunt enumerate 6 activități concrete care vor fi desfășurate, având legătură cu prelucrarea fizică, niciuna dintre acestea având legătură cu prelucrarea electronică a documentelor;

- la secțiunea 3.3.3 - Modulul 3: Suport tehnic pentru elaborarea Nomenclatorului arhivistic, se menționează că elaborarea Nomenclatorului Arhivistic se va face conform Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996, Cap. III, art. 8 și a Instrucțiunilor de aplicare, art. 10÷15, deci fără nicio legătură cu prelucrarea electronică a documentelor.

v) Referitor la cerința privind Responsabil calitate prelucrare arhivistică a documentelor:

„Experiență profesională în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente care au cuprins în mod cumulativ minim următoarele

componente și servicii: prelucrarea arhivistică a documentelor, digitizarea documentelor, auditarea internă de calitate pentru prelucrarea arhivistică a documentelor; elaborarea procedurilor de lucru pentru Sisteme de Management"

Față de cele solicitate de autoritate, contestatorul precizează că elementul „*auditarea internă de calitate pentru prelucrarea arhivistică a documentelor*” este cerut în mod nejustificat în raport cu activitățile ce urmează a fi desfășurate în proiect așa cum este acesta descris în caietul de sarcini, cap. 2.1 OBIECTUL CONTRACTULUI:

„auditarea sistemului informatic, în baza standardelor internaționale, în vederea:

- *conformității cu standardele ISO 27001 privitoare la managementul securității informațiilor;*
- *identificării vulnerabilităților specifice;*
- *implementării celor mai bune practici în domeniul securității informației;*
- *reducerii riscurilor.”*

Cât privește elementul „*elaborarea procedurilor de lucru pentru Sisteme de Management*”, contestatorul susține că acesta este mai degrabă o activitate care ar trebui desfășurată de un expert iar extrapolarea acesteia la componente și servicii reprezintă o dovadă că autoritatea contractantă face confuzie între activitățile unui expert și serviciile sau componentele unui proiect.

vi) Referitor la cerința privind Expert digitizare documente senior:

„Experiența profesională în cel puțin 1 contract/proiect de digitizare documente care au cuprins în mod cumulativ minim următoarele componente și servicii: prelucrarea fizică a documentelor, scanarea documentelor, prelucrarea imaginilor scanate, consultanță pentru activitatea de digitizare”

Coroborând cu cele menționate anterior la punctul 3, mai exact punctul h) al acestuia, contestatorul apreciază că acest expert a fost complet eronat definit în caietul de sarcini, eroare care s-a perpetuat și în fișa de date.

vii) Referitor la cerința privind Expert digitizare documente:

„Experiența profesională în cel puțin 1 contract/proiect de digitizare documente care au cuprins în mod cumulativ minim următoarele componente și servicii: prelucrarea fizică a documentelor, scanarea documentelor, prelucrarea imaginilor scanate, consultanță pentru activitatea de digitizare”

Coroborând cu cele menționate anterior la punctul 3, mai exact punctul i) al acestuia, contestatorul apreciază că acest expert a fost complet eronat definit în caietul de sarcini, eroare care s-a perpetuat și în fișa de date

viii) Referitor la cerințele privind Arhitect de sistem:

„Cunoștințe privind managementul serviciilor IT, dovedite prin deținerea unui certificat recunoscut la nivel național/internațional; Cunoștințe în arhitecturi de sisteme complexe, dovedite prin diplome/certificate recunoscute la nivel național/internațional”

Se susține că certificatul privind managementul serviciilor IT, de exemplu ITIL, impus de autoritatea contractantă nu este emis de vreo autoritate publică competentă și nici de vreun organism de drept public ci de APM Group Ltd, entitate care utilizează propria schemă de certificare și propriile reguli de acreditare a certificărilor, specific unei activități comerciale și nu unei instituții publice.

De asemenea, contestatorul opinează că certificatul privind arhitecturile de sisteme complexe, cum ar fi TOGAF, impus de autoritatea contractantă nu este emis de vreo autoritate publică competentă și nici de vreun organism de drept public ci de către Open Group, entitate care utilizează propria schemă de certificare și propriile reguli de acreditare a certificărilor, specific unei activități comerciale și nu unei instituții publice.

Mai mult decât atât, se învederează că nu există autorități de drept public sau privat în sensul prevăzut de art. 177 alin. (1) din OUG nr. 33/2006 care să ofere certificări în domeniul arhitecturilor de sisteme complexe și în domeniul managementului serviciilor IT și prin urmare, autoritatea contractantă nu poate impune operatorilor economici prezentarea de certificări specifice, deoarece acestea nu sunt titluri de calificare oficială ci doar o formă de promovare a specialiștilor care doresc să fie recunoscuți pentru experiența și cunoștințele în domeniu.

Concluzionând, solicitarea cerințelor mai sus menționate contravine art. 8 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, art. 177 alin. (1) și (2), art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 precum și decizia CNSC nr. 3161/C6/3559/3579 din 12.09.2012.

ix) Referitor la cerințele privind Coordonator tehnic:

„Certificare privind auditarea securității sistemelor informatice dovedită prin deținerea unui certificat recunoscut la nivel național/internațional

Certificare privind securitatea sistemelor informatice de nivel profesional dovedită prin deținerea unui certificat recunoscut la nivel național/internațional

Cunoștințe privind managementul serviciilor IT, dovedite printr-un certificat recunoscut la nivel național/internațional”

Și în acest caz, contestatorul susține că certificatul privind auditarea securității sistemelor informatice, de exemplu CISA, impus de autoritatea contractantă nu este emis de vreo autoritate publică competentă și nici de vreun organism de drept public ci de

ISACA, entitate care utilizează propria schemă de certificare și propriile reguli de acreditare a certificărilor, specific unei activități comerciale și nu unei instituții publice.

Aceeași situație se regăsește și în cazul certificatului privind *securitatea sistemelor informatice de nivel profesional*, și respectiv cel privind *managementul serviciilor IT*.

În concluzie, solicitarea cerințelor mai sus menționate contravine art. 8 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, art. 177 alin. (1) și (2), art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 precum și decizia CNSC nr. .../C.../.../... din 12.09.2012.

x) Referitor la cerințele privind Expert securitate informatică:
*„Certificare privind auditarea securității sistemelor informaționale recunoscut la nivel național/internațional;
Competențe privind controlul și evaluarea riscurilor în sistemele informatice: certificare în evaluarea risculului și controlul sistemelor informatice dovedite prin deținerea unui certificat recunoscut la nivel național/internațional;
Certificare privind auditarea sistemelor informatice dovedite prin deținerea unui certificat recunoscut la nivel național/internațional;”*

Și pentru certificatul privind *auditarea securității sistemelor informatice*, respectiv certificatele privind *controlul și evaluarea riscurilor în sistemele informatice (CRISC)*, *auditarea sistemelor informatice (CISA)* impuse de autoritatea contractantă, se invocă situația prezentată la punctul anterior.

xi) Referitor la cerința privind Coordonator testare și implementare:

„Cunoștințe privind analiza de business, dovedite prin certificare/diplomă de curs recunoscută la nivel național/internațional”

Față de solicitarea autorității, contestatorul precizează că aceasta este nejustificată în raport cu activitățile definite pentru acest expert în caietul de sarcini:

„Coordonator testare și implementare este persoana în ale cărei responsabilități trebuie să intre, cel puțin: planificare activități testare și implementare;

- *coordonare activități testare oferite și testare funcțională;*
- *alocarea resurselor;*
- *implementare și execuție planuri, scenarii și cazuri de test;*
- *gestionarea verificării și validării cerințelor;*
- *verificarea și validarea documentației de analiză și de testare;*
- *livrare rapoarte testare și implementare;*
- *organizarea și coordonarea echipelor de instruire;*
- *analiza cerințelor;*
- *definirea cazurilor de testare, pe baza analizei de business;*
- *instruirea utilizatorilor.”*

xii) Referitor la cerința privind Responsabil calitate:

„Certificare sau curs în domeniul controlului obiectivelor și al tehnologiilor recunoscut la nivel național/internațional”

Și în acest caz contestatorul susține că cerința de mai sus este nejustificată în raport cu activitățile definite pentru acest expert în caietul de sarcini:

„Responsabil calitate este persoana în ale cărei responsabilități trebuie să intre, cel puțin:

- *asigurarea planului de calitate;*
- *urmărirea îndeplinirii planurilor de calitate;*
- *întocmirea rapoartelor de audit;*
- *realizarea de chestionare privind satisfacția clientului.*

5 Referitor la centrul de arhivare fizică a documentelor cerut în caietul de sarcini.

Cu privire la acest aspect, contestatorul precizează că la secțiunea 3.3.8.3 - *Componenta de Depozitare Fizică* este menționat că stocarea temporară a arhivei va trebui să fie asigurată într-un centru de arhivare fizică de documente care să îndeplinească normele cerute de Legea 16/1996 privitoare la Arhivele Naționale.

De asemenea, contestatorul menționează că, în continuare în caietul de sarcini sunt enumerate cerințele minime pe care ar trebui să le întrunească centrul de arhivare fizică, cerințe ce sunt considerate de acesta exagerate în raport cu obiectul contractului (care are ca obiect stocarea temporară pentru maxim 12 luni) și care nu sunt impuse de Legea nr. 16/1996 și nici de normativele emise de aceasta instituție în ceea ce privește caracteristicile tehnico-funcționale ale spațiilor și echipamentelor de depozitare și conservare a arhivelor aflate în administrarea creatorilor publici și privați de arhivă (normativul este disponibil pe site-ul oficial al Arhivelor Naționale, la <http://www.arhivelenationale.ro/images/custom/image/Pdf-uri/Normativ%20depozite%2Qarhiva.pdf>).

Având în vedere cerințele de mai sus, contestatorul atrage atenția asupra caracterului restrictiv al cerințelor introduse în caietul de sarcini în ceea ce privește Componenta de Depozitare Fizică. Mai mult, la finalul secțiunii se solicită ca *„furnizorul serviciilor de arhivare a documentelor să ofere servicii de distrugere securizată pentru documentele aflate în arhivă, al căror ciclu de viață de păstrare s-a încheiat, în conformitate cu cerințele legislației în vigoare”*. În condițiile în care, printre serviciile contractului pe componenta de prelucrare fizică arhivistică nu se solicită întocmirea de lucrări de selecționare, în opinia contestatorului cerința este nejustificată.

În final contestatorul subliniază că, luând în considerare toate argumentele prezentate mai sus, apreciază că este necesară o reanalizare a documentației de atribuire și o refacere a acesteia în conformitate cu nevoile interne.

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ... coduri CPV 72252000-6, 391...000-6, 48983000-2, 72212311-2, 79995100-6, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- remedierea cerințelor disproporționate și restrictive ale documentației referitoare la experți, solicitate în vederea dovedirii capacității tehnice;
- remedierea prevederilor subiective și arbitrare ale documentației de atribuire;
- în subsidiar în situația în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii.

În fapt, contestatorul consideră că anunțul de participare și fișa de date conțin:

- o serie de cerințe de calificare excesive și restrictive în ceea ce privește capacitatea tehnică a ofertanților, care încalcă prevederile legale în vigoare, astfel, cerințele privitoare la experții care urmează să facă parte din echipă și pentru care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor certificări specifice, sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului și restricționează participarea la procedura de atribuire.

- o serie de criterii subiective și arbitrare care pot afecta executarea contractului, care contravin principiilor egalității de tratament, transparenței și utilizării eficiente a fondurilor, încălcând prevederile legale aplicabile.

Astfel, cu privire la eliminarea cerințelor disproporționate și restrictive ale documentației de atribuire referitoare la experți, solicitate prin anunțul de participare și fișa de date în vederea dovedirii capacității tehnice, contestatorul face următoarele precizări:

A. Referitor la profilul Expert arhivare documente: ... persoane, se solicită, între altele, următoarele:

„Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență specializare arhivistică

Experiență generală de minim 2 ani;

Experiență profesională în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente care au cuprins în mod cumulativ minim următoarele

componente și servicii: ordonarea și gruparea documentelor, constituirea și legarea dosarelor, inventarierea documentelor, consultanță pentru elaborarea nomenclatorului arhivistic”

Contestatorul afirmă că prezentarea unei diplome de licență cu specializarea arhivistică este restrictivă, în opinia sa, experiența profesională în cadrul unor proiecte de arhivare în care expertul a prestat activitățile solicitate în cadrul procedurii de față și absolvirea de studii superioare finalizate cu diplomă de licență fiind suficiente pentru garantarea unei bune desfășurări a proiectului.

Prin această cerință, autoritatea îngreădește participarea la procedură a unor experți care au o vastă experiență în domeniu și cursuri de specialitate dar nu au diploma de licență cu specializarea arhivistică, fiind încălcate prevederile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 precum și cele ale art. 179 alin.(1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

B. Cu privire la profilul Expert securitate informatică: 2 persoane, autoritatea a solicitat, printre altele, următoarele:

*„Absolvent studii superioare finalizate cu diploma de licența
Certificare privind auditarea securității sistemelor informaționale recunoscut la nivel național/internațional*

Competențe privind controlul și evaluarea riscurilor în sistemele informatice: certificare în evaluarea riscului și controlul sistemelor informatice dovedite prin deținerea unui certificat recunoscut la nivel național/internațional

Certificare privind auditarea sistemelor informatice dovedite prin deținerea unui certificat recunoscut la nivel national/international.

Certificare privind managementul securității informației dovedită prin deținerea unui certificat recunoscut la nivel national/international

Minim 5 ani experiența profesională generală

Experiență profesională în cel puțin 1 contract/proiect de implementare sisteme informatice integrate care au cuprins in mod cumulat minim următoarele componente și servicii: soluții de securitate informatica ce utilizează infrastructuri de Chei Publice (PKI) pentru semnarea electronică și criptarea informațiilor, autentificarea sigură a utilizatorilor la resurse web, marcarea temporală și verificarea stării certificatelor digitale în timp real prin protocol OCSP.”

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă solicită pentru același expert de două ori aceeași certificare:

1. Certificare privind auditarea securitatii sistemelor informaționale recunoscut la nivel national/international

2. Certificare privind auditarea sistemelor informatice dovedite prin deținerea unui certificat recunoscut la nivel national/international.

De asemenea, se critică și faptul că autoritatea contractantă cere dovedirea aceluiași competențe prin prezentarea aceluiași certificări pentru doi experți distincți:

a) Certificare privind auditarea securității sistemelor informaționale recunoscut la nivel national/international (Expert securitate informatică);

b) Certificare privind auditarea securității sistemelor informatice dovedită prin deținerea unui certificat recunoscut la nivel national/international (Coordonator tehnic)

Cu privire la acest aspect, contestatorul învederează că din responsabilitățile prezentate de autoritatea contractantă pentru Coordonatorul tehnic rezultă că solicitările privind competențele profesionale cerute în fișa de date a achiziției nu sunt proporționale cu activitățile pe care acest expert le va presta în cadrul proiectului, încălcându-se astfel prevederile art. 179 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

C. Referitor la profilul Coordonator testare și implementare: 1 persoană, autoritatea contractantă a solicitat să fie îndeplinite între altele, următoarele cerințe:

*„ Absolvent studii superioare finalizate cu diploma de licență
Cunoștințe privind analiza de business, dovedite prin certificare/
diplomă de curs recunoscută la nivel național/internațional
Certificare recunoscută national/international în domeniul testării
sistemelor informatice
Certificare recunoscută national/international în domeniul analizei
cerințelor*

Experiență generală de minim 5 ani

Experiență profesională în cel puțin 1 contract/proiect de implementare sisteme informatice integrate care au cuprins în mod cumulativ minim următoarele componente și servicii:

- management al documentelor și fluxurilor de lucru;*
- portal;*
- analiză, proiectare, dezvoltare, testare, livrare, implementare și punere în funcțiune, integrare, instruire, suport tehnic."*

Față de cele solicitate de autoritatea contractantă, contestatorul arată că cerințele legate de acest expert sunt restrictive deoarece, însuși termenul de "expert", presupune specializarea într-o anumită competență, sens în care apreciază că cerințele sunt specifice pentru un Expert Testare și Analist de Business, astfel că acestea ar trebui să poată fi îndeplinite cumulativ de doi experți distincți. Contestatorul susține că astfel au fost

încălcate prevederile art. 179 alin. (1) și (2) din OUG nr. nr. 34/2006.

D. Pentru Responsabil calitate: 1 persoana, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, următoarele cerințe:

„Absolvent studii superioare în domeniul managementului calității finalizate cu diploma de licență.

Certificare sau curs în domeniul controlului obiectivelor și al tehnologiilor recunoscut la nivel national/international

Experiența generală de minim 5 ani.”

Cu privire la cerința privind prezentarea unei diplome de licență cu specializarea managementul calității, contestatorul susține că experiența profesională în cadrul unor proiecte de arhivare în care expertul a prestat activitățile solicitate în cadrul procedurii de față și absolvirea de studii superioare finalizate cu diplomă de licență sunt suficiente pentru garantarea unei bune desfășurări a proiectului.

Acesta consideră că autoritatea contractantă îngreudește astfel participarea la această procedură a unor experți care au o vastă experiență în domeniu și cursuri de specialitate dar nu au diploma de licență cu specializarea arhivistică.

Concluzionând, contestatorul arată că impunerea certificărilor enumerate mai sus, deși poate reprezenta un avantaj pentru autoritatea contractantă, este de natură să conducă la restricționarea nejustificată a accesului la procedura de atribuire, în condițiile în care aceste certificări nu sunt titluri de calificare oficială, ci constituie doar o formă de promovare a specialiștilor care doresc să fie recunoscuți pentru excelență în domeniile lor de practică. Acesta mai adaugă că, faptul că autoritatea contractantă nu a precizat că acceptă și prezentarea unor diplome/certificări „cum ar fi cele echivalente cu” respectivele certificări specifice enumerate mai sus, este de natură să confere restricționarea dreptului de acces al ofertanților conform cerințelor documentației de atribuire. În susținere se invocă prevederile art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și dispozițiile art. 24 din Instrucțiunile nr. 1/2013 emise de ANRMAP în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, *„Pentru specialiștii pentru care se solicită anumite certificate privind perfecționarea profesională/formarea profesională ce nu sunt obligatorii în baza unui act normativ, autoritatea contractantă poate solicita experiență specifică, dar nu poate impune ca aceasta să fie realizată în calitatea deținută ca urmare a perfecționării/formării”.*

Tot în susținere sunt invocate și deciziile CNSC nr. ../C../...,,, ../.....2013, Decizia nr. ../... .. Decizia nr. ../C../...,,,, ../..., precum și Decizia Curții de Apel ... nr. ../....

Cu privire la prevederile caietului de sarcini, contestatorul face următoarele precizări:

1. Din cele menționate la pagina 2 din caietul de sarcini, respectiv: *"Obiectivul general al contractului îl constituie implementarea unui sistem informatic integrat în vederea arhivării și gestionării documentelor existente în cadrul ... coroborat cu cele legate de obiectivele contractului de la pagina 3, respectiv: "În vederea realizării obiectivelor contractului se vor achiziționa următoarele:*

- *Servicii de prelucrare arhivistică, inventariere și digitizare a documentelor;*
- *Servicii de arhivare electronică;*
- *Servicii de depozitare fizică a documentelor după prelucrarea arhivistică;*
- *Soluție de gestiune a documentelor și a fluxurilor de lucru, cu serviciile de implementare aferente;*
- *Servicii de dezvoltare portal, inclusiv licențele aferente;*
- *Servicii de certificare a semnăturii electronice, inclusiv dispozitive securizate de generare a semnăturii electronice;*
- *Soluție de securizare a stațiilor de lucru, inclusiv licențele aferente."*

se poate constata faptul că acest sistem informatic integrat nu are prevăzută infrastructura hardware necesară pe care acesta să ruleze. Contestatorul subliniază că în caietul de sarcini nu se precizează în mod explicit faptul că autoritatea contractantă pune la dispoziție infrastructura hardware necesară, mai mult de atât, la pagina 4 se precizează: *"Toate echipamentele necesare pentru buna desfășurare a contractului vor fi puse la dispoziție de către prestator."*, fapt ce conduce la concluzia că fiecare ofertant trebuie să pună la dispoziție infrastructură hardware, dar fără să se precizeze dacă această infrastructură va fi livrată în proiect, închiriată sau utilizată cu titlu temporar doar pe perioada proiectului.

Totodată se arată că, raportat la codurile CPV asociate acestei proceduri, nu este prevăzută achiziția de infrastructură hardware, autoritatea contractantă dând dovadă de ambiguitate în elaborarea prezentei documentații de atribuire, prin neprecizarea în mod explicit nici a modul în care această infrastructura va fi pusă la dispoziție de ofertant dar nici a specificațiilor minime pe care aceasta infrastructura hardware trebuie să le respecte pentru a fi îndeplinite obiectivele acestui proiect.

Concluzionând, contestatorul solicită anularea procedurii și modificarea ulterioară a documentației astfel încât să rezulte în mod clar modul în care infrastructura hardware va fi furnizată și utilizată în cadrul acestui proiect, precum și specificațiile tehnice minime pe care aceasta trebuie să le îndeplinească astfel încât să fie îndeplinite obiectivele acestui proiect.

2. La pagina 5 din caietul de sarcini se precizează: „*Toate funcționalitățile sistemului trebuie să fie accesibile printr-un browser web. Propunerile bazate pe arhitectura tip client-server prin folosirea unui client desktop (heavy-client) nu vor fi acceptate*”, rezultând astfel că sistemul informatic integrat trebuie în totalitate să fie accesibil printr-un browser web. Acest lucru, în opinia contestatorului, impune ca toate modulele solicitate să fie realizate într-o tehnologie ce nu trebuie să presupună client desktop, această soluție nefiind acceptată.

Contestatorul apreciază această cerință drept abuzivă, menită să favorizeze anumite soluții de securizare acces și documente precum CertSAFE și ShellSAFE și de arhivare documente conform Legii 135/237. acestea fiind oferite de producătorul parte a

În susținerea acestei afirmații se invocă solicitarea autorității ca aplicația de arhivă electronică legală "să fie asigurată într-un centru de date extern operat de un ... autorizat de arhiva electronică cu valoare legală, acreditat conform Legii 135/2007 privind arhivarea documentelor în forma electronică", doar firma oferind în mod acreditat certificate digitale, servicii de marcare temporală, semnare certificate digitale și totodată este și operator acreditat conform Legii 135/2007. Totodată se învederează că niciun alt operator economic din lista de operatori acreditați nu oferă toate aceste servicii în mod cumulativ, dovadă fiind și lista operatorilor acreditați din registrul furnizorilor de servicii de marcare temporală - doar ... fiind și ... autorizat de arhivă electronică acreditat conform Legii 135/2007.

În consecință contestatorul solicită eliminarea cerinței enunțată la pagina 5 din cadrul caietului de sarcini, astfel încât să fie acceptate propuneri tehnice care presupun utilizarea unui client de tip desktop și/sau a unui browser web, în funcție de specificațiile componentelor ofertate din cadrul sistemului informatic integrat.

3. La pagina 5 din cadrul caietului de sarcini, se prevede "Va trebui implementată o arhitectură Model-View-Controller (MVC)", din această cerință rezultând că la nivel arhitectural de sistem se impune un singur model de prezentare arhitectură, respectiv Model-View-Controller (MVC).

Contestatorul consideră că, această cerință, ce nu are echivalență de ordin tehnic, fiind practic un mod de implementare de interfețe de utilizare și nu un mod de organizare pe straturi a informațiilor la nivel de arhitectură, are rolul de a împiedica ofertanții să ofere produse software comerciale ce răspund la toate cerințele funcționale solicitate dar care nu implementează acest model arhitectural ci alte modele precum "Model - View - Presenter" (MVP), "Model - View - ViewModel" (MWM).

Din acest motiv solicită ca cerința enunțată la pagina 5 din cadrul caietului de sarcini, să fie eliminată în așa fel încât să fie acceptate propuneri tehnice care presupun oferirea unor produse comerciale ce răspund cerințelor tehnice și funcționale dar implementează alte modele arhitecturale de organizare a interfețelor de utilizare, cerința în sine nefiind relevantă din perspectiva experienței utilizatorului final sau al modului de prezentare al interfețelor de lucru. Demonstrarea unei echivalențe nu este posibilă deoarece detaliile tehnice de implementare sunt diferite, doar modul de interacțiune al utilizatorului final și de prezentare a interfeței de lucru fiind același.

4. După cum se precizează la pagina 11 din cadrul caietului de sarcini, se prevede: "*Librărie de documente: Sistemul trebuie să ofere acces centralizat la o ierarhie de directoare și documente cu posibilitatea restricționării accesului la nivel de comunitate, grup de utilizatori, utilizatori:*

- *Java Content Repository conform cu JSR-170*
- *Check in/check out*
- *Integrare cu Microsoft Office®*
- *Versionare*
- *Fluxuri de lucru*
- *Sistem de permisiuni granularizat fin*
- *Upload Multi-fisier*
- *Conversia formatelor de fișiere între formate comune; minimum formate suportate: Microsoft Office, PDF, TXT and HTML (import si export)*
- *Capabilități WebDAV*
- *Galeria de imagini."*

Contestatorul susține că, din cele redate mai sus, se poate constata faptul că nu se oferă posibilitatea unor soluții echivalente sau similare cu specificațiile Java Content Repository conform cu JSR-170 sau WebDAV, aceste specificații neavând o echivalență demonstrabilă la nivel tehnic. În consecință, contestatorul consideră că nu este posibilă ofertarea unor produse cu funcționalități similare care oferă aceeași experiență de utilizare.

Această combinație de cerințe fără o echivalență demonstrabilă și fără prezentarea unor alternative tehnologice, restricționează participarea unor ofertanți cu soluții ce oferă capabilități similare deoarece avantajează anumiți producători din piață precum Oracle (produsul WebCenter) sau SAP (produsul NetWeaver).

În consecință, contestatorul solicită reformularea cerinței după cum urmează:

"Librărie de documente: Sistemul trebuie să ofere acces centralizat la o ierarhie de directoare si documente cu posibilitatea

restricționării accesului la nivel de comunitate, grup de utilizatori, utilizatori:

- *.NET, Java sau alte limbaje de programare similare/echivalente*
- *Check in/check out*
- *Integrare cu Microsoft Office®*
- *Versionare*
- *Fluxuri de lucru*
- *Sistem de permisiuni granularizat fin*
- *Upload Multi-fisier*
- *Conversia formatelor de fișiere între formate comune; minimum formate suportate: Microsoft Office, PDF, TXT and HTML (import și export)*
- *Capabilități CMIS, WebDAV sau alte standarde similare/echivalente*
- *Galeria de imagini".*

5. La pagina 19 din cadrul caietului de sarcini, se prevede: *"Ofertantul va trebui să includă în arhitectura sistemului componente care să gestioneze controlat și eficient, folosind o interfață utilizator prietenoasă, crearea de reguli și definiții de procese de business, precum și a altor artefacte: șabloane de reguli, tabele de decizie, enumerări, funcții, modele de fapte, reguli construite în limbaje specifice domeniului de business (DSL - Domain Specific Languages)."*

Din cele enunțate, contestatorul constată faptul că nu se oferă posibilitatea unor soluții echivalente cu specificațiile DSL - Domain Specific Languages. Aceste specificații nu au o echivalență demonstrabilă la nivel tehnic și, în consecință, nu este posibilă ofertarea unor produse cu funcționalități similare care oferă aceeași experiență de definire a unor reguli.

În opinia contestatorului, această cerință, fără o echivalență demonstrabilă și fără prezentarea unor alternative tehnologice, restricționează participarea unor ofertanți cu soluții ce oferă capabilități similare și oferă un spectru mai larg de aplicabilitate prin utilizarea General Purpose Languages. Aplicabilitatea DSL este una restrânsă pe domeniu, iar în cazul de față, regulile de business ce trebuie implementare refera lucrul cu o arhivă de documente în esență, mai exact un domeniu larg de aplicabilitate în bunele practici IT.

Pentru cele anteprecizate, contestatorul solicită reformularea cerinței astfel: *"Ofertantul va trebui să includă în arhitectura sistemului componente care să gestioneze controlat și eficient, folosind o interfață utilizator prietenoasă, crearea de reguli și definiții de procese de business, precum și a altor artefacte:*

șabloane de reguli, tabele de decizie, enumerări, funcții, modele de fapte".

6. La pagina 19 din cadrul caietului de sarcini, se solicită: *"Un motor de execuție generic și customizabil pentru definițiile de proces, având suport nativ pentru standardul BPMN 2.0."*, din cele precizate de autoritate contestatorul constatând că nu se oferă posibilitatea unor soluții similare sau echivalente cu specificațiile BPMN. Utilizarea termenului "nativ" în raport cu suportul pentru standardul BPMN solicitat îngrădește ofertanților posibilitatea de a oferi motoare de execuție ce se pot integra cu instrumente de definiție procese și nu oferă nativ aceasta funcționalitate, ele suportând alte standarde similare precum BPEL

În consecință contestatorul solicită reformularea cerinței astfel: *„Un motor de execuție generic și customizabil pentru definițiile de proces, având suport pentru standardul BPMN 2.0 sau similar/echivalent.*

7. La pagina 22 din cadrul caietului de sarcini, se precizează: *"Componenta de management colaborativ trebuie să permită crearea de foldere cu partajare comună, gestionate de reguli de acces și securitate. Folderele cu partajare comună trebuie să permită adăugarea de fișiere și subfoldere, permisiunea de a deschide folderul într-un browser web (de exemplu Internet Explorer), înlocuirea de fișiere, activarea opțiuni de versionare fișiere, editarea fișierelor în format al aplicațiilor de tip office în aplicațiile lor native (cu posibilitatea activării opțiunii prin standardul deschis WebDav. Componenta de management colaborativ trebuie să permită crearea de legături simple sau bidirecționale către pagini web externe, articole, paragrafe, comentarii, atasamente, nume de pagina, fișiere sau dosare cu partajare comună"*

Și în cazul acestei cerințe contestatorul susține că nu se oferă posibilitatea unor soluții echivalente sau similare cu specificațiile WebDAV. Aceste specificații nu au o echivalență demonstrabilă la nivel tehnic, chiar dacă, de exemplu CMIS este un standard similar WebDAV, în consecință nu este posibilă ofertarea unor produse cu funcționalități similare care oferă în esență aceleași capacități funcționale solicitate în caietul de sarcini.

Din acest motiv, contestatorul subliniază că această cerință, fără o echivalență demonstrabilă și fără prezentarea unor alternative tehnologice, restricționează participarea unor ofertanți cu soluții ce oferă capacități similare cu cele solicitate, deoarece avantajează anumiți producători din piața precum Oracle (produsul WebCenter) sau SAP (produsul NetWeaver).

În final, se solicită reformularea cerinței după cum urmează:

„Componenta de management colaborativ trebuie să permită crearea de foldere cu partajare comună, gestionate de reguli de acces și securitate. Folderurile cu partajare comună trebuie să permită adăugarea de fișiere și subfoldere, permisiunea de a deschide folderul într-un browser web (de exemplu Internet Explorer), înlocuirea de fișiere, activarea opțiunii de versionare fișiere, editarea fișierelor în format al aplicațiilor de tip office în aplicațiile lor native. Componenta de management colaborativ trebuie să permită crearea de legături simple sau bidirecționale către pagini web externe, articole, paragrafe, comentarii, atașamente, nume de pagină, fișiere sau dosare cu partajare comună”.

8. La pagina 26 din caietul de sarcini, se precizează *"Sistemul trebuie să fie compliant cu standardul ISO-15489 și MoReq2 (Model Requirements for Electronic Records and Document Management - EC)"* din analiza acestei cerințe constatându-se că, în fapt, se solicită o combinație de un standard ISO-15489 și un set de recomandări, respectiv MoReq2. În acest sens se subliniază că standardul de referință în domeniul gestiunii înregistrărilor este ISO-15489, MoReq2 fiind un set de specificații considerat adoptat de-facto la nivelul Uniunii Europene, model inspirat în întregime din standardul ISO-15489 și, în consecință, este imposibil ofertanților să stabilească un mod de echivalență între recomandările MoReq2 și alte seturi de recomandări, mai ales în condițiile în care MoReq2 este înlocuit de MoReq2010 din 2010. Contestatorul apreciază cerința drept restrictivă și nejustificată în raport cu necesitățile proiectului și îngrădește ofertanților posibilitatea de a oferi soluții bazate pe standardul ISO-15489 ce pot implementa și alte seturi de recomandări, exemplu DoD 5015.2 din Statele Unite.

În concluzie, se solicită reformularea cerinței astfel: *„Sistemul trebuie să fie compliant cu standardul ISO-15489 sau similar/echivalent”.*

9. La paginile 29-42 din caietul de sarcini se solicită o componentă de securizare acces și documente. Contestatorul atrage atenția asupra faptului că toate modulele solicitate ca parte acestei componente sunt disponibile comercial la un singur producător, respectiv ..., parte ..., sub forma produselor ... și ..., fapt ce, în opinia acestuia, duce la îngrădirea participării la aceasta procedură, deoarece ofertanții nu au posibilitatea să propună și alte soluții, respectiv să ofere propriile servicii de implementare, instruire și suport. Totodată acesta afirmă că introducerea în aceasta formă a Componentei de Securizare Acces și Documente în cadrul caietului de sarcini a fost menită să favorizeze în mod clar producătorul ... parte a ... și să oblige ofertanții să contracteze atât produsele ... și ... dar și toate serviciile aferente, după cum se

solicita și în cadrul caietului de sarcini. În concluzie, se solicită anularea procedurii și modificarea ulterioară a documentației de atribuire astfel încât cerințele tehnice aferente Componentei de Securizare Acces și Documente să nu mai favorizeze un anumit producător și să nu mai impună achiziționarea de servicii de la acesta.

10. Conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicită la Pag. 3, Subcap "3.1 Cerințe generale" următoarele: *"Operațiile executate asupra fondului arhivistic se vor efectua cu respectarea prevederilor Legii nr. 16/1996 - Legea Arhivelor Naționale, cu actualizările și completările ulterioare și ale Instrucțiunilor privind activitatea de arhivă la creatorii și deținătorii de documente, aprobate de conducerea Arhivelor Naționale prin Ordinul de zi nr. 217 din 23 mai 1996"*. Pe de altă parte, în cadrul cap 3.3.8.3 *"Componenta de Depozitare Fizica"*, autoritatea contractantă introduce o serie de cerințe minimale care exced cu mult cadrul definit de Legea 16/1996 și a Ordinului de zi nr. 217 din 23 mai 1996 cu scopul vădit de a limita concurența și de a aduce avantaje clare unui anumit operator din piața de profil.

În continuare, contestatorul enumera o parte din aceste cerințe și precizează că acestea sunt excesive în raport cu obiectul contractului, favorizând un anumit operator din piața de profil:

"Centrul de păstrare documente va trebui să dispună de serviciile unei stații de pompieri situată la o distanță de maxim 1 kilometru de centrul de păstrare documente"

"Va trebui să fie prevăzut cu un sistem de detecție și semnalizare a incendiilor triplu, atât pasiv (rețea de detectori adresabili și rețea de senzori laser - perdea) cât și activ (sistem tip VESDA). Cele trei sisteme vor fi integrate într-o singură centrală de management semnalizare și alarmare, dispunând și de apelatoare telefonice automate pentru mesaje vocale de urgență".

„Va trebui să fie prevăzut cu sistem antiefracție (detectoare de mișcare și contact magnetic), și va trebui să fie supravegheat video atât în interior, inclusiv la nivel de rânduri acces cât și exterior cu ajutorul unui sistem CCTV cu peste 20 de camere ce înregistrează 24/24 ore. Înregistrările video vor trebui să fie păstrate 90 zile"

„Va trebui să fie ca iluminatul interior să fie realizat de lămpi cu lumina rece iar la nivelul rafturilor iluminatul să fie activ doar la prezență umană (senzori de prezență)"

În plus, contestatorul subliniază că în cadrul serviciilor solicitate de autoritatea contractantă nu se regăsesc serviciile de arhivare fizică a documentelor, acestea fiind păstrate de prestator, cu titlu temporar, doar pe perioada în care se realizează serviciile de prelucrare a fondului arhivistic, (pregătire, inventariere). În aceste condiții în care Prestatorul nu asigură servicii de arhivare

conform legii ci asigura doar păstrarea documentelor pentru o perioada limitată de timp în vederea prelucrării lor, contestatorul opinează că impunerea unor cerințe atât de restrictive precum cele enumerate mai sus are ca unic scop limitarea posibilității unor operatori economici de a depune o ofertă competitivă ca răspuns la cerința autorității contractante.

În acest context, se mai arată că din analiza pieței pentru serviciile de Arhivare fizică documente se identifică un singur furnizor care îndeplinește cerințele de mai sus, respectiv ..., parte a ..., informațiile respective sunt disponibile la următoarea adresa web: <http://www.....ro.../arhivare-fizica/management-si-stocare-documente>.

În final, se afirmă că introducerea în aceasta formă a Modulului de arhivare a documentelor în cadrul caietului de sarcini a fost menită să favorizeze în mod clar furnizorul In concluzie, se solicită anularea procedurii și modificarea ulterioară a documentației de atribuire astfel încât cerințele tehnice aferente Componentei de Securizare Acces si Documente să nu mai favorizeze un anumit producător și să nu mai impună achiziționarea de servicii de la acesta.

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ... coduri CPV 72252000-6, 391...000-6, 48983000-2, 72212311-2, 79995100-6, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;

- anularea procedurii ca urmare a încălcării de către autoritatea contractantă a prevederilor legale în vigoare, inclusiv a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În fapt, contestatorul susține că în cuprinsul fișei de date a achiziției, referitor la experți, se solicită:

1. Cerința 3.1 - Manager de proiect: 1 persoană

*Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență
Certificare manager de proiect emisă de o instituție recunoscută la nivel național/ internațional;*

Cunoștințe privind managementul serviciilor IT, dovedite prin certificare profesională recunoscută la nivel național/ internațional;

Cunoștințe în domeniul managementului riscului, dovedite prin certificare profesională recunoscută la nivel national/international;

Experiență generală de minim 5 ani;

Experiență profesională în cel puțin 1 contract/proiect de implementare sisteme informatice integrate care au cuprins în mod

cumulat minim următoarele componente și servicii: management al documentelor și fluxurilor de lucru, Portal, servicii de analiză, proiectare, dezvoltare, instruire, asistență și suport tehnic.

Contestatorul opinează că cerințele de mai sus încalcă flagrant prevederile art. 178 alin (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare cât și pe cele ale art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și art. 188 alin. (2) din OUG 34/2006

Cu privire la solicitarea autorității "Cunoștințe în domeniul managementului riscului, dovedite prin certificare profesională recunoscută la nivel național/internațional", contestatorul consideră că prin această prevedere se încalcă principiul nediscriminării enunțat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cât și principiul tratamentului egal pentru toți potențialii operatori economici care ar dori să depună o ofertă în cadrul procedurii amintite mai sus, atâta timp cât orice curs de management de proiect include și competențe de Managementul riscului, fără a fi nevoie de o certificare specială în acest sens.

Mai mult, coroborând această cerință cu cerințele referitoare la „*Cunoștințe privind managementul serviciilor IT, dovedite prin certificare profesională recunoscută la nivel național/ internațional*”, contestatorul menționează că rezultă în mod clar ideea de restricționare a expertului, la câțiva oameni din piața de specialitate.

Cât privește cerința „*Experiența profesională în cel puțin 1 contract/proiect de implementare sisteme informatice integrate care au cuprins în mod cumulativ următoarele componente și servicii: management al documentelor și fluxurilor de lucru, Portal, servicii de analiză, proiectare, dezvoltare, instruire, asistență și suport tehnic*”, contestatorul apreciază că și aceasta este restrictivă și disproporționată cu obiectul contractului, având în vedere că există și alți manageri de proiect implicați, specializați pe modulele contractului, iar acest manager de proiect de la cerința 3.1. poate acoperi partea generală de Management de Proiect, care se referă la aplicarea unor proceduri și instrumente pentru a conduce, urmări, monitoriza și evalua derularea unui proiect, fără a fi specific pe obiectul proiectului. În susținere, acesta arată că, cursurile de Management de proiect, atât cele cu certificări naționale cât și cele cu certificări internaționale, au la bază învățarea și aplicarea de metodologii de management de proiect, indiferent de tipul de proiect în care se aplică.

2. Pentru *Responsabil calitate: 1 persoană (Cerința 3.22)*, se solicită următoarele:

Absolvent studii superioare în domeniul managementului calității finalizate cu diploma de licență.

Certificare sau curs în domeniul controlului obiectivelor și al tehnologiilor recunoscut la nivel național/internațional.

Experiența generală de minim 5 ani.

Contestatorul consideră că prin cerința „*Certificare sau curs în domeniul controlului obiectivelor și al tehnologiilor recunoscut la nivel național/internațional*” se încalcă principiul nediscriminării enunțat la art. 2 alin (2) din OUG nr. 34/2006, cât și principiul proporționalității și tratamentului egal pentru toți potențialii operatori economici care ar dori să depună o ofertă în cadrul procedurii amintite mai sus, atâta timp cât prin calitate se înțelege managementul calității și eventual ISO 9001, iar certificare sau curs „*în domeniul controlului obiectivelor și al tehnologiilor*” este în afara definiției termenului de „*Calitate*”.

Un alt aspect criticat de contestator se referă la faptul că prin caietul de sarcini, secțiunea 3.3.7.1. *Sistem centralizat pentru autentificarea la aplicații* sunt specificate următoarele: „*Accesul la sistem se va realiza centralizat folosind certificate digitale calificate*” iar „*Certificatul digital folosit pentru autentificare trebuie să poată fi stocat [...] în memoria calculatorului, în format PKCS#12*”.

În opinia acestuia, prevederea contravine Legii nr. 455/2001, care specifică foarte clar că semnatarul, posesorul certificatului digital trebuie să fie în posesia unui dispozitiv criptografic, art. 4, punctul 5: „*semnatar reprezintă o persoană care deține un dispozitiv de creare a semnăturii electronice și care acționează fie în nume propriu, fie ca reprezentant al unui terț*”. În consecință, accesul centralizat în sistem, folosind certificate digitale este ilegal, utilizarea certificatelor digitale putând fi făcută exclusiv de semnatar, adică posesorul (persoana fizică) certificatului digital, chiar dacă acesta este reprezentant al unui terț (persoana fizică sau juridică).

Tot în caietul de sarcini, la secțiunea 3.3.7.4 *Aplicație de securitate pentru stațiile de lucru* se solicită:

Pentru toate aplicațiile de securitate pentru stațiile de lucru se va avea în vedere certificarea națională ca produse de securitate la nivel minim Secret de Serviciu de către ORNISS. Dacă produsul nu este certificat, este obligatoriu ca Ofertantul să se oblige prin contract să deruleze procedurile aferente certificării, până la testarea de acceptanță provizorie și să pună la dispoziție documentație, scheme, diagrame, cod sursă sau orice alte documente necesare. Obligațiile de ordin financiar, tehnic și procedural aferente certificării revin în exclusivitate Ofertantului și trebuie să fie în conformitate cu legislația aplicabilă în România.

Față de solicitarea autorității contractante, contestatorul arată că la această dată, compania ... – deținătoare a furnizor de

servicii de semnătură electronică, este singura acreditată ORNISS cu o astfel de aplicație.

În acest sens, se mai adaugă că, având în vedere solicitarea de servicii de dezvoltare aplicație în cadrul contractului, de ce nu se ia în considerare ca însăși autoritatea contractantă să certifice aplicația pe care o cumpără prin acest contract, pentru a economisi ulterior costuri cu suportul, mentenanța și alte costuri adiacente deținerii dreptului de proprietate intelectuală asupra aplicației.

Contestatorul afirmă că, din punctul său de vedere, certificarea ORNISS este irelevantă în acest contract, ea neavând plus valoare.

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ... coduri CPV 72252000-6, 391...000-6, 48983000-2, 72212311-2, 79995100-6, solicitând:

- rectificarea documentației de atribuire în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

I. În fapt, contestatorul arată că, prin fișa de date a achiziției, se solicită:

1. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Autorizație pentru prelucrarea datelor cu caracter personal emisă de către Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal conform cerințelor Legii nr. 677/2001, cu modificările și completările ulterioare, pentru activitățile de arhivare fizică și de gestiune a arhivei precum și conversie/ arhivare electronică a documentelor. Nu se acceptă un operator economic în curs de avizare sau care are avizarea respinsă/ expirată, pentru că aceasta situație nu este edificatoare asupra faptului dacă operatorul economic are/ nu are neconformități care ar putea afecta protecția resurselor informaționale ale ...
Modalitatea de îndeplinire Cerința obligatorie: Pentru activitățile de arhivare fizică și de gestiune a arhivei precum și conversie/ arhivare electronică a documentelor, operatorul economic ofertant va prezenta autorizație pentru prelucrarea datelor cu caracter personal emisă de către Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal (membrii asocierii pentru partea din contract pe care o realizează), valabilă la data limită de depunere a ofertelor, în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»”.

Contestatorul consideră această cerință ca fiind abuzivă, restrânge concurența și nu are legătură cu obiectul contractului sau specificul activității autorității contractante. Totodată se afirmă că, proiectul de față are ca scop implementarea unei soluții informatice, pentru managementul în general al documentelor unei instituții publice (care nu are în mod specific ca obiect de activitate operarea de date cu caracter personal), cu specificarea expresă că nu se solicită digitizarea documentelor - deci nu se extrag date de niciun fel care s-ar putea structura într-o bază de date, și servicii referitoare la scanare, arhivare, etc. a documentelor. Nu se solicită și nu se poate extrapola în niciun fel că livrabilele din contractul de față ar putea fi confundate chiar și parțial cu gestionarea de date cu caracter personal, iar codurile CPV precizate nu corespund în niciun fel acestei activități. În consecință se solicită eliminarea acestei cerințe deoarece prin efectul său de distorsionare a concurenței contravine legislației în vigoare în domeniu.

2. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Cerința 1

Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani - Ofertantul va completa și prezenta Formularul 8 - Lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, semnat și stampilat în original de către reprezentantul legal/ imputernicit al acestuia.

Ofertantul va completa și prezenta Formularul 9 - Fișa de experiență similară semnat și stampilat în original de către reprezentantul legal/imputernicit al acestuia.

Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani (calculați de la data limită de depunere a ofertelor), la nivelul unui sau maxim 5 contracte care a/au presupus implementarea unui sistem informatic care să fi cuprins cel puțin 6 componente și servicii din cele de mai jos:

- *componenta Portal*
- *componenta de management al documentelor și analiza fluxurilor de lucru*
- *servicii de digitizare a documentelor*
- *servicii de prelucrare arhivă*
- *servicii de arhivare electronică a documentelor*
- *componenta pentru implementarea unui sistem centralizat pentru autentificarea la aplicații folosind certificate digitale care permite inclusiv accesul de pe calculator utilizând un echipament mobil (smartphone sau tableta)*
- *componenta pentru implementarea unui sistem centralizat pentru validarea în timp real a certificatelor digitale*

- *componenta pentru verificarea semnăturilor electronice.*

Față de solicitarea autorității, contestatorul afirmă că cerința este vagă și permite interpretare discreționară și aprecierea subiectivă cu privire la faptul dacă un contract a inclus sau nu componentele cerute. De asemenea, acesta învederează că formularea ca fiecare contract realizat să fi inclus nu mai puțin de 6 din cele 8 "componente" este arbitrară și excede cadrul legal, în realitate neexistând nici un motiv pentru care un operator economic care a realizat câte un contract cu câte una sau două din "componente" să fie mai puțin capabil profesional decât unul care a realizat mai multe componente în același contract. Modul cum sunt grupate livrabilele de acest fel în contracte este legat de cerințele clientului și nu de capacitatea profesională a prestatorului.

În dovedirea caracterului abuziv și arbitrar al cerinței contestatorul precizează și faptul că autoritatea contractantă a precizat exact codurile CPV ale serviciilor solicitate în procedura de față în fișa de date la punctul II.1.6), și adițional a inclus la punctul III.2.1.b) și cerința ca ofertanții să posedă domeniile de activitate/codurile CAEN legate de acestea în obiectul de activitate.

Și în acest caz se solicită eliminarea cerinței, întrucât folosește niște criterii care exced cadrul legal și logica dovedirii unor nevoi legitime de capacitate tehnică și profesională.

3. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Cerința 2

Un expert poate fi nominalizat pentru o singură poziție în cadrul ofertei.

Contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe întrucât este explicit contrară prevederilor legale aplicabile, în speță prevederii din Instrucțiunile emise în aplicarea dispozițiilor art. 188 alin.(2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr.34/2006, cu completările și modificările ulterioare, de către ANRMAP, care precizează următoarele:

"Art. ... - (1) Numărul experților solicitați trebuie să fie corelat cu activitățile de la nivelul caietului de sarcini, avându-se în vedere complexitatea și ponderea activităților din caietul de sarcini.

(2) În funcție de complexitatea contractului autoritatea contractantă poate interzice îndeplinirea mai multor poziții de către același expert cu condiția justificării motivului pentru care se solicită prezența în același timp și loc, simultan, respectiv de ce o persoană nu poate fi desemnată pentru una sau mai multe din anumite categorii de activități".

În consecință, contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe nelegale mai ales la modul generic în care este formulată, și

Întrucât autoritatea contractantă nu a inclus nicio justificare în sensul articolului precitat, obligarea acesteia la acceptarea suprapunerii oricăror roluri de experți din lista din fișa de date, atâta timp cât aceștia dețin calificările pentru rolul respectiv.

4. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Cerința 3.1 - Manager de proiect: 1 persoană

Absolvent studii superioare finalizate cu diploma de licență

Certificare manager de proiect emisă de o instituție recunoscută la nivel național/ internațional

Cunoștințe privind managementul serviciilor IT, dovedite prin certificare profesională recunoscută la nivel național/ internațional

Cunoștințe în domeniul managementului riscului, dovedite prin certificare profesională recunoscută la nivel național/internațional

Experiență generală de minim 5 ani

Experiența profesională în cel puțin 1 contract/proiect de implementare sisteme informatice integrate care au cuprins în mod cumulativ minim următoarele componente și servicii: management al documentelor și fluxurilor de lucru, Portal, servicii de analiza, proiectare, dezvoltare, instruire, asistență și suport tehnic.

În susținerea criticilor sale contestatorul invocă Instrucțiunea emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin.(3) lit. c) din OUG nr.34/2006, emisă de către ANRMAP:

"Art. 26 - Pentru experții/personalul care are activități de coordonare, autoritatea contractantă:

a) nu solicită studii superioare într-un anumit domeniu, este suficient, în cazuri justificate de autoritatea contractantă, să se solicite studii superioare;

b) nu solicită ca experiența specifică a managerului de proiect să fie realizată în calitatea acestuia de manager de proiect atestat/certificat - cu diplomă de manager de proiect;

c) nu solicită simultan dovedirea experienței specifice prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare dar nu identice celor ce fac obiectul procedurii pentru care se solicită și prin raportarea la un anumit număr de ani.

d) dacă solicită experiență în domeniul aferent obiectului contractului, va justifica de ce este necesar ca acesta să dețină această experiență specifică și nu va solicita ca aceasta să fie realizată într-o poziție de coordonator/manager/director de proiect".

În consecință, contestatorul solicită eliminarea tuturor cerințelor de mai jos, în opinia acestuia, inutile și nejustificabile

pentru rolul de manager general de proiect, inclusiv a cerinței cu privire la studiile superioare:

"Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență

Cunoștințe privind managementul serviciilor IT, dovedite prin certificare profesională recunoscută la nivel național/ internațional

Cunoștințe în domeniul managementului riscului, dovedite prin certificare profesională recunoscută la nivel național/internațional

Experiență generală de minim 5 ani

Experiență profesională în cel puțin 1 contract/proiect de implementare sisteme informatice integrate care au cuprins în mod cumulativ următoarele componente și servicii: management al documentelor și fluxurilor de lucru, Portal, servicii de analiza, proiectare, dezvoltare, instruire, asistență și suport tehnic".

5. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Cerința 3.2 Manager de proiect prelucrare fizică doc.: 1 persoană

Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență

Certificare ca manager de proiect emisă de o instituție recunoscută la nivel național/internațional

Experiență generală de minim 5 ani

Experiență profesională în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente care au cuprins în mod cumulativ următoarele componente și servicii: ordonarea și gruparea documentelor, constituirea și legarea dosarelor, inventarierea documentelor, consultanță și suport pentru elaborarea documentelor asociate serviciilor de arhivare.

În susținere este invocată Instrucțiunea emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin.(3) lit. c) din OUG nr.34/2006, emisă de către ANRMAP și se solicită eliminarea aceluiași cerințe ca la punctul anterior.

6. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Cerința 3.3 - Manager de proiect digitizare documente: 1 persoană;

Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență;

Certificare ca manager de proiect emisă de o instituție recunoscută la nivel național/internațional;

Cunoștințe în arhive electronice/domeniul sistemelor de gestiune a documentelor dovedite prin diploma absolvire curs/certificare

Experiența generală de minim 5 ani

Experiența profesională în cel puțin 1 contract/proiect de digitizare documente care au cuprins în mod cumulat minim următoarele componente și servicii: digitizarea documentelor, indexare informații din documente scanate, prelucrare de imagini, arhivare electronică.

Cu aceeași motivare ca la punctul anterior, contestatorul solicită constatarea caracterului abuziv al majorității cerințelor și obligarea autorității contractante la modificarea cerinței în forma permisă de lege, în speța Instrucțiunile ANRMAP, respectiv:

*Cerința 3.3 - Manager de proiect digitizare documente: 1 persoană
Certificare ca manager de proiect emisă de o instituție recunoscută la nivel național/internațional.*

7. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională
Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Cerința 3.4 - Manager integrare gestiune documente: 1 persoană

*Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență
Certificare ca manager de proiecte emisă de o instituție recunoscută la nivel național/internațional*

Cunoștințe în arhive electronice/domeniul sistemelor de gestiune a documentelor dovedite prin diploma absolvire curs/certificare

Experiență generală de minim 5 ani

Experiență profesională în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente care au cuprins în mod cumulat minim următoarele componente și servicii: indexare informații din documentele scanate, prelucrare de imagini digitizate, arhivare electronică.

Cu aceeași motivare ca la punctul anterior, contestatorul solicită constatarea caracterului abuziv al majorității cerințelor și obligarea autorității contractante la modificarea cerinței în forma permisă de lege, în speța Instrucțiunile ANRMAP, respectiv:

Cerința 3.4 - Manager integrare gestiune documente: 1 persoană

Certificare ca manager de proiect emisă de o instituție recunoscută la nivel național/internațional.

8. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională
Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Cerința 3.5 - Lider tehnic prelucrare fizică documente: 1 persoană;

Absolvent studii superioare finalizate cu diploma de licență;

Experiență generală de minim 5 ani;

Experiența profesională în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente care au cuprins în mod cumulat minim următoarele componente și servicii: elaborare proceduri de lucru,

norme și instrucțiuni care reglementează activitatea pe linie de arhivă.

Contestatorul atrage atenția asupra caracterului arbitrar și care excede cadrul legal al cerinței cu privire la experiența nu în proiecte similare, ci *"contract/proiect de arhivare documente care au cuprins în mod cumulativ următoarele componente și servicii: elaborare proceduri de lucru, norme și instrucțiuni care reglementează activitatea pe linie de arhivă"*.

Se solicită înlocuirea cerinței cu: *"Experiența profesională în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente."*

9. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Cerința 3.6 - Expert elaborare Nomenclator Arhivistic: 1 persoană.

Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență

Experiență generală de minim 5 ani

Experiență profesională în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente care au cuprins în mod cumulativ următoarele componente și servicii: consultanță pentru elaborarea nomenclatorului arhivistic, elaborare proceduri de lucru, norme și instrucțiuni care reglementează activitatea pe linie de arhivă.

Pentru aceleași motive invocate la punctul anterior, contestatorul solicită modificarea cerinței într-o formă neinterpretabilă și cu acoperire în activitatea necesară a fi desfășurată de acest expert și anume:

„Experiență profesională în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente care au cuprins servicii de consultanță pentru elaborarea nomenclatorului arhivistic, elaborare proceduri de lucru"

10. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Cerința 3.7 - Coordonator prelucrare fizică documente: 1 persoană

Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență

Experiență generală de minim 5 ani

Experiență profesională în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente care au cuprins în mod cumulativ următoarele componente și servicii: ordonarea și gruparea documentelor, constituirea și legarea dosarelor, inventarierea documentelor, digitizarea documentelor.

Contestatorul solicită eliminarea completă a acestui rol de "expert" întrucât se referă la coordonarea unor activități de muncă practică necalificată, a unei echipe de lucrători manuali necesari de obicei în activitatea de scanare și sortare a unui volum mare de

documente, iar munca se face după niște proceduri repetitive simple.

În opinia acestuia singurele calități necesare unui astfel de coordonator sunt cele generale, de coordonare a unei echipe, iar "experiența" solicitată se referă de fapt la activitățile uzuale făcute de orice secretară, prin urmare încadrarea acestui rol ca "expert" este cu totul nepotrivită.

11. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate.

Cerința 3.7 - Responsabil calitate prelucrare arhivistică a documentelor: 1 persoană

Absolvent studii superioare finalizate cu diploma de licență

Curs/Certificare în domeniul Managementului Calitatii emisa de o institutie recunoscuta la nivel national/international.

Cunoștințe privind prelucrarea arhivistică a documentelor dovedite prin diplomă absolvire curs/certificare

Experiența generală de minim 5 ani

Experiență profesională în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente care au cuprins în mod cumulativ următoarele componente și servicii: prelucrarea arhivistică a documentelor, digitizarea documentelor, auditarea internă de calitate pentru prelucrarea arhivistică a documentelor; elaborarea procedurilor de lucru pentru Sisteme de Management.

Cu privire la această cerință, contestatorul atrage atenția asupra faptului că pentru acest expert se solicită, contrar prevederilor legale, simultan și certificări în domeniu, și experiență specifică în proiecte similare motiv pentru care solicită eliminarea cerinței de experiență specifică în arhivare de documente pentru responsabilul de calitate.

Pe de alta parte, uzual un expert certificat în managementul calității nu are și nu are nevoie să aibă calificare/certificare în prelucrare arhivistică. În consecință, în opinia contestatorului, combinarea acestor două cerințe este abuzivă, nejustificată și nu poate servi unui scop legitim. Având în vedere că rolurile de experți prelucrare arhivistică sunt precizate la pozițiile următoare, contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe pentru rolul de față, care trebuie să rămână doar de expert de calitate, prin urmare cu cerințele:

"Cerința 3.8 - Responsabil calitate prelucrare arhivistică a documentelor: 1 persoană.

Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență

Curs/Certificare în domeniul Managementului Calității emisa de o instituție recunoscută la nivel național/internațional.

Experiența generală de minim 5 ani."

12. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională
Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea
respectării cerințelor menționate

Cerința 3.9 - Expert arhivare documente senior: 1 persoană;

Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență;

Experiență generală de minim 5 ani;

Experiență profesională în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente care au cuprins în mod cumulativ minim următoarele componente și servicii: ordonarea și gruparea documentelor, constituirea și legarea dosarelor, inventarierea documentelor, consultanță pentru elaborarea nomenclatorului arhivistic.

Pentru aceleași motive prezentate la punctul anterior, contestatorul solicită modificarea cerinței într-o formă neinterpretabilă și cu acoperire în activitatea necesară a fi desfășurată de acest expert și anume:

„Experiența profesională în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente”.

13. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională
Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea
respectării cerințelor menționate

Cerința 3.10 - Expert arhivare documente: ... persoane

Absolvent studii superioare finalizate cu diploma de licență specializare arhivistică;

Experiență generală de minim 2 ani;

Experiență profesională în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente care au cuprins în mod cumulativ minim următoarele componente și servicii: ordonarea și gruparea documentelor, constituirea și legarea dosarelor, inventarierea documentelor, consultanța pentru elaborarea nomenclatorului arhivistic.

Pentru aceleași motive prezentate la punctul anterior, contestatorul solicită modificarea cerinței într-o formă neinterpretabilă și cu acoperire în activitatea necesară a fi desfășurată de acești experți și anume:

„Experiența profesională în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente”.

.... III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională
Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea
respectării cerințelor menționate

Cerința 3.11 - Expert digitizare documente senior: 1 persoană

Absolvent studii superioare finalizate cu diploma de licență

Experiență generală de minim 5 ani

Experiența profesională în cel puțin 1 contract/proiect de digitizare documente care au cuprins în mod cumulativ minim următoarele componente și servicii: prelucrarea fizică a documentelor, scanarea

documentelor, prelucrarea imaginilor scanate, consultanta pentru activitatea de digitizare.

Pentru aceleași motive prezentate la punctul anterior contestatorul solicită modificarea cerinței într-o formă neinterpretabilă și cu acoperire în activitatea necesară a fi desfășurată de acești experți și anume:

„Experiență profesională în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente”.

15. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională
Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Cerința 3.12 - Expert digitizare documente: ... persoane

Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență

Experiența profesională generală de minim 2 ani

Experiența profesională în cel puțin 1 contract/proiect de digitizare documente care au cuprins în mod cumulativ minim următoarele componente și servicii: prelucrarea fizică a documentelor, scanarea documentelor, prelucrarea imaginilor scanate, consultanta pentru activitatea de digitizare’

Pentru aceleași motive prezentate la punctul anterior contestatorul solicită modificarea cerinței într-o formă neinterpretabilă și cu acoperire în activitatea necesară a fi desfășurată de acești experți și anume:

„Experiență profesională în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente”.

16. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională
Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Cerința 3.13 - Arhitect de sistem: 1 persoană;

Absolvent studii superioare finalizate cu diploma de licență;

Cunoștințe privind managementul serviciilor IT, dovedite prin deținerea unui certificat recunoscut la nivel național/internațional;

Cunoștințe în arhitecturi de sisteme complexe, dovedite prin diplome/certificate recunoscute la nivel național/internațional;

Experiența profesională generală minim 5 ani;

Experiența profesională în cel puțin 1 contract/proiect de implementare sisteme informatice integrate care au cuprins în mod cumulativ minim următoarele componente și servicii: management al documentelor și fluxurilor de lucru, arhivare electronică, utilizarea soluțiilor pentru semnătură electronică și marcare temporală.

Contestatorul solicită:

- eliminarea cerinței "Cunoștințe privind managementul serviciilor IT, dovedite prin deținerea unui certificat recunoscut la nivel național/internațional" întrucât rolul arhitectului de sistem nu este cel de management al serviciilor IT, și în consecință cerința

este abuzivă și necorelată cu activitatea care se cere a fi prestată de acest expert.

- eliminarea cerinței de experiență specifică în proiecte de managementul documentelor, întrucât nu este relevantă pentru rolul acestui expert, în mod similar cu interpretarea dată de ANRMAP în instrucțiuni, cu privire la nerelevanța experienței specifice în domeniul contractului pentru coordonatorii de proiect. În consecință se solicită modificarea cerințelor într-o formă nerestrictivă și în conformitate cu livrabilele solicitate și anume:

"Cerința 3.13 - Arhitect de sistem: 1 persoana

Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență

Cunoștințe în arhitecturi de sisteme complexe, dovedite prin diplome/certIFICATE recunoscute la nivel național/internațional

Experiență profesională generală minim 5 ani

Experiență profesională relevantă în cel puțin 1 contract/proiect de implementare sisteme informatice integrate".

17. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională
Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Cerința 3.... - Coordonator tehnic: 1 persoană

Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență

Certificare privind auditarea securității sistemelor informatice dovedită prin deținerea unui certificat recunoscut la nivel național/internațional

Certificare privind securitatea sistemelor informatice de nivel profesional dovedită prin deținerea unui certificat recunoscut la nivel național/internațional

Cunoștințe privind managementul serviciilor IT, dovedite printr-un certificat recunoscut la nivel național/internațional

Experiență profesională generală minim 5 ani

Experiență profesională în cel puțin 1 contract/proiect de implementare sisteme informatice integrate care au cuprins în mod cumulativ minim următoarele componente și servicii: management al documentelor și fluxurilor de lucru, utilizarea soluțiilor pentru semnătură electronică și marcare temporală.

Referitor la această cerință, contestatorul solicită eliminarea completă a acestui rol de "expert" întrucât se referă la coordonarea unor activități comune în implementare de sisteme IT.

În opinia contestatorului, cerințele de certificare privind auditarea securității și securitatea sistemelor informatice nu sunt aplicabile acestui rol definit de "coordonare" și se suprapun fără justificare peste cerințele expertului cerut la Cerința 3.17 care este exact "Expert securitate informatică".

18. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Cerința 3.15 - ... Baze de Date: 1 persoană;

Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență;

Competențe privind administrarea bazelor de date pe tehnologia oferită dovedite prin certificare sau echivalent;

Competențe privind optimizarea performanței bazelor de date pe tehnologia oferită dovedite prin certificare sau echivalent;

Experiență profesională dovedită prin participarea în cel puțin un contract/proiect care a vizat dezvoltarea/implementarea unui sistem informatic și în care a desfășurat cel puțin următoarele activități: administrare baza de date, analiza și optimizare la nivelul bazei de date, indexare și partiționare.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că se solicită atât certificare profesională cât și experiență specifică simultan, contrar prevederilor art. 24 din Instrucțiunile ANRMAP și anume:

"Art. 24 - Pentru specialiștii pentru care se solicită anumite certificate privind perfecționarea profesională/formarea profesională, ce nu sunt obligatorii în baza unui act normativ, autoritatea contractantă nu impune ca experiența specifică să fie realizată în calitate deținută ca urmare a perfecționării/formării."

În consecință se solicită cel puțin modificarea cerinței în "Experiență profesională relevantă", dacă nu eliminarea completă a cerinței de experiență ca excedentară din moment ce s-au solicitat certificări specifice.

19. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională

Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Cerința 3.16 - Expert Portal: 1 persoană

Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență

Deținerea de competențe privind dezvoltarea soluțiilor de tip portal, dovedite prin deținerea unui certificat recunoscut la nivel national/international

Competențe de specialist programator în cel puțin o tehnologie de programare tip Enterprise dovedită prin deținerea unei diplome absolvire curs/certificare recunoscut la nivel national/international

Experiența profesională generală de minim 5 ani

Experiența profesională în cel puțin 1 contract/proiect de implementare sisteme informatice integrate care au cuprins în mod cumulativ minim următoarele componente și servicii: management al documentelor și fluxurilor de lucru, Portal, servicii de analiza, proiectare, dezvoltare, instruire, asistență și suport tehnic.

Contestatorul solicită eliminarea completă a acestui rol de expert întrucât definește eronat și fără acoperire în livrabilele

cerute o așa-zisă expertiză în aplicații tip portal, care nu există în realitate în practica curentă IT.

20. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Cerința 3.17 - Expert securitate informatică: 2 persoane Absolvent studii superioare finalizate cu diploma de licență; Certificare privind auditarea securității sistemelor informaționale recunoscut la nivel national/international;

Competențe privind controlul și evaluarea riscurilor în sistemele informatice: certificare în evaluarea risculului și controlul sistemelor informatice dovedite prin deținerea unui certificat recunoscut la nivel național/internațional;

Certificare privind auditarea sistemelor informatice dovedite prin deținerea unui certificat recunoscut la nivel national/international;

Certificare privind managementul securității informației dovedită prin deținerea unui certificat recunoscut la nivel national/international;

Minim 5 ani experiență profesională generală;

Experiența profesională în cel puțin 1 contract/proiect de implementare sisteme informatice integrate care au cuprins în mod cumulativ minim următoarele componente și servicii: soluții de securitate informatică ce utilizează infrastructuri de Chei Publice (PKI) pentru semnarea electronică și criptarea informațiilor, autentificarea sigură a utilizatorilor la resurse web, marcarea temporală și verificarea stării certificatelor digitale în timp real prin protocol OCSP.

Contestatorul critică faptul că se solicita atât certificare profesională cât și experiență specifică simultan, contrar prevederilor art. 24 din Instrucțiunile ANRMAP și anume:

"Art. 24 - Pentru specialiștii pentru care se solicită anumite certificate privind perfecționarea profesională/formarea profesională, ce nu sunt obligatorii în baza unui act normativ, autoritatea contractantă nu impune ca experiența specifică să fie realizată în calitate de deținută ca urmare a perfecționării/formării."

În consecință se solicită la eliminarea cerinței de experiență specifică din moment ce s-a solicitat certificare profesională.

21. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Cerința 3.18 - Expert analist: 1 persoană

Absolvent studii superioare finalizate cu diploma de licență;

Certificare profesională în domeniul analizei de business dovedită prin deținerea unui certificat recunoscut la nivel național/internațional;

Cunoștințe privind crearea proceselor IT, dovedită prin certificare profesională recunoscută la nivel național/ internațional;

Experiență generală de minim 5 ani;

Experiență profesională dovedita prin participarea în cel puțin un contract/proiect care a avut ca scop implementarea unui sistem informatic integrat care a inclus o componenta de Management a Documentelor și activități de:

- *management de proiect;*
- *analiză, proiectare, dezvoltare și testare unitară, testare de integrare;*
- *punere în funcțiune și implementare*
- *administrare și optimizare baze de date.*

Având în vedere prevederile art. 24 din Instrucțiunile ANRMAP antemenționate, contestatorul solicită eliminarea cerinței de experiență specifică din moment ce a solicitat certificare profesională.

22. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională
Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Cerința 3.19 - Dezvoltator software: 1 persoană

Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență

Cunoștințe în soluții software de management colaborativ, dovedite prin certificare/diplomă recunoscută la nivel național/internațional

Certificare profesională în dezvoltarea de soluții software pe tehnologia de dezvoltare ofertată, eliberată de o instituție recunoscută la nivel național/internațional.

Având în vedere prevederile art. 24 din Instrucțiunile ANRMAP antemenționate, contestatorul solicită eliminarea cerinței de experiență specifică din moment ce a solicitat certificare profesională.

23. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională
Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Cerința 3.20 - Coordonator testare și implementare: 1 persoană

Absolvent studii superioare finalizate cu diploma de licență;

Cunoștințe privind analiza de business, dovedite prin certificare/diploma de curs recunoscută la nivel național/internațional;

Certificare recunoscută național/internațional în domeniul testării sistemelor informatice

Certificare recunoscută național/internațional în domeniul analizei cerințelor

Experiența generală de minim 5 ani

Experiența profesională în cel puțin 1 contract/proiect de implementare sisteme informatice integrate care au cuprins în mod cumulativ următoarele componente și servicii:

- *management al documentelor si fluxurilor de lucru;*
- *portal;*
- *analiza, proiectare, dezvoltare, testare, livrare, implementare si punere in functiune, integrare, instruire, suport tehnic.*

Având în vedere prevederile art. 24 din Instrucțiunile ANRMAP antemenționate, contestatorul solicită eliminarea cerinței de experiență specifică din moment ce a solicitat certificare profesională.

24. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala
Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor mentionate

*Cerința 3.21 - Expert testare si implementare: 1 persoana
Absolvent studii superioare finalizate cu diploma de licență
Deținerea de cunoștințe privind testarea sistemelor, dovedite prin deținerea unui certificat recunoscut la nivel național/ internațional
Experiență profesională în cel puțin 1 contract/proiect de implementare sisteme informatice integrate care au cuprins în mod cumulativ următoarele componente și servicii:*

- *management al documentelor si fluxurilor de lucru;*
- *portal;*
- *servicii de management de proiect, analiza, proiectare, dezvoltare, testare, livrare, implementare si punere in functiune, integrare, instruire, suport tehnic.*

Având în vedere prevederile art. 24 din Instrucțiunile ANRMAP antemenționate, contestatorul solicită eliminarea cerinței de experiență specifică din moment ce a solicitat certificare profesională.

25. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională
Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor mentionate

*Cerința 3.22 - Responsabil calitate: 1 persoana
Absolvent studii superioare în domeniul managementului calității finalizate cu diploma de licență
Certificare sau curs în domeniul controlului obiectivelor și al tehnologiilor recunoscut la nivel national/international
Experiența generala de minim 5 ani*

Contestatorul critică faptul că cerințele încalcă prevederile art. 12 din Instrucțiunile ANRMAP prin solicitarea simultană și obligatorie și a unei diplome de studii universitare în managementul calitatii și a unui curs/certificări în același domeniu.

În consecința, se solicită modificarea cerințelor pentru a se reintra în legalitate.

26. IV.2.1) Criterii de atribuire

"2 Oferta tehnică 60.00% 60.00

Descriere:

Algoritm de calcul:

2.1. CT1 - Perioada de execuție - 15%

Descriere criteriu

Perioada de execuție este un element important în procesul de informatizare a activității Beneficiarului, folosind sisteme moderne.

O durata de execuție a contractului mai mică decât cea propusă în Caietul de sarcini asigura mai rapid un suport informatic activității de baza a Beneficiarului

Informațiile privind detalierea factorilor de evaluare și a algoritmului de calcul se regăsesc la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

2.2 .CT2 - Raportare avansată - 15%

Descriere criteriu

Instrumentele de raportare folosite de sistemul informatic trebuie să ofere caracteristici avansate de editare, execuție și prezentare rapoarte, care sa fie integrate aplicației.

Informațiile privind detalierea factorilor de evaluare și a algoritmului de calcul se regăsesc la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

2.3. CT3 - Sistem informatic cu servicii de cautare avansata - 15%

Descriere criteriu

Instrumentele de căutare folosite de sistemul informatic trebuie să ofere caracteristici avansate de căutare și regăsire informații (conținut structurat sau nestructurat), care să fie integrate aplicației. Informațiile privind detalierea factorilor de evaluare și a algoritmului de calcul se regăsesc la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

2.4. CT4 - Componenta de securizare acces și documente în sistem - 15%

Descriere criteriu

Extinderea funcționalităților de securizare a accesului în sistem și documentelor din acesta în vederea creșterii nivelului de indeplinire a obiectivelor specifice ale sistemului: identificarea cu precizie și responsabilizarea personalului ministerului care utilizează sistemul și are acces la documente, precum și asigurarea unui nivel maxim de securitate a informației.

Informațiile privind detalierea factorilor de evaluare și a algoritmului de calcul se regăsesc la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice"

respectiv

IV.4) PREZENTAREA OFERTEI - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

"CRITERIUL Tehnic 1 (CT1)

Denumire criteriu: Perioada de execuție

Punctaj criteriu: 100 puncte

Pondere criteriu: 15%

Descriere criteriu:

Perioada de execuție este un element important in procesul de informatizare a activitatii Beneficiarului, folosind sisteme moderne. O durată de execuție a contractului mai mica decât cea propusa în Caietul de sarcini asigura mai rapid un suport informatic activitatii de baza a Beneficiarului.

Modalitate de punctare:

Se vor acorda puncte, pâna la un total de 100 de puncte, pentru un termen de execuție mai mic față de termenul propus inițial, astfel:

a. Pentru un termen mai mic de 5 luni se vor acorda 100 puncte.

b. Pentru un termen de execuție între 5-8 luni se vor acorda 50 puncte.

c. Pentru un termen de execuție între 8-12 luni se vor acorda 25 puncte.

d. Pentru un termen de execuție egal cu perioada maximă de implementare se vor acorda 0 puncte

Punctaj CT1(n) = 100 puncte dacă termenul de execuție este între 0-5 luni,

PunctajCT1(n) = 50 puncte dacă termenul de execuție este între 5-8 luni,

PunctajCT1(n) = 25 puncte dacă termenul de execuție este între 8-12 luni unde,

PunctajCT1(n)= Punctajul acordat termenului de execuție, prezentat în oferta evaluată (n);

CRITERIUL Tehnic 2 (CT2)

Denumire criteriu: Raportare avansată

Punctaj criteriu: 100 puncte

Pondere criteriu: 15%

Descriere criteriu:

Instrumentele de raportare folosite de sistemul informatic trebuie să ofere caracteristici avansate de editare, execuție și prezentare rapoarte, care să fie integrate în aplicație.

Modalitate de punctare:

*Punctaj CT2(n)= Prap (n) /Trap *100 puncte*

unde:

Punctaj CT2(n)= Punctajul acordat ofertei evaluate (n) pentru oferirea de facilități de raportare avansata.

Prap(n) = numărul de criterii de raportare avansată din cadrul ofertei evaluate (n) pentru care se face evaluarea

Trap= 4, numărul total de criterii de raportare avansată, descrise mai jos.

Ofertantul care nu va prezenta nici unul din criteriile de mai jos va primi 0 puncte.

Se vor acorda câte 25 de puncte, până la un total de 100, pentru fiecare din criteriile:

- 1. Posibilitatea editării de rapoarte direct în interfața web a aplicației, utilizând instrumente vizuale de tip WYSIWYG (editare directă, fără a scrie cod într-un limbaj de programare);*
- 2. Prezentarea de rapoarte să se realizeze direct în interfața web a aplicației, fără a mai fi necesară accesarea unei aplicații exterioare;*
- 3. Folosirea unui designer pentru schimbare detalii vizuale - culoare antet, culoare rânduri, culoare rand totalizator, etc.;*
- 4. Oferirea de asistență de tip Wizard pentru construcția rapidă de rapoarte*

Ofertantul trebuie să justifice acoperirea cerințelor prin prezentarea de: capturi de ecrane și descriere funcțională explicită pe fluxuri de lucru.

CRITERIUL Tehnic 3 (CT3)

Denumire criteriu: Sistem informatic cu servicii de căutare avansată

Punctaj criteriu: 100 puncte

Pondere criteriu: 15%

Descriere criteriu:

Instrumentele de căutare folosite de sistemul informatic trebuie să ofere caracteristici avansate de căutare și regăsire informații (conținut structurat sau nestructurat), care să fie integrate aplicației.

Modalitate de punctare:

*Punctaj CT3(n) = Pcaut (n) / Tcaut * 100 puncte*

unde

Punctaj CT3(n) = Punctajul acordat ofertei evaluate (n) pentru oferirea de facilități de căutare avansată.

Pcaut(n) = numărul de criterii de căutare avansată din cadrul ofertei evaluate (n) pentru care se face evaluarea

Tcaut = 4, numărul total de criterii de căutare avansată, descrise mai jos.

Ofertantul care nu va prezenta nici unul din criteriile de mai jos va primi 0 puncte Se vor acorda câte 25 de puncte, până la un total de 100, pentru fiecare din criteriile:

- 1. Posibilitatea editării vizuale de filtre de cautare cu operatori logici și de aproximare: AND, OR, IN, BETWEEN, LIKE, CONTAINS, STARTS WITH.*
- 2. Mecanismul de căutare să se bazeze pe un motor de indexare care să acopere peste 300 de formate (mimetypes) și să compună (JOIN) rezultate din surse diferite;*

3. *Interogări avansate atât pe metadate cât și pe conținut cu posibilitatea de preview (thumbnail) pe rezultate;*

4. *Interogări avansate pe metadate stocate în tabele diferite dar join-abile, cu obținere de rezultat într-o singură înregistrare la execuție ("Query Time JOIN").;*

Ofertantul trebuie să justifice acoperirea cerințelor prin prezentarea de: capturi de ecrane și descriere funcțională explicită pe fluxuri de lucru.

CRITERIUL Tehnic 4 (CT4)

Denumire criteriu: Componenta de securizare acces și documente în sistem

Punctaj criteriu: 100 puncte

Pondere criteriu: 15%

Descriere criteriu:

Extinderea funcționalităților de securizare a accesului în sistem și documentelor din acesta în vederea creșterii nivelului de îndeplinire a obiectivelor specifice ale sistemului: identificarea cu precizie și responsabilizarea personalului ministerului care utilizează sistemul și are acces la documente, precum și asigurarea unui nivel maxim de securitate a informației.

Modalitate de punctare:

Se vor acorda puncte pentru operatorii economici care includ în oferta tehnică următoarele caracteristici suplimentare privind securizarea accesului și a documentelor în sistem."

Analizând criteriile de evaluare pentru indicatorii „CT2 - Raportare avansată” și "CT3 - Sistem informatic cu servicii de căutare avansată”, contestatorul susține că, în întregime acestea nu se regăsesc printre cerințe caietului de sarcini și deci, nu pot fi folosite la evaluarea ofertei tehnice, criteriile de evaluare în speța fiind:

CRITERIUL Tehnic 2 (CT2):

1. *Posibilitatea editării de rapoarte direct în interfața web a aplicației, utilizând instrumente vizuale de tip WYSIWYG (editare directă, fără a scrie cod într-un limbaj de programare);*

2. *Prezentarea de rapoarte să se realizeze direct în interfața web a aplicației, fără a mai fi necesară accesarea unei aplicații exterioare;*

3. *Folosirea unui designer pentru schimbare detalii vizuale - culoare antet, culoare rânduri, culoare rand totalizator, etc.;*

4. *Oferirea de asistență de tip Wizard pentru construcția rapidă de rapoarte*

CRITERIUL Tehnic 3 (CT3)

1. *Posibilitatea editării vizuale de filtre de căutare cu operatori logici și de aproximare: AND, OR, IN, BETWEEN, LIKE, CONTAINS, STARTS*

WITH.

2. *Mecanismul de căutare să se bazeze pe un motor de indexare care să acopere peste 300 de formate (mimetypes) și să compună (JOIN) rezultate din surse diferite;*

3. *Interogări avansate atât pe metadate cât și pe conținut cu posibilitatea de preview (thumbnail) pe rezultate;*

4. *Interogări avansate pe metadate stocate în tabele diferite dar join-abile, cu obținere de rezultat într-o singură înregistrare la execuție.*

Având în vedere cele anteprecizate, contestatorul solicită eliminarea din calculul punctajului a criteriilor de evaluare CT2 – Raportare avansată și CT3 – Sistem informatic cu servicii de căutare avansată, deoarece la baza criteriilor de evaluare a acestor identificatori se regăsesc cerințe ce nu sunt prezente în caietul de sarcini.

27. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

A. La criteriile tehnice de atribuire - CT2, CT3 și CT4 se solicită:

"Ofertantul trebuie să justifice acoperirea cerințelor prin prezentarea de: capturi de ecrane și descriere funcțională explicită pe fluxuri de lucru".

Cu privire la această solicitare, contestatorul învederează că realizarea unei demonstrații a aplicației la data depunerii ofertelor, lucru cu care de fapt echivalează cele de mai sus, nu poate constitui o specificație tehnică, și prin urmare nu poate fi un criteriu de punctare tehnică a ofertei.

În plus, se arată că cerințele contractului în speță fiind specifice, este clar că soluția se va implementa de către câștigător conform celor solicitate în caietul de sarcini, prin urmare în mod normal unui ofertant nu i se poate cere să facă o demonstrație a soluției pe care o va implementa ulterior, dacă câștigă procedura, cu efort financiar și de dezvoltare, înainte de a fi câștigat procedura și de a fi dezvoltat soluția.

În consecință se solicită eliminarea cerinței privind prezentarea de capturi de ecrane.

B. Criteriul Tehnic 4 (CT4):

Contestatorul critică faptul că se punctează, cu pondere importantă în punctajul tehnic, următoarele "criterii" tehnice care nu fac parte din funcționalitățile majore ale soluției și serviciilor care sunt de management de documente, digitizare arhivă, etc.

Ofertantul care nu va prezenta nici unul din criteriile de mai jos va primi 0 puncte

Se vor acorda câte 20 de puncte, până la un total de 100, pentru fiecare din cele 5 caracteristici suplimentare:

1. *Soluția de autentificare de pe dispozitivele mobile de tip telefoane inteligente sau tablete să permită utilizarea certificatelor digitale aflate pe echipamente pentru a semna electronic fișierele de pe dispozitiv în format PKCS#7/CMS RFC 5652*

2. *Aplicația/aplicațiile care asigură securitatea stațiilor de lucru are/au implementat un mecanism pentru semnarea documentelor de tip "semnezi ceea ce vezi", (WYSIWYS).*

3. *Aplicația/aplicațiile care asigură securitatea stațiilor de lucru are/au interfața unică pentru configurarea parametrilor de lucru (accesul la LDAP, servicii de validare a stării certificatelor, servicii de marcare temporală, algoritmi utilizați, etc.) ai aplicațiilor criptografice care asigură securitatea stațiilor de lucru.*

4. *Furnizorul acreditat în sensul legii nr. 455/2001 privind semnătură electronică a parcurs procedura de audit WebTrust.*

5. *Furnizorul acreditat în sensul legii nr. 455/2001 privind semnătură electronică are certificatul rădăcină inclus automat în lista cu certificate de încredere a browser-elor web (minim Internet Explorer și Mozilla Firefox)*

Contestatorul subliniază că în mod similar cu cerințele adiționale acreditării furnizorului de semnături electronice formulate în caietul de sarcini, în această situație dorește să punteze exagerat faptul că acesta (deci nu ofertantul, nu o calitate a soluției sau serviciilor oferite, ci terțul furnizor de certificate) a fost auditat conform unei proceduri girate de asocierea dintre două organizații private Canadiene a contabililor certificați (CPA Canada, respectiv CICA Canada) care au consacrat metodologia de audit WebTrust. În acest context, se învederează că, în mod bizar, pe situl public al furnizorului acreditat de semnături electronice ... (membru grup ...) se găsește documentul care atesta exact aceasta auditare.

Referitor la punctul 5, contestatorul arată că, în mod similar, autoritatea contractantă atribuie punctaj pentru modul în care niște aplicații terțe (browser web Internet Explorer și Mozilla Firefox), pretinzând că un comportament al acestor aplicații care altfel nu au legătură cu soluția, este relevant în vreun fel tehnic, sau ar putea adăuga ceva acreditării legale conform legii 455 a furnizorului de certificare.

În consecință, solicită eliminarea acestor "criterii" discriminatorii și introduse cu rea credință și în favoarea unor posibili ofertanți.

II. Cu privire la cerințele caietului de sarcini, contestatorului face următoarele precizări:

1. 3.2 CERINȚE DE ARHITECTURĂ SISTEM

"Tehnologiile folosite în dezvoltare trebuie să fie deschise și neproprietare (spre exemplu: JEE, XHTML, WSDL, SOAP, REST, XSL, LDAP)."

Contestatorul apreciază că cerința este abuziva, restrânge concurența și limitează ofertele ce îndeplinesc cerințele funcționale ale caietului de sarcini dar care nu folosesc tehnologii JEE, fiind astfel limitat accesul soluțiilor bazate pe alte tipuri de platforme sau tehnologii, ca de exemplu platforme bazate pe Microsoft .NET.

În consecință se solicită modificarea cerinței astfel:

"Tehnologiile folosite în dezvoltare trebuie să fie deschise (spre exemplu: XHTML, WSDL, SOAP, REST, XSL, LDAP)"

2. 3.3.5. Modulul 5: Portal

a. *"Drag and drop: Sistemul trebuie să includă suport pentru drag and drop în cadrul paginii cel puțin la nivel de portlet și de elemente ale sistemului de navigare"*

Contestatorul opinează că prin introducerea în cerință a noțiunii de componente de tip *"portlet"* aceasta poate limita ofertele doar la soluții ce se bazează pe componente de tip *"portlet"* astfel că soluții ce nu se bazează pe noțiunea de *"portlet"* pot fi considerate neconforme și deci respinse deși din punct de vedere al funcționalităților acestea îndeplinesc cerințele funcționale ale caietului de sarcini pentru suportul *"drag and drop"*.

Se solicită modificarea cerinței și eliminarea termenului *"portlet"*.

b. Cerința *"Single Sign On: Sistemul trebuie să includă suport cel puțin pentru integrare cu LDAP, Oracle Access Manager, OpenSSO"* solicită suport pentru integrare cu LDAP, Oracle Access Manager, OpenSSO. Însă conform cerințelor specifice modulelor aplicației de fapt se dorește integrarea doar cu LDAP, așa cum se observă în continuare:

3.2. CERINȚE DE ARHITECTURA SISTEM

"Tehnologiile folosite în dezvoltare trebuie să fie deschise și neproprietare (spre exemplu: JEE, XHTML, WSDL, SOAP, REST, XSL, LDAP)."

Sistemul trebuie să includă suport cel puțin pentru integrare cu LDAP, CAS."

3.3.6.2. *Cerințe Funcționale - Funcționalități integrate de comunicare și colaborare precum "Componenta de management colaborativ trebuie să se integreze cu sisteme externe de gestiune și autentificare a utilizatorilor și cu servicii de director LDAP. Autentificarea trebuie să permită criptarea informațiilor de autentificare prin protocoale securizate (de exemplu SSL/TLS)"*
Modulul de management colaborativ

"Componenta de management colaborativ trebuie să permită crearea de grupuri de acces, la nivel de server sau de proiect. De asemenea trebuie să permită referirea la grupurile definite în Active Directory sau server LDAP"

3.3.7.1. Sistem centralizat pentru autentificarea la aplicații "Validarea certificatelor digitale pe baza CRL-urilor publicate pe LDAP"

"Configurarea metodelor de autentificare utilizate de aplicațiile accesate (Basic Authentication, Form authentication, LDAP)"

3.3.7.3. Aplicație pentru validarea automată a documentelor semnate electronic

"Validitatea stării certificatului la momentul semnării prin conectare la Serviciul de verificare a validității certificatelor digitale. În cazul în care serviciul nu este disponibil aplicația trebuie să poată verifica starea certificatelor în mod independent, utilizând mai multe mecanisme: protocol OCSP, conectarea la un serviciu de directoare LDAP și utilizarea listelor de certificate revocate instalate local, pe serverul de verificare"

„Verificarea stării certificatelor utilizate pentru semnare prin interogarea serverelor LDAP și OCSP; Extragerea informațiilor privind semnătură electronică și certificatul semnatarului"

În opinia contestatorului cerința este abuzivă, singurul său scop fiind de a restrânge concurența și a elimina ofertele ce îndeplinesc cerințele caietului de sarcini dar care nu îndeplinesc această cerință specifică (și lipsită de justificare) de integrare cu Oracle Access Manager și OpenSSO - inutilitatea cerinței fiind dată de faptul că celelalte module trebuie să se integreze doar cu LDAP iar componenta de portal, conform caietului de sarcini, nu interacționează cu alte sisteme compatibile cu Oracle Access Manager, OpenSSO.

În aceste condiții se solicită eliminarea cerințelor de integrare cu Oracle Access Manager, OpenSSO - eventual prin înlocuirea cu formularea *"Single Sign On: Sistemul trebuie să includă suport cel puțin pentru integrare cu LDAP"*.

c. „E-mail: Sistemul trebuie să ofere funcționalități specifice unui client de e-mail într-o interfață bazată pe AJAX. Fiecare utilizator trebuie să își poată configura unul sau mai multe conturi de email și să poată consulta și trimite emailuri direct din interfața portalului"

Și această cerință, respectiv de implementare a funcției de client bazată pe AJAX, contestatorul o apreciază ca fiind una menită să restrângă concurența, prin descalificarea ofertelor ce îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, dar care nu îndeplinesc cerința specifică ca acest client să fie implementat folosind AJAX.

În consecință se solicită eliminarea cerinței conform căreia clientul de e-mail să fie implementat „într-o interfață bazată pe AJAX”.

d. Contestatorul solicită clarificarea/corectarea/modificarea cerinței de mai jos deoarece nu se înțelege clar legătură dintre cerință și enumerarea de produse/tehnologii/functionality:

„Librărie de documente: Sistemul trebuie să ofere acces centralizat la o ierarhie de directoare și documente cu posibilitatea restricționării accesului la nivel de comunitate, grup de utilizatori,

- o *Java Content Repository conform cu JSR-170*

- o *Check in/check out*

- o *Integrare cu Microsoft Office®*

- o *Versionare*

- o *Fluxuri de lucru*

- o *Sistem de permisiuni granularizat fin*

- o *Upload Multi-fisier*

- o *Conversia formatelor de fișiere între formate comune; minimum formate suportate: Microsoft Office, PDF, TXT and HTML (import și export)*

- o *Capabilitati WebDAV*

- o *Galeria de imagini."*

3. 3.3.6.1 Cerințe Generale

"Soluția oferită trebuie să aibă la bază o platformă de management documente și fluxuri de lucru matura din punct de vedere al dezvoltării, cu referințe atât pe plan intern, cât și internațional. "

Considerând că cerința este abuzivă, restrânge concurența și limitează ofertele ce îndeplinesc cerințele caietului de sarcini și care se bazează pe produse ce au referințe doar pe plan intern sau doar pe plan extern, contestatorul solicită modificarea cerinței astfel:

"Soluția oferită trebuie să aibă la bază o platformă de management documente și fluxuri de lucru matura din punct de vedere al dezvoltării, cu referințe pe plan intern și/sau internațional".

4. 3.3.6.1 Cerințe Funcționale

a. *"Sistemul trebuie să folosească un model orientat obiect, extensibil, pentru a stoca conținutul documentelor și atributele (metadatele) asociate acestora în funcție de tipul de document;"*

Cu privire la această cerință, contestatorul afirmă că este restrictivă și fără relevanță pentru funcționalitățile cerute în caietul de sarcini prin specificarea unui format anume de stocare a conținutului documentelor și a atributelor. Prin introducerea acestui detaliu tehnic de implementare a unei cerințe funcționale se restrânge concurența și limitează ofertele ce îndeplinesc cerințele funcționale din caietul de sarcini cu privire la conținutul documentelor și la atributele (metadatele) asociate acestora.

În consecință se solicită eliminarea acestei cerințe.

b. „Componenta de management colaborativ

„Componenta de management colaborativ se va integra prin intermediul Sistemului Informatic Integrat cu mediul informatic existent, fiind o soluție rapidă în implementare fără a necesita personal foarte bine calificat din punct de vedere tehnic pentru a produce valoare adăugată, eficientă, ușurință în configurare și administrare”

Se solicită completarea documentației cu detalierea „mediul informatic existent” cu care noul sistem ce face obiectul prezentului caiet de sarcini se va integra.

5. 3.3.7. Modulul 7: Componenta de Securizare Acces si Documente

3.3.7.5. Servicii de certificare a semnăturii electronice

Cerințe minime obligatorii pentru furnizorul de servicii de certificare:

CertIFICATELE calificate trebuie să fie emise de un furnizor de servicii de certificare care:

- *este furnizor de servicii de certificare acreditat, în conformitate cu legea nr. 455/2001 privind semnătură electronică.*

Având în vedere că aria de acoperire a contractului este la nivel național, ofertantul va prezenta în ofertă lista angajaților furnizorului de servicii de certificare ce emite certificatele calificate la nivelul fiecărui județ și municipiului ... împuternicite să realizeze identificarea persoanelor cărora li se vor emite certificate digitale calificate, să semneze/deruleze contractele comerciale, să asigure suportul tehnic și să asigure garanția serviciilor și terminalelor. Această lista se va putea actualiza în permanență pe perioada de derulare a contractului.

În fiecare județ trebuie să existe cel puțin un angajat al furnizorului de servicii de certificare care să asigure identificarea persoanelor care depun cereri de emitere a certificatelor calificate.

- *Să respecte întocmai Legea nr. 455/2001 privind semnătură electronică și Normele tehnice și metodologice de aplicare aprobate prin Hotărârea nr. 1259/2001.*

- *Să asigure gestionarea (emitere, publicare, revocare, reinnoire) de certificate X.509 v3, folosite pentru semnare, criptare, autentificare SSL.*

- *Să publice certificatele în servere de directoare conform standardului LDAP (Lightweight Directory Access Protocol).*

- *Lista Certificatelor Revocate (CRL) să fie disponibilă în format HTTP sau LDAP, conform cu standardul X.509 v1 și să fie actualizată cel puțin zilnic.*

- Să pună la dispoziția utilizatorilor Autorității contractante un serviciu specializat pentru verificarea validității acestora în timp real, utilizând conexiuni Internet.
- Să asigure serviciile de revocare a certificatelor emise în cazul pierderii/instrăinării, deteriorării dispozitivului, modificării datelor din certificatul digital etc.
- Cheile furnizorului de servicii de certificare să fie stocate conform standardelor de securitate ISO 17799, FIPS ...0-1 Level 3 și/sau ITSEC L4.
- Să utilizeze algoritmi și standarde comune pentru:
 - generarea cererilor de certificat: standardul PKCS#10 (Certification Request Syntax Standard);
 - semnarea cererilor de certificate: algoritmul RSA (Rivest, Shamir și Adleman) de semnătură digitală și algoritmul SHA1 (US Secure Hash Algorithm 1, conform RFC 3174) pentru funcția de hash-code;
 - generarea certificatelor conform standardului X.509 v3;
 - gestionarea certificatelor: standardul PKCS#7 (Cryptographic Message Syntax Standard).

Contestatorul susține că aceste cerințe exced cadrului legal din mai multe puncte de vedere.

În acest sens, se învederează că, plecând de la cerința simplă ca certificatele digitale să fie emise de un furnizor acreditat în conformitate cu Legea nr. 455/2001 privind semnătură electronică, ceea ce presupune că acesta a fost deja verificat și acceptat să activeze în acest domeniu chiar de autoritatea competentă a autoriza activitatea sa, caietul de sarcini impune pentru ofertant drept condiții de participare, să cunoască lista de salariați a societății (terț, care nu participă la procedură nici măcar în calitate de subcontractor) de la care va decide să achiziționeze semnăturile electronice, să mențină o lista cu salariații acesteia, și alte condiții pe care ar trebui să le dovedească ofertantul pentru societatea furnizor de servicii de certificare acreditat, în conformitate cu legea nr. 455/2001 privind semnătură electronică.

Aceasta abordare, în opinia contestatorului, restrânge concurența prin impunerea faptului ca ofertantul să se afle într-o relație particulară cu furnizorul de servicii acreditat pentru semnătură electronică, pentru că altfel în nicio relație normală între firme nu se solicită și nu se oferă liste de angajați, detalii privind activitatea internă sau informații confidențiale cu privire la activitatea proprie.

Pe de altă parte, din moment ce furnizorul de servicii se solicită a fi acreditat în conformitate cu Legea nr. 455/2001, deci de autoritatea guvernamentală competentă să acrediteze astfel de furnizori, este evident că acesta respectă toate standardele legale

>

obligatorii în domeniu, și are capacitatea de a desfășura această activitate în toată țara, aceasta fiind o condiție a acreditării.

În plus, se menționează că în acest contract se solicită aproximativ 300 de semnături electronice pentru utilizatori, iar o soluție informatică unitară în mod normal și logic gestionează centralizat distribuirea și managementul certificatelor pentru utilizatori, iar nu la punctele de lucru, de unde rezultă și inutilitatea și aberația cerinței ca furnizorul de certificare să dețină obligatoriu angajați în fiecare județ.

În consecință, se solicită eliminarea tuturor cerințelor cu privire la demonstrarea competenței furnizorului de servicii de certificare acreditat și să păstreze doar cerința ca acesta să fie acreditat conform legii, adică textul acestui capitol să devină:

"3.3.7.5. Servicii de certificare a semnăturii electronice

Cerințe minime obligatorii pentru furnizorul de servicii de certificare:

Certificatele calificate trebuie să fie emise de un furnizor de servicii de certificare care:

- *este furnizor de servicii de certificare acreditat, în conformitate cu legea nr. 455/2001 privind semnătură electronică".*

6. 3.4. CERINȚE PRIVIND ACTIVITĂȚILE EXPERȚILOR

a. *Manager de proiect digitizare documente: 1 persoană:*

În caietul de sarcini se prevede, suplimentar față de fișa de date a achiziției, cerința ca acesta să fie "*Trainer pentru auditori externi în Sistemul de Management al Securității Informației*".

Contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe, care, în opinia acestuia este un criteriu de calificare introdus în mod abuziv în caietul de sarcini. În acest sens contestatorul precizează că locul criteriilor de calificare este în fișa de date a achiziției, fapt care totuși nu elimină caracterul nelegal al acestei cerințe, în sensul că nu se poate cere unui manager de proiect să fie trainer pentru auditori, când restul atribuțiilor sale în cadrul proiectului nu au nicio legătură cu trainingul.

b. *Expert elaborare Nomenclator Arhivistic: 1 persoană*

În caietul de sarcini se prevede, suplimentar față de fișa de date a achiziției, cerința ca acesta să fie "*Referent de specialitate/arhivist principal în cadrul Arhivelor Naționale*".

Și în acest caz contestatorul consideră că, în fapt, este vorba de un criteriu de calificare introdus în mod abuziv în caietul de sarcini, situație care totuși nu schimbă caracterul ilegal al acestuia, în sensul că nu există norme legislative în baza cărora o autoritate contractantă să impună ofertanților să obțină colaborarea într-o procedură de achiziție a unor angajați ai Arhivelor Naționale.

Se solicită eliminarea acestei cerințe.

c. *Expert arhivare documente: ... persoane*

În caietul de sarcini există, spre deosebire de fișa de date a achiziției, 2 poziții diferite aferente acestei poziții de expert, respectiv Expert arhivare documente și Expert arhivare documente fără acces la informații clasificate.

Întrucât pentru nici una din aceste poziții nu există cerințe privind accesul la informații clasificate, și aceste lucruri nu s-au specificat în fișa de date, introducerea ulterioară de noi criterii de calificare fiind ilegală, se solicită eliminarea referinței referitoare la accesul la astfel de informații, pentru a nu se interpreta per a contrario ca unii dintre experții solicitați trebuie să dețină o anumită certificare care să le permită accesul la informații clasificate.

d. Expert digitizare documente: ... persoane

În caietul de sarcini există, spre deosebire de fișa de date a achiziției, 2 poziții aferente acestei poziții de expert, respectiv Expert digitizare documente și Expert digitizare documente fără acces la informații clasificate.

Întrucât pentru niciuna din aceste poziții nu există cerințe privind accesul la informații clasificate și aceste lucruri nu s-au specificat în fișa de date, introducerea ulterioară de noi criterii de calificare fiind ilegală, se solicită eliminarea referinței la accesul la astfel de informații, pentru a nu se interpreta per a contrario că unii dintre experții solicitați trebuie să dețină o anumită certificare care să le permită accesul la informații clasificate.

e. În ceea ce privește Expertul securitate informatică, una din responsabilitățile acestuia, conform caietului de sarcini, constă în *„coordonarea, organizarea și controlul activităților privind securitatea informației (controlul accesului, riscuri de securitate, securitatea rețelei, securitatea operațiunilor) în toate locațiile unde se desfășoară activități cuprinse în caietul de sarcini.”*

Contestatorul susține că nu este necesară nominalizarea unei persoane pentru fiecare locație, dacă prin cele prin două persoane solicitate în fișa de date pentru aceasta poziție de expert se asigură îndeplinirea restului cerințelor din caietul de sarcini. În consecință se solicită Consiliului eliminarea acestor cerințe.

Prin adresa nr. 1389/12.03.20..., înregistrată la Consiliu sub nr. 7869/13.03.20..., ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de ...
... .. și

I. Contestația formulată de ... este neîntemeiată.

1.1. Cu privire la criticile contestatorului referitoare la cerința 3.1 Manager de proiect, autoritatea contractantă arată că acestea sunt neîntemeiate. Aceasta subliniază că autorul contestației critică inserarea cerinței ca acest expert să dețină "*cunoștințe în domeniul managementului riscului dovedite prin certificare recunoscută la*

nivel national/international", considerând că se încalcă principiile nediscriminării și al tratamentului egal al operatorilor economici participanți la procedură. În susținere, se menționează că s-ar fi putut invoca o încălcare a acestui principiu al atribuirii contractului de achiziție publică doar în situația în care s-ar fi putut proba faptul că operatorii economici de altă naționalitate sau de o anumită naționalitate nu pot participa la procedură, în condițiile prevăzute de documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea învederează că pentru obținerea unei evaluări profesionale a proceselor și a fluxurilor de lucru existente și pentru realizarea de propuneri de îmbunătățire, remodelare și actualizare a fluxurilor de lucru astfel încât documentele să fie procesate în mod electronic și nu pe hârtie, este necesar ca ofertantul să nominalizeze pentru acest rol o persoană calificată corespunzător, în sensul să dețină o certificare în Managementul riscurilor deoarece având o astfel de certificare, Managerul de proiect va asigura identificarea din timp a situațiilor de risc și va lua măsurile necesare evitării acestora, demonstrând astfel că expertul propus are capacitatea de a identifica și de a derula acțiuni de prevenire și evitare a situațiilor de risc.

Prin urmare, autoritatea a considerat că participarea anterioară, a persoanei desemnate pentru acest rol, în cel puțin 1 contract/proiect de implementare sisteme informatice integrate care au cuprins în mod cumulate minim următoarele componente și servicii: management al documentelor și fluxurilor de lucru, portal, servicii de analiză, proiectare, dezvoltare, instruire, asistență și suport tehnic (servicii similare cu ale prezentului contract), dovedește faptul că expertul propus este familiarizat cu termenii și procesele specifice, evitând astfel riscurile și abaterile de la planul de implementare a proiectului ce pot să apară.

În acest context, autoritatea atrage atenția asupra faptului că solicitarea expresă de cumulare a componentelor și serviciilor nu se suprapune cu cerințele pentru ceilalți manageri de proiect implicați, specializați pe modulele proiectului așa cum susține contestatorul. În acest context se menționează că cerințele privind Managerul de proiect au fost pregătite cu respectarea prevederilor Instrucțiunii emise de către ANRMAP, respectiv:

- nu au fost solicitate studii superioare într-un anumit domeniu;
- nu a fost solicitată realizarea experienței specifice a managerului de proiect în calitatea acestuia de manager de proiect atestat/certificat cu diplomă de manager;
- nu a fost solicitată dovedirea experienței specifice prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare dar nu identice celor ce fac obiectul

procedurii pentru care se solicită și raportarea la un anumit număr de ani.

1.2 Cu privire la criticile contestatorului referitoare la cerința 3.22 Responsabil calitate, autoritatea contractantă arată că și acestea sunt neîntemeiate. În opinia acesteia, necesitățile obiective ale contractului impun ca această poziție să fie deținută de o persoană având cunoștințe temeinice în domeniul activităților de care va fi responsabil în cadrul proiectului, în vederea înțelegerii noțiunilor specifice acestuia. În plus, se mai adaugă că, cunoștințele solicitate expertului care trebuie dovedite prin „*Certificare sau curs în domeniul controlului obiectivelor și al tehnologiilor recunoscut la nivel national/international*” sunt necesare în principal pentru prestarea celei mai importante activități solicitate în proiect, și anume: „*auditarea calității și conformității implementării modulelor sistemului informatic livrat, în conformitate cu capacitățile acestora și cerințele specifice ale ministerului*”, care implică cunoașterea în amănunt a obiectivelor sistemelor informatice integrate complexe și a tuturor tehnologiilor/platformelor tehnologice utilizate în cadrul proiectului.

1.3 Criticile referitoare la cerința 3.3.7.1. Sistem centralizat pentru autentificarea la aplicații sunt neîntemeiate.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia accesul centralizat în sistem folosind certificate digitale ar fi ilegal, autoritatea contractantă susține că autorul contestației face dovada necunoașterii pe de-o parte a domeniului PKI, atât în ansamblul său, prin respectarea standardelor și bunelor practici, cât și în mod particular în ceea ce privește respectarea legislației naționale, și pe de altă parte a mecanismelor de autentificare a utilizatorilor la sistemele informatice. În acest sens se precizează că cerința de acces la sistem utilizând certificate digitale calificate nu este contradictorie cu cerința “Acces de pe calculator și autentificare cu certificat digital aflat pe un dispozitiv criptografic conectat la calculator sau un certificat stocat pe calculator în format PKCS#12”. Astfel, utilizatorii vor accesa sistemul folosind certificate calificate, dar în scopuri de testare și verificare a modului de funcționare se vor putea utiliza certificate digitale simple, în format PKCS#12. Din punct de vedere tehnic, ambele certificate respecta același standard, X509.v3, însă este diferit modul de stocare (dispozitiv criptografic sau memoria calculatorului) și verificările efectuate la emiterea fiecărui tip de certificat.

În opinia autorității, contestatorul dovedește faptul că nu a înțeles arhitectura sistemului, în sensul că accesul centralizat folosind certificate digitale se realizează prin utilizarea certificatelor digitale exclusiv de către deținător. Mecanismul prin care funcționează acest acces nu implică, așa cum în mod eronat afirmă contestatorul, faptul că utilizatorul nu este în posesia propriului certificat digital sau că pierde, în vreun fel, controlul utilizării acestuia. Serviciul de autentificare se implementează utilizând certificate digitale prin crearea de conexiuni sigure la nivel HTTP. Prin utilizarea certificatelor digitale, utilizatorul se autentifică la serverul de autentificare și reciproc. Procesul de autentificare implica schimbul de certificate (și implicit de chei publice) între cei doi actori ai procesului de autentificare, precum și verificarea valabilității acestor certificate prin mecanisme specifice PKI. Ulterior la nivelul conexiunii SSL se stabilește o cheie de criptare care asigură confidențialitatea comunicației pe toată perioada sesiunii. Mecanismul de autentificare pe bază de certificat digital se bazează pe doi factori: ceva ce ai (token/smart card/orice alt dispozitiv de stocare a cheilor și certificatelor/container PKCS#12) și ceva ce știi (PIN-ul de acces informațiile securizate). Trebuie remarcat faptul că cheia privată a utilizatorului nu iese niciun moment de sub controlul utilizatorului și nu părăsește dispozitivul de stocare hardware/software de-a lungul acestui proces.

În consecință, autoritatea solicită respingerea acestei critici ca neîntemeiată.

1.4. Criticile referitoare la cerința 3.3.7.4. Aplicație de securitate pentru stațiile de lucru sunt rămase fără obiect.

Autoritatea contractantă precizează că prin Modificarea nr. 1, publicată în SEAP în data de ... cerința privind certificarea ORNISS a fost eliminată.

1.5. Criticile referitoare la cerința "Instruirea va fi realizată de instructor acreditat/certificat de producătorul aplicației" sunt neîntemeiate.

Față de aceste critici, autoritatea contractantă arată că training-ul oferit personalului propriu în ceea ce privește utilizarea și administrarea sistemului informatic trebuie să asigure transferul de know-how necesar operării pentru ca ... să poată utiliza în continuare produsul, asigurându-se în acest sens sustenabilitatea contractului. Aceasta mai adaugă că acreditarea/certificarea de către producător a personalului care va asigura această activitate de transfer de know-how este o practică curentă în IT, și este întâlnită la toți producătorii mari de tehnologie (IBM, Cisco, Microsoft, Oracle, etc.). Astfel se asigură calitatea activității de training cerința nefiind abuzivă sau restrictivă ci firească și uzuală în condițiile actuale de piață serviciilor IT. Totodată, în opinia

autorității, ignoranța în ceea ce privește sistemele informatice în general a contestatorului este demonstrată și de faptul că acesta face o confuzie flagrantă între producătorul aplicației și ofertant.

II. Contestația ... este neîntemeiată.

2.1 Criticile referitoare la cerințele "Expert Securitate informatică" și "Coordonator tehnic" sunt neîntemeiate.

Cu privire la solicitarea ca expertul propus să dețină „diploma de licență specializare arhivistică”, autoritatea susține că aceasta este firească în contextul în care:

(i) proiectul în cadrul căruia va lucra expertul este unul complex, care necesită inclusiv cunoștințe teoretice și specializare temeinică,

(ii) documentele care urmează a fi arhivate sunt deosebit de importante, gestionarea acestora afectând în mod direct activitatea unei instituții publice centrale - respectiv a ... care este auditată direct de către Comisia Europeană.

Totodată, autoritatea precizează că această cerință este conformă cu prevederile Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996 actualizată, Capitolul V, art. 24, potrivit cărora: "*Formarea, atestarea și perfecționarea personalului de specialitate din [...] unități creatoare și deținătoare de documente de arhivă se realizează prin Facultatea de Arhivistică și prin Școala Națională de Perfecționare Arhivistică*", precum și a Standardului ocupational privind profesia de arhivist, avizat de Autoritatea Națională pentru Calificări în data de 09.05.2013.

2.2 Criticile referitoare la cerințele "Expert Securitate informatică" și "Coordonator tehnic" sunt neîntemeiate.

Cu privire la cei doi experți, autoritatea contractantă menționează că complexitatea tipurilor de date și documente, volumul acestora, gradul de confidențialitate și securitate ce sunt necesare în buna desfășurare a proiectului precum și faptul că aceste procese se vor desfășura aproape concomitent în cel puțin 2 locații diferite determină necesitatea a cel puțin 2 experți care să supervizeze și coordoneze activitățile de management al securității informatice. În plus, aceasta consideră că îndeplinirea cumulativă a cerințelor este necesară deoarece experții în securitatea informatică vor superviza toate fazele proiectului în ceea ce privește alinierea la standardele recunoscute internațional privitoare la securitatea informațiilor prelucrate și arhivate, a minimizării riscurilor de securitate și a vulnerabilităților tehnice, atât din punct de vedere al infrastructurii hardware și de comunicații, cât și al aplicațiilor informatice sau al politicilor și procedurilor de lucru.

În continuare, autoritatea critică afirmația contestatorului conform căreia se solicită de două ori aceeași certificare pentru

acești experți din moment ce una dintre certificări privește „*auditarea securității sistemelor informaționale*” iar cea de-a doua privește „*auditarea sistemelor informatice*”. În opinia autorității, contestatorul confundă cele două tipuri de certificări, considerându-le identice, dând astfel dovada de necunoaștere a domeniilor aferente auditării de conformitate a sistemelor informatice.

De asemenea, se precizează că activitățile derulate de acești doi experți nu se suprapun activităților derulate de expertul Coordonator tehnic, astfel cum în mod eronat susține contestatorul, iar împrejurarea că pentru acest din urmă expert se solicită aceleași certificări nu este de natură să conducă la concluzia ca aceste certificări sunt redundante, din moment ce rolurile îndeplinite de acești experți sunt distincte.

2.3. Criticile referitoare la cerința „Coordonator testare și implementare” sunt neîntemeiate.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă arată că unul dintre punctele cheie ale acestui proiect reprezintă integrarea componentelor care alcătuiesc sistemul informatic integrat.

Ținând cont de:

- (i) timpul scurt de implementare a proiectului,
- (ii) complexitatea acestuia,
- (iii) numărul de componente implicate în crearea sistemului informatic integrat, precum și
- (iv) lista activităților pe care trebuie să le desfășoare în cadrul proiectului acest specialist

autoritatea consideră că este necesar ca persoana care îndeplinește activitățile specifice de coordonare testare și implementare, să fie una și aceeași persoană. De asemenea, autoritatea apreciază că implicându-se activ în activitățile de analiză de business și testare, persoana respectivă va ști exact modul de interacțiune între toate componentele sistemului informatic, reducând astfel interpretările greșite ce pot rezulta din specificațiile de analiză.

2.4. Criticile referitoare la cerința "*Responsabil calitate*" sunt neîntemeiate.

Autoritatea reiterează cele arătate anterior cu privire la criticile celui alt contestator referitoare la acest expert. În plus se arată că, deși contestatorul susține contrariul, expertului de calitate nu i-a fost solicitată diploma de licență cu specializarea arhivistică.

În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la pretinsa aplicabilitate a art. 177 din OUG nr. 34/2006 în ceea ce privește certificările solicitate acestui expert, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că textul de lege citat de contestator privește strict acele certificări emise de către un „organism de drept public sau privat care respectă standardele

europene de certificare" în cadrul unui sistem de certificare cu regim specific anumitor activități.

2.5. Criticile referitoare la prevederile caietului de sarcini sunt neîntemeiate.

2.5.1. Criticile referitoare la o pretinsă omisiune din cadrul obiectului contractului care ar aduce prejudicii autorității sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatorului în acest sens se întemeiază pe o neînțelegere a prevederilor documentației de atribuire. În vederea eliminării oricărui dubiu cu privire la înțelesul acestora, cerința din cadrul caietului de sarcini, enunțată la pagina 4, *„Toate echipamentele necesare pentru buna desfășurare a contractului vor fi puse la dispoziție de către prestator”* a fost reformulată de autoritate, pentru claritate, astfel: *„Nu se achiziționează infrastructura hardware pe care sistemul informatic trebuie să ruleze. Toate celelalte echipamentele necesare pentru buna desfășurare a contractului vor fi puse la dispoziție de către prestator”*. În acest sens, a fost publicată în SEAP adresa intitulată Modificare nr. 2.

2.5.2. Criticile referitoare la folosirea „unui Client desktop (heavy-client)” sunt neîntemeiate.

Referitor la afirmația contestatorului privitoare la cerința: *„Toate funcționalitățile sistemului trebuie să fie accesibile printr-un browser web. Propunerile bazate pe arhitectura tip client-server prin folosirea unui client desktop (heavy-client) nu vor fi acceptate”* în sensul că ar fi abuzivă și ar conduce la favorizarea unui anumit producător/ofertant, autoritatea face următoarele precizări:

- 1) Tehnologia web refera sistemele care pun la dispoziția utilizatorilor facilitarea de a interacționa cu paginile web în mod activ, spre deosebire de paginile statice. Programarea utilizând astfel de tehnologii este o practică comună și are omaturitate în spațiul virtual de mai mult de 12 ani;
- 2) Avantajele utilizării tehnologiilor web sunt multiple, ele incluzând:
 - Evitarea implementării pe fiecare mașina client;
 - Nu este necesar update-ul aplicațiilor pe fiecare mașină client;
 - Remedierea eventualelor bug-urilor se realizează centralizat și sunt aplicabile pe toate mașinile client;
 - Aplicațiile pot fi accesate de oriunde
 - Sunt independente de platformă;
 - Suportul și întreținerea se realizează centralizat;
 - Oferă facilități de adaptabilitate la terminale mobile;
 - Toți utilizatorii accesează ultima versiune;

- Se poate audita activitatea utilizatorilor;
- Se pot furniza relativ ușor mecanisme de colaborare între utilizatori, iar toate datele sunt centralizate.

Autoritatea contractantă critică faptul că deși contestatorul susține că respectiva specificație conduce la favorizarea unui anumit producător/furnizor, acesta nu ia în calcul:

- Maturitatea tehnologiei;
- Larga răspândire a acestui model de tehnologie
- Multitudinea de producători de sisteme informatice în tehnologie web
- Cerințele referitoare la standarde deschise și neproprietare, stipulate în cadrul aceleiași pagini a caietului de sarcini:
 - Tehnologiile folosite în dezvoltare trebuie să fie deschise și neproprietare (spre exemplu: JEE, XHTML, WSDL, SOAP, REST, XSL, LDAP);
 - Standardele utilizate trebuie să includă cel puțin: JPA 2.0, JSR 286, Servlet 2.5 sau tehnologii echivalente.

Cât privește celelalte aspecte ale documentației criticate de contestator în cadrul acestui punct, autoritatea precizează că nu s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire ca serviciile să fie furnizate în mod cumulat de la același producător/furnizor, așa cum în mod eronat interpretează contestatorul și în consecință nimic nu îi împiedică pe potențialii ofertanți să-și construiască ofertele pe baza serviciilor oferite de terți diferiți.

2.5.3. Criticile referitoare la folosirea „Arhitectura MVC” sunt neîntemeiate.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că cerința din cadrul caietului de sarcini, enunțată la pagina 5, *„Va trebui implementată o arhitectură Model-View-Controller (MVC)”* este pertinentă și necesară implementării unui sistem funcțional, fiind relevantă din perspectiva soluției arhitecturale a sistemului oferit. Cu toate acestea pentru a elimina orice dubiu cu privire la înțelesul acesteia, cerința se va reformula astfel: *„Va trebui implementată o arhitectură stratificată pe nivele, care separă responsabilitățile, folosind șabloane arhitecturale recunoscute, care și-au dovedit viabilitatea în industria software”*. În acest sens, a fost publicată în SEAP adresa intitulată Modificare nr. 2.

2.5.4. Criticile referitoare la folosirea „Librăria de documente” sunt neîntemeiate.

În vederea eliminării oricărui dubiu cu privire la înțelesul acesteia, cerința se va reformula astfel: *„Librărie de documente: Sistemul trebuie să ofere acces centralizat la o ierarhie de directoare și documente cu posibilitatea restricționării accesului la nivel de comunitate, grup de utilizatori, utilizatori. Librăria de documente trebuie să respecte standardul de stocare și accesare*

documente JSR - 170 (Java Content Repository) și să ofere următoarele funcționalități:

- Check in/check out
- Integrare cu Microsoft Office
- Versionare
- Fluxuri de lucru
- Sistem de permisiuni granularizat fin
- Upload Multi-fisier
- Conversia formatelor de fișiere între formate comune;

minimum formate suportate: Microsoft Office, PDF, TXT and HTML (import și export).

- Capabilitati WebDAV
- Galeria de imagini"

Această modificare a fost publicată în SEAP prin adresa intitulată Modificare 2.

2.5.5 Criticile referitoare la folosirea „Domain-Specific Languages (DSL)” sunt neîntemeiate.

Cu privire la acest aspect, autoritatea menționează că cerința din cadrul caietului de sarcini enunțată la pagina 19 urmărește să impună ca soluția propusă să folosească limbaje specifice domeniului de business și nu unele generale. În opinia acesteia regulile de business care vizează lucrul cu o arhivă de documente sunt reguli specifice domeniului de prelucrare arhivistică, inventariere și digitizare a documentelor.

Se mai adaugă că, se pot defini DSL-uri pentru reguli de business atât pentru platforme Java cât și .NET, cerința fiind astfel atât necesară cât și permisivă din punct de vedere al implementării.

Pe cale de consecință se solicită respingerea și a acestei critici ca fiind neîntemeiată și rămasă fără obiect.

2.5.6 Criticile referitoare la „standardul BPMN”

Prin adresa intitulată Modificare nr. 2, formularea cerinței din cadrul caietului de sarcini, enunțată la pagina 19, "suport nativ pentru standardul BPMN 2.0" a fost înlocuită cu formularea "suport nativ pentru specificarea definițiilor de process folosind notații dedicate proceselor de business: BPMN. BPEL sau echivalent".

Pe cale de consecință, se solicită respingerea criticilor ca fiind lipsite de obiect.

2.5.7 Criticile referitoare la „Componenta Management colaborativ”.

Prin adresa intitulată Modificare nr. 2, formularea cerinței din cadrul caietului de sarcini, enunțată la pagina 22, "editarea fișierelor în format al aplicațiilor de tip office în aplicațiile lor native (cu posibilitatea activării opțiunii prin standardul deschis WebDav" a fost

înlocuită cu formularea "*editarea fișierelor în format al aplicațiilor de tip office în aplicațiile lor native*".

De asemenea, formularea enunțată la aceeași pagina "*trebuie să permită încărcarea de conținut direct din sistemul de operare sau suitele de tip Office prin intermediul protocolului Web Distributed Authoring and Versioning (WebDAV)*" a fost înlocuită cu formularea "*trebuie să permită încărcarea de conținut direct din sistemul de operare sau suitele de tip Office*".

Pe cale de consecință, se solicită respingerea criticilor ca fiind lipsite de obiect.

2.5.8 Criticile referitoare la „standardul ISO-15489 și MoReq”

Prin adresa intitulată Modificare nr. 2, formularea cerinței din cadrul caietului de sarcini, enunțată la pagina 26, "*Sistemul trebuie să fie compliant cu standardul ISO-15489 și MoReq2 (Model Requirements for Electronic Records and Document Management - EC)*" a fost înlocuită cu formularea "*Sistemul trebuie să fie compliant cu standardul ISO-15489*".

Pe cale de consecință, se solicită respingerea criticilor ca fiind lipsite de obiect.

2.5.9 Criticile referitoare la „Componenta de securizare acces și documente”.

Cu privire la această cerință, autoritatea contractantă menționează că, deși, contestatorul afirmă în cadrul acestui punct că va demonstra faptul că toate modulele solicitate în ceea ce privește componenta de securizare acces și documente sunt disponibile comercial la un singur producător, în fapt acesta își bazează demonstrația pe următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

I. Sistemul trebuie să permită realizarea tuturor scenariilor de autentificare iar ofertantul trebuie să demonstreze implementarea tuturor componentelor într-un sistem informatic implementat la cel puțin un client și pentru un număr de minim 300 de utilizatori.

II. Se va urmări ca soluția pentru dispozitive mobile să fie una matura și în acest sens se vor prezenta manuale de utilizare și capturi de ecran care să demonstreze cerințele mai sus menționate. De asemenea, se va organiza și o sesiune demonstrativă în care se vor prezenta funcționalitățile mai sus menționate.

III. Ofertantul va asigura servicii de instruire „în regim train the trainers” pentru utilizarea și administrarea aplicației. Instruirea va fi realizată de instructor acreditat/certificat de producătorul aplicației. Ofertantul va prezenta un angajament de la producătorul aplicației că asigură suport tehnic on-site Beneficiarului pe toată perioada contractului, inclusiv perioada de garanție.

În opinia autorității contractante, toate cele trei cerințe, abordate atât punctual cât și cumulativ reprezintă cerințe elementare

și care pot fi îndeplinite de către orice furnizor care a implementat astfel de sisteme.

Totodată, se afirmă că simpla enumerare, în mod ostentativ a unui eventual producător/furnizor de astfel de soluții nu este de natura să demonstreze că specificațiile tehnice din cadrul caietului de sarcini sunt specifice unui anumit producător/furnizor, și prin urmare sunt de natură a îngreuna concurența.

În ceea ce privește cerința privind certificarea ORNISS, autoritatea învederează că respectiva cerință a fost eliminată din proprie inițiativă de către autoritatea contractantă prin Modificarea nr. 1, publicată în SEAP în data de ... ceea ce face ca susținerile contestatorului să fie lipsite de temei.

În acest context, autoritatea atrage atenția asupra faptului că toate funcționalitățile prezentate în cadrul Modulului 7: componenta de Securizare Acces și Documente sunt îndeplinite de produse aflate în portofoliul producătorilor de soluții de securitate informatică, care se concentrează cu precădere pe securitatea datelor. Funcționalitățile cerute prin caietul de sarcini prevăd implementarea unor măsuri de securitate esențiale și relativ comune în ceea ce privește proiecția datelor electronice, aceste funcționalități bazându-se pe standarde deschise sau RFC-uri aflate la îndemâna oricărui producător interesat de implementarea unor asemenea funcționalități.

În consecință se solicită respingerea acestor critici ca neîntemeiate.

2.5.10. Criticile referitoare la „Componenta de Depozitare Fizică”

Față de afirmațiile contestatorului cu privire la acest aspect, autoritatea subliniază că, având în vedere, pe de o parte, caracterul deosebit de important al documentelor și confidențialitatea acestora din perspectiva specificului activității ..., și pe de altă parte, legislația națională și bunele practici în domeniul manipulării și arhivării fizice a documentelor, a considerat esențială securitatea documentelor din punctul de vedere al sistemelor de detecție și stingere a incendiilor, proiecției și supravegherii fizice a locului de depozitare și expunerii la lumină a documentelor arhivate, aspecte implementate la nivelul furnizorilor consacrați de astfel de servicii.

Totodată, se susține că cerințele enumerate sunt generale și nu sunt de natură să favorizeze un ofertant/ furnizor anume motiv pentru care se solicită respingerea criticilor ca neîntemeiate.

III. CONTESTAȚIA ... ESTE NEÎNTEMEIATĂ

3.1 Criticile referitoare la solicitarea prezentării autorizației pentru prelucrarea datelor cu caracter personal emisă de către Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal.

Autoritatea contractantă arată că, criteriul de calificare la care se referă contestatorul răspunde unei necesități a autorității deoarece printre documentele ce urmează a fi arhivate în executarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri, se află și unele care cuprind date cu caracter personal.

Având în vedere faptul că fondul arhivistic al autorității contractante conține și documente cu caracter personal, iar ofertanților li se cere să preia și să prelucreze aceste documente, potrivit legislației în vigoare cu privire la prelucrarea acestui tip de date, este obligatoriu ca prestatorul să dețină certificarea solicitată în acest sens. În consecință autoritatea solicită respingerea acestei critici ca neîntemeiată.

3.2 Criticile referitoare la experiența similară solicitată ofertanților sunt neîntemeiate.

În susținere, autoritatea contractantă arată că în cap. III.2.3.a) - cerința 1, s-a menționat „componente și servicii”, nu doar „componente” cum eronat menționează contestatorul

De asemenea, se afirmă că s-a solicitat ofertantului să facă dovada experienței similare prin „[...] unul sau maxim 5 contracte care a/au presupus implementarea unui sistem informatic care să fi cuprins cel puțin 6 componente și servicii”, intenția autorității fiind aceea de a marca experiența ofertantului într-un procent de peste 50% pentru componentele și activitățile solicitate, având în vedere complexitatea proiectului, multitudinea componentelor și serviciile solicitate și gradul de îndeplinire a clauzelor contractuale. În opinia autorității, aceasta nu este o măsură a capabilității ofertantului, ci o măsură a experienței ofertantului.

Autoritatea subliniază faptul că s-au precizat codurile CPV aferente serviciilor ce urmează a fi prestate ceea ce este în conformitate cu cerința ANRMAP, de completare a fișei de date a achiziției și nu împiedică depunerea de către ofertanți a documentelor justificative prevăzute de lege pentru susținerea deținerii experienței similare.

3.3. Criticile referitoare la nominalizarea experților desemnați pentru câte o poziție sunt neîntemeiate.

Cu privire la aceste critici autoritatea contractantă precizează că potrivit notei justificative privind criteriile de calificare stabilite în cadrul procedurii, un expert poate fi nominalizat pentru o singură poziție în cadrul ofertei datorită faptului că graficul de activități al proiectului include activități care se desfășoară în mod simultan. Autoritatea apreciază că această particularitate a proiectului justifică pe deplin stabilirea interdicției nominalizării unui expert pentru mai multe poziții și a fost justificată de autoritatea contractantă cu ocazia elaborării documentației de atribuire.

Se solicită respingerea acestor critici ca neîntemeiate.

3.4. Criticile referitoare la cerințele de calificare stabilite pentru managerul de proiect sunt neîntemeiate.

Autoritatea reiterează cele arătate ca răspuns la critici similare invocate de ...

3.5 Criticile referitoare la cerințele de calificare stabilite pentru managerul de proiect prelucrare fizică sunt neîntemeiate.

În susținere, autoritatea precizează că la elaborarea documentației de atribuire s-a avut în vedere faptul ca atribuțiile specifice acestei poziții impun necesitatea nominalizării unei persoane având cunoștințe temeinice în domeniul activităților de care va fi responsabil în cadrul proiectului, în vederea înțelegerii noțiunilor specifice acestuia. Aceasta a apreciat că managerul de proiect prelucrare fizică documente trebuie să fie capabil să furnizeze analize tehnice fundamentate asupra serviciilor prestate și trebuie să aibă cunoștințe vaste despre legislația specifică în domeniul arhivării documentelor.

În continuare, autoritatea menționează că în cadrul activității de coordonare a prelucrării documentelor un rol foarte important îl are cunoașterea tuturor situațiilor critice care pot apărea și modifica procesul de lucru. Această capacitate a expertului este dată de o experiență generală vastă, care să fi permis acumularea cunoștințelor specifice necesare și parcurgerea a cât mai multor situații critice.

Autoritatea contractantă consideră că participarea anterioară, a persoanei desemnate pentru rolul de manager prelucrare fizică documente, în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente în cadrul căruia a desfășurat activități similare dar nu identice celor care fac obiectul procedurii în cauza este în măsură să dovedească experiența și expertiza necesară.

În consecință se solicită respingerea acestei critici ca fiind neîntemeiată.

3.6. Criticile referitoare la cerințele de calificare stabilite pentru managerul de proiect digitizare documente sunt neîntemeiate.

Față de criticile contestatorului cu privire la această cerință, autoritatea contractantă afirmă că expertul trebuie să dețină certificare în managementul proiectelor, dovedind cunoaștere solidă a unei metodologii de Project Management, demonstrând că poate asigura premisele metodologice necesare pentru îndeplinirea în condiții optime a contractului.

Aceasta mai adaugă că expertul trebuie să dețină diplomă de absolvire curs/certificare privind sistemele de gestiune a documentelor care să ateste competențele și abilitățile necesare pentru lucrul cu arhivele electronice/domeniul sistemelor de gestiune a documentelor. Îndeplinirea în bune condiții a activităților

necesar a fi realizate de către managerul de proiect digitizare document presupune o foarte bună cunoaștere a întreg procesului de arhivare a documentelor/sistemelor de gestiune ale documentelor.

De asemenea, se susține că expertul propus trebuie să dovedească participarea în unul sau mai multe contracte de digitizare documente în cadrul cărora a desfășurat activități similare dar nu identice celor care fac obiectul procedurii în cauză, dovedind astfel familiarizarea cu termenii și procesele specifice, necesare pentru finalizarea cu succes a activităților pe care expertul le va desfășura în cadrul proiectului.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea solicită respingerea acestor critici ca fiind nefondate.

3.7 Criticile referitoare la cerințele de calificare stabilite pentru managerul integrare gestiune documente sunt neîntemeiate

În susținerea sa autoritatea contractantă arată că:

- expertul propus trebuie să dețină o diplomă de licență care dovedește absolvirea studiilor superioare întrucât pregătirea academică este o componentă importantă în formarea profesională a unui astfel de specialist;
- expertul trebuie să dețină certificare în managementul proiectelor emisă de o instituție recunoscută la nivel național/internațional, dovedind cunoaștere solidă a unei metodologii de Project Management, demonstrând că poate asigura premisele metodologice necesare pentru îndeplinirea în condiții optime a contractului;
- expertul trebuie să dețină certificat de absolvire pentru arhive electronice/gestiune documente recunoscut național/internațional care să ateste competențele și abilitățile necesare pentru lucru cu sistemele de gestiune a documentelor;
- având în vedere că digitizarea (scanarea) documentelor, precum și indexarea acestora, se efectuează de către o echipa de experți specifică, diferită de cea de implementare a Sistemului de management al documentelor, managerul de integrare a gestiunii de documente propus trebuie să dovedească participarea în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente în cadrul cărora a desfășurat activități similare dar nu identice celor care fac obiectul procedurii în cauză, dovedind astfel familiarizarea cu termenii și procesele specifice, necesare pentru finalizarea cu succes a activităților pe care expertul le va desfășura în cadrul proiectului.

În consecință se solicită respingerea acestor critici ca nefondate.

3.8 Criticile referitoare la cerințele de calificare stabilite pentru liderul tehnic prelucrare fizică documente sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă consideră că experiența profesională în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente este absolut necesară deoarece o persoană care nu a desfășurat în prealabil activități similare dar nu identice celor care fac obiectul procedurii în cauză, nu poate identifica toate riscurile și abaterile de la planul de implementare a proiectului ce pot să apară. În opinia autorității, aceste riscuri și abateri neidentificate la timp pot crea premise favorabile pentru depășirea perioadei de implementare a proiectului solicitată de către autoritatea contractantă.

3.9. Criticile referitoare la cerințele de calificare stabilite pentru expertul arhivare nomenclator arhivistic sunt neîntemeiate.

Cu privire la acest aspect, autoritatea susține că experiența profesională în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente care au cuprins în mod cumulat minim următoarele componente și servicii: consultanță pentru elaborarea nomenclatorului arhivistic, elaborare proceduri de lucru, norme și instrucțiuni care reglementează activitatea pe linie de arhivă, este impusă de complexitatea structurii organizatorice a autorității contractante și de modul de arhivare specific proiectelor cu finanțare europeană.

3.10. Criticile referitoare la cerințele de calificare stabilite pentru coordonatorul prelucrare fizică documente sunt neîntemeiate.

Față de cele menționate de contestator, autoritatea contractantă învederează că nu sunt aduse critici referitoare la legalitatea cerințelor de calificare stabilite, ci cu privire la necesitatea includerii acestui rol în cadrul listei personalului solicitat și, din moment ce contestatorul nu invocă un potențial prejudiciu pe care i l-ar aduce includerea acestui expert în cadrul echipei de proiect, se apreciază că orice critici referitoare la acest aspect sunt inadmisibile.

3.11 Criticile referitoare la cerințele de calificare stabilite pentru responsabilul calitate prelucrare arhivistică a documentelor sunt neîntemeiate.

În acest context, autoritatea contractantă susține că autorul contestației face confuzie între experiența specifică solicitată în activități similare contractului ce face obiectul achiziției și certificările solicitate expertului, susținând în mod eronat că nu ar fi posibilă cumularea acestora. Totodată se menționează că autorul contestației nu aduce niciun argument de natură să combată legalitatea stabilirii acestor cerințe, rezumându-se la a afirma că ele nu ar fi necesare și la a face trimitere la prevederi legale nespecificate, într-o interpretare eronată.

3.12. Criticile referitoare la cerințele de calificare stabilite pentru expertul arhivare documente senior sunt neîntemeiate.

Autoritatea critică faptul că, față de necesitatea autorității de a impune această condiție de calificare, contestatorul susține la nivel afirmativ că cerința impusă ar fi "interpretabila" fără a preciza care sunt argumentele în susținerea acestei critici.

De asemenea, autoritatea consideră că se susține în mod nejustificat suprapunerea atribuțiilor acestui expert cu expertul "elaborare nomenclator arhivistic", în condițiile în care doar din lecturarea atribuțiilor celor doi experți, astfel cum sunt prevăzute în caietul de sarcini al procedurii rezultă separarea sarcinilor acestora și relevanța cerinței criticate.

În consecință se solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

3.13 Criticile referitoare la cerințele de calificare stabilite pentru expertul arhivare documente sunt neîntemeiate.

Constatând formularea și în cazul acestui expert a aceluiași critici, pentru motivele expuse la punctul 3.12 de mai sus, se solicită respingerea și a acestei critici ca nefondată.

3.... Criticile referitoare la cerințele de calificare stabilite pentru expertul digitizare documente senior sunt neîntemeiate.

Cu privire la acest aspect, autoritatea arată că experiența profesională în componentele și serviciile solicitate pentru deținerea experienței similare este absolut necesară deoarece o persoană care nu a desfășurat în prealabil activități într-un contract care a cuprins componentele enumerate, nu poate identifica toate riscurile și abaterile de la planul de implementare a proiectului ce pot să apară. Aceste riscuri și abateri neidentificate la timp, în opinia autorității, pot crea premise favorabile pentru depășirea perioadei de implementare a proiectului solicitată de către autoritatea contractantă.

3.15. Criticile referitoare la cerințele de calificare stabilite pentru expertul digitizare documente sunt neîntemeiate.

Observând formularea și în cazul acestui expert a aceluiași critici, pentru motivele expuse la punctul 3.... de mai sus, se solicită respingerea și a acestei critici ca nefondată.

3.16 Criticile referitoare la cerințele de calificare stabilite pentru expertul arhitect de sistem sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă afirmă că în cadrul prezentului proiect, cu o arhitectura complexă și care va avea o vizibilitate și o importanță semnificativă în cadrul ..., acest rol este unul cheie, care presupune coordonarea arhitecturii întregului sistem începând cu prelucrarea fizică a arhivei, scanarea, indexarea și continuând cu transferul documentelor în arhiva electronică și managementul acestora în cadrul arhivei.

Prin urmare, autoritatea consideră că cerințele privind calificarea și experiența acestuia sunt proporționale și justificate și solicită respingerea criticilor ca fiind neîntemeiate.

3.17. Criticile referitoare la cerințele de calificare stabilite pentru expertul coordonator tehnic sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă precizează că îndeplinirea cumulativă a cerințelor este necesară deoarece expertul cu rol de coordonator tehnic va coordona toate fazele proiectului în ceea ce privește conformitatea cu practicile și procedurile recunoscute internațional atât din punct de vedere al infrastructurii hardware și de comunicații, cât și al aplicațiilor informatice sau al politicilor și procedurilor de lucru.

Autoritatea contractantă consideră că participarea anterioară, a persoanei desemnate pentru rolul de coordonator tehnic, la implementarea sau dezvoltarea a cel puțin unui sistem de integrare cumulativă a minim următoarelor componente esențiale ale sistemului descrise în caietul de sarcini, respectiv managementul documentelor și fluxurilor de lucru și utilizarea soluțiilor de semnătură electronică și marcarea temporală, este în măsură să dovedească experiența și expertiza necesară.

În consecință se solicită respingerea acestei critici ca neîntemeiată.

3.18. Criticile referitoare la cerințele de calificare stabilite pentru expertul ... baze de date sunt neîntemeiate

Autoritatea contractantă afirmă că, ținând cont de lista activităților pe care trebuie să le desfășoare în cadrul proiectului, specialistul propus trebuie să demonstreze cunoștințe temeinice în ceea ce privește administrarea bazei de date, optimizarea performanțelor bazei de date și a activităților specifice acestora (analiza, indexare și partitionare), demonstrând că deține cunoștințe și competențele necesare în ceea ce privește administrarea bazelor de date, eliminând astfel eventualele riscuri care pot apărea pe parcursul implementării proiectului.

Această critică afirmăția contestatorului conform căreia ar fi fost încălcate prevederile art. 24 din Instrucțiunea nr. 1/2013 a ANRMAP. Astfel, deși s-au solicitat certificări specifice acestui expert, nu s-a solicitat ca experiența specifică să fie realizată în calitate deținută ca urmare a perfecționării/formării. Prin urmare, în opinia autorității cerința este proporțională și respecta prevederile legale în vigoare. Pe cale de consecință, se solicită respingerea acestei critici ca neîntemeiată.

3.19 Criticile referitoare la cerințele de calificare stabilite pentru expertul "expert Portal" sunt neîntemeiate.

Față de afirmațiile contestatorului, autoritatea precizează că având în vedere faptul că una dintre componentele sistemului

informatic integrat este componenta Portal, importanța acestui expert în cadrul proiectului este evidentă, tehnologiile folosite pentru dezvoltarea și integrarea acestei componente cu celelalte componente solicitate în cadrul sistemului informatic pot fi diferite față de tehnologiile de dezvoltare ale celorlalte componente software. Cât privește cerința de a deține competențe "în cel puțin o tehnologie de programare de tip Enterprise" autoritatea precizează că s-au avut în vedere platformele tehnologice cunoscute și mature din industria IT folosite în construcția portalului care sunt de tip Enterprise.

În consecință se solicită respingerea acestei critici ca neîntemeiată.

3.20.Criticile referitoare la cerințele de calificare stabilite pentru expertul de securitate informatică sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă susține că deși s-au solicitat certificări specifice acestui expert, nu s-a solicitat ca experiența specifică sa fie realizată în calitatea deținută ca urmare a perfecționării/formării.

3.21.Criticile referitoare la cerințele de calificare stabilite pentru expertul analist sunt neîntemeiate.

Și în acest caz autoritatea contractantă susține că deși s-au solicitat certificări specifice acestui expert, nu s-a solicitat ca experiența specifică sa fie realizată în calitatea deținută ca urmare a perfecționării/formării.

3.22.Criticile referitoare la cerințele de calificare stabilite pentru dezvoltatorul software sunt neîntemeiate.

Idem punctele 3.20, 3.21.

3.23.Criticile referitoare la cerințele de calificare stabilite pentru coordonatorul testare și implementare sunt neîntemeiate

Idem punctele 3.20, 3.21.

3.24.Criticile referitoare la cerințele de calificare stabilite pentru expertul testare și implementare sunt neîntemeiate

Idem punctele 3.20, 3.21

3.25.Criticile referitoare la cerințele de calificare stabilite pentru expertul responsabil calitate sunt neîntemeiate

Idem punctele 3.20, 3.21.

3.26.Criticile referitoare la criteriile de atribuire sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă critică afirmațiile contestatorului conform cărora cerințele indicate în criteriile de evaluare "CT2 - Raportare avansată" și "CT3 - Sistem informatic cu servicii de căutare avansată" trebuie să se afle printre cerințele din caietul de sarcini. În susținere, autoritatea contractantă precizează că cerințele din caietul de sarcini sunt "minime și obligatorii", în timp ce cerințele din criteriile de evaluare, în particular "CT2 - Raportare avansată" și "CT3 - Sistem informatic cu servicii de căutare

avansată", nu sunt considerate obligatorii pentru sistemul informatic oferit de operatorul economic. Acestea pot însă contribui la acordarea unui punctaj crescut la evaluarea tehnică, fiind avantajați, printr-o selecție de competență, acei operatori economici care oferă și capabilitățile menționate în criterii.

3.27 Criticile referitoare la Modul de prezentare a propunerii tehnice - punctul A de la pagina 27 din contestație - sunt neîntemeiate.

Cu privire la aceste critici, autoritatea contractantă arată că criteriile din grila CT2, CT3, CT4, detaliate în fișa de date de achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, solicita ca *"Ofertantul trebuie să justifice acoperirea cerințelor prin prezentarea de capturi de ecrane și descriere funcțională explicită pe fluxuri de lucru."*, deoarece aceste criterii adresează Sistemul Informatic de Management al Documentelor, cerut în caietul de sarcini, cap 3.3.6, Modul 6, pag. 12. Pentru acest modul, autoritatea contractantă a solicitat explicit la cap 3.3.6.1 Cerințe generale, pag ..., un produs existent, matur și cu referințe interne și internaționale: *„Soluția oferită trebuie să aibă la bază o platformă de management documente și fluxuri de lucru, matură din punct de vedere al dezvoltării, cu referințe atât pe plan intern, cât și internațional”*. În consecință, autoritatea apreciază că pentru această componentă este justificată și prezentarea capturilor de ecran, pe lângă descrierea funcțională explicită pe fluxuri de lucru, care să dovedească acoperirea cerințelor pentru criteriile mai sus menționate.

În plus, autoritatea menționează că CT2 adresează funcționalitățile de raportare ale Sistemului Informatic de Management al Documentelor pentru care nu se doresc servicii de dezvoltare ale acestora de la început, întrucât prezintă riscul de a atrage costuri de întreținere ridicate și, în consecință, poate afecta buna desfășurare a execuției contractului. Zona de raportare este zona care se va configura/personaliza cel mai mult, datorită diversității de rapoarte care sunt necesare autorității contractante.

Din motive similare, pentru îndeplinirea CT3, care adresează funcționalitățile de căutare avansată ale Sistemului Informatic de Management al Documentelor, nu se doresc servicii de dezvoltare ale acestor funcționalități de la început. Serviciile de căutare sunt socotite a avea un grad mare de utilizabilitate, datorită specificului de business privind lucrul cu documente electronice.

3.28. Criticile referitoare la Modul de prezentare a propunerii tehnice - punctul B de la pagina 27 din contestație - sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește criteriile de punctaj aferente criteriului tehnic de evaluare nr. 4, autoritatea contractantă precizează:

- certificarea Webtrust permite consumatorilor și întreprinderilor să achiziționeze bunuri și servicii prin Internet cu încrederea că site-uri web ale furnizorilor respectă standarde specifice ridicate în ceea ce privește confidențialitatea, securitatea și integritatea tranzacțiilor. Un impediment major pentru creșterea tranzacțiilor prin internet a fost reprezentată de lipsa de încredere asupra securității și confidențialității tranzacțiilor care au implicat cărți de credit și alte informații confidențiale care trebuie transmise în momentul achiziționării de bunuri și servicii. Incapacitatea frecventă a consumatorilor și a întreprinderilor de a confirma identitatea reală a companiilor care oferă bunuri și servicii prin web este un alt aspect adresat de către WebTrust prin metodologia de auditare;

- prezenta procedură de achiziție publică are prevăzut drept criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Conform art. 199 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, [..]”*;

- se are în vedere că certificatele digitale folosite în sistem să aibă un nivel de integrare ridicat cu aplicații specifice stațiilor de lucru individuale și a aplicațiilor web based astfel încât folosirea certificatelor pentru accesarea funcționalităților sistemului să fie cât mai transparentă pentru utilizatori și să reducă substanțial incidentele de suport tehnic asociate cu folosirea certificatelor în sistem. Utilizarea unor certificate care nu sunt implicit de încredere pentru sistemele de operare și browserele web va genera mesaje de eroare și alerte care pot deruta utilizatorul și scadea rata de adopție;

- abordarea contestatorului dovedește necunoașterea cadrului de standardizare a domeniului PKI în general prin minimizarea importanței auditurilor efectuate în vederea respectării conformității cu aceste standarde.

3.29 Criticile referitoare la prevederile caietului de sarcini - Cerințe privind arhitectura de sistem - sunt neîntemeiate.

Cu privire la acest aspect, autoritatea menționează că solicitarea ca tehnologiile folosite să fie deschise și neproprietare este motivată de interesul acesteia de a beneficia la maxim de evoluția, securitatea și stabilitatea oferite de standarde și

comunitate, atât în cea ce privește sistemul în producție cât și în dezvoltare.

3.30. Criticile referitoare la prevederile caietului de sarcini - Modulul Portal - sunt neîntemeiate

Cu privire la criticile enunțate la litera a)

În vederea eliminării oricărui dubiu cu privire la înțelesul cerinței, prin adresa intitulată Modificare nr. 2 cerința a fost reformulată astfel:

"Drag and drop: Sistemul trebuie să includă suport pentru drag and drop în cadrul paginii cel puțin la nivel de fragmentele de interfață pe care le agregă (de ex. portlets, web parts) și elementele sistemului de navigare".

Autoritatea solicită respingerea acestei critici ca neîntemeiată și rămasă fără obiect.

Cu privire la criticile enunțate la litera b)

În vederea eliminării oricărui dubiu cu privire la înțelesul cerinței, prin adresa intitulată Modificare nr. 2 cerința din caietul de sarcini, cap 3.3.5. Modulul 5: Portal, pag 9 a fost reformulată astfel:

cerința *„Single Sign On: Sistemul trebuie să includă suport cel puțin pentru integrare cu LDAP, Oracle Access Manager, OpenSSO”* se înlocuiește cu *„Single Sign On: Sistemul trebuie să includă suport cel puțin pentru integrare cu LDAP”*.

Autoritatea solicită respingerea acestei critici ca rămasă fără obiect.

Cu privire la criticile enunțate la litera c)

În vederea eliminării oricărui dubiu cu privire la înțelesul cerinței, prin adresa intitulată Modificare nr. 2 cerința se reformulează: *„E-mail: Sistemul trebuie să ofere funcționalități specifice unui client de e-mail. Fiecare utilizator trebuie să își poată configura unul sau mai multe conturi de email și să poată consulta și trimite emailuri direct din interfața portalului”*.

Autoritatea solicită respingerea acestei critici ca rămasă fără obiect.

Cu privire la criticile enunțate la litera d)

În vederea eliminării oricărui dubiu cu privire la înțelesul cerinței, prin adresa intitulată Modificare nr. 2 cerința se reformulează: *„Librărie de documente: Sistemul trebuie să ofere acces centralizat la o ierarhie de directoare și documente cu posibilitatea restricționării accesului la nivel de comunitate, grup de utilizatori, utilizatori. Librăria de documente trebuie să respecte standardul de stocare și accesare documente JSR-170 (Java Content Repository) și să ofere următoarele funcționalități:*

- *Check in/check out*
- *Integrare cu Microsoft Office*

- *Versionare*
- *Fluxuri de lucru*
- *Sistem de permisiuni granularizat fin*
- *Upload Multi-fisier*
- *Conversia formatelor de fișiere între formate comune; minimum formate suportate: Microsoft Office, PDF, TXT and HTML (import si export)*
- *Capabilitati Web DA V*
- *Galeria de imagini”.*

Autoritatea solicită respingerea acestei critici ca rămasă fără obiect.

3.31 Criticile referitoare la prevederile caietului de sarcini - cap 3.3.1 Cerințe generale - sunt neîntemeiate.

Având în vedere importanța platformei de management de documente și fluxuri de lucru de a oferi o bază informatică stabilă, robustă și matură pentru sistemul informatic, autoritatea contractanta menționează explicit necesitatea unei duble referințe "*referințe atât pe plan intern, cât și internațional*".

3.... Criticile referitoare la prevederile caietului de sarcini - cap 3.3.6.2 Cerințe funcționale - sunt neîntemeiate

Cu privire la criticile enunțate la litera a)

În vederea eliminării oricărui dubiu cu privire la înțelesul cerinței, prin adresa intitulată Modificare nr. 2, în caietul de sarcini, cap 3.3.6.2 Cerințe funcționale, pag 16, formularea cerinței "*Sistemul trebuie să folosească un model orientat obiect, extensibil, pentru a stoca conținutul documentelor și atributele (metadatele) asociate acestora în funcție de tipul de document*" se înlocuiește cu formularea "*Sistemul trebuie să folosească un model extensibil pentru a stoca conținutul documentelor și atributele (metadatele) asociate acestora în funcție de tipul de document*", pentru a marca și solicita calitatea de extensibilitate a formatului de stocare a conținutului documentelor și atributelor asociate

Autoritatea solicită respingerea acestei critici ca rămasă fără obiect.

Cu privire la criticile enunțate la litera b)

În vederea eliminării oricărui dubiu cu privire la înțelesul cerinței, în caietul de sarcini, cap 3.3.6.2 Cerințe funcționale, pag 21, cerința "*Componenta de management colaborativ se va integra prin intermediul Sistemului Informatic Integrat cu mediul informatic existent, fiind o soluție rapidă în implementare fără a necesita personal foarte bine calificat din punct de vedere tehnic pentru a produce valoare adăugată, eficiență, ușurință în configurare si administrare*" menționează mediul informatic existent al Autorității contractante.

Prin adresa intitulată Modificare nr. 2, s-a adus la cunoștința operatorilor economici interesați, faptul că modalitatea de integrare, natura și volumul datelor schimbate se vor stabili în etapa de analiza

Autoritatea solicită respingerea acestei critici ca rămasă fără obiect.

3.33. Criticile referitoare la prevederile caietului de sarcini - cap 3.3.7. Modul 7 - sunt neîntemeiate

Autoritatea contractantă precizează că acoperirea națională este indispensabilă în acest caz în scopul minimizării cheltuielilor aferente procesului de obținere a certificatelor digitale calificate având în vedere procedurile care trebuie urmate pentru identificare în conformitate cu legislația națională și perioada de implementare a proiectului.

3.34. Criticile referitoare la prevederile caietului de sarcini - cap 3.4 - Cerințe privind activitățile experților - sunt neîntemeiate.

a. Referitor la criticile aduse privind atribuțiile expertului manager proiect digitizare documente.

Prin adresa intitulată Modificare nr. 2 cerința criticată de contestator a fost eliminată din caietul de sarcini.

Pe cale de consecință se solicită respingerea acestei critici ca fiind rămasă fără obiect.

b. Referitor la criticile aduse privind atribuțiile expertului în elaborarea nomenclatorului arhivistic

Prin adresa intitulată Modificare nr. 1 cerința criticată de contestator a fost eliminată din caietul de sarcini.

Pe cale de consecință se solicită respingerea acestei critici ca fiind rămasă fără obiect.

c. Referitor la criticile aduse privind atribuțiile experților în arhivarea fizică a documentelor

Prin adresa intitulată Modificare nr. 2 cerința criticată de contestator a fost eliminată din caietul de sarcini.

Pe cale de consecință se solicită respingerea acestei critici ca fiind rămasă fără obiect.

d. Referitor la criticile aduse privind atribuțiile expertului digitizare documente

Prin adresa intitulată Modificare nr. 2 cerința criticată de contestator a fost eliminată din caietul de sarcini.

Pe cale de consecință se solicită respingerea acestei critici ca fiind rămasă fără obiect.

e. Referitor la criticile aduse privind atribuțiile expertului securitate informatică.

Autoritatea contractantă afirmă că autorul contestației înțelege în mod eronat că este necesară alocarea câte unei persoane pentru toate locațiile menționate în caietul de sarcini, în condițiile în care

cerința criticată se referă la: "coordonarea, organizarea și controlul activităților privind securitatea informației (controlul accesului, riscuri de securitate, securitatea rețelei, securitatea operațiunilor) în toate locațiile unde se desfășoară activități cuprinse în caietul de sarcini".

IV. CONTESTATIA ... ESTE NEÎNTEMEIATĂ

4.1. Criticile referitoare la factorii de evaluare tehnici prevăzuți în fișa de date a achiziției sunt neîntemeiate.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă reiterează cele arătate la punctul 3.27. În plus se menționează că ofertele care nu cuprind capturi de ecran pentru funcționalitățile solicitate urmează a fi depunctate, și nu respinse, ceea ce nu îngreădește participarea operatorilor economici la procedura în cauză.

În ceea ce privește lipsa descrierii factorilor de evaluare în anunțul de participare și pretinsa incidență a articolului 33 din OUG nr. 34/2006, autoritatea precizează că factorii de evaluare stabiliți în cadrul procedurii sunt:

1. Prețul ofertei și
2. Oferta tehnică.

Aceștia sunt menționați atât în anunțul de participare cât și în fișa de date a achiziției, cu respectarea prevederilor art. 33 din OUG nr. 34/2006.

Aceasta subliniază că, împrejurarea că în anunțul de participare nu au fost inserate și criteriile de evaluare ale factorului de evaluare „oferta tehnică” se datorează specificului acestor documente - respectiv anunțul având un rol rezumativ, iar fișa de date un rol de prezentare pe larg a cerințelor - și nu este de natura să atragă aplicabilitatea art. 33 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

4.2 Criticile referitoare la ... autorizat de arhivă electronică sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă critică faptul că autorul contestației dă dovadă de o necunoaștere a cadrului legislativ existent, în sensul că își bazează criticile pe un articol din Legea 135/2007 scos din context și interpretat în propria favoare, neținând cont de actele normative care reglementează activitatea de arhivare electronică în integralitatea lor.

4.3 Criticile referitoare la experții descriși în caietul de sarcini sunt neîntemeiate sau, după caz, lipsite de obiect.

- a) Managerul de proiect

Autoritatea contractantă afirmă că nu sunt aduse argumente de natura să demonstreze lipsa de corelare a atribuțiilor acestui expert cu activitățile contractului, contestatorul limitându-se la a lansa afirmații nesusținute.

b) Liderul tehnic prelucrare fizică documente

Autoritatea consideră că cerința criticată este justificată în raport cu obiectul contractului și se solicită respingerea criticilor ca neîntemeiate.

c) Expert elaborare nomenclator arhivistic

Prin adresa intitulată Modificare nr. 1 a fost eliminată aceasta cerința din caietul de sarcini al procedurii.

Pe cale de consecință, se solicită respingerea acestei critici ca rămasă fără obiect.

d) Coordonator prelucrare fizică documente

Autoritatea contractantă consideră criticile contestatorului ca fiind neîntemeiate din moment ce atribuțiile experților sunt desemnate de autoritate în cadrul proiectului, indiferent dacă acestea presupun sau nu interacționarea cu aceasta. Toate activitățile derulate în cadrul proiectului sunt de interes pentru autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, se solicită respingerea acestei critici ca neîntemeiată.

e) Responsabil calitate prelucrare arhivistica a documentelor

Se apreciază că cerința criticată este justificată în raport cu obiectul contractului și se solicită respingerea criticilor ca neîntemeiate.

f) Expert arhivare documente senior

Autoritatea afirmă că nu sunt aduse argumente de natura să demonstreze lipsa de corelare a atribuțiilor acestui expert cu activitățile contractului, contestatorul limitându-se la a lansa afirmații nesusținute.

g) Expert arhivare documente

Se apreciază că cerința criticată este justificată în raport cu obiectul contractului și se solicită respingerea criticilor ca neîntemeiate.

h) Expert digitizare documente senior

Se apreciază că cerința criticată este justificată în raport cu obiectul contractului și se solicită respingerea criticilor ca neîntemeiate.

i) Expert digitizare documente

Se apreciază că cerința criticată este justificată în raport cu obiectul contractului și se solicită respingerea criticilor ca neîntemeiate.

j) Expert arhivare documente fără acces la informații clasificate și expert digitizare documente fără acces la informații clasificate.

Prin adresa intitulată Modificare nr. 2 a fost eliminată solicitarea pentru "expert arhivare documente fără acces la

documente clasificate", respectiv "expert digitizare documente fără acces la informații clasificate" din caietul de sarcini al procedurii.

Pe cale de consecință, se solicită respingerea acestei critici ca rămasă fără obiect.

4.4 Criticile referitoare la cerințele experților cheie sunt neîntemeiate

i. Manager de proiect

Se reiterează cele arătate la punctul 1.1 cu privire la contestația depusă de

ii. Lider tehnic prelucrare fizică documente

Prin adresa intitulată Modificare nr. 2, în caietul de sarcini la cap. 3.4. - Cerințe privind activitatea experților, cerința privind Lider tehnic prelucrare fizica documente se va modifica:

din: *".... persoana care trebuie să aiba cel puțin următoarele responsabilități:*

- *Coordonează activitățile tehnice privind prelucrarea fizică a documentelor;*
- *Asigură remedierea tehnică, corectarea, actualizarea bazelor de date"*

în: *" persoana care trebuie să aibă cel puțin următoarele responsabilități:*

• *„Coordonează activitățile tehnice privind prelucrarea fizică a documentelor*

• *Verifică în colaborare cu Expertul Digitizare acuratețea introducerii datelor și actualizarea acestora în baza de date"*.

Se solicită respingerea acestei critici ca neîntemeiată.

iii) Expert elaborare Nomenclator Arhivistic

Se reiterează cele arătate la punctul 3.9.

iv) Coordonator prelucrare fizică documente

Prin adresa intitulată Modificare nr. 2, în caietul de sarcini la cap. 3.4. - Cerințe privind activitatea experților, cerința privind Coordonator prelucrare fizică documente se va modifica din:

".... persoana care trebuie să aibă cel puțin următoarele responsabilități:

• *Stabilește împreună cu managerul de proiect programul zilnic al activităților din societate;*

• *Coordonează activitățile desfășurate pentru aducerea la îndeplinire a obligațiilor contractuale;*

• *Participă activ la problemele legate de proiectele noi indicate de manager și păstrează permanent legătură dintre manager și responsabilii de proiect în vederea derulării și a finalizării optime a proiectelor;*

• *Centralizează informațiile care îi parvin, le prelucrează și le prezintă managerului în forme clare și accesibile;*

- *Centralizează normele interne, procedurile firmei și alte documente de interes general;*
- *Urmărește modificările apărute și asigură actualizările necesare;*
- *Sesizează și propune corecții/metode de armonizare și simplificare a normelor interne"*

în:

"persoana care trebuie să aibă cel puțin următoarele responsabilități:

- *Stabilește împreună cu managerul de proiect programul zilnic al activităților desfășurate conform contractului;*
- *Coordonează activitățile desfășurate pentru aducerea la îndeplinire a obligațiilor contractuale privind prelucrarea arhivistică a documentelor;*
- *Participa activ la problemele legate de sarcinile noi indicate de manager și păstrează permanent legătură dintre manager și responsabilii de proiect în vederea derulării și a finalizării optime a acestora;*
- *Centralizează informațiile care îi parvin, le prelucrează și le prezintă managerului în forme clare și accesibile;*
- *Urmărește modificările apărute și asigură actualizările necesare;*
- *Sesizează și propune corecții/metode de armonizare și simplificare a normelor interne în vederea optimizării realizării sarcinilor contractuale".*

În opinia autorității, prin această modificare devine mai clar rolul acestui expert, fiind pe deplin justificată solicitarea experienței în digitizarea documentelor.

v) Responsabil calitate prelucrare arhivistică a documentelor

Se reiterează cele arătate la punctul 3.11.

vi) Expert digitizare documente senior

În vederea eliminării oricărui dubiu cu privire la înțelesul cerinței, autoritatea este de acord cu efectuarea următoarelor modificări:

În caietul de sarcini la cap. 3.4. - Cerințe privind activitatea experților, cerința privind Expert digitizare documente senior se va modifica

din: *".... persoana care trebuie să aibă cel puțin următoarele responsabilități:*

- *Participarea la îndeplinirea prevederilor stipulate în contractele încheiate privind arhivarea documentelor*
- *Coordonator Proiecte - prelucrare arhivistică, inventariere a documentelor*
- *Acordă asistență de specialitate pentru: întocmirea nomenclatoarelor arhivistice și a lucrărilor de selecționare;*

- organizarea depozitelor de arhivă;
 - înregistrarea documentelor;
 - prelucrarea arhivistică a documentelor la nivelul compartimentelor și predarea acestora la depozitul central de arhivă al creatorului; completarea instrumentelor de evidență de la nivelul depozitului de arhivă;
 - întocmește/actualizează instrumentele de evidență ale deținătorilor de documente;
 - Participa la îndeplinirea tuturor operațiunilor de prelucrare arhivistică a documentelor;
 - Conduce proiecte și colective pentru activități de arhivare a documentelor (prelucrare fizică, inventariere, selecționarea documentelor)"
- în: "...persoana care trebuie să aibă cel puțin următoarele responsabilități:
- Participarea la îndeplinirea prevederilor stipulate în contractul încheiat, respectiv la:
 - implementarea procedurilor și planurilor de lucru întocmite de coordonatorul activității și avizate de managerul de proiect digitizare documente;
 - asigurarea desfășurării optime a activității de digitizare (scanare) a documentelor în vederea îndeplinirii obiectivelor propuse;
 - asigurarea identificării și sortării documentelor fizice în vederea arhivării electronice a acestora;
 - verificarea în colaborare cu Liderul Tehnic Prelucrare Fizică a acurateții introducerii datelor și actualizării acestora în baza de date;
 - furnizarea la sfârșitul proiectului a informațiilor necesare pentru alcătuirea bilanțului de proiect".
 - Coordonator Proiect cu următoarele responsabilități:
 - coordonează personalul direct productiv din cadrul activității de digitizare a documentelor;
 - centralizează informațiile care îi parvin de la personalul care arhivează electronic documentele, le prelucrează și le prezintă managerului de proiect digitizare documente în forme clare și accesibile;
 - sesizează problemele apărute în procesul de arhivare electronică a documentelor și propune soluții pentru rezolvarea acestora;
 - organizează și controlează activitățile de menținere și dezvoltare a capacităților de producție, folosirea corectă și eficientă a resurselor, desfășurarea ritmică a activității or conform prevederilor contractuale;
 - Acordă asistență de specialitate, respectiv:

- *asistență la întocmirea programelor și situațiilor de lucru aferente activității de digitizare a documentelor;*
- *asistență în tinerea evidenței, întocmirea rapoartelor și a altor documente realizate de coordonatorul activității, destinate managerului de proiect digitizare documente, referitoare la activitatea desfășurată.*
- *organizarea arhivelor electronice”.*

vii) Expert digitizare documente

În vederea eliminării oricărui dubiu cu privire la înțelesul cerinței, autoritatea este de acord cu efectuarea următoarelor modificări:

În caietul de sarcini la cap. 3.4. - Cerințe privind activitatea experților, cerința privind Expert digitizare documente se va modifica

din: *”.... persoana care trebuie să aibă cel puțin următoarele responsabilități:*

- *Participarea la îndeplinirea prevederilor stipulate în contractele încheiate privind arhivarea documentelor;*

- *Coordonator Proiecte - prelucrare arhivistică, inventariere a documentelor, evaluarea documentelor și selecționarea celor cu termen de păstrare expirat;*

- *Consiliere în realizarea Nomenclatoarelor Arhivistice și a Lucrărilor de Selecționare a documentelor cu termen de păstrare expirat;*

- *Acordă asistență de specialitate pentru: întocmirea nomenclatoarelor arhivistice și a lucrărilor de selecționare;*

- *organizarea depozitelor de arhivă;*

- *înregistrarea documentelor; prelucrarea arhivistică a documentelor la nivelul compartimentelor și predarea acestora la depozitul central de arhivă al creatorului; completarea instrumentelor de evidență de la nivelul depozitului de arhivă;*

- *întocmește/actualizează instrumentele de evidență ale deținătorilor de documente*

- *Participă la îndeplinirea tuturor operațiunilor de prelucrare arhivistică a documentelor*

- *Conduce proiecte și colective pentru activități de arhivare a documentelor (prelucrare fizică, inventariere, selecționarea documentelor)”*

în:

”...persoana care trebuie să aibă cel puțin următoarele responsabilități:

- *Participarea la îndeplinirea prevederilor stipulate în contractul încheiat privind arhivarea electronică a documentelor, respectiv:*

- *îndeplinirea sarcinilor trasate prin procedurile si planurile de lucru întocmite de coordonatorul activității și avizate de managerul de proiect digitizare documente;*
- *desfășurarea corectă a activității de digitizare a documentelor în vederea îndeplinirii obiectivelor propuse;*
- *semnalarea rapidă către expertul digitizare documente senior a problemelor care pot interveni și găsirea unor soluții rapide de remediere a acestora.*
- *Consiliere in realizarea Nomenclatoarelor Arhivistice*
- *Acordă asistență de specialitate pentru: întocmirea programelor și situațiilor de lucru aferente activității de digitizare a documentelor;*
- *Organizarea arhivelor electronice, respectiv:*
 - *scanarea documentelor din unitățile arhivistice, preluarea documentelor în format electronic;*
 - *indexarea informațiilor scanate sau preluate electronic;*
 - *stocarea si arhivarea informațiilor intr-un mediu electronic.*
- *Participa la aplicarea planurilor de lucru privind digitizarea documentelor verificarea modului de lucru si oferirea de răspunsuri la eventualele întrebări legate de activitatea profesională, din partea celor implicați în activitatea de digitizare a documentelor”*

viii) Arhitect de sistem

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că pentru obținerea unei evaluări profesionale a proceselor si a fluxurilor de lucru existente și pentru realizarea de propuneri de îmbunătățire, remodelare și actualizare a fluxurilor de lucru astfel încât documentele să fie procesate în mod electronic și nu pe hârtie, este necesar ca ofertantul să nominalizeze pentru acest rol o persoana calificată corespunzător, respectiv certificată ITIL Expert v3 sau echivalent. Aceasta certificare presupune deținerea unei expertize recunoscute la nivel internațional, acordată persoanelor care au demonstrat expertiză în utilizarea standardelor si a bunelor practici recunoscute în ceea ce privește managementul serviciilor IT.

ix) Coordonator tehnic

Se reiterează cele arătate la punctul 3.17.

4.5 Criticile referitoare la centrul de arhivare fizică a documentelor sunt neîntemeiate

În susținerea acestei afirmații autoritatea arată că având în vedere, pe de o parte, caracterul deosebit de important al documentelor și confidențialitatea acestora din perspectiva specificului activității ..., și pe de altă parte, legislația națională și bunele practici în domeniul manipulării și arhivării fizice a documentelor, s-a considerat esențială securitatea documentelor din punctul de vedere al sistemelor de detecție și stingere a

incendiilor, protecției și supravegherii fizice a locului de depozitare și expunerii la lumină a documentelor arhivate, aspecte implementate la nivelul furnizorilor consacrați de astfel de servicii.

5. CONTESTATIA ... ESTE NEÎNTEMEIATĂ

5.1 Susținerea contestatorului potrivit căreia "Documentația de atribuire este incompletă și încalcă dispozițiile art. 33 din Ordonanță" este neîntemeiată.

Cu privire la acest fapt, autoritatea contractantă învederează că în cadrul documentației de atribuire s-a menționat legislația relevantă care reglementează activitățile pe care ofertantul câștigător le va derula.

De asemenea, se subliniază că s-a atras atenția operatorilor economici interesați despre necesitatea respectării normelor legale în vigoare privind efectuarea acestor activități, solicitând inclusiv dovada ca în obiectul lor de activitate se regăsesc codurile CAEN aferente codurilor CPV ale procedurii.

5.2 Susținerea contestatorului potrivit căreia "*Factorul de evaluare "termenul de execuție" este nerealist și nu este de natură a procura Autorității contractante avantaje concrete prin utilizarea lui*" este neîntemeiată.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că argumentul pe baza căruia se considera de către contestator ca factorul de evaluare "termenul de execuție" este nerealist, pleacă de la ipoteza că operatorul economic, care trebuie să garanteze o bună execuție în termen de 5 luni, nu poate oferi capabilități (platforma informatică și personal calificat) de realizare a Modulului 4: - Servicii de digitizare a documentelor într-o perioadă mai mică de 5 luni. În opinia autorității contractante, această supoziție indică o necunoaștere a furnizorilor și capabilităților acestora de a realiza servicii de digitizare documente.

Autoritatea atrage atenția asupra faptului că perioada de execuție este un element important în procesul de informatizare a activității autorității contractante, folosind sisteme moderne. O durată de execuție a contractului mai mică decât cea propusă în caietului de sarcini, de 12 luni, este justificată de strategia autorității pentru asigurarea rapidă a unui suport informatic activității sale de bază. Totodată se menționează că se va puncta, conform CT2, operatorul economic care dispune de acele capabilități logistice și de personal de natură să realizeze o execuție a contractului într-un termen cât mai scurt, în exigentele de calitate impuse de documentația de atribuire, astfel încât activitatea de bază a instituției să obțină cât mai rapid un suport informatic corespunzător.

5.3. Criticile contestatoarei referitoare la "Cerința nr. 2 privind capacitatea de exercitare a activității profesionale" sunt neîntemeiate.

În susținerea acestei afirmații, autoritatea contractantă precizează că, criteriul de calificare la care se refera contestatorul răspunde unei necesități a autorității contractante deoarece printre documentele ce urmează a fi arhivate în executarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri, se află și unele care cuprind date cu caracter personal.

În opinia autorității, susținerile contestatorului în conformitate cu care nu sunt precizate, în caietul de sarcini, activitățile pentru care se solicită deținerea autorizației susmenționată, sunt nefondate, în caietul de sarcini fiind prezentate informații despre constituirea sistemului și implementarea acestuia, indiferent de natura datelor cuprinse în documente (ex. Cap. 3.3.1. Modulul 1: Servicii de prelucrare a fondului arhivistic).

5.4. Criticile contestatorului potrivit cărora "criteriul de calificare și selecție privind experiența similară reprezintă un factor de evaluare" sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă precizează că potrivit prevederilor punctului 2.1: "Criterii de atribuire", din fișa de date a achiziției, printre factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă nu se regăsește "experiența similară" cum, în mod eronat, susține contestatorul.

În opinia autorității contractante, contestatorul confundă criteriile de calificare care se referă la experiența similară a ofertantului cu o cerință tehnică aferentă unei soluții tehnice. Astfel, aceasta susține că *un operator economic poate deține experiența similară în implementarea de componente "pentru implementarea unui sistem centralizat pentru autentificarea la aplicații folosind certificate digitale care permite inclusiv accesul de pe calculator utilizând un echipament mobil (smartphone sau tableta)", dar aceasta nu presupune ca acesta va oferi o soluție "de autentificare de pe dispozitivele mobile de tip telefoane inteligente sau tablete să permită utilizarea certificatelor digitale aflate pe echipamente pentru a semna electronic fișierele de pe dispozitiv informat PKCS#7/CMS RFC 5652"*.

Pentru toate argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor ca neîntemeiate cu constatarea că unele critici au rămas fără obiect.

Prin adresa nr. 25/18.03.20..., înregistrată la Consiliu sub nr. 8338/18.03.20..., ... precizează că nu depune concluzii scrise ca urmare studierii dosarului aferent contestației formulată.

Prin adresa nr. 4901/21.03.20..., Consiliu a solicitat ANRMAP un punct de vedere cu privire la aplicabilitatea prevederilor art. 33 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, în cauză.

La solicitarea Consiliului, ANRMAP a răspuns prin adresa nr. 5003/25.03.20..., înregistrată la Consiliu sub nr. 9287/26.03.20..., precizând că, pornind de la prevederile art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 care instituie obligația autorității contractante de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora, situația prezentată de Consiliu relevă transferul parțial al informațiilor completate electronic la nivelul fișei de date, informații care asigură doar identificarea ponderilor celor două elemente ale ofertei, preț și tehnic, elemente care însă sunt descrise la nivel de detaliu în secțiunea IV.2.1 din fișa de date.

ANRMAP susține că abordarea potrivit căreia lipsa unor detalii/enumerări a factorilor de evaluare care la nivelul invitației/anunțului de participare se regăsesc grupați sub denumirea generică „oferta tehnică”, implică imposibilitatea evaluării ofertelor, ceea ce coroborat cu dispozițiile art. 33 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, ar conduce la anularea procedurii de atribuire, o consideră disproporționată în măsura în care legat de factorii de evaluare, decizia de anulare a unei proceduri este în strictă corelație cu prevederile art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 iar în situația prezentată de Consiliu nu identifică o intenție de modificare și/sau completare a acestora.

Mai mult, se afirmă că, în contextul legislației achizițiilor publice noțiunea de „clauză nescrisă” trebuie interpretată drept „o clauză/prevedere inexistentă” ori în cazul prezentat, criteriul de atribuire cu factorii de evaluare se regăsesc menționați în anunțul de participare și documentația de atribuire, prin urmare invocarea clauzei de inexistență nu are suport obiectiv cu atât mai mult cu cât descrierea factorilor respectă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cât privește interpretarea prevederilor art. 33 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, prin raportare la un caz concret, ANRMAP exemplifică situația creată de aplicarea unei proceduri de achiziție pe loturi la a căror atribuire autoritatea contractantă utilizează factori de evaluare tehnici diferiți și cu ponderi/punctaje diferite de la un lot la altul, situație care impune o detaliere a factorilor funcție de cerințele tehnice specifice ale fiecărui lot. ANRMAP mai adaugă că, în această ipoteză, se impune o detaliere a factorilor de evaluare aferente fiecărui lot, fără a permite gruparea și ponderarea la nivel global a factorilor/subfactorilor tehnici întrucât lipsa prezentării variantelor de ponderare a acestora prin raportare

la fiecare lot se aduce atingere principiului transparenței, lipsa acestor informații detaliate influențând în mod semnificativ elaborarea propunerilor tehnice cu efect în imposibilitatea evaluării acestora de către comisia de evaluare. Practic, într-o astfel de situație orice măsură de remediere a autorității contractante ar presupune în fapt o modificare a informațiilor inițiale publicate legate de descrierea factorilor și ponderilor acestora, ceea ce contravine dispozițiilor art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

... a formulat contestație împotriva răspunsurilor 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 13 din Clarificarea nr. 4/24.03.20..., respectiv împotriva răspunsurilor 1 și 2 din Clarificarea nr. 9/24.03.20..., emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ... coduri CPV 72252000-6, 391...000-6, 48983000-2, 72212311-2, 79995100-6, solicitând:

1. suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea fondului cauzei;

2. anularea Răspunsului nr. 3 din Clarificarea nr. 4 și, pe cale de consecință, eliminarea tuturor cerințelor cu privire la instalarea și stocarea certificatelor digitale pe dispozitive mobile (tip telefoane inteligente și tablete), pe smart card conectat prin tehnologie fără fir (ex: smart card NFC) și secure SD card conectat la slotul SD card al echipamentului mobil;

3. anularea Răspunsurilor nr. 2, 5, 8, 9 și 10 din Clarificarea nr. 4 și, pe cale de consecință, eliminarea tuturor cerințelor cu privire la achiziționarea, instalarea și stocarea certificatelor digitale simple;

4. anularea Răspunsului nr. 4 din Clarificarea nr. 4 și, pe cale de consecință, eliminarea tuturor cerințelor cu privire la verificarea certificatelor digitale pe baza informațiilor extrase direct din baza de date;

5. anularea Răspunsului nr. 7 din Clarificarea nr. 4 și, pe cale de consecință, eliminarea tuturor cerințelor cu privire la testarea interoperabilității semnăturii digitale;

6. anularea Răspunsului nr. 13 din Clarificarea nr. 4 și, pe cale de consecință, eliminarea tuturor cerințelor cu privire la integrarea certificatelor digitale în Microsoft Office, Outlook și Windows;

7. anularea Răspunsurilor 1 și 2 din Clarificarea nr. 9 și, pe cale de consecință eliminarea punctelor 4 și 5 de la Criteriul tehnic 4 (CT4) de la pag. 11-12 din Fișa de date;

8. obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere dispuse în termen de maxim 15 zile de la data comunicării deciziei ce se va pronunța în această cauză;

9. obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei necesare elaborării ofertelor și prorogarea termenului de depunere a ofertelor.

Cu privire la anularea Răspunsului nr. 3 din Clarificarea nr. 4 și, pe cale de consecință, eliminarea tuturor cerințelor cu privire la instalarea și stocarea certificatelor digitale pe dispozitive mobile (tip telefoane inteligente și tablete), pe smart card conectat prin tehnologie fără fir (ex: smart card NFC) și secure SD card conectat la slotul SD card al echipamentului mobil.

În fapt contestatorul precizează că prin solicitarea de clarificări nr. 5105/10.03.20..., recepționată de autoritatea contractantă prin email la data de 10.03.20... orele 16:40, a solicitat autorității contractante să confirme faptul că certificatele digitale se doresc instalate și stocate pe dispozitive mobile (tip telefoane inteligente și tablete), în memoria calculatorului, pe smart card conectat prin tehnologie fără fir (ex: smart card NFC) și pe secure SD card conectat la slotul SD card al echipamentului mobil.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns, iar prin Răspunsul nr. 1 din Clarificarea nr. 4, aceasta a modificat cerințele de mai sus și a clarificat faptul că „în conformitate cu *Legea nr. 455/2001 și normele de aplicare ale acesteia, certificatele digitale calificate se emit doar pe dispozitive securizate de creare a semnăturii electronice și nu în format software PKCS#12*”. Totodată, se arată că prin Răspunsurile nr. 3 și 5 din Clarificarea nr. 4, autoritatea contractantă se contrazice în afirmații, menținând în continuare posibilitatea instalării și stocării certificatelor digitale (calificate și/sau simple) pe dispozitive mobile (tip telefoane inteligente și tablete), pe smart card conectat prin tehnologie fără fir (ex: smart card NFC) și pe secure SD card conectat la slotul SD card al echipamentului mobil. În susținere contestatorul învederează că potrivit Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, a Normelor tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr. 455/2001, aprobate prin HGR nr. 1259/2001, și a Ordinului ministrului comunicațiilor nr. 473/2009 privind procedura de acordare, suspendare și retragere a deciziei de acreditare a furnizorilor de servicii de certificare, cu modificările și completările lor ulterioare, semnătura electronică aflată pe certificatul digital se instalează și se stochează numai pe dispozitive securizate de creare a semnăturii electronice, dispozitivele securizate de creare a semnăturii electronice fiind acele dispozitive care îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute la art. 4 pct. 8 și la art. 20 lit. f) din Legea nr. 455/2001, și reglementate prin art. 52 și 53 din Normele

tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr. 455/2001, aprobate prin HGR nr. 1259/2001. De asemenea, se precizează că toate dispozitivele securizate de creare a semnăturii electronice trebuie să fie conforme cu cerințele Anexei III din Directiva 1999/93/EC privind un cadru comunitar pentru semnăturile electronice.

În acest context, contestatorul menționează și faptul că potrivit art. 21 din Legea nr. 455/2001, a art. ... alin. (5) și a art. 16 alin. (2) din Norme, furnizorii acreditați de servicii de certificare sunt obligați să folosească numai dispozitive securizate, conforme și omologate iar utilizarea altor dispozitive care nu au fost verificate, declarate conforme și omologate constituie contravenție dacă, potrivit legii, nu constituie infracțiune, și se pedepsește potrivit art. 45 lit. k) din Legea nr. 455/2001.

Concluzionând, contestatorul apreciază că cerințele autorității contractante de a se instala și stoca certificatele digitale pe alte dispozitive decât cele omologate sunt contrare Legii nr. 455/2001, iar autoritatea contractantă este obligată ca în procedura de achiziție publică să respecte nu doar legislația referitoare la achizițiile publice ci și toată legislația incidentă în domeniu, respectiv legislația privind semnătura electronică.

Contestatorul afirmă că potrivit Registrului furnizorilor de servicii de certificare, nici unul dintre furnizorii de servicii de certificare acreditați potrivit Legii nr. 455/2001 nu folosește și/sau nu are omologate dispozitive securizate de creare a semnăturii electronice de tipul celor cerute de către autoritatea contractantă: dispozitive mobile (tip telefoane inteligente și tablete), smart card conectat prin tehnologie fără fir (ex: smart card NFC) și secure SD card conectat la slotul SD card al echipamentului mobil.

În consecință, contestatorul solicită eliminarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire unde se face referire la instalarea și stocarea certificatelor digitale pe dispozitive mobile (tip telefoane inteligente și tablete), smart card conectat prin tehnologie fără fir (ex: smart card NFC) și secure SD card conectat la slotul SD card al echipamentului mobil.

Cu privire la anularea Răspunsurilor nr. 5, 8, 9 și 10 din Clarificarea nr. 4 și, pe cale de consecință, eliminarea tuturor cerințelor cu privire la instalarea și stocarea certificatelor digitale simple.

Contestatorul precizează că atât prin Răspunsurile nr. 8, 9 și 10 din Clarificarea nr. 4, cât și prin Răspunsul 5 din Clarificarea nr. 10, dar și prin cerințele din caietul de sarcini, autoritatea contractantă dorește asigurarea unui nivel de securitate sporită atât la accesul/autentificarea în sistem, cât și în lucrul efectiv în sistem prin folosirea atât a certificatelor digitale calificate, cât și a

certificatelor digitale simple. În opinia acestuia, dacă utilizarea certificatelor digitale calificate asigură prin ele însele un grad sporit de securitate a informațiilor, prin folosirea certificatelor digitale simple nivelul de păstrare a securității informaționale este unul foarte scăzut ce face complet inutilă utilizarea unor asemenea certificate.

În acest sens se arată că prin Răspunsul nr. 1 din Clarificarea nr. 10, autoritatea contractantă susține că *„accesul la sistem se va face atât prin certificate digitale calificate cât și prin certificate digitale simple”* însă din caietul de sarcini, pag. 36 - 37, așa cum au fost modificate prin Modificarea nr. 1, rezultă că certificatele digitale simple se vor folosi pentru asigurarea confidențialității informațiilor și pentru criptarea informațiilor la nivelul partițiilor sistemului de operare. Contestatorul mai adaugă că și prin Răspunsul nr. 10 din Clarificarea nr. 4, autoritatea contractantă, deși nu a răspuns complet la întrebarea pusă, solicită folosirea certificatelor simple pentru criptarea fișierelor individuale, folosirea certificatelor calificate pentru asigurarea autenticității, integrității și non-repudierii informațiilor, nearătând ce fel de certificate se folosesc pentru semnarea digitală a fișierelor individuale

Contestatorul subliniază faptul că toate certificatele digitale pe care autoritatea contractantă le dorește a fi utilizate trebuie să asigure un grad sporit de securitate a informațiilor, astfel încât specificațiile din caietul de sarcini, precum și cele din Clarificările nr. 4, 9 și 10 - deși în multe locuri sunt contradictorii - conduc la ideea folosirii doar a certificatelor digitale calificate.

În acest sens, contestatorul arată că la pag. 41 din caietul de sarcini se solicită ca *„certificatele digitale simple să fie folosite pentru autentificarea utilizatorilor, fiind stocate pe același dispozitiv criptografic”* iar la Răspunsul nr. 1 și 5 din Clarificarea nr. 4 și la Răspunsul nr. 5 din Clarificarea nr. 10, autoritatea contractantă specifică foarte clar că *„certificatele digitale calificate se vor stoca, în conformitate cu legislația în vigoare, pe token-uri criptografice”*.

Coroborând răspunsurile autorității contractante cu cerința din caietul de sarcini, în opinia contestatorului rezultă că un certificat digital calificat și un certificat digital simplu vor fi instalate simultan și împreună pe un singur dispozitiv criptografic.

Contestatorul susține că prin caracteristicile tehnice pe care autoritatea contractantă le impune a le îndeplini certificatele simple (pag. 41- 42 din caietul de sarcini) rezultă fără nici un fel de echivoc că acestea sunt în fapt caracteristicile tehnice ale certificatelor digitale calificate și în consecință, utilizarea certificatelor simple de către autoritatea contractantă apare ca fiind una voluptorie, cerința autorității contractante fiind făcută pentru simpla plăcere a beneficiarilor de a folosi dispozitive mobile

(telefoane si tablete), fără a spori valoarea economică sau gradul de securitate al accesului la sistem sau la lucrul efectiv în sistem.

În consecință, contestatorul solicită obligarea autorității contractantă la înlocuirea peste tot în cuprinsul caietului de sarcini a certificatelor digitale simple cu certificate digitale calificate.

Cu privire la anularea Răspunsului nr. 4 din Clarificarea nr. 4 și, pe cale de consecință, eliminarea tuturor cerințelor cu privire la verificarea certificatelor digitale pe baza informațiilor extrase direct din baza de date

Prin Răspunsul nr. 4 din Clarificarea nr. 4, autoritatea contractantă confirmă faptul că „*verificarea validității certificatelor digitale ... trebuie să se facă pe baza informațiilor extrase direct din baza de date a autorității de certificare*”, situație în care, în opinia contestatorului aceasta încalcă prevederile Legii nr. 455/2001. În acest sens, contestatorul subliniază că la art. 2 pct. 7 din Directiva 1999/93/CE și la art. 4 pct. 9 din Legea nr. 455/2001 se prevede în mod clar că pentru verificarea semnăturii electronice se vor folosi numai codurile sau cheile criptografice publice ale semnăturii electronice.

Totodată, contestatorul învederează că în reglementările aduse prin Normele tehnice și metodologice de aplicare a Legii nr. 455/2001, la art. 2 alin. (1) lit. a) din Norme se menționează că clientul - beneficiarul serviciilor de certificare, deține o pereche funcțională cheie publică - cheie privată. Cheia privată a semnăturii electronice este unică și se regăsește pe dispozitivul criptografic ce aparține în exclusivitate clientului. Cheia publică este perechea cheii private și este necesară pentru verificarea semnăturii electronice.

Prin art. 2 alin. (1) lit. f) din Norme se specifică în mod clar că mecanismul de verificare a semnăturii electronice se bazează strict doar pe utilizarea cheii publice, verificarea semnăturii fiind o operație automată.

Prin art. 30 alin. (1) din Norme se prevede că furnizorul de servicii de certificare este singurul în măsură să gestioneze direct cheile publice ale clienților persoane fizice și persoane juridice, această gestionare presupunând implicit acordarea tuturor serviciilor de certificare printre care și serviciile de verificare a certificatelor digitale emise

Având în vedere cele antemenționate contestatorul învederează că verificarea validității semnăturilor electronice nu se poate face prin accesarea de către persoane neautorizate a bazei de date a Autorității de Certificare, această operațiune putând fi făcută numai de personalul autorizat în mod special de către furnizorul de servicii de certificare.

În schimb, verificarea validității unei semnături electronice se poate face prin celelalte moduri prevăzute de autoritatea contractantă la pag. ... din caietul de sarcini:

„Pentru verificarea stării certificatelor va fi necesară implementarea unui serviciu de verificare online a acestora, utilizând protocolul OCSP (Online Certificate Status Protocol) ce va fi conform cu standardul actual RFC 2560”.

Pentru cele precizate mai sus, contestatorul solicită constatarea faptului că cerința autorității contractante de a permite protocolului OCSP, care este un serviciu din zona publică, să acceseze direct baza de date a Autorității de Certificare a furnizorului reprezintă încălcarea regulii de segregare a zonelor private - publice, ceea ce conduce la încălcarea normelor și standardelor internaționale în materia securității informatice.

Astfel, se solicită eliminarea următoarelor prevederi din caietul de sarcini:

„Serviciul on-line, la rândul său, se poate conecta ulterior la alte servicii care furnizează informații privind starea certificatelor, el fiind punctul central și de încredere care oferă aceste informații aplicațiilor din sistem” (pag. ... pct. 3.3.7.2. alin. 3 din Caietul de sarcini);

„Soluția OCSP trebuie să permită verificarea certificatelor digitale pe baza informațiilor extrase direct din baza de date a autorității de certificare” (pag. ... pct. 3.3.7.2. alin. 5 din Caietul de sarcini).

Cu privire la anularea Răspunsului nr. 7 din Clarificarea nr. 4 și pe cale de consecință, eliminarea tuturor cerințelor cu privire la testarea interoperabilității semnăturii digitale.

Contestatorul arată că prin Răspunsul nr. 7 din Clarificarea nr. 4, dar și prin Răspunsul nr. 10 din Clarificarea nr. 10, autoritatea contractantă solicită ofertantului să demonstreze *„participarea la programele de testare a interoperabilității semnăturii digitale, programe organizate de instituții abilitate”.*

Pe de altă parte, însă, autoritatea contractantă, prin pct. III pct. 1, pct. IV pct. 2 și pct. VI pct. 1 Modificarea nr. 4 a eliminat această obligativitate ca *„ofertantul trebuie să demonstreze că a participat la cel puțin un program de testare a interoperabilității semnăturii digitale”.*

Contestatorul critică faptul că, în afara faptului că autoritatea contractantă se contrazice încă o dată, interoperabilitatea produselor de semnătură electronică reprezintă o cerință esențială a Directivei 1999/93/CE.

Astfel, potrivit art. ... din Tratat, piața internă cuprinde o zonă fără frontiere interne, în care libera circulație a mărfurilor este asigurată, trebuind respectate cerințele esențiale speciale privind

produsele de semnătură electronică în vederea asigurării liberei circulații pe piața internă.

De asemenea, tot Directiva 1999/93/CE prevede faptul că, în dezvoltarea comerțului electronic internațional, interoperabilitatea semnăturilor electronice la nivel global este esențială prin recunoașterea internațională a serviciilor de certificare.

Prin urmare, având în vedere că un furnizor de servicii de certificare este acreditat de către Ministerul Comunicațiilor în urma unui audit în care se testează, printre altele, și interoperabilitatea semnăturilor electronice, contestatorul apreciază că cerințele de la pag. 34 alin. 1, bumbul 3, de la pag. 37 ultimul alineat bumbul 4 și de la pag. 44, al doilea alineat, bumbul 3 din caietul de sarcini trebuie eliminate, acestea nefiind altceva decât demonstrarea capacității tehnice și profesionale a ofertantului, criterii de calificare și selecție care sunt considerat clauze nescrise în cazul în care nu apar și în anunțul de participare, conform art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la anularea Răspunsului nr. 13 din Clarificarea nr. 4 și pe cale de consecință, eliminarea tuturor cerințelor cu privire la integrarea certificatelor digitale în Microsoft Office, Outlook și Windows.

Prin Răspunsul nr. 13 din Clarificarea nr. 4, dar și prin Răspunsul nr. 11 la Clarificarea nr. 10, autoritatea contractantă susține că „nu a prevăzut cerințe de integrare a certificatelor digitale cu produse Microsoft (Office, Outlook sau Windows). Cerințele de integrare cu produse Microsoft (Office, Outlook sau Windows) se referă la aplicațiile care utilizează certificatele digitale”.

Contestatorul menționează că în condițiile în care nu a eliminat cerința integrării certificatelor calificate în produsele Microsoft, prin răspunsul dat autoritatea contractantă contrazice prevederile caietului de sarcini și, prin răspunsul neclar, incomplet și ambiguu, încalcă prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Acesta atrage atenția asupra faptului că integrarea în produsele Microsoft este cu totul altceva față de aplicațiile care utilizează certificatele digitale.

În consecință contestatorul opinează că prin Răspunsul nr. 13 din Clarificarea nr. 4 se aduc modificări importante la informațiile deja publicate, ce afectează în mod vădit modul de elaborare a ofertelor și, în aceste condiții, ar fi nevoie de modificarea caietului de sarcini în așa fel încât să fie conform cu răspunsul dat, în caz contrar clarificarea adusă de autoritatea contractantă reprezentând abatere gravă de la prevederile legislative, ce se încadrează în dispozițiile art. 79 alin. (3) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Pentru cele arătate mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractantă la eliminarea următoarelor prevederi din caietul de sarcini:

pag. 36 - Criptarea fișierelor individuale, ultimul bumb: „Integrare în Microsoft Office (de ex.: Word, Excel, Powerpoint);

pag. 37 - Criptarea mesajelor e-mail, ultimul bumb: „Integrare în Microsoft Outlook”;

pag. 37 - Semnarea digitală a fișierelor, ultimul bumb: „Integrare în Microsoft Office (Word, Excel, Powerpoint)”-

pag. 38 - Semnarea digitală a mesajelor e-mail, ultimul bumb: „Integrare în Microsoft Outlook”

Cu privire la anularea Răspunsurilor 1 și 2 din Clarificarea nr. 9 emisă de către autoritatea contractantă la data de 24.03.20... orele 19:29, și, pe cale de consecință eliminarea punctelor 4 și 5 de la Criteriul tehnic 4 (CT4) de la pag. 11- 12 din Fișa de date.

Referitor la acest capăt de cerere, contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. 5...0/20.03.20... și transmisă autorității prin fax la data de 20.03.20..., orele 11:16, a solicitat autorității contractante să confirme că factorul de evaluare prevăzut la Criteriul tehnic 4 (CT4) reprezintă în fapt un criteriu de calificare și selecție a operatorilor economici.

Astfel cum este prevăzut la pct. IV.2.1) din Anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică îl constituie „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic în ceea ce privește criteriile menționate în continuare:

1. Prețul ofertei

Descriere: Componenta financiară

2. Oferta tehnică

Punctaj maxim componenta tehnică: 60”.

Punctajele care se acordă în cadrul stabilirii celei mai avantajoase oferte sunt prevăzute la pct. VI.3) din Anunțul de participare nr. ...

„Punctajul total acordat pentru fiecare oferta se calculează pe baza formulei:

$$P_{total}(n) = P_{financiar}(n) * 40 \% + P_{tehnic}(n)$$

Unde:

$P_{financiar}(n)$ = punctajul financiar obținut de oferta n

$P_{tehnic}(n) = Punctaj_{CT1}(n) * 15\% + Punctaj_{CT2}(n) * 15\% +$

$Punctaj_{CT3}(n) * 15\% + Punctaj_{CT4}(n) * 15,$

Reprezentând punctajul tehnic obținut de oferta n

$P_{financiar}$, $Punctaj_{CT1}$, $Punctaj_{CT2}$, $Punctaj_{CT3}$, $Punctaj_{CT4}$ reprezintă punctajele obținute pentru fiecare dintre criteriile respective.”

Contestatorul face precizarea că oferta financiară se depune prin completarea Formularelor nr. 13 și ..., în timp ce factorii de evaluare ce alcătuiesc punctajele tehnice sunt prevăzuți doar în pct. IV.4.1) din fișa de date, fără a se regăsi și în anunțul de participare, cum în mod imperativ obligă art. 33 alin. (4) și art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Pentru aceste motive, se consideră că, prin nepublicarea în anunțul de participare nr. ... a factorilor de evaluare, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant dispozițiile imperative ale art. 33 alin. (4) și art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 care o obligă să „precizeze, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora”, sancțiunea pentru lipsa acestei obligații fiind considerarea „oricărui factor de evaluare cuprins în documentația de atribuire, care nu se regăsește în Invitația/anunțul de participare, ca o clauză nescrisă”.

Pentru motivele de mai sus, contestatorul apreciază că se impune anularea Răspunsurilor nr. 1 și 2 din Clarificarea nr. 9 emisă de către autoritatea contractantă la data de 24.03.20..., orele 19:29. Totodată acesta învederează că punctele 4 și 5 de la Criteriul tehnic 4 (CT4) de la pag. 11-12 din fișa de date reprezintă în fapt criterii de selecție și de calificare a operatorului economic care ofertează în această procedură de achiziție publică.

Astfel, cerințele privind parcurgerea procedurii de audit WebTrust și includerea automată a certificatului rădăcină în lista de încredere a browser-elor web a furnizorului acreditat în sensul Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică nu reprezintă un factor de evaluare care să poată fi punctat, pentru că are legătură directă cu capacitatea operatorului economic de a face față viitorului contract, și nicidecum cu oferta prezentată, fiind prin urmare în fapt un criteriu de calificare și selecție.

Contestatorul susține că prin punctele a căror eliminare o solicită, autoritatea contractantă favorizează în mod clar, prin acordarea de punctaje suplimentare, acel operator economic care are în plus contracte încheiate cu companii private, încălcând astfel în mod grav prevederile Legii nr. 455/2001 și neînțelegând, de fapt, ce înseamnă furnizor acreditat în sensul Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică.

În contestația formulată se mai arată că serviciile de certificare se realizează de către furnizorii de servicii de certificare, acreditați de către Ministerul Comunicațiilor, în condițiile Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, a Normelor tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr. 455/2001, aprobate prin HGR nr. 1259/2001, și a Ordinului ministrului comunicațiilor nr. 473/2009 privind procedura de acordare, suspendare și retragere a

deciziei de acreditare a furnizorilor de servicii de certificare, cu modificările și completările lor ulterioare. În urma obținerii deciziei de acreditare, prin ordin al Ministrului comunicațiilor, furnizorii de servicii de certificare sunt înregistrați în Registrul furnizorilor de servicii de certificare, care este constituit și actualizat de către Ministerul Comunicațiilor și care are rolul de a asigura stocarea datelor de identificare și a unor informații legate de activitatea furnizorilor de servicii de certificare, precum și informarea publicului cu privire la datele și informațiile stocate.

Contestatorul învederează că în urma consultării acestui Registru, se poate observa că pe piața din România există doar 5 (cinci) operatori economici care sunt acreditați ca furnizori de servicii de certificare pentru semnătură electronică.

Mai mult decât atât, certificatele digitale emise de către furnizorii acreditați de servicii de certificare sunt incluse în Lista de încredere (Trusted List) ținută de către autoritatea de reglementare (Ministerul Comunicațiilor), valabilă atât la nivel național, dar mai ales la nivelul Comunității Europene și la nivel internațional.

Prin publicarea acestei Liste de încredere, Ministerul Comunicațiilor verifică periodic conformitatea cu prevederile naționale, comunitare și internaționale și recunoașterea internațională a certificatelor digitale emise de către furnizorii acreditați de servicii de certificare

Concluzionând, având în vedere că domeniul semnăturii electronice este un domeniu sensibil ce ține de domeniul securității informatice, furnizorii trebuind să îndeplinească condițiile prevăzute în legislația de mai sus pentru a putea fi acreditați, contestatorul consideră că cerințele autorității contractante nu fac altceva decât să solicite operatorului economic să facă dovada acreditării ca furnizor de servicii de certificare, respectiv să facă dovada demonstrării capacității tehnice și profesionale.

Cerințele specificate de autoritatea contractantă nu reprezintă decât demonstrarea capacității tehnice și profesionale prin prezentarea ordinului ministrului comunicațiilor de acreditare a furnizorului de servicii de certificare, acestea fiind în fapt criterii de selecție și de calificare și nicidecum un factor de evaluare ce ar trebui punctat în plus dacă operatorul economic are sau nu încheiate contracte private cu companii private.

În final, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 15 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Mai mult, fapta autorității contractante de a folosi criteriile de calificare și selecție ca factori de evaluare a ofertelor reprezintă contravenție, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate infracțiuni, și sunt prevăzute de art. 293 lit. j) și k) și sancționate de art. 294 alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006.

Pentru cele precizate mai sus contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea punctelor 4 și 5 de la Criteriul tehnic 4 (CT4) de la pag. 11-12 din fișa de date, ca fiind date cu încălcarea prevederilor legale mai sus citate.

Cu privire la obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere dispuse de Consiliu în termen de maxim 15 zile de la data comunicării deciziei ce se va pronunța în această cauză

Contestatorul arată că potrivit art. 278 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să precizeze termenul în care autoritatea contractantă este obligată să ia măsurile de remediere dispuse, termen ce nu poate fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului. Prin urmare, consideră că un termen de 15 zile de la comunicarea deciziei Consiliului este un termen legal și suficient pentru ca autoritatea contractantă să ia măsurile de remediere dispuse de către Consiliu.

Cu privire la obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei necesare elaborării ofertelor și prorogarea termenului de depunere a ofertelor

Potrivit art. 179 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuie să prelungească perioada de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru pregătirea documentelor și pentru elaborarea ofertelor.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ... coduri CPV 72252000-6, 391...000-6, 48983000-2, 72212311-2, 79995100-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin decizia nr. Consiliul a respins cererile suspendare formulate de cei 5 operatori economici.

În abordarea fiecărei critici din contestațiile formulate, Consiliul nu va reproduce textul fiecărei critici sau punctul de vedere al autorității contractante (deja cuprinse în textul deciziei) ci va puncta decizia Consiliului bazată pe argumentele părților și documentele aflate la dosarul cauzei.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul reține:

1. Avand in vedere ca obiectul contractului ce urmeaza a fi atribuit include *servicii de prelucrare arhivistică* a documentelor, se impune completarea cerintelor de calificare solicitate ofertantilor cu o cerinta obligatorie privind detinerea autorizatiei de functionare prevazuta de Legea nr. 16/1996 valabila pe o perioada cel putin egala cu cea prevazuta pentru desfasurarea contractului. Aceasta cerinta nu poate fi substituita de simpla prezenta in obiectul de activitate a codului CAEN corespunzator (79995100-6) deoarece acesta nu garanteaza dreptul operatorului de a presta respectivele servicii, fiind necesara autorizatia din partea Arhivelor Naționale, potrivit prevederilor Art. 181 din Legea nr. 16/1996:

*„(1) **Operatorii economici pot presta servicii de păstrare, conservare, restaurare, legătorie, prelucrare arhivistică și utilizare a documentelor cu valoare practică pe care le dețin, denumite în continuare servicii arhivistice, numai după obținerea autorizației de funcționare din partea Arhivelor Naționale sau a serviciilor județene/Serviciului Municipiului ... ale/al Arhivelor Naționale, după caz.**”*

2. In principiu, sustinerea contestatorului potrivit careia *„prin acordarea punctajului de 100 de puncte pentru un termen mai mic de 5 luni, autoritatea va determina operatorii economici să-și asume artificial un astfel de termen, doar cu scopul de a primi punctajul maxim”* este intrutotul corecta.

Desi simularea propusa de contestator privind timpul necesar numai pentru scanarea celor peste 20.000.000 de file (42 luni) nu este reala intrucat pot fi utilizate simultan nu unul, ci cinci sau zece scannere de mare performanta, totusi este evident faptul ca serviciile prevazute a fi efectuate nu pot fi (in anumite cazuri certe) realizate simultan ci succesiv.

Astfel, in exemplul ideal si totodata utopic (presupunand un numar nerealist de mare de personal si echipamente) de prestare a serviciilor in trei luni prezentat de autoritatea contractanta in cuprinsul notei de determinare a valorii estimate nr. 115/15.01.20..., se presupune simultaneitatea tuturor operatiunilor ceea ce este vadit imposibil, deoarece, spre exemplu, serviciile de inventariere **succed** serviciilor de prelucrare a fondului arhivistic si serviciilor de digitalizare.

Cu toate acestea, Consiliul apreciaza ca termenul mai scurt de efectuare a serviciilor reprezinta un avantaj pentru autoritatea contractanta si ca nu este un factor de evaluare care sa conduca la distorsionarea rezultatului procedurii.

In concluzie, fata de toate argumentele mai sus mentionate, Consiliul va **decide mentinerea factorului de evaluare CT1 – perioada de executie si ponderea acestuia de 15%** (cu consecinta neincadrării in situatia de anulare a procedurii prevazuta

la art. 199 alin (3) si (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare), **cu modificarea algoritmului de calcul al punctajului aferent acestui factor** dupa cum urmeaza:

- a) pentru un termen mai mic de 8 luni se vor acorda 100 puncte
- b) pentru un termen intre 8-10 luni se vor acorda 50 puncte
- c) pentru un termen intre 10-12 luni se vor acorda 25 puncte

Descrierea algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare CT1 – perioada de executie se va modifica in capitolul IV.4.1 din fisa de date a achizitiei conform celor de mai sus.

3. Autoritatea contractanta sustine ca *„printre documentele ce urmează a fi arhivate în executarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri, se află și unele care cuprind date cu caracter personal”* ceea ce este cu certitudine adevarat, deoarece anumite documente contin date personale ale expertilor participanti in diferite proiecte sau ale altor persoane.

In consecinta, urmeaza a fi mentinuta cerinta din fișa de date, cap. III.2.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, la punctul 2 prin care se solicită:

„Autorizație pentru prelucrarea datelor cu caracter personal emisa de către Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal conform cerințelor Legii nr. 677/2001...”.

Totodata, pentru ca autorizatia in cauza sa acopere situatiile concrete privind datele cu caracter personal existente in documentele ce vor face subiectul arhivarii, autoritatea contractanta are obligatia de a completa documentatia de atribuire cu datele necesare posibililor ofertanti pentru a obtine *autorizarea pentru prelucrarea datelor cu caracter personal* cuprinse in formularul de notificare, si anume:

- Scopul prelucrării;
- Categoriile de persoane vizate;
- Categoriile de date prelucrate;
- Categoriile de date cu caracter special;
- Categoriile de destinatari.

4. Consiliul apreciaza ca nefondata sustinerea contestatorului potrivit careia factorul de evaluare denumit Criteriul Tehnic 4 (CT4) - Componenta de securizare acces și documente în sistem ar fi si criteriu de calificare și selecție, cu incalcarea prevederilor art. 15 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Asa cum constata, de altfel, chiar si contestatorul, in cadrul factorului de evaluare denumit Criteriul Tehnic 4 (CT4) - Componenta de securizare acces și documente în sistem se vor acorda câte 20 de puncte, până la un total de 100, pentru fiecare din cele 5 caracteristici **suplimentare**.

Potrivit prevederilor art. 199 alin (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: **caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional**, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.”*

Cerinta privind experienta similara de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională enumera o serie de 8 tipuri de servicii (printre care si :*componenta pentru implementarea unui sistem centralizat pentru autentificarea la aplicații folosind certificate digitale care permite inclusiv accesul de pe calculator utilizând un echipament mobil (smartphone sau tableta)*) din care pentru minimum sase sa fie prezentate contracte similare, dar nu impune prestarea anterioara a acestui fel de serviciu si nici caracteristici tehnice suplimentare.

In concluzie, fara a face acum consideratii asupra continutului pe fond al cerintei de calificare mentionate sau a factorului de evaluare denumit Criteriul Tehnic 4, Consiliul apreciaza ca acesta din urma nu este si un criteriu de calificare și selecție, deci nu sunt incalcate prevederile art. 15 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

5. si **6.** Consiliul va analiza ultimele doua puncte din contestația formulată de către ... in mod unitar impreuna cu toate criticile continute in celelalte contestații, referitoare la cerințele minime și obligatorii impuse pentru personalul cheie implicat in desfasurarea contractului.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

1. Prima critica a contestatorului se referă la faptul că, în anunțul de participare, factorii tehnici nu sunt detaliați individual (ci numai sub forma unei metode de calcul a punctajului tehnic și a punctajului total), iar conform art. 33, alin. (4) din OUG nr. 34/2006, toate criteriile de evaluare tehnice care sunt descrise în fișa de date, dar nu apar în același format în anunțul de participare postat în SEAP sunt considerate cerinte/clauze nescrise.

Consiliul a solicitat, sub acest aspect, un punct de vedere al ANRMAP, initiatorul modificarilor legislative introduse în textul OUG nr. 34/2006, prin OUG nr. 77/2012 (cu aplicabilitate de la 1.01.2013).

ANRMAP susține că:

„Abordarea potrivit căreia lipsa unor detalii/enumerări a factorilor de evaluare care la nivelul invitației/anunțului de participare se regăsesc grupați sub denumirea generică „oferta tehnică”, implică imposibilitatea evaluării ofertelor, ceea ce

coroborat cu dispozițiile art. 33 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, ar conduce la anularea procedurii de atribuire, o consideră disproporționată în măsura în care legat de factorii de evaluare, decizia de anulare a unei proceduri este în strictă corelație cu prevederile art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 iar în situația prezentată de Consiliu nu identifică o intenție de modificare și/sau completare a acestora.

Mai mult, se afirmă că, în contextul legislației achizițiilor publice noțiunea de „clauză nescrisă” trebuie interpretată drept „o clauză/prevedere inexistentă” ori în cazul prezentat, criteriul de atribuire cu factorii de evaluare se regăsesc menționați în anunțul de participare și documentația de atribuire, prin urmare invocarea clauzei de inexistență nu are suport obiectiv cu atât mai mult cu cât descrierea factorilor respectă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cât privește interpretarea prevederilor art. 33 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, prin raportare la un caz concret, ANRMAP exemplifică situația creată de aplicarea unei proceduri de achiziție pe loturi la a căror atribuire autoritatea contractantă utilizează factori de evaluare tehnici diferiți și cu ponderi/punctaje diferite de la un lot la altul, situație care impune o detaliere a factorilor funcție de cerințele tehnice specifice ale fiecărui lot. ANRMAP mai adaugă că, în această ipoteză, se impune o detaliere a factorilor de evaluare aferente fiecărui lot, fără a permite gruparea și ponderarea la nivel global a factorilor/subfactorilor tehnici întrucât lipsa prezentării variantelor de ponderare a acestora prin raportare la fiecare lot se aduce atingere principiului transparenței, lipsa acestor informații detaliate influențând în mod semnificativ elaborarea propunerilor tehnice cu efect în imposibilitatea evaluării acestora de către comisia de evaluare. Practic, într-o astfel de situație orice măsură de remediere a autorității contractante ar presupune în fapt o modificare a informațiilor inițiale publicate legate de descrierea factorilor și ponderilor acestora, ceea ce contravine dispozițiilor art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.”

Având în vedere punctul de vedere mai sus citat, precum și faptul că publicarea detaliilor din fișa de date a fost simultană cu publicarea anunțului de participare, Consiliul apreciază că operatorii economici potențial participanți la procedura au avut informațiile necesare și nu se impune anularea procedurii.

2. Contestatorul susține că este excesivă solicitarea referitoare la criteriile de evaluare CT2, CT3 și CT4, din fișa de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, unde se precizează că „Ofertantul trebuie să justifice acoperirea cerințelor prin prezentarea de: **capturi de ecrane** și descriere funcțională explicită pe fluxuri de lucru.”

Avand in vedere specificul foarte restrans al solutiilor tehnice punctate prin factorii de evaluare CT2, CT3 și CT4 (Raportare avansată - 15%; Sistem informatic cu servicii de cautare avansata - 15%; Componenta de securizare acces și documente în sistem - 15%), Consiliul apreciaza ca discriminatorie solicitarea prezentarii de „*capturi de ecrane*”, prezentare posibila doar in cazul operatorilor care au implementat deja solutiile specifice punctate si considera suficienta solicitarea „*descrierii funcționale explicite pe fluxuri de lucru.*”

Prin urmare, Consiliul va dispune eliminarea solicitarea prezentarii de „*capturi de ecrane*” din fișa de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

3. si urmatoarele

Consiliul va analiza celelalte puncte din contestația formulată de către ... referitoare la conditii pentru experti, in mod unitar, impreuna cu toate criticile continute in celelalte contestații, referitoare la cerințele minime și obligatorii impuse pentru personalul cheie implicat in desfasurarea contractului.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

1. Contestatorul sesizeaza faptul că în caietul de sarcini nu se precizează în mod explicit dacă autoritatea contractantă pune la dispoziție infrastructura hardware necesară, fapt ce conduce la concluzia că fiecare ofertant trebuie să pună la dispoziție infrastructură hardware, dar fără să se precizeze dacă această infrastructură va fi livrată în proiect, închiriată sau utilizată cu titlu temporar doar pe perioada proiectului.

Consiliul considera neintemeiata aceasta critica intrucat la pagina 4 din caietul de sarcini se precizează: "*Toate echipamentele necesare pentru buna desfășurare a contractului **vor fi puse la dispoziție de către prestator***" ceea ce clarifica faptul ca echipamentele (calculatoare, imprimante, scannere, etc) vor fi puse la dispozitie de catre prestatorul serviciilor pe durata desfasurarii contractului.

2 si urmatoarele.

Critica cerintei "*Toate funcționalitățile sistemului trebuie să fie accesibile printr-un browser web. Propunerile bazate pe arhitectura tip client-server prin folosirea unui client desktop (heavy-client) nu vor fi acceptate*" este apreciata ca neintemeiata de catre Consiliu.

Avantajele impunerii unei astfel de solutii au fost justificate de catre autoritatea contractanta si, in acest caz, nu se probeaza incalcarea prevederilor art. 38 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sau alte prevederi legale.

In ceea ce priveste seria de critici privind alte solicitari din caietul de sarcini (pe subiectele :Arhitectura MVC, Libraria de

documente, Domain-Specific Languages (DSL), standardul BPMN, Componenta Management colaborativ, standardul ISO-15489 si MoReq), Consiliul constata ca autoritatea contractanta a justificat pe de o parte motivul solicitarilor, reformulandu-le pe de alta parte prin clarificari, in asa fel incat contestatiile (pe subiectele enumerate) urmeaza a fi respinse ca ramase fara obiect.

De altfel, contestatia in ansamblu, iar in mod particular contestarea unor specificatii tehnice din caietul de sarcini, trebuie sa se intemeieze atat pe o motivatie de fapt (expusa de contestator) cat si pe una de drept, care lipseste in majoritatea cazurilor enumerate mai sus.

Potrivit prevederilor art. 35 alin (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.”

In fapt, autoritatea contractanta are dreptul de a stabili, cu respectarea prevederilor legale, caracteristicile serviciilor pe care urmeaza a le achizitiona, inclusiv anumite solutii tehnice particulare daca argumenteaza avantajele pe care acestea le pot aduce.

In aceste conditii, argumentele aduse de contestator impotriva specificatiilor tehnice enumerate mai sus (pe subiectele :Arhitectura MVC, Libraria de documente, Domain-Specific Languages (DSL), standardul BPMN, Componenta Management colaborativ, standardul ISO-15489 si MoReq) nu sunt suficiente, motivatia in drept fiind lacunara.

Cu totul alta este situatia in care contestatorul invoca incalcarea prevederilor art. 38 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 38. - (1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.”

Concret, contestatorul sustine, cu totul intemeiat in aprecierea Consiliului, faptul ca la paginile 29-42 din caietul de sarcini unde se solicita o componentă de securizare acces și documente, toate modulele solicitate ca parte acestei componente sunt disponibile comercial la un singur producător, respectiv ..., parte a ..., sub forma produselor ... si

De asemenea, Consiliul constata ca în cadrul cap 3.3.8.3 "Componenta de Depozitare Fizica", autoritatea contractantă introduce o serie de cerințe excesive în raport cu obiectul

contractului, favorizând un anumit operator din piața de profil, același indicat mai sus, și anume:

"Centrul de păstrare documente va trebui să dispună de serviciile unei stații de pompieri situată la o distanță de maxim 1 kilometru de centrul de păstrare documente"

"Va trebui să fie prevăzut cu un sistem de detecție și semnalizare a incendiilor triplu, atât pasiv (rețea de detectori adresabili și rețea de senzori laser - perdea) cât și activ (sistem tip VESDA). Cele trei sisteme vor fi integrate într-o singură centrală de management semnalizare și alarmare, dispunând și de apelatoare telefonice automate pentru mesaje vocale de urgență".

„Va trebui să fie prevăzut cu sistem antiefracție (detectoare de mișcare și contact magnetic), și va trebui să fie supravegheat video atât în interior, inclusiv la nivel de rânduri acces cât și exterior cu ajutorul unui sistem CCTV cu peste 20 de camere ce înregistrează 24/24 ore. Înregistrările video vor trebui să fie păstrate 90 zile"

„Va trebui să fie ca iluminatul interior să fie realizat de lămpi cu lumina rece iar la nivelul rafturilor iluminatul să fie activ doar la prezență umană (senzori de prezență)"

Astfel, Consiliul va dispune anularea cerințelor menționate mai sus din cadrul cap 3.3.8.3 "Componenta de Depozitare Fizică", anularea specificațiilor tehnice privind componenta de securizare acces și documente (pag 29-42 din caietul de sarcini), precum și modificarea ulterioară a documentației de atribuire astfel încât cerințele tehnice aferente Componentei de Securizare Acces și Documente să nu mai favorizeze un anumit producător.

3. Consiliul va analiza celelalte puncte din contestația formulată de către ... referitoare la condiții pentru experți, în mod unitar împreună cu toate criticile continute în celelalte contestații, referitoare la cerințele minime și obligatorii impuse pentru personalul cheie implicat în desfășurarea contractului.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul reține:

1. Critica contestatorului ... referitoare la secțiunea 3.3.7.1. *Sistem centralizat pentru autentificarea la aplicații* (unde sunt specificate următoarele: *„Accesul la sistem se va realiza centralizat folosind certificate digitale calificate"* iar *„Certificatul digital folosit pentru autentificare trebuie să poată fi stocat [...] în memoria calculatorului, în format PKCS#12"*) este apreciată ca neintemeiată de către Consiliu.

Asa cum justificat susține autoritatea contractantă, contestatorul se afla într-o confuzie atunci când afirmă că soluția ar implica ilegalitatea accesului centralizat în sistem folosind certificate digitale deoarece utilizatorii vor accesa sistemul folosind certificate calificate, dar în scopuri de testare și verificare a modului

de funcționare se vor putea utiliza certificate digitale simple, în format PKCS#12.

2. În ceea ce privește cerința privind certificarea ORNISS, Consiliul constata ca autoritatea contractanta e eliminat respectiva cerință din proprie inițiativă prin Modificarea nr. 1, publicată în SEAP în data de ... ceea ce face ca susținerile contestatorului să fie ramase fara obiect.

3 si urmatoarele Consiliul va analiza celelalte puncte din contestația formulată de către ... referitoare la conditii pentru experti, in mod unitar impreuna cu toate criticile continute in celelalte contestații, referitoare la cerințele minime și obligatorii impuse pentru personalul cheie implicat in desfasurarea contractului.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

1. In ceea ce priveste eliminarea cerintei privind autorizatia pentru prelucrarea datelor cu caracter personal, Consiliul a respins aceasta solicitare, motivarea fiind detaliata la solutionarea contestatiei depuse de către In consecinta, urmeaza a fi mentinuta cerinta din fișa de date, cap. III.2.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, la punctul 2 prin care se solicită:

„Autorizație pentru prelucrarea datelor cu caracter personal emisa de către Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal conform cerințelor Legii nr. 677/2001...”.

Totodata, pentru ca autorizatia in cauza sa acopere situatiile concrete privind datele cu caracter personal existente in documentele ce vor face subiectul arhivarii, autoritatea contractanta are obligatia de a completa documentatia de atribuire cu datele necesare posibililor ofertanti pentru a obtine *autorizarea pentru prelucrarea datelor cu caracter personal* cuprinse in formularul de notificare, si anume:

- Scopul prelucrării;
- Categoriile de persoane vizate;
- Categoriile de date prelucrate;
- Categoriile de date cu caracter special;
- Categoriile de destinatari.

2. Critica privind formularea cerintei privind dovedirea experientei similare va fi respinsa de catre Consiliu.

Sustinerea contestatorului potrivit careia autoritatea contractanta a impus *„ca fiecare contract realizat să fi inclus nu mai puțin de 6 din cele 8 "componente si servicii" nu este confirmata de textul cerintei.*

La capitolul III.2.3. din anuntul de participare s-a solicitat ca operatorii sa faca dovada ca au realizat in ultimii trei ani contracte (minimum unul, maximum cinci) care sa fi cuprins cel putin sase din cele opt componente si servicii enumerate, fara solicitarea unei anumite valori a contractelor.

Nu s-a solicitat „ca fiecare contract realizat (din cele posibil cinci) să fi inclus nu mai puțin de 6 din cele 8 "componente si servicii" caz in care cerinta ar fi fost intr-adevar grav disproportionata(ar fi fost si complet ilogica deoarece nu poti solicita maximum cinci contracte care, fiecare in parte, singur, sa fie suficient pentru indeplinirea cerintei), ci s-a solicitat ca, **in mod cumulat, cele maximum cinci contracte prezentate sa cuprinda cel puțin 6 din cele 8 componente si servicii indicate.**

3. In ceea ce priveste solicitarea eliminarii din fișa de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, a prezentarii de „*capturi de ecrane*”, Consiliul va admite aceasta solicitare, motivarea fiind detaliata la solutionarea contestatiei depuse de către

4. Referitor la critica contestatorului privind faptul ca la factorul de evaluare CT4 se puncteaza cu 20 de puncte *auditarea WebTrust*, adica auditarea cu un anume furnizor de certificate conform unei proceduri girate de asocierea dintre două organizații private Canadiene a contabililor certificați (CPA Canada, respectiv CICA Canada), Consiliul constata ca aceasta specificare din fisa de date nu are justificare, favorizeaza aparent un anume posibil competitor si urmeaza a fi eliminata.

Astfel, Consiliul va dispune modificarea regulii mentionate de punctaj pentru factorul de evaluare CT4, dupa cum urmeaza:

"Furnizorul acreditat în sensul legii nr. 455/2001 privind semnătură electronica a parcurs o procedura de audit".

5. Referitor la criticile contestatorului ... privind specificatii tehnice din caietul de sarcini, acestea vor fi respinse (in parte ca nefondate, in parte ca ramase fara obiect) de catre Consiliu pentru aceleasi consideratii expuse in solutionarea contestatiei depuse de ... (punctul **2**), motivatia in drept a criticilor fiind insuficienta.

6. si urmatoarele Consiliul va analiza celelalte puncte din contestația formulată de către ... referitoare la conditii pentru experti, in mod unitar impreuna cu toate criticile continute in celelalte contestații, referitoare la cerințele minime și obligatorii impuse pentru personalul cheie implicat in desfasurarea contractului.

Referitor la contestația formulata de către ... Consiliul retine:

Contestația formulata de către ... are ca obiect o parte din raspunsurile formulate de catre autoritatea contractanta prin

documentele CLARIFICARE NR. 4/24.03.20..., respectiv CLARIFICARE nr. 9/24.03.20....

Consiliul constata ca raspunsurile criticate de contestator si anume raspunsurile 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10 si 13 din Clarificarea nr. 4/24.03.20..., respectiv raspunsurile 1 si 2 din Clarificarea nr. 9/24.03.20... nu modifica in niciun fel documentatia de atribuire sau, dupa caz, documentele Modificare nr. 1/... si Modificare nr. 2/....

Deși contestatorul se raportează, în ceea ce privește termenul de depunere a contestației sale, la data la care au fost postate documentele CLARIFICARE NR. 4/24.03.20..., respectiv CLARIFICARE nr. 9/24.03.20..., Consiliul constată că aceste clarificări nu sunt în măsură să modifice informațiile deja publicate în SEAP, de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține că operatorul economic cunoștea aspectele reclamate încă de la data publicării documentatiei de atribuire (02.02.20...) sau a documentelor modificare nr. 1 si modificare nr. 2 (...) și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal prevederile respective, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la diverse solicitări de clarificări.

În aceste condiții, ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestațiilor, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare sau egală decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 2.02.20... publicat în SEAP, de 28.830.000 RON, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva prevederilor criticate, de care ... a luat la cunoștință în datele de 02.02.20... respectiv ... trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 24.02.20... inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de 28.03.20..., împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

În final, Consiliul urmează a decide punctual asupra tuturor criticilor vizând cerințele minime și obligatorii impuse pentru personalul implicat în desfasurarea contractului, luând în considerare dispozițiile legale în materie (inclusiv Instrucțiunile emise în aplicarea dispozițiilor art. 188 alin.(2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr.34/2006, cu completările și modificările ulterioare, de către ANRMAP), argumentele contestatorilor și argumentele autorității contractante.

În speta de față, relevante în stabilirea corectă a cerințelor minime care pot fi impuse personalului implicat în desfasurarea contractului sunt următoarele articole din Instrucțiunile emise de către ANRMAP în aplicarea dispozițiilor art. 188 alin.(2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr.34/2006, cu completările și modificările ulterioare:

Art. 21. - (1) Dacă s-a solicitat un număr de ani minim necesar în vederea dovedirii experienței specifice, nu se va solicita și dovedirea experienței

specifice a respectivei persoane prin implicarea într-un contract/proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor ce fac obiectul procedurii pentru care se solicită.

(2) Dacă s-a solicitat dovedirea experienței specifice a respectivei persoane prin implicarea într-un contract/proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor ce fac obiectul procedurii pentru care se solicită nu se va solicita și un număr de ani minim necesar în vederea dovedirii experienței specifice.

Art. 22. - Pentru specialiștii pentru care, în baza unui act normativ, este obligatorie desfășurarea activităților în cadrul contractului/proiectului în calitatea atestată/autorizată, autoritatea contractantă:

a) menționează la nivelul fișei de date prevederea expresă din actul normativ în baza căruia este obligatorie atestarea;

b) solicită doar atestatul și/sau legitimația;

c) nu impune condiții de studii, vechime, respectiv de experiență generală și/sau specifică sau condiții ce vizează implicarea într-un proiect/contract similar atunci când instituțiile abilitate pentru a emite astfel de atestate/autorizații impun îndeplinirea anumitor condiții de vechime/experiență.

Notă exemplificativă: Exemplificăm experți pentru care nu se pot impune condiții de vechime: responsabilul tehnic cu execuția, diriginți de șantier, verficatori de proiect, personal atestat AFER/ISCIR/ANRE/ANVAR/ANCPI/CECAR/CAFR/MCPN etc.

Art. 24. - Pentru specialiștii pentru care se solicită anumite certificate privind perfecționarea profesională/formarea profesională, ce nu sunt obligatorii în baza unui act normativ, autoritatea contractantă poate solicita experiență specifică, dar nu poate impune ca aceasta să fie realizată în calitatea deținută ca urmare a perfecționării/formării.

Art. 25. - (1) Se poate solicita experiență dovedită prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare, dar nu identice celor ce fac obiectul procedurii pentru care se solicită, fără a se solicita persoanei respective și experiență raportată la un anumit număr de ani.

(2) Se poate solicita experiență raportată la un anumit număr de ani fără a se solicita persoanei respective și experiență dovedită prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii pentru care se solicită.

Art. 26. - Pentru experții/personalul care au/are activități de coordonare, autoritatea contractantă:

a) nu solicită domeniul aferent studiilor superioare, putându-se solicita ca expertul/personalul cu activități de coordonare să aibă studii superioare;

Notă exemplificativă: Cerință excesivă: Managerul de proiect să aibă studii superioare în domeniul tehnic sau în domeniul IT;

Cerință acceptată: Managerul de proiect să aibă studii superioare.

b) nu solicită ca experiența specifică a managerului/coordonatorului/liderului de proiect să fie realizată în calitatea acestuia de manager de proiect atestat/certificat - cu diplomă de manager de proiect;

Notă exemplificativă: Cerință excesivă: participarea managerului de proiect în cel puțin un proiect/contract după obținerea atestatului/certificatului/diplomei de manager de proiect.

c) poate solicita experiență specifică, însă nu poate solicita simultan dovedirea experienței specifice:

- prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare, dar nu identice celor ce fac obiectul procedurii pentru care se solicită și

- prin raportarea la un anumit număr de ani;

Notă exemplificativă: Cerință excesivă: participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii și o experiență specifică de cel puțin 3 ani.

Se poate solicita fie desfășurarea de activități similare celor ce fac obiectul procedurii, fie o experiență specifică de cel puțin 3 ani.

d) nu va solicita ca experiența specifică să fie realizată într-o poziție de coordonator/manager/director de proiect.

Note exemplificative: Cerință excesivă: Managerul de proiect să aibă experiență de minimum 3 ani ca manager/coordonator/director de proiect în domeniul IT.

Se pot formula cerințe legate de experiența specifică a managerului de proiect (de exemplu, participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare, dar nu identice celor ce fac obiectul procedurii) și o altă cerință legată de deținerea unei experiențe ca manager/coordonator/director de proiect (fără a condiționa de obiectul proiectului/contractului).

Art. 27. - În vederea dovedirii experienței solicitate persoanei/persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii/lucrări autoritatea contractantă poate solicita CV-ul, precum și, după caz, documente-suport care să probeze îndeplinirea cerințelor.

Art. 28. - Autoritatea contractantă nu poate limita dovedirea experienței solicitate prin prezentarea de "recomandări", ci va permite și prezentarea altor documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate.

Notă exemplificativă: Prin orice tip de document se înțelege: copie de pe fișa de post, copie de pe contractul de muncă, copia contractului de colaborare/prestări servicii, copie de pe Revisal etc.

Art. 29. - Autoritatea contractantă nu poate impune ca documentele-suport necesare dovedirii experienței solicitate să fie eliberate de către beneficiarul contractului/proiectului în derularea căruia a fost implicat expertul, acestea putând fi eliberate inclusiv de prestatorul respectivelor servicii/lucrări.

Notă exemplificativă: Spre exemplu, Primăria X a fost beneficiar, iar S.C. Y a fost prestator. Expertul Z poate prezenta recomandare din partea S.C. Y.

Art. 30. - Autoritatea contractantă nu poate solicita ca experții să fi fost implicați într-un proiect a cărui valoare a fost de X lei sau care a presupus realizarea unei anumite cantități ori la nivelul căruia să se fi realizat lucrări/investiții de o anumită capacitate.

Art. 31. - (1) Autoritatea contractantă nu poate solicita experiență în proiecte/contracte cu finanțare externă pentru experții/personalul ce vor/va fi implicați/implicat într-un contract de achiziție publică.

(2) Autoritatea contractantă poate solicita experților/personalului să fi desfășurat activități specifice, similare cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, fără a impune ca proiectul/contractul la nivelul căruia au fost realizate respectivele activități să fi fost finanțat din fonduri externe.

Notă exemplificativă: Cerință excesivă: Solicitarea implicării expertului într-un proiect finanțat din fonduri europene la nivelul căruia să fi desfășurat activități de elaborare de cereri de rambursare.

Cerință acceptată: Solicitarea implicării expertului într-un proiect la nivelul căruia să fi desfășurat activități de elaborare de cereri de rambursare.

Art. - În funcție de complexitatea contractului autoritatea contractantă poate interzice îndeplinirea mai multor poziții de către același expert, cu condiția justificării și asumării motivului pentru care se solicită prezența în același timp și loc, simultan, respectiv de ce o persoană nu poate fi desemnată pentru una sau mai multe dintre anumite categorii de activități.

Consiliul a admis în parte solicitările de modificare a cerințelor minime impuse personalului implicat în derularea contractului, constatând următoarele:

- repetata încălcare a prevederilor art. 24 din Instrucțiuni, deoarece pentru specialiștii pentru care s-au solicitat anumite certificate privind perfecționarea profesională/formarea profesională, ce nu sunt obligatorii în baza unui act normativ, s-a solicitat și experiența specifică realizată ca urmare a formării.

- repetata încălcare a prevederilor art. 26 din Instrucțiuni deoarece s-a solicitat experiența identică și nu similară așa cum este legal.

În scopul încadrării în prevederile legale mai sus citate, Consiliul va dispune modificarea cerințelor din capitolul III.2.3. din fișa de date după cum urmează:

Cerința 3.1 - Manager de proiect: 1 persoană

Absolvent studii superioare finalizate cu diploma de licență

Certificare manager de proiect emisă de o instituție recunoscută la nivel național/ internațional

Experiență generală de minim 5 ani

Experiența profesională în cel puțin 1 contract/proiect de implementare sisteme informatice integrate

Cerința 3.2 Manager de proiect prelucrare fizică doc.: 1 persoană

Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență

Certificare ca manager de proiect emisă de o instituție recunoscută la nivel național/internațional

Experiență generală de minim 5 ani

Experiență profesională în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente

Cerința 3.3 - Manager de proiect digitizare documente: 1 persoană;

Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență;

Certificare ca manager de proiect emisă de o instituție recunoscută la nivel național/internațional;

Experiența generală de minim 5 ani

Experiența profesională în cel puțin 1 contract/proiect de digitizare documente

Cerința 3.4 - Manager integrare gestiune documente: 1 persoană

*Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență
Cunoștințe în arhive electronice/domeniul sistemelor de gestiune a documentelor dovedite prin diploma absolvire curs/certificare
Experiență generală de minim 5 ani
Experiență profesională în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente*

Cerința 3.5 - Lider tehnic prelucrare fizică documente: 1 persoană;

*Absolvent studii superioare finalizate cu diploma de licență;
Experiență generală de minim 5 ani;
Experiența profesională în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente*

Cerința 3.6 - Expert elaborare Nomenclator Arhivistic: 1 persoană.

*Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență
Experiență generală de minim 5 ani
Experiență profesională în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente care au cuprins servicii de consultanță pentru elaborarea nomenclatorului arhivistic, elaborare proceduri de lucru.*

Cerința 3.7 - Coordonator prelucrare fizică documente: 1 persoană

Experiență profesională în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente care au cuprins în mod cumulativ minim următoarele componente și servicii: ordonarea și gruparea documentelor, constituirea și legarea dosarelor, inventarierea documentelor.

Cerința 3.8 - Responsabil calitate prelucrare arhivistică a documentelor: 1 persoană

*Absolvent studii superioare finalizate cu diploma de licență
Curs/Certificare în domeniul Managementului Calitatii emisa de o institutie recunoscuta la nivel national/international.
Experiența generală de minim 5 ani
Experiență profesională în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente*

Cerința 3.9 - Expert arhivare documente senior: 1 persoană;

*Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență;
Experiență generală de minim 5 ani;
Experiență profesională în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente*

Cerința 3.10 - Expert arhivare documente: ... persoane

*Absolvent studii superioare finalizate cu diploma de licență;
Experiență generală de minim 2 ani;
Experiență profesională în cel puțin 1 contract/proiect de arhivare documente*

*Cerința 3.11 - Expert digitizare documente senior: 1 persoana
Absolvent studii superioare finalizate cu diploma de licență
Experiența generală de minim 5 ani
Experiența profesională în cel puțin 1 contract/proiect de digitizare documente*

*Cerința 3.12 - Expert digitizare documente: ... persoane
Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență
Experiența profesională generală de minim 2 ani
Experiența profesională în cel puțin 1 contract/proiect de digitizare documente*

*Cerința 3.13 - Arhitect de sistem: 1 persoană;
Absolvent studii superioare finalizate cu diploma de licență;
Cunoștințe în arhitecturi de sisteme complexe, dovedite prin diplome/certificate recunoscute la nivel national/international;
Experiența profesională generală minim 5 ani;
Experiența profesională în cel puțin 1 contract/proiect de implementare sisteme informatice integrate care au cuprins în mod cumulat minim următoarele componente și servicii: arhivare electronică, utilizarea soluțiilor pentru semnătură electronică.*

*Cerința 3.... - Coordonator tehnic: 1 persoană
Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență
Certificare privind auditarea securității sistemelor informatice dovedită prin deținerea unui certificat recunoscut la nivel național/internațional
Experiență profesională generală minim 5 ani
Experiență profesională în cel puțin 1 contract/proiect de implementare sisteme informatice integrate*

*Cerința 3.15 - ... Baze de Date: 1 persoană;
Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență;
Experiență profesională dovedită prin participarea în cel puțin un contract/proiect care a vizat dezvoltarea/implementarea unui sistem informatic și in care a desfășurat cel puțin următoarele activități: administrare baza de date, analiza și optimizare la nivelul bazei de date.*

*Cerința 3.16 - Expert Portal: 1 persoană
Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență
Experiența profesională generală de minim 5 ani
Experiența profesională în cel puțin 1 contract/proiect de implementare sisteme informatice integrate care au cuprins în mod cumulat minim următoarele componente și servicii: management al documentelor și fluxurilor de lucru, Portal, servicii de analiza, proiectare, dezvoltare, instruire, asistență și suport tehnic.*

*Cerința 3.17 - Expert securitate informatică: 2 persoane
Absolvent studii superioare finalizate cu diploma de licență;*

*Certificare privind auditarea securității sistemelor informaționale recunoscut la nivel național/internațional;
Minim 5 ani experiență profesională generală;
Experiența profesională în cel puțin 1 contract/proiect de implementare sisteme informatice integrate*

*Cerința 3.18 - Expert analist: 1 persoană
Absolvent studii superioare finalizate cu diploma de licență;
Certificare profesională în domeniul analizei de business dovedită prin deținerea unui certificat recunoscut la nivel național/internațional;
Experiență profesională dovedita prin participarea în cel puțin un contract/proiect care a avut ca scop implementarea unui sistem informatic integrat*

*Cerința 3.19 - Dezvoltator software: 1 persoană
Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență
Certificare profesională în dezvoltarea de soluții software pe tehnologia de dezvoltare ofertată, eliberată de o instituție recunoscută la nivel național/internațional.*

*Cerința 3.20 - Coordonator testare și implementare: 1 persoană
Absolvent studii superioare finalizate cu diploma de licență;
Certificare recunoscută național/internațional în domeniul testării sistemelor informatice
Experiența generală de minim 5 ani
Experiența profesională în cel puțin 1 contract/proiect de implementare sisteme informatice integrate*

*Cerința 3.21 - Expert testare și implementare: 1 persoana
Absolvent studii superioare finalizate cu diploma de licență
Deținerea de cunoștințe privind testarea sistemelor, dovedite prin deținerea unui certificat recunoscut la nivel național/ internațional
Experiență profesională în cel puțin 1 contract/proiect de implementare sisteme informatice integrate*

*Cerința 3.22 - Responsabil calitate: 1 persoana
Absolvent studii superioare în domeniul managementului calității finalizate cu diploma de licență
Experiența generală de minim 5 ani*

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite în parte contestațiile formulate de către și ... în contradictoriu cu ... și va dispune următoarele modificari ale documentatiei de atribuire:

1. completarea cerintelor de calificare solicitate ofertantilor cu o cerinta obligatorie privind detinerea autorizatiei de functionare prevazuta de Legea nr. 16/1996 (pentru servicii de prelucrare arhivistică) valabila la data depunerii ofertelor.

2. modificarea algoritmului de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare CT1 dupa cum urmeaza:

- a) pentru un termen mai mic de 8 luni se vor acorda 100 puncte
- b) pentru un termen intre 8-10 luni se vor acorda 50 puncte
- c) pentru un termen intre 10-12 luni se vor acorda 25 puncte

3. completarea documentatiei de atribuire cu datele necesare posibililor ofertanti pentru a obtine *autorizarea pentru prelucrarea datelor cu caracter personal* cuprinse in formularul de notificare, si anume:

- Scopul prelucrării;
- Categoriile de persoane vizate;
- Categoriile de date prelucrate;
- Categoriile de date cu caracter special;
- Categoriile de destinatari.

4. eliminarea solicitarii prezentarii de „*capturi de ecrane*” din fișa de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

5. anulara cerintelor excesive din cadrul cap 3.3.8.3 "*Componenta de Depozitare Fizica*" conform celor cuprinse in motivarea prezentei (pag 120-121).

6. anulara specificatiilor tehnice privind componenta de securizare acces și documente (pag 29-42 din caietul de sarcini), precum și modificarea ulterioară a cerințelor tehnice aferente Componentei de Securizare Acces și Documente conform celor cuprinse in motivarea prezentei (pag 120-121).

7. modificarea regulii mentionate de punctaj pentru factorul de evaluare CT4, conform celor cuprinse in motivarea prezentei (pag 123).

8. modificarea cerintelor minime solicitate pentru personalul de specialitate propus pentru implementarea contractului, conform celor cuprinse in motivarea prezentei (pag 128 -131)

Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa efectuarea completarilor si modificarilor dispuse si publicarea acestora in SEAP, precum si decalarea datei stabilite pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 40 de zile de la data publicarii modificarilor in SEAP.

Termenul pentru aducerea la indeplinire a dispozitiilor prezentei decizii este de 20 de zile de la comunicarea acesteia.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca tardiv introdusa contestația formulata de către ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....