



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... .. împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ..., jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare recipiente pentru colectarea deșeurilor în cadrul proiectului « Sistem integrat de management al deșeurilor în ... »”, coduri CPV 34928480-6 - Containere și pubele de deșeuri (Rev.2), 39224340-3 - Pubele (Rev.2), 39234000-1 - Cutii de compost (Rev.2), solicitând următoarele:

- admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, potrivit prevederilor legale;
- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul prevederilor art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., jud. ... astfel:

- admite criticile contestatorului cu privire la cerințele de la cap. 3 „Specificații tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă pentru achiziționarea echipamentelor pentru colectarea deșeurilor” - „Cerințe Tehnice - Declarație de conformitate”, punctul 2 „Conformitate cu EN 840-1 (2004), EN 840-5, EN 840-6 (2008) se va prezenta în mod obligatoriu certificat de conformitate de la un laborator/institut independent față de producător” din caietul de sarcini; obligă autoritatea contractantă la eliminarea acesteia;

- admite criticile contestatorului cu privire la cerința de la pagina 7 din caietul de sarcini: „Corpul pubelei va fi prevăzut cu muchiile anterioare ranforsate pentru creșterea rezistenței la șocul ridicării pe fus”; obligă autoritatea contractantă la reformularea acesteia, după cum urmează: „Corpul pubelei va fi prevăzut cu muchiile anterioare ranforsate pentru creșterea rezistenței la șocul din timpul descărcării în echipamentele de colectare”;

- admite critica vizând cerința de la cap. 3.3 „Recipienți pentru compostarea individuală cu capacitatea de 280 l” din caietul de sarcini: „Ofertanții se vor asigura că recipientele de colectare a deșeurilor vor fi proiectate și realizate conform standardelor internaționale de asigurare a calității, siguranță în operare și securitate în muncă. Ele trebuie să fie concepute și realizate în conformitate cu documentele de standardizare în vigoare, cu reglementările naționale și internaționale privind condițiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească, sau să facă dovada, prin orice mijloace adecvate, că produsele asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate, conform dispozițiilor art. 36 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006. Furnizorul va prezenta un certificat sau document echivalent, care confirmă respectarea standardelor menționate mai sus”; obligă autoritatea contractantă la eliminarea acesteia;

- admite criticile contestatorului privind cerința de pag. 10, 16 și 20 din caietul de sarcini, respectiv: „Cerințele din caietul de sarcini sunt considerate obligatorii și minimale pentru ofertanți”; obligă autoritatea contractantă la înlocuirea acesteia, cu

următoarea formulare: „Cerințele din caietul de sarcini sunt considerate minimale pentru ofertanți”;

- admite critica vizând cerințele de la cap. 3.2 din caietul de sarcini, „Containere de colectare a deșeurilor din sticlă tip clopot cu capacitatea de 1,1 mc: sistemul de ridicare este cu 2 inele poziționate pe partea superioară, dintre care unul poziționat în așa fel încât la ridicare containerul să atârne vertical, iar al doilea pentru acționarea mecanismului de golire” și „atât inelul de acționare și ridicare cât și sistemul de golire și scheletul acestuia sunt realizate din profile de oțel”; obligă autoritatea contractantă la reformularea acestora, în sensul că „acceptă orice recipiente tip clopot care se pretează sistemului de ridicare și golire folosind mecanismul cu cârlig existent pe autocamioanele pentru transportul containerelor tip abroll”;

- admite critica privind art. 9.1 din modelul de contract: „În cazul în care, din vina sa exclusivă, furnizorul nu reușește să-și execute obligațiile asumate prin contract, atunci achizitorul va deduce 2% din valoarea contractului, ca penalități, pe lună sau fracțiuni de lună până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor”; obligă autoritatea contractantă la reformularea acestuia, după cum urmează: „În cazul în care, din vina sa exclusivă, furnizorul nu reușește să-și execute obligațiile asumate prin contract, atunci achizitorul va deduce 2% din valoarea obligațiilor neefectuate în termen, ca penalități, pe lună sau fracțiuni de lună până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor”;

- admite critica privind cerința din caietul de sarcini, de la cap. „Garanție, service: „reparațiile și service – ul vor fi executate gratuit de către furnizor, la solicitarea beneficiarului (solicitare prin telefon, fax sau e – mail) în termen de maxim 24 de ore de la primirea solicitării”; obligă autoritatea contractantă la înlocuirea, în text, a termenului maxim de 24 de ore, cu intervalul cuprins între 24 și 48 de ore.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să publice în SEAP o notă de clarificare, cuprinzând informațiile sus precizate.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite în cuprinsul documentației de atribuire prin publicarea acestora în SEAP.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestație.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... critică documentația de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare recipiente pentru colectarea deșeurilor în cadrul proiectului « Sistem integrat de management al deșeurilor în ... »”, solicitând următoarele:

- admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, potrivit prevederilor legale;
- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul prevederilor art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Invocând prevederile cap. 3 „Specificații tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă pentru achiziționarea echipamentelor pentru colectarea deșeurilor” din caietul de sarcini, contestatorul susține acestea sunt formulate ambiguu, lipsite de claritate și încalcă principiile tratamentului egal, transparenței și egalității de șanse, prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederile art. 36 alin. (2) din același act normativ.

În acest sens, se susține că cerințele: „Furnizorul va prezenta un certificat sau document echivalent care confirmă respectarea standardelor menționate mai sus” și „se va prezenta în mod obligatoriu certificat de conformitate de la un laborator/institut independent față de producător” sunt abuzive și încalcă prevederile art. 36 alin. (3) din același act normativ.

În opinia contestatorului, odată dovedită conformitatea unui produs cu standardele în baza cărora acesta a fost proiectat, este irelevantă și abuzivă cerința de a mai prezenta autorității contractante, spre aprobare, o listă cu substanțele utilizate la fabricarea pubelelor pentru colectarea deșeurilor reziduale, situație în care poate interveni subiectivismul autorității contractante, care poate respinge, pe motive netemeinice, produse deja testate de organisme abilitate și a căror conformitate este dovedită și declarată de producător.

Contestatorul critică faptul că cerința: „se va prezenta în mod obligatoriu certificat de conformitate de la un laborator/institut independent față de producător” a fost prevăzută numai pentru declarația de conformitate a pubelelor de 120 litri nu și în declarația de conformitate a containerelor clopot de 1,1 mc, și susține că

autoritatea contractantă nu este imparțială, generând dubii asupra corectitudinii modului de elaborare a documentației de atribuire.

În opinia contestatorului, este inadmisibilă cerința ca unitățile de compost, denumite recipiente de colectare a deșeurilor să fie: „proiectate și realizate conform standardelor internaționale de asigurare a calității, siguranța în operare și securitate în muncă. Ele trebuie să fie concepute și realizate în conformitate cu documentele de standardizare în vigoare, cu reglementările naționale și internaționale privind condițiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească”, având în vedere că proiectarea și fabricarea unităților de compostare individuală nu este reglementată de niciun standard european, întrucât aceste recipiente nu sunt manipulate de utilaje specializate pentru a fi necesara o încadrare de standard.

Contestatorul susține că specificațiile tehnice ale produselor ce urmează a fi achiziționate încalcă prevederile art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006. În acest sens se critică faptul că aceste specificații sunt „obligatorii și minimale pentru ofertanți”, fiind detaliate în amănunt, astfel că devin restrictive pentru o anumită categorie de ofertanți și favorizează o altă categorie de ofertanți.

Referitor la pubelele de colectare a deșeurilor menajere reziduale cu capacitate de 120 litri, pentru care se solicită să fie conforme cu Standardul european 840-1, standard în care sunt specificate dimensiunile și cerințele de proiectare pentru containerele mobile cu două roți, cu capacitate de până la 400 litri, utilizate cu dispozitiv de ridicare cu pieptene, contestatorul enumeră următoarele încălcări ale specificațiilor standardului 840-1 în cadrul cerințelor de la punctul B „Particularități”:

- referitor la cerința: „pubelele trebuie să posede echipamentul necesar entru a fi ridicate și golite de sistemele de ridicare si golire amplasate pe autogunoiere”, contestatorul critică faptul că nu s-a prevăzut „echipamentul necesar” pe care trebuie să-l posede pubelele și nici ce sisteme de ridicare sunt amplasate pe autogunoiere;

- referitor la cerința „corpul pubelei va fi prevăzut cu muchiile anterioare ranforsate pentru creșterea rezistenței la șocul ridicării pe fus”, contestatorul învederează că, în conformitate cu standardul aplicat, ridicarea acestor pubele se va face prin dispozitive de ridicare cu pieptene;

- în ceea ce privește cerința „dispozitivul de ridicare este pregătit pentru dispozitive de ridicare cu furcă, cu sistem de ghidare pe furcă, inclusiv la dispozitivele de încărcare laterală”, contestatorul arată că în normativul aplicat, sistemul de prindere este constituit dintr-un șir de dinți (dispozitiv de ridicare cu pieptene).

Față de cele de mai sus se critică lipsa documentării autorității contractante, ambiguitatea și incoerența exprimării.

Invocând prevederile cap. „Caracteristicile principale” pentru pubele, respectiv:

„1) dimensiuni totale: conform standardului european EN 840-1;

2) greutatea: minim 8 kg;

3) sarcina utilă: 50 kg;

4) pubelele trebuie să fie noi, din material plastic (PEID) pentru asigurarea stabilității formei, a durabilității, a rezistenței la intemperii climatice (extreme inferioare și superioare de temperatură, radiații ultraviolete), rezistenței la șoc și la substanțe de natură chimică și biologică;

5) pubelele trebuie să fie de culoare verde;

6) pubelele trebuie să fie adecvate pentru deșeurile menajere sau asimilabile celor menajere”,

cap. „Specificații tehnice detaliate pentru pubele din plastic”, respectiv:

„A. Generalități

- pubelele de colectare a deșeurilor trebuie să fie din material plastic (PEID), având capacitate de 120 l;

- fabricat în conformitate cu standardele EN 840-1 (2004), EN 840-5, EN 840-6 (2008) și adecvate pentru a colecta deșeurile menajere;

- greutatea containerului, minim 8 kg;

- sarcina utilă a containerului trebuie să fie de cel puțin 50 kg;

B. Particularități

- toate părțile metalice trebuie să fie protejate la coroziune;

- pubelele trebuie să posede echipamentul necesar pentru a fi ridicate și golite de sistemele de ridicare și golire amplasate pe autogunoiere;

- corpul pubelei va fi prevăzut cu muchii anterioare ranforsate pentru creșterea rezistenței la șocul ridicării pe fus;

- ranforsări ale bazei pubelei cu ripsuri și întărirea acestora prin embosare;

- corpul va fi proiectat în așa fel încât să fie facilitată curățarea;

- pubelele trebuie prevăzute cu 2 roți;

- dispozitivul de ridicare este pregătit pentru dispozitive de ridicare cu furcă, cu sistem de ghidare pe furcă, inclusiv la dispozitivele de încărcare laterală;

- certificat RAL sau echivalent privind îndeplinirea condițiilor de rezistență la loviri și intemperii;

- culoarea pubelelor va fi verde atât pentru corpul cât și pentru capacul pubelei;

C. Roți

- butucul roții este fabricat din PEID cu spițe de întărire și bucși de atenuare a zgomotului roții pe ax;

- roțile pubelei se confecționează din cauciuc;
- diametrul de cca. 200 mm;
- osia: bară din oțel galvanizat.

#### D. Capacul

- monobloc, același material și aceeași culoare cu corpul pubelei,

- prevăzut cu mânere pentru deschidere;
- capacul va fi atașat corpului cu două șuruburi din plastic;
- deschiderea capacului: minim 260°."

și cap. „Cerințe tehnice – Declarație de conformitate”, respectiv:

„1. Capacitatea 120 litri;

2. Conformitate cu EN 840-1 (2004), EN 840-5, EN 840-6 (2008) - se va prezenta în mod obligatoriu certificat de conformitate de la un laborator/ institut independent față de producător;

3. Greutatea pubelei: minim 8 kg;

4. Sarcina utilă: minim 50 kg; (...)"

Contestatorul critică faptul că prezentarea acestor specificații tehnice este mult prea detaliată, restrângând concurența și încălcând principiile și scopurile O.U.G. nr. 34/2066, respectiv: promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, transparența și integritatea procesului de achiziție publică, proporționalitatea și eficientizarea utilizării fondurilor.

În opinia contestatorului, specificațiile tehnice sunt haotic prezentate, uneori prin valori fixe, alteori prin valori minime sau maxime, iar caietul de sarcini prezintă o abundență de detalii abuzive, care limitează concurența.

În acest sens, se formulează critici cu privire la următoarele aspecte:

- sarcina utilă a pubelei, prevăzută a fi, fie fixă, de 50 Kg, fie de minim de 50 Kg;

- greutatea pubelei este prevăzută a fi „de minim 8 Kg”, deși, în opinia contestatorului ar fi fost mult mai indicat să se prevadă un maximum al acesteia, deoarece, cu cât este mai ușoară, cu atât manevrabilitatea acesteia prezintă mai puține riscuri și un nivel mai ridicat de siguranță și securitate pentru operatorii implicați în golirea și igienizarea acesteia;

- menționare materialului din care să fie confecționate pubelele și părțile componente ale acestora încalcă dreptul fiecărui operator economic de a-și pregăti oferta și, implicit, prevederile standardului 840-1, în care sunt specificați parametrii în care trebuie să se încadreze produsele; în contestație se subliniază că solicitarea unor anumite dimensiuni fixe ale produselor favorizează ofertanții care dețin deja aceste produse;

- contestatorul susține că polipropilena, metalul sau polietilena de înaltă densitate în varianta armată cu fibra de sticlă prezintă rigiditate, duritate și rezistență mecanică mai mari decât polietilena virgină, mai ales că se dorește ca produsul să fie rezistent la descompunere, îngheț, căldură și chimicale;

- în opinia contestatorului, axul roților ar fi trebuit confecționat din inox, care este superior calitativ oțelului galvanizat;

- capacul ar trebui atașat corpului cu dibluri și nu cu două șuruburi din plastic.

Referitor la containerele de colectare a deșeurilor din sticlă tip clopot cu capacitate de 1,1 mc, pentru care se solicită să fie conforme cu Standardul 13071-1, standard european în care sunt prezentate specificațiile generale pentru containerele fixe de colectare a deșeurilor, cu capacitate de până la 5000 litri, ridicate de sus și golite prin partea de jos.

În contestație se invocă prevederile subpunctului „Caracteristici dimensionale”, conform cărora:

„- Dimensiunile trebuie să fie conforme cu standardele în vigoare, astfel încât să poată fi descărcate cu ajutorul autocamioanelor cu cârlig pentru transportul containerelor tip abroll;

- containerele trebuie să fie noi, din material plastic (PEID) pentru asigurarea stabilității formei, a durabilității, a rezistenței la intemperii climatice (extreme inferioare și superioare de temperatură, radiații ultraviolete), rezistenței la soc și la substanțe de natură chimică și biologică;

- containerele trebuie să fie prevăzute cu sistem de ridicare și descărcare realizat cu ajutorul camioanelor prevăzute cu cârlig;”  
și prevederile punctului A „Generalități”, respectiv:

„- Containerele de colectare a deșeurilor din sticlă trebuie să fie din polietilenă virgină 100% de culoare verde, cu capacitatea utilă de 1,10 mc în conformitate cu standardele EN 13071-1-2008 și adecvate pentru a colecta deșeurile din sticlă;

- Recipientul este monobloc, având formă de clopot, cu grosimea peretelui de min. 3 mm;

- Greutatea containerului, maxim 90 kg;

- Sarcina utilă a containerului trebuie să fie de cel puțin 440 kg;

- Dimensiunile containerului (D x h) totale: conforme standardului în vigoare.”

Contestatorul critică faptul că, prin aceste specificații tehnice, se solicită ca aceste containere să fie prevăzute cu sistem de ridicare și descărcare astfel încât să poată fi descărcate cu ajutorul autocamioanelor cu cârlig pentru transportul containerelor tip abroll, iar dimensiunile containerelor să fie conforme standardului 13071-1.



Invocând faptul că în partea 3 „Mecanisme de legătură recomandate pentru ridicare” a acestui standard se prevăd 5 tipuri de sisteme de ridicare și dimensiunile acestora, contestatorul susține că, prin specificațiile solicitate, autoritatea contractantă restrânge concurența și favorizează doar producătorii containerelor având dimensiunile solicitate, afectând transparența procedurii.

Contestatorul susține că cerința ca aceste containere să fie din „polietilenă virgină 100%, cu capacitate utilă de 1,1 mc, în conformitate cu standardele EN 13071-1-2008 [...], monobloc, având formă de clopot” este abuzivă, deoarece acest standard nu precizează materialul din care containerele trebuie să fie confecționate și nici forma acestora. Se critică faptul că un ofertant care are un produs conform standardului 13071-1-2008, dintr-un material net superior calitativ polietilenei și care răspunde celorlalte cerințe, nu va putea depune oferta la aceasta procedură de atribuire.

Invocând prevederile punctului B. „Particularități”, respectiv:

„- Toate componentele cum ar fi butoanele, șuruburile, scheletul și alte elemente din oțel vor fi zincate;

- Sistemul de ridicare este cu 2 inele poziționate pe partea superioară, dintre care unul poziționat în așa fel încât la ridicarea containerul să atârne vertical, iar al doilea pentru acționarea mecanismului de golire;

- Atât inelul de acționare și ridicare, cât și sistemul de golire și scheletul acestuia sunt realizate din profile din oțel;

- Containerul tip clopot va fi dotat cu orificii de colectare selectivă corespunzător tipului de deșeu colectat (sticlă);

- Mecanismul de golire se acționează de utilajul de golire prin al doilea inel, acesta deschizând cele 2 uși (trape) de pe fundul containerului;

- Structura metalică confecționată din oțel galvanizat la cald. Pe scheletul metalic va fi aplicată o placă, confecționată din aceeași materie primă ca și corpul containerului. Placa va avea nervuri de rigidizare, care urmăresc profilul scheletului metalic;

- Trapele vor fi rabatabile în jurul unor balamale încastrate în mijlocul containerului (zona cu rezistență maximă);

- Cele 2 trape (uși) permit descărcarea completă a conținutului;”

și cerințele tehnice de la cap „Cerințe Tehnice - Declarație de conformitate”, respectiv:

„- Dimensiuni și proiectare: Conform EN 13071-1-2008;

- Materie primă utilizată: PEID virgină, rezistentă la razele UV, condiții meteo variabile;

- Sistem de ridicare: cu 2 inele poziționate pe partea superioară, dintre care unul poziționat în așa fel încât la ridicare

containerul să atârne vertical, iar al doilea pentru acționarea mecanismului de golire;

- Material utilizat pentru sistemul de ridicare și mecanismul de golire: Atât inelul de acționare și ridicare cât și sistemul de golire și scheletul acestuia sunt realizate din profile din oțel;

- Orificii: Fiecare container tip clopot va fi dotat cu orificii de colectare selectivă corespunzător tipului de deșeu colectat – sticlă;

- Mecanismul de golire: Se acționează de utilajul de golire prin al doilea inel, acesta deschizând cele 2 uși (trape) pe fundul containerului;(...)"

Contestatorul susține că încalcă prevederile art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și principiile enunțate la art. 2 din același act normativ.

În opinia contestatorului, faptul că sistemul de prindere cu două inele, materialele din care este confecționat containerul, nervurile, balamalele, trapele de pe fundul containerului, volumul și forma acestuia, orificiile, mecanismul de golire sunt clar individualizate și descrise dovedesc că autoritatea contractantă se adresează unui număr restrâns de producători, încălcând dreptul oricărui producător de a oferta produse care corespund standardelor de proiectare și au dimensiuni conforme normativelor în materie din România.

De asemenea, contestatorul învederează asupra exprimării ambigue referitoare la sistemul de golire și la mecanismul de golire, când se folosește atât forma de plural - „2 inele”, cât și forma de singular - „inelul”.

În ceea ce privește recipientii pentru compostarea individuală cu capacitate de 280 l, pentru care se solicită să fie fabricate în conformitate cu standardele în vigoare, contestatorul învederează că, pentru acest tip de recipienti, proiectarea și fabricarea nu este reglementată de niciun standard european, deoarece recipientii nu sunt manipulați de utilaje specializate pentru a fi necesară o încadrare într-un anumit standard.

În opinia contestatorului, cerințele privind obligativitatea confecționării acestor recipienti dintr-un anumit material, respectiv polipropilena reciclată și nu și, de exemplu, polietilena virgină, impunerea unei capacități de minimum 280 litri, în vreme ce pe piață se găsesc compostoare cu volume cuprinse între 200 și 280 litri, a unei anume greutate și înălțimi sunt restrictive, limitând accesul ofertanților la procedura de achiziție publică.

În contestație se invocă prevederile cap. „Particularități”, respectiv:

- „- Unitățile de compostare individuală trebuie să aibă o capacitate de cel puțin 280 l;

- Înălțimea nu trebuie să fie mai mare de 1,0 m;

- Materialul de fabricație nu trebuie să fie prea moale și flexibil pentru a evita deformarea”

și cap. „Caracteristici Tehnice – Declarația de conformitate”, respectiv:

„- Capacitate: minim 280 l;

- Dimensiuni: dimensiunile compotoarelor vor fi corespunzătoare capacității solicitate (minim 280 l) și formei geometrice a acestora; înălțime max 1,0 m;

- Material: 100 % polipropilenă reciclată post consum, atestată cu certificat emis de o entitate independentă, rezistentă la radiații ultraviolete, temperaturi extreme (minim - 20° C, maxim + 40° C) și influențe de natură chimică și biologică;

- Deschiderea destinată umplerii: capac corespunzător capacității (minim 280 l) și formei compostorului;

6. Corp: monobloc sau montabil-demontabil manual (fără scule speciale), realizat prin turnare (injecție), sau alte metode de prelucrare. Fără muchii ascuțite. Guri de aerisire pe suprafețele corpului. Fără fund sau grile la bază, conținutul având contact direct cu solul. Suprafețe exterioare netede, fără asperități, pentru facilitarea curățirii.

- Data fabricației - 1 an de la data depunerii ofertei.”

Contestatorul susține că, la fel ca și în cazul celorlalte două tipuri de produse, specificațiile tehnice sunt abuzive, amănunțit detaliate, încălcând legislația achizițiilor publice și defavorizând anumite categorii de producători.

Contestatorul critică, de asemenea, o serie de alte prevederi ale documentației de atribuire, pe care le consideră abuzive și de natură a restricționa accesul operatorilor la procedură:

a) „Cerințele din caietul de sarcini sunt considerate obligatorii și minimale pentru ofertant”; cu privire la această prevedere, contestatorul subliniază că cerințele sunt, evident, obligatorii, dar nu sunt și minimale, atâta timp cât autoritatea contractantă a impus tipul de produse care pot fi oferite, nelimitându-le doar la parametrii specifici fiecărui standard, ceea ce ar fi atras o participare mult mai puțin îngrădită;

b) „Data de fabricație nu trebuie să depășească 1 an de la data depunerii ofertei”; în opinia contestatorului această cerință restrânge concurența și dezavantajează potențialii ofertanți care au avut o producție foarte mare și au rămas pe stoc cu un număr mare de produse noi, neutilizate. Se învederează că, pe de o parte, garanția produselor decurge de la momentul recepției produselor, iar producătorul își asumă toate obligațiile ce decurg din această garanție, iar, pe de altă parte, atâta vreme cât produsul este nou, neutilizat, ambalat corespunzător și depozitat în condiții favorabile menținerii durabilității și funcționalității produsului, materialele din care sunt confecționate produsele nu prezintă deformări în timp.

c) „Furnizorul va fi taxat pentru daunele colaterale tehnice pe care le poate produce din cauza vreunui defect de fabricație sau al unei părți componente în timpul perioadei de garanție” – contestatorul susține că această prevedere este abuzivă, fără să se specifice modul în care „va fi taxat” furnizorul și fără individualizarea tipurilor de defecte de fabricație și a oricăror alte date concrete, ceea ce ar permite autorității contractante să aplice sancțiuni incorecte și nejustificate.

d) Prevederile art. 9 din modelul de contract, respectiv:

„9. Sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor

9.1. - În cazul în care, din vina sa exclusivă, furnizorul nu reușește să-și execute obligațiile asumate prin contract, atunci achizitorul va deduce 2% din valoarea contractului, ca penalități, pe lună sau fracțiune de lună până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor.

9.2. - În cazul în care achizitorul nu onorează facturile în termen de 15 zile de la expirarea perioadei prevăzute la art. 8.3, atunci acesta are obligația de a plăti ca penalități 2% din valoarea neachitată pe lună/fracțiune de lună până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor.”

Contestatorul învederează că, în conformitate cu prevederile acestui articol, dacă autoritatea contractantă nu onorează obligațiile de plată în termen de 15 zile de la scadență, va plăti ca penalități 2% din valoarea neachitată pe lună/fracțiune de lună, în timp ce, pentru neexecutarea obligațiilor sale contractuale, furnizorul va plăti același procent de penalizare, de 2%, dar nu din valoarea nefinalizată a contractului, ci din valoarea întregului contract.

e). „Reparațiile și service-ul vor fi executate gratuit de către furnizor, la solicitarea beneficiarului (solicitare prin telefon, fax sau e-mail), în termen de maxim 24 ore de la primirea solicitării”.

În opinia contestatorului, această prevedere este abuzivă, intervalul respectiv ar fi trebuit prevăzut pentru mobilizare și intervenție, întrucât timpul necesar remedierii defecțiunii este imposibil de estimat și de asumat.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8422 din 19.03.2014, ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Referitor la criticile la prevederile cap. 3 „Specificații tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă pentru achiziționarea echipamentelor pentru colectarea deșeurilor”, autoritatea contractantă precizează că intenționează să renunțe la cerința de la pag. 8 din caietul de sarcini, tabelul „Cerințe Tehnice – Declarație

de conformitate”, punctul 2 „Conformitate cu EN 840-1 (2004), EN 840-5, EN 840-6 (2008) se va prezenta în mod obligatoriu certificat de conformitate de la un laborator/institut independent față de producător”, menținând cerința: „Furnizorul va prezenta un certificat sau document echivalent, care confirmă respectarea standardelor menționate mai sus”. În punctul de vedere se menționează că această cerință este aplicabilă pentru pubelele de colectare a deșeurilor menajere reziduale cu capacitatea de 120 litri și pentru containerele de colectare a deșeurilor din sticlă tip clopot cu capacitatea de 1,1 mc.

Autoritatea contractantă învederează că în caietul de sarcini s-a solicitat o listă cu toate materialele periculoase utilizate la fabricarea recipientelor și nu o listă cu substanțele utilizate la fabricarea pubelelor pentru colectarea deșeurilor reziduale.

... precizează că intenționează, ca de la capitolul 3.3 „Recipienti pentru compostarea individuală cu capacitatea de 280 l”, să elimine cerința:

„Ofertanții se vor asigura că recipientele de colectare a deșeurilor vor fi proiectate și realizate conform standardelor internaționale de asigurare a calității, siguranță în operare și securitate în muncă. Ele trebuie să fie concepute și realizate în conformitate cu documentele de standardizare în vigoare, cu reglementările naționale și internaționale privind condițiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească, sau să facă dovada, prin orice mijloace adecvate, că produsele asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate, conform dispozițiilor art. 36 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Furnizorul va prezenta un certificat sau document echivalent, care confirmă respectarea standardelor menționate mai sus.”

Autoritatea contractantă arată că prevederile privind caracteristicile tehnice de la pagina 18 din caietul de sarcini ar urma să rămână neschimbate, deoarece reprezintă cerințe minime pe care ofertele trebuie să le satisfacă.

Referitor la specificațiile tehnice ale produselor ce urmează a fi achiziționate, autoritatea contractantă precizează că va modifica prevederea de paginile 10, 16 și 20 din caietul de sarcini, respectiv: „Cerințele din caietul de sarcini sunt considerate obligatorii și minimale pentru ofertanți” cu: „Cerințele din caietul de sarcini sunt considerate minimale pentru ofertanți”.

În ceea ce privește pubele de colectare a deșeurilor menajere reziduale cu capacitatea de 120 litri, autoritatea contractantă menționează că autogunoierile folosesc un sistem standard de ridicare și răsturnare (conform DIN 30700 - omologate CE) pentru recipiente standardizate în CE, iar pubelele vor respecta prevederile tehnice prevăzute din standardul EN 840-1 (2004).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că intenționează să modifice prevederile de la pagina 7 din caietul de sarcini, respectiv: „Corpul pubelei va fi prevăzut cu muchiile anterioare ranforsate pentru creșterea rezistenței la șocul ridicării pe fus” cu: „Corpul pubelei va fi prevăzut cu muchiile anterioare ranforsate pentru creșterea rezistenței la șocul din timpul descărcării în echipamentele de colectare”.

Cu privire la criticile referitoare la specificațiile tehnice pentru pubelele de colectare deșeuri menajere reziduale de 120 l, autoritatea contractantă arată că cerințele caietului de sarcini sunt minimale, ofertanții putând prezenta echipamente care conțin calități superioare celor din caietul de sarcini.

În punctul de vedere se subliniază că singura valoare indicată în caietul de sarcini pentru pubelele de colectare deșeuri menajere reziduale este cea care indică volumul, respectiv 120 l.

Autoritatea contractantă precizează că cerința referitoare la atașarea capacului de corpul recipientului prin intermediul a două șuruburi din plastic reprezintă o cerință minimă, iar opinia contestatorului de a folosi dibluri nu servește scopului documentației de atribuire.

În ceea ce privește containerele de colectare a deșeurilor din sticlă tip clopot cu capacitate de 1,1 mc, autoritatea contractantă arată că soluția referitoare la tipul containerelor pentru colectarea deșeurilor din sticlă a impus folosirea acestui tip de recipiente, care nu poate fi modificat, deoarece este stipulat în Aplicația de Finanțare pentru proiectul „Sistem integrat de management al deșeurilor în ...”, aprobată pentru acest județ.

Se reiterează, și cu privire la criticile privind obligativitatea utilizării polietilenei virgine 100% la fabricarea containerelor de tip clopot de 1,1 mc, că ofertanții trebuie să prezinte echipamente care să îndeplinească cerințele minime ale documentației de atribuire.

Referitor la criticile vizând exprimarea ambiguă cu privire la sistemul de golire, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu studiul de fezabilitate, colectarea deșeurilor se realizează în containere tip clopot, dotate cu 2 inele poziționate la partea superioară, unul dintre acestea fiind destinat ridicării containerului și unul fiind pentru acționarea mecanismului de golire.

În punctul de vedere se precizează că sunt acceptate orice recipiente tip clopot care se pretează sistemului de ridicare și golire folosind mecanismul cu cârlig existent pe autocamioanele pentru transportul containerelor tip abroll.

Autoritatea contractantă subliniază că cerințele privind materialele din care este confecționat containerul sunt minimale, ofertanții putând folosi materiale superioare calitativ.

În ceea ce privește criticile referitoare la recipientii pentru compostarea individuală cu capacitatea de 280 l, autoritatea

contractantă propune pentru capitolul 3.3 „Recipienți pentru compostarea individuală cu capacitatea de 280 l” eliminarea cerinței: „Ofertanții se vor asigura că recipientele de colectare a deșeurilor vor fi proiectate și realizate conform standardelor internaționale de asigurare a calității, siguranță în operare și securitate în muncă. Ele trebuie să fie concepute și realizate în conformitate cu documentele de standardizare în vigoare, cu reglementările naționale și internaționale privind condițiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească, sau să facă dovada, prin orice mijloace adecvate, că produsele asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate, conform dispozițiilor art. 36 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Furnizorul va prezenta un certificat sau document echivalent, care confirmă respectarea standardelor menționate mai sus.”

Autoritatea contractantă precizează că rămân neschimbate caracteristicile tehnice prevăzute la pagina 18 din caietul de sarcini, acestea reprezentând cerințe minime.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că volumul util al recipientului de compostare este în concordanță cu numărul gospodăriilor care vor primi acest echipament și cu volumul de deșeuri verzi care urmează a fi compostat, iar volumul recipientilor nu mai poate fi modificat, deoarece este stipulat în Aplicația de Finanțare pentru proiectul „Sistem integrat de management al deșeurilor în ...”, aprobată pentru acest județ.

Și în acest caz, autoritatea contractantă specifică faptul că cerințele privind materialul din care urmează să fie confecționați recipientii pentru compostare individuală sunt minimale, rămânând la latitudinea operatorilor economici de a oferi un produs confecționat dintr-un material superior celui prevăzut în caietul de sarcini.

Referitor la prevederea „Cerințele din caietul de sarcini sunt considerate obligatorii și minimale pentru ofertant”, autoritatea contractantă arată că aceasta ar trebui modificată cu prevederea: „Cerințele din caietul de sarcini sunt considerate minimale pentru ofertanți”.

În ceea ce privește cerința ca data de fabricație a produsului să nu depășească 1 an de la data depunerii ofertei, autoritatea contractantă precizează că această cerință ar trebui menținută, întrucât o afirmație de genul „produsul este nou, neutilizat, ambalat corespunzător și depozitat în condiții favorabile menținerii durabilității și funcționalității” nu poate fi dovedită prin documente emise de către un for independent.

În opinia autorității contractante prevederea „furnizorul va fi taxat pentru daunele colaterale tehnice pe care le poate produce din cauza vreunui defect de fabricație sau al unei părți componente în timpul perioadei de garanție” nu este abuzivă, deoarece se referă

la situația în care, din cauza unor defecte de fabricație ale recipientilor de colectare a deșeurilor, activitatea de colectare este perturbată la nivel de județ și nu mai poate fi realizată conform programelor de colectare.

În privința art. 9 din modelul de contract, autoritatea contractantă propune reformularea art 9.1, astfel: „În cazul în care, din vina sa exclusivă, furnizorul nu reușește să-și execute obligațiile asumate prin contract, atunci achizitorul va deduce 2% din valoarea obligațiilor neefectuate în termen, ca penalități, pe lună sau fracțiuni de lună până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor.”

Referitor la termenul de 24 ore pentru reparații și service, autoritatea contractantă propune extinderea acestui termenului la 48 ore.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8861 din 24.03.2014, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare recipiente pentru colectarea deșeurilor în cadrul proiectului « Sistem integrat de management al deșeurilor în ... »”, coduri CPV 34928480-6 - Containere și pubele de deșeuri (Rev.2), 39224340-3 - Pubele (Rev.2), 39234000-1 - Cutii de compost (Rev.2), publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... din 28.02.2014.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 7.567.994 lei fără TVA.

În urma acestei contestații, ... a suspendat procedura de atribuire, începând cu data de 13.03.2014 ora 10:43, publicând aceasta în SEAP.

Analizând contestația depusă de ... Consiliul reține că acesta contestă prevederi ale caietului de sarcini aferent documentației de atribuire, elaborată de ... în cadrul procedurii menționate, solicitând obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, potrivit prevederilor legale.

Astfel, Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la următoarele aspecte:

- cerințele de la cap. 3 „Specificatii tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă pentru achiziționarea echipamentelor pentru colectarea deșeurilor”- „Cerințe Tehnice – Declarație de



conformitate”, punctul 2 sunt ambigue, lipsite de claritate și încalcă principiile consacrate la art. 2 din OUG nr. 34/2006;

- prevederile de la pagina 7 din caietul de sarcini: „Corpul pubelei va fi prevăzut cu muchiile anterioare ranforsate pentru creșterea rezistenței la șocul ridicării pe fus” nu sunt conforme standardului aferent;

- cerința de la cap. 3.3 „Recipienți pentru compostarea individuală cu capacitatea de 280 l”: „Ofertanții se vor asigura că recipientele de colectare a deșeurilor vor fi proiectate și realizate conform standardelor internaționale de asigurare a calității, siguranță în operare și securitate în muncă. (...)”, considerând că pentru acest tip de recipiente, proiectarea și fabricarea nu este reglementată de niciun standard european;

- prevederea de paginile 10, 16 și 20 din caietul de sarcini, respectiv: „Cerințele din caietul de sarcini sunt considerate obligatorii și minimale pentru ofertanți”, are un caracter restrictiv;

- cerințele din caietul de sarcini de la cap. „3.2, Containere de colectare a deșeurilor din sticlă tip clopot cu capacitatea de 1,1 mc”, cu privire la sistemul de ridicare și sistemul de golire, sunt formulate ambiguu;

- prin formularea art. 9.1 din modelul de contract, autoritatea contractantă își încalcă obligațiile;

- cerința din caietul de sarcini, de la cap. „Garanție, service”, privind termenul de maxim 24 de ore de la primirea solicitării, este abuzivă.

Astfel, analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că, potrivit punctului de vedere transmis Consiliului și înregistrat la acesta cu nr. 9126/25.04.2014, ... precizează că achiesează la unele dintre criticile formulate de către contestator, urmând a lua măsuri de remediere, după cum urmează:

- Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că cerințele de la cap. 3 „Specificații tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă pentru achiziționarea echipamentelor pentru colectarea deșeurilor”- „Cerințe Tehnice – Declarație de conformitate”, punctul 2 „Conformitate cu EN 840-1 (2004), EN 840-5, EN 840-6 (2008) se va prezenta în mod obligatoriu certificat de conformitate de la un laborator/institut independent față de producător”, sunt ambigue, lipsite de claritate și încalcă principiile consacrate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că intenționează să renunțe la cerința în cauză;

- În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la prevederile de la pagina 7 din caietul de sarcini: „Corpul pubelei va fi prevăzut cu muchiile anterioare ranforsate pentru creșterea rezistenței la șocul ridicării pe fus”, prin punctul de vedere anterior menționat, autoritatea contractantă arată că intenționează să modifice prevederile în cauză, după cum urmează: „Corpul pubelei

va fi prevăzut cu muchiile anterioare ranforsate pentru creșterea rezistenței la șocul din timpul descărcării în echipamentele de colectare”;

- În ceea ce privește cerința de la cap. 3.3 „Recipienți pentru compostarea individuală cu capacitatea de 280 l”: „Ofertanții se vor asigura că recipientele de colectare a deșeurilor vor fi proiectate și realizate conform standardelor internaționale de asigurare a calității, siguranță în operare și securitate în muncă. Ele trebuie să fie concepute și realizate în conformitate cu documentele de standardizare în vigoare, cu reglementările naționale și internaționale privind condițiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească, sau să facă dovada, prin orice mijloace adecvate, că produsele asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Furnizorul va prezenta un certificat sau document echivalent, care confirmă respectarea standardelor menționate mai sus”, cu privire la care contestatorul învederează că, pentru acest tip de recipiente, proiectarea și fabricarea nu este reglementată de niciun standard european deoarece recipientii nu sunt manipulați de utilaje specializate pentru a fi necesară o încadrare într-un anumit standard, autoritatea contractantă susține că o va elimina;

- Referitor la criticile contestatorului, potrivit cărora, prevederea de pag. 10, 16 și 20 din caietul de sarcini, respectiv: „Cerințele din caietul de sarcini sunt considerate obligatorii și minimale pentru ofertanți”, are un caracter restrictiv, autoritatea contractantă susține că aceasta se va înlocui cu următoarea exprimare: „Cerințele din caietul de sarcini sunt considerate minimale pentru ofertanți”;

- Cu privire la cerințele din caietul de sarcini de la cap. „3.2, Containere de colectare a deșeurilor din sticlă tip clopot cu capacitatea de 1,1 mc”, unde se solicită: „sistemul de ridicare este cu 2 inele poziționate pe partea superioară, dintre care unul poziționat în așa fel încât la ridicare containerul să atârne vertical, iar al doilea pentru acționarea mecanismului de golire” și „atât inelul de acționare și ridicare cât și sistemul de golire și scheletul acestuia sunt realizate din profile de oțel”, cu privire la care contestatorul susține că sunt formulate ambiguu, autoritatea contractantă susține că „acceptă orice recipiente tip clopot care se pretează sistemului de ridicare și golire folosind mecanismul cu cârlig existent pe autocamioanele pentru transportul containerelor tip abroll”;

- În privința art. 9.1 din modelul de contract: „În cazul în care, din vina sa exclusivă, furnizorul nu reușește să-și execute obligațiile asumate prin contract, atunci achizitorul va deduce 2% din valoarea contractului, ca penalități, pe lună sau fracțiune de lună

până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor”, contestatorul susține că autoritatea contractantă își încalcă obligațiile deoarece, potrivit art. 9.2, din modelul de contract, dacă autoritatea contractantă nu onorează obligațiile de plată în termen de 15 zile de la scadență va plăti ca penalități 2% din valoarea neachitată pe lună/fracțiune de lună, în schimb, furnizorul va plăti același procent de penalizare însă nu din valoarea nefinalizată a contractului, care poate fi de un număr mai mic sau mai mare de produse nelivrate ci din valoarea întregului contract.

Consiliul constată că, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă propune reformularea textului de la art 9.1 din modelul de contract, astfel: „În cazul în care, din vina sa exclusivă, furnizorul nu reușește să-și execute obligațiile asumate prin contract, atunci achizitorul va deduce 2% din valoarea obligațiilor neefectuate în termen, ca penalități, pe lună sau fracțiune de lună până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor”;

- Cu privire la cerința din caietul de sarcini, de la cap. „Garanție, service: „reparațiile și service – ul vor fi executate gratuit de către furnizor, la solicitarea beneficiarului (solicitare prin telefon, fax sau e – mail) în termen de maxim 24 de ore de la primirea solicitării”, contestatorul susține că este abuzivă, deoarece în mod normal termenul de 24 de ore ar trebui prevăzut numai pentru mobilizare și intervenție, autoritatea contractantă susține că acceptă extinderea termenului de remediere într-un interval cuprins între 24 și 48 de ore.

Conform dispozițiilor art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, *„orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. 3) conduce/conduc la anulare procedurii de atribuire, cu excepția: a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului; b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești; c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256<sup>4</sup> alin. 3) și art. 256<sup>7</sup> alin. 1)”*.

De asemenea, potrivit art. 50<sup>1</sup> alin. (3) din cadrul aceluiași act normativ, *„modificarea/completarea criteriilor de calificare și selecție, în condițiile prevăzute la art. 179 alin. 4), se face în mod obligatoriu prin publicarea unei erate și cu prelungirea perioadei necesare elaborării candidaturilor/ofertelor”*.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va lua act de măsurile de remediere precizate, constatând că acestea sunt în concordanță cu cele solicitate de către contestator, urmând a admite solicitările contestatorului și a obliga autoritatea contractantă la publicarea modificărilor sus precizate în SEAP, în cadrul unei erate, ce va fi adusă la cunoștința operatorilor economici.

Consiliul reține că, în cuprinsul contestației, ... formulează o serie de critici, cu privire la unele specificații tehnice din caietul de sarcini aferente „pubelelor”, după cum urmează:

1. contestatorul susține că este irelevantă și abuzivă solicitarea autorității contractante din caietul de sarcini, cu privire la solicitarea de a prezenta o listă cu substanțele utilizate în fabricarea pubelelor pentru colectarea deșeurilor reziduale;

2. care este echipamentul necesar ce trebuie să-l posede pubelele și sistemele de ridicare amplasate pe autogunoiere;

3. dispozitivul de ridicare;

4. specificațiile tehnice aferente pubelelor încalcă principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar unele dintre acestea sunt prezentate „haotic”, când fixe, când minime când maxime.

Cu privire la prima critică, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, la pag. 11, „Materiale periculoase”, se solicită: „ofertantul va furniza o listă cu toate materialele periculoase utilizate în fabricarea recipientilor, incluzând următoarele informații: denumirea substanței, furnizorul, componenta în care sunt incluse, natura riscurilor pe care le aduce această substanță și cantitatea utilizată. Lista va fi prezentată autorității contractante spre aprobare”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica formulată de către contestator, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat o listă cu substanțele utilizate în fabricarea pubelelor, cum în mod eronat susține acesta, ci o listă cu toate materialele periculoase utilizate în fabricarea recipientilor.

În ceea ce privește pubelele, autoritatea contractantă a formulat, în caietul de sarcini, următoarea cerință: „pubelele trebuie să posede echipamentul necesar pentru a fi ridicate și golite de sistemele de ridicare și golire amplasate pe autogunoiere”.

Cu privire la cerința sus menționată, contestatorul întreabă „care este echipamentul necesar ce trebuie să-l posede și care sunt sistemele de ridicare amplasate pe autogunoiere”; autoritatea contractantă răspunzând, în cadrul punctului de vedere, că sistemul de ridicare utilizat este sistemul standard, conform DIN 30700 omologate CE, pentru recipiente standardizate în CE. Pe cale de consecință, având în vedere precizarea autorității contractante din cadrul punctului de vedere, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect, critica formulată de ...

De asemenea, tot cu privire la pubele, în cadrul caietului de sarcini, se prevede: „dispozitivul de ridicare este pregătit pentru dispozitive de ridicare cu furcă, cu sistem de ghidare pe furcă, inclusiv la dispozitivele de încărcare laterală”. Cu privire la această cerință, contestatorul susține că normativul de proiectare, descrie în cuprinsul acestuia, sistemul de prindere ca fiind constituit dintr-

un șir de dinți; cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează în punctul de vedere, că se vor respecta dispozițiile menționate în EN 840 1 din 2004.

În continuare, contestatorul susține că autoritatea contractantă a prezentat mult prea detaliat specificațiile tehnice aferente pubelelor, încălcând principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar unele dintre acestea sunt prezentate „haotic”, când fixe, când minime când maxime.

Consiliul reține că, la pag. 8 a caietului de sarcini, Cerințe tehnice – Declarație de conformitate, se solicită:

- sarcina utilă: 50 kg;
- greutatea: minim 8 kg;
- pubelele trebuie să fie noi, din material plastic (PEID) pentru asigurarea stabilității formei, a durabilității, a rezistenței la intemperii climaterice (extreme inferioare și superioare de temperatură, radiații ultraviolete), rezistenței la șoc și la substanțe de natură chimică și biologică;
- capacul va fi atașat corpului cu două șuruburi din plastic; turnată prin injecție din PEID virgin și reciclabil;
- axul: tijă din oțel galvanizat.

Având în vedere criticile contestatorului formulate cu privire la specificațiile tehnice ale pubelelor, raportat la cerințele din caietul de sarcini precum și la conținutul punctului de vedere nr. 9162/25.03.2014, transmis de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că, „Cerințele din caietul de sarcini sunt considerate minimale pentru ofertanți”, aceștia putând oferta echipamente ce prezintă calități superioare față de cele prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit aceste specificații tehnice în concordanță cu necesitățile sale proprii, privind derularea contractului, precum și ținând cont de condițiile concrete de realizare a acestuia.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de către contestator.

Referitor la containerele de colectare a deșeurilor din sticlă tip clopot cu capacitate de 1,1 mc, ... formulează următoarele critici:

1. cerința ca aceste containere să fie din „polietilenă virgină 100%, cu capacitate utilă de 1,1 mc, în conformitate cu standardele EN 13071-1-2008 [...], monobloc, având formă de clopot” este abuzivă;

2. cerințele tehnice privind sistemul de prindere, materialele din care este confecționat containerul, nervurile, balamalele, trapele, volumul, forma, orificiile, mecanismul de golire, se adresează unui număr restrâns de producători.

Contestatorul susține faptul că, prin aceste specificații tehnice, autoritatea contractantă restrânge concurența și favorizează anumiți producători, afectând transparența procedurii.

Referitor la prima critica formulată de contestator, cu privire la faptul că cerința ca aceste containere să fie din „polietilenă virgină 100%, cu capacitate utilă de 1,1 mc, în conformitate cu standardele EN 13071-1-2008 [...], monobloc, având formă de clopot” este abuzivă, Consiliul apreciază ca fiind relevante în acest sens, susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora, soluția referitoare la tipul containerelor pentru colectarea deșeurilor din sticlă a impus folosirea acestui tip de recipiente (ca material și ca formă), care nu poate fi modificat, fiind stipulat în Aplicația de Finanțare pentru proiectul „Sistem integrat de management al deșeurilor în ...”, aprobată pentru .... Totodată, Consiliul apreciază că specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini sunt formulate astfel încât să corespundă necesităților sale concrete privind derularea contractului, criticile contestatorului în acest sens urmând a fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește critica contestatorului vizând faptul că cerințele tehnice prevăzute pentru sistemul de prindere, materialele din care este confecționat containerul, nervurile, balamalele, trapele, volumul, forma, orificiile, mecanismul de golire, se adresează unui număr restrâns de producători, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, la pct. B. „Particularități”, se solicită:

„- Toate componentele cum ar fi butoanele, șuruburile, scheletul și alte elemente din oțel vor fi zincate;

- Atât inelul de acționare și ridicare, cât și sistemul de golire și scheletul acestuia sunt realizate din profile din oțel;

- Containerul tip clopot va fi dotat cu orificii de colectare selectivă corespunzător tipului de deșeu colectat (sticlă);

- Structura metalică confecționată din oțel galvanizat la cald. Pe scheletul metalic va fi aplicată o placă, confecționată din aceeași materie primă ca și corpul containerului. Placa va avea nervuri de rigidizare, care urmăresc profilul scheletului metalic;

- Trapele vor fi rabatabile în jurul unor balamale încastrate în mijlocul containerului (zona cu rezistență maximă);

- Cele 2 trape (uși) permit descărcarea completă a conținutului;”

și cerințele tehnice de la cap „Cerințe Tehnice - Declarație de conformitate”, respectiv:

- Toate componentele cum ar fi butoanele, șuruburile, scheletul și alte elemente din oțel vor fi zincate;

- Suprafețe interioare netede, fără asperități;

- Material utilizat pentru sistemul de ridicare și mecanismul de golire: Atât inelul de acționare și ridicare cât și sistemul de golire și scheletul acestuia sunt realizate din profile din oțel;

- Orificii: Fiecare container tip clopot va fi dotat cu orificii de colectare selectivă corespunzător tipului de deșeu colectat – sticlă;

- Mecanismul de golire: Se acționează de utilajul de golire prin al doilea inel, acesta deschizând cele 2 uși (trape) pe fundul containerului;

- Construcție trapă de golire. Structura metalică confecționată din oțel galvanizat la cald (...)."

Având în vedere criticile contestatorului formulate cu privire la specificațiile tehnice raportat la cerințele din caietul de sarcini precum și la conținutul punctului de vedere nr. 9162/25.03.2014, transmis de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că, „Cerințele din caietul de sarcini sunt considerate minimale pentru ofertanți”, aceștia putând oferi echipamente ce prezintă calități superioare față de cele prevăzute în caietul de sarcini, specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă fiind formulate în concordanță cu necesitățile sale concrete privind derularea contractului, criticile contestatorului în acest sens urmând a fi respinse ca nefondate.

Referitor la recipientele pentru compostare individuală, ... formulează următoarele critici:

1. cerințele privind obligativitatea confecționării acestor recipiente dintr-un anumit material și impunerea unei capacități de minimum 280 litri sunt restrictive, limitând accesul ofertanților la procedura de achiziție publică;

2. cerința „data de fabricație nu trebuie să depășească 1 an de la data depunerii ofertei” este restrictivă;

3. cerința din caietul de sarcini potrivit căreia „Furnizorul va fi taxat pentru daunele colaterale tehnice pe care le poate produce din cauza vreunui defect de fabricație sau al unei părți componente în timpul perioadei de garanție” este abuzivă;

Referitor la prima critică, Consiliul reține că, în opinia contestatorului, cerințele privind obligativitatea confecționării acestor recipiente dintr-un anumit material, respectiv polipropilena reciclată și impunerea unei capacități de minimum 280 litri, în vreme ce pe piață se găsesc compostoare cu volume cuprinse între 200 și 280 litri, limitează accesul ofertanților la procedura de achiziție publică.

În acest sens, în ceea ce privește „compostoarele”, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la cap. 3.3, „Particularități”, se specifică:

„- Unitățile de compostare individuală trebuie să aibă o capacitate de cel puțin 280 l (...);

- Materialul de fabricație nu trebuie să fie prea moale și flexibil pentru a evita deformarea. (...)” iar la cap. „Caracteristici Tehnice – Declarația de conformitate”, se solicită:

„- Capacitate: minim 280 l;

- Dimensiuni: dimensiunile compostoarelor vor fi corespunzătoare capacității solicitate (minim 280 l) și formei geometrice a acestora; înălțime max 1,0 m;

- Material: 100 % polipropilenă reciclată post consum, atestată cu certificat emis de o entitate independentă, rezistentă la radiații ultraviolete, temperaturi extreme (minim - 20° C, maxim + 40° C) și influențe de natură chimică și biologică”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază ca fiind relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră, soluția referitoare la tipul containerelor pentru colectarea deșeurilor din sticlă a impus folosirea acestui tip de recipient, care nu poate fi modificat, fiind stipulat în Aplicația de Finanțare pentru proiectul „Sistem integrat de management al deșeurilor în ...”, aprobată pentru ....

Totodată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a avut în vedere, în ceea ce privește stabilirea specificațiilor tehnice pentru recipientii pentru compostare individuală, dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006, care dispune: *„(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”*, prevăzând aceste cerințe în funcție de propriile necesități, fiind atributul acesteia, fără a îngrădi dreptul operatorilor economici la participarea la procedura de achiziție publică. În acest sens, Consiliul apreciază că descrierea detaliată a produselor în cadrul caietului de sarcini, este în conformitate cu dispozițiile legale și vine în sprijinul operatorilor economici, în vederea elaborării propunerilor tehnice.

Mai mult decât atât, astfel cum a precizat autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 9162/25.03.2014, „Cerințele din caietul de sarcini sunt considerate minimale pentru ofertanți”, operatorii economici putând oferi echipamente ce prezintă calitate superioară față de cele prevăzute în caietul de sarcini. Prin urmare, va respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator în acest sens.

Referitor la cea de-a doua critică cu privire la „compostoare”, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, la cap. „Caracteristici tehnice”, pct. 13, se solicită: „Data de fabricație nu trebuie să depășească 1 an de la data depunerii ofertei”; în opinia contestatorului această cerință restrânge concurența și dezavantajează potențialii ofertanți care au avut o producție foarte mare și au rămas pe stoc cu un număr mare de produse noi, neutilizate, ambalate și depozitate corespunzător. În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind relevantă susținerea autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia, faptul că



produsele sunt noi, neutilizate, ambalate și depozitate corespunzător, nu poate fi dovedit decât prin documente emise de un for competent. Totodată, relevante în cauză sunt și dispozițiile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în conformitate cu care autoritatea contractantă a stabilit caracteristicile tehnice ale produselor pe care intenționează să le achiziționeze, luând în considerare natura specifică a acestora, precum și natura și complexitatea contractului de achiziție publică.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiate critica formulată de contestator.

Referitor la a treia critică, Consiliul reține că aceasta se referă la cerința din caietul de sarcini potrivit căreia: „Furnizorul va fi taxat pentru daunele colaterale tehnice pe care le poate produce din cauza vreunui defect de fabricație sau al unei părți componente în timpul perioadei de garanție”, cu privire la care contestatorul susține că este abuzivă, deoarece modul în care „va fi taxat” furnizorul și fără individualizarea tipurilor de defecte de fabricație și a oricăror alte date concrete.

În acest sens, Consiliul consideră ca fiind relevante prevederile de la art. 9.1 din modelul de contract, care vizează situațiile în care furnizorul nu reușește să-și execute obligațiile asumate prin contract, obligațiile acestuia fiind stipulate la art. 7 din modelul de contract, aferent documentației de atribuire în cauză.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiate critica formulată de contestator.

În contextul de fapt și de drept precizat anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire cu respectarea prevederilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care dispune: „*Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”, precum și ale art. 35 din același act normativ, care dispune: „(1) *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.*

(2) *Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*

(3) *Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și*

*condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.*

*(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.*

Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației.

Față de cele expuse anterior, în cadrul motivării, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., jud. ... astfel:

- admite criticile contestatorului cu privire la cerințele de la cap. 3 „Specificații tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă pentru achiziționarea echipamentelor pentru colectarea deșeurilor”- „Cerințe Tehnice – Declarație de conformitate”, punctul 2 „Conformitate cu EN 840-1 (2004), EN 840-5, EN 840-6 (2008) se va prezenta în mod obligatoriu certificat de conformitate de la un laborator/institut independent față de producător”; obligă autoritatea contractantă la eliminarea acesteia;

- admite criticile contestatorului cu privire la cerința de la pagina 7 din caietul de sarcini: „Corpul pubelei va fi prevăzut cu muchiile anterioare ranforsate pentru creșterea rezistenței la șocul ridicării pe fus”; obligă autoritatea contractantă la reformularea acesteia, după cum urmează: „Corpul pubelei va fi prevăzut cu muchiile anterioare ranforsate pentru creșterea rezistenței la șocul din timpul descărcării în echipamentele de colectare”;

- admite critica vizând cerința de la cap. 3.3 „Recipienti pentru compostarea individuală cu capacitatea de 280 l”: „Ofertanții se vor asigura că recipientele de colectare a deșeurilor vor fi proiectate și realizate conform standardelor internaționale de asigurare a calității, siguranță în operare și securitate în muncă. Ele trebuie să fie concepute și realizate în conformitate cu documentele de standardizare în vigoare, cu reglementările naționale și internaționale privind condițiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească, sau să facă dovada, prin orice mijloace adecvate, că

produsele asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate, conform dispozițiilor art. 36 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006. Furnizorul va prezenta un certificat sau document echivalent, care confirmă respectarea standardelor menționate mai sus”; obligă autoritatea contractantă la eliminarea acesteia;

- admite criticile contestatorului privind cerința de paginile 10, 16 și 20 din caietul de sarcini, respectiv: „Cerințele din caietul de sarcini sunt considerate obligatorii și minimale pentru ofertanți”; obligă autoritatea contractantă la înlocuirea acesteia, cu următoarea formulare: „Cerințele din caietul de sarcini sunt considerate minimale pentru ofertanți”;

- admite critica vizând cerințele din caietul de sarcini de la cap. „3.2, Containere de colectare a deșeurilor din sticlă tip clopot cu capacitatea de 1,1 mc: „sistemul de ridicare este cu 2 inele poziționate pe partea superioară, dintre care unul poziționat în așa fel încât la ridicare containerul să atârne vertical, iar al doilea pentru acționarea mecanismului de golire” și „atât inelul de acționare și ridicare cât și sistemul de golire și scheletul acestuia sunt realizate din profile de oțel”; obligă autoritatea contractantă la reformularea acesteia, în sensul că „acceptă orice recipiente tip clopot care se pretează sistemului de ridicare și golire folosind mecanismul cu cârlig existent pe autocamioanele pentru transportul containerelor tip abroll”;

- admite critica cu privire la art. 9.1 din modelul de contract: „În cazul în care, din vina sa exclusivă, furnizorul nu reușește să-și execute obligațiile asumate prin contract, atunci achizitorul va deduce 2% din valoarea contractului, ca penalități, pe lună sau fracțiuni de lună până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor”; obligă autoritatea contractantă la reformularea acestuia, după cum urmează: „În cazul în care, din vina sa exclusivă, furnizorul nu reușește să-și execute obligațiile asumate prin contract, atunci achizitorul va deduce 2% din valoarea obligațiilor neefectuate în termen, ca penalități, pe lună sau fracțiuni de lună până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor”;

- admite critica privind cerința din caietul de sarcini, de la cap. „Garanție, service: „reparațiile și service – ul vor fi executate gratuit de către furnizor, la solicitarea beneficiarului (solicitare prin telefon, fax sau e – mail) în termen de maxim 24 de ore de la primirea solicitării”; obligă autoritatea contractantă la înlocuirea, în text, a termenului maxim de 24 de ore, cu intervalul cuprins între 24 și 48 de ore.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să publice în SEAP o notă de clarificare, cuprinzând informațiile sus precizate.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați

modificările intervenite în cuprinsul documentației de atribuire, prin publicarea acestora în SEAP.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestație.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, după punerea în aplicare a celor dispuse anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 28 (douăzecișopt) file.