



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către SC ... SRL, cu sediul în având Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată legal de ... formulată împotriva deciziei de păstrare a datei de 07.04.2014 ca termen limită de depunere a ofertelor, decizie luată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... B-dul ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „facilități de depozitare, asamblare și testare materiale speciale”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la decalarea termenului limită pentru depunerea ofertelor și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca rămasă fără obiect contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... SC ... SRL a solicitat, în contradictoriu cu ... decalarea termenului limită pentru depunerea ofertelor și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de a păstra data de 07.04.2014 ca termen limită de depunere a ofertelor, în condițiile în care, în zilele de 01.04.2014 și ... au fost publicate în SEAP, 3 răspunsuri la solicitări de clarificări prin care este modificat modul de prezentare a ofertei. Concret, arată că, în data de 01.04.2014, la orele 16:00 și 16:02, au fost publicate în SEAP răspunsurile autorității contractante nr. A1894 și nr. A1897, iar în data de ..., ora 09:57, a fost publicat răspunsul nr. A1904.

Prin acesta, contestatoarea apreciază că a fost încălcată obligația autorității contractante de a transmite/publica răspunsul la solicitările de clarificări nu mai târziu de 6 zile înainte de data limită pentru depunerea ofertelor. Pentru respectarea acestei obligații, ar fi trebuit ca răspunsurile să fie publicate în SEAP, cel mai târziu, la data de 01.04.2014, ora 15,00.

De asemenea, dat fiind faptul că, prin răspunsurile nr. A1894 din data de 01.04.2014 și nr. A1897 din data de ..., autoritatea contractantă a adus modificări substanțiale criteriilor de calificare și selecție publicate inițial, contestatoarea apreciază că trebuia publicată în SEAP și o erată prin care să fie prelungită perioada pentru elaborarea și depunerea ofertelor.

În drept, sunt invocate prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d), art. 78 alin. (2) și art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. A2039/04.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr.10636/07.04.2014, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca rămasă fără obiect.

În susținere, arată că, în urma primirii unor solicitări de clarificări, pentru a putea răspunde la acestea, a fost necesară obținerea unor informații de la societatea care a elaborat proiectul tehnic al investiției, ceea ce a făcut ca termenul legal pentru publicarea acestora în SEAP să nu poată fi respectat. Prin urmare, s-a luat decizia de prelungire a perioadei pentru elaborarea și depunerea ofertelor, data de 07.04.2014 fiind înlocuită cu data de 16.04.2014.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „facilități de depozitare, asamblare și testare materiale speciale”, prin publicarea în SEAP invitației de participare nr. ...

Analizând obiectul contestației formulate, Consiliul constată că acesta îl reprezintă, obligarea autorității contractante de a decala termenul limită pentru depunerea ofertelor, la o dată ulterioară celei de 07.04.2014, ca urmare a modificării documentației de atribuire prin răspunsurile publicate în SEAP în datele de 01.04.2014 și

Verificând invitația de participare nr. ... Consiliul constată că, inițial, data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită pentru ziua de 31.03.2014, ora 15:00. Ulterior, în data de 24.03.2014, ora 12:44, a fost publicată în SEAP o erată, prin care data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită pentru 07.04.2014, ora 15:00, iar în data de ... 14:11, a fost publicată în SEAP o altă erată prin care data limită a fost din nou modificată, fiind stabilită pentru data de 16.04.2014, ora 15:00.

Prin urmare, măsura de modificare a datei limită pentru depunerea ofertelor, în sensul stabilirii acesteia în ziua de 16.04.2014, ora 15:00 în loc de 07.04.2014, ora 15:00, coincide cu obiectul contestației, astfel încât, Consiliul stabilește că, în cauză, contestația în formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... a rămas fără obiect, și urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Redactată în patru exemplare, conține trei pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...