



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... depusă de S.C. ... cu sediul înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin împotriva prevederilor cap.IV.2.1) „Criterii de atribuire”, paragraful 2 și ale cap.IV.2.2) lit. b) din fișa de date a achiziției, elaborată de ... cu sediul în municipiul în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: *„Proiectare și execuție pentru stațiile de transfer din ... și și pentru cele opt centre de colectare din cadrul proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în ... SMIS-CSNR 38402”*, coduri CPV: 45000000-7 – lucrări de construcții (Rev.2), 45232470-7 stație de transfer de deșuri (rev.2), 71322000-1 servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), se solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, precum și obligarea autorității contractante la anularea prevederilor criticate referitoare la organizarea licitației electronice, ca etapă finală a licitației deschise, prin care se statuează utilizarea costurilor operaționale ca obiect al reofertării din faza finală a procedurii, de licitație electronică.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... cu sediul în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul și anulează partea pct. IV.2.2) – „*Se va organiza o licitație electronică – Da*” din anunțul de participare și documentația de atribuire constituită de sintagma: „*b) costurile operaționale*”, prevederea contestată urmând a rămâne în forma: „*Elementele ofertei care fac obiectul reofertării sunt: pretul ofertei*”.

Obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în termen de 11 zile de la primirea deciziei, iar modificările operate vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea acestora în SEAP, concomitent cu prelungirea cu 5 zile față de data publicării modificărilor efectuate a termenul de depunere a ofertelor.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea contestatoarei S.C. ... de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... S.C. ... critică prevederile de la Cap.IV.2.1) „Criterii de atribuire”, paragraful 2 și Cap.IV.2.2) lit. b) ale fișei de date a achiziției, privind organizarea licitației electronice, ca etapă finală a licitației deschise, „*conform cărora costurile operaționale constituie obiect al reofertării în faza electronică finală*”, prevederi emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „*Proiectare și execuție pentru stațiile de transfer din ... și și pentru cele opt centre de colectare din cadrul proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în ... SMIS-CSNR 38402*”, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, precum și obligarea autorității contractante la anularea prevederilor criticate referitoare la organizarea licitației electronice, ca etapă finală a licitației deschise, prin care se statuează utilizarea costurilor operaționale ca obiect al reofertării din faza finală a procedurii, de licitație electronică.

S.C. ... precizează că obiectul contestației sale, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului, constau în obligarea autorității contractante „*să nu folosească, în mod abuziv și impropriu licitația electronică, astfel încât să împiedice, să restrângă/să distorsioneze concurența*”.

Contestatoarea precizează că potrivit anunțului de participare și fișei de date a achiziției criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere*”

economic”, având următorii factori de evaluare: prețul ofertei, cu o pondere de 60% - punctaj maxim 60 puncte și costurile operaționale, cu o pondere de 40% - punctaj maxim 40 puncte.

Se mai menționează că procedura de atribuire aplicată de autoritatea contractantă este cea de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, astfel cum se precizează la Cap. IV.2.2 și IV.3.8 din anunțul de participare.

S.C. ... menționează că la Cap. IV.2.2 al fișei de date a achiziției se precizează faptul că se va organiza o singură rundă de licitație electronică, ce va începe la 2 zile lucrătoare de la transmiterea invitației, precum și că *„Durata rundei: 1(una). Sistemul informatic (SEAP) va pune la dispoziția tuturor ofertanților informațiile necesare acestora pentru a-și determina, în orice moment, poziția pe care o ocupă în clasament. **Elementele ofertei care fac obiectul reofertării sunt: a) prețul ofertei b) costurile operaționale**”*.

Contestatoarea mai arată că, în fișa de date a achiziției se menționează că *„se vor evalua de către ofertanți costurile operaționale numai în fișierul Excel 4 2 OPEX, încărcat de autoritatea contractantă pe SEAP”*, precum și faptul că *„**DOAR celulele evidențiate cu galben (de către autoritatea contractantă în fișierul Excel 4 2 OPEX, încărcat pe SEAP), pot fi modificate de către ofertant**”*, fapt ce, în opinia petentei, semnifică că *„ofertantul are posibilitatea să evalueze costurile numai pentru consumabile și monitorizare, (...)și, implicit aceste costuri vor fi supuse reofertării în cadrul fazei finale de licitație electronică”*.

Autoarea contestației menționează că, în sheet-ul „Consumabile”, sunt prezentați consumatori pentru:

a. „Energie electrică”: număr de unități, consum kW și timp de funcționare;

b. „Apă potabilă și apă tehnologică”: cantitate, consum/zi, consum/an;

c. „Alte consumabile”: cantitate, consum/zi, consum/an;

d. „Evacuare reziduuri lichide”: număr persoane, consum/zi, consum/an.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, petenta susține că sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 275¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind suspendarea procedurii de atribuire, respectiv: *„cazul temeinic justificat”,* întrucât, *„aplicarea procedurii de atribuire cu actuala prevedere a fișei de date contestată (...), ar duce atât la încălcări ale legii cadru a achizițiilor publice”,* precum și *„o iminentă pagubă, suportată, în primă instanță de unii dintre ofertanți și, ulterior, de autoritatea contractantă și de contribuabilii din a căror contribuții s-ar plăti daunele câștigate în instanță de unii dintre ofertanți”*.

S.C. ... susține că cererea de suspendare *„are în vedere o procedură de atribuire, ca procedură administrativă, dispozițiile Legii contenciosului administrativ sunt pe deplin aplicabile în situația de față, completând prevederile legii speciale aplicabile, reprezentată de O.U.G. nr. 34/2006, așa cum este stipulat în art. 297 din OUG 34/2006”*.

În sprijinul susținerilor sale petenta invocă și redă prevederile art. 14 din Legea contenciosului administrativ.

Cu privire la solicitarea sa privind obligarea autorității contractante să anuleze prevederea potrivit căreia unul dintre cele două elemente ale reoferțării în cadrul etapei finale de licitație electronică să fie constituit de costurile operaționale, prevedere stipulată la Cap.IV.2.1) „Criterii de atribuire”, paragraf 2 și Cap. IV.2.2 lit. b) din fișa de date a achiziției, S.C. ... reiterează faptul că autoritatea contractanta a organizat o licitație deschisă ce se va finaliza cu o etapa de licitație electronică, în cadrul căreia ofertanții vor reoferța, evident scăzându-și prețul ofertei inițiale, atât prețul ofertei, cât și costurile operaționale.

Se menționează că, în fișierul Excel „4 2 OPEX”, postat în SEAP sunt prezentate detaliat costurile operaționale, respectiv: consumurile de energie electrică, de apa potabilă și apă tehnologică, de carburant, de consumabile și piese de schimb pentru întreținere, revizii periodice și inspecții tehnice.

Autoarea contestației subliniază faptul că procedura de atribuire vizează atât proiectarea, cât și execuția, iar ofertanții vor propune în ofertele lor, pe lângă alte elemente, un proiect și un echipament în baza căruia au fost elaborate proiectul și oferta tehnică a fiecăruia dintre ofertanți.

Astfel, susține petenta, toate acele costuri operaționale urmează a fi strict calculate în funcție de echipamentul propus, de soluția tehnică aleasă de fiecare ofertant, însă *„aceste costuri operaționale nu pot fi „ajustate” nici în sensul creșterii lor, nici în cel al scăderii, cu excepția situației în care ofertantul ar alege în etapa de licitație electronică o altă soluție tehnică, un alt echipament cu costuri de operare diferite și implicit un alt proiect”*.

În contextul celor expuse, S.C. ... apreciază că o asemenea modificare a ofertei tehnice ar duce la descalificarea ofertei respective, ofertantul încălcând interdicția modificării ofertei strict impusa de art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/ 2006, cu modificările și completările ulterioare, care prezintă, în mod expres și limitativ, situațiile în care se accepta o modificare a ofertei tehnice: un viciu de formă sau eroare aritmetică, corectări ale unor abateri tehnice minore.

Contestatoarea susține că reoferțarea costurilor operaționale presupune modificarea valorilor evaluate pentru parametrii tehnici ai echipamentelor propuse și, implicit, modificarea propunerii tehnice și a proiectului, fapt ce presupune depunerea unei oferte alternative.

Având în vedere cele prezentate, petenta solicită Consiliului să admită contestația și să preîntâmpine astfel folosirea „abuzivă și improprie” a licitației electronice de către autoritatea contractantă și astfel încălcarea prevederilor art. 162 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abusiv sau impropriu licitația electronică astfel încât: a) să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența; b) să modifice obiectul contractului de achiziție publică, astfel cum a fost acesta prevăzut în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

În drept, au fost invocate prevederile art. ... și urm., art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și textele legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. 6630/01.04.2014, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10019/01.04.2014, ... a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de S.C. ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și lipsită de obiect.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, susținând că *„dispunerea măsurii asiguratorii a suspendării se impune în cazurile, în care este necesară garantarea accesului, în condiții egale a operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire”*.

Mai mult, susține organizatoarea procedurii, dispunerea unei astfel de măsuri provizorii *„ar conduce la întârzierea nejustificată a procedurii de achiziție, fapt ce ar putea aduce atingere interesului public, urmărit prin atribuirea prezentului contract de lucrări, luând în calcul perioada scurtă rămasă pentru implementarea proiectelor finanțate din fonduri POS-MEDIU, respectiv finalul anului 2015”*.

Referitor la solicitarea petentei privind obligarea autorității contractante *sa modifice, printr-un anunț de tip erată, punctul 2 din Cap. IV.2 1) și a litera b din Cap. IV.2.2) Criterii de atribuire, în sensul eliminării costurilor operaționale ca și element repetitiv al reofertării din faza de licitație electronică*, ... opinează că, prin contestația depusă, S.C. ... a demonstrat faptul că *„este în necunoaștință de cauză”* privind actele normative în vigoare, în ceea ce privește achiziția acestor tipuri de lucrări, respectiv prevederile Ordinului comun nr. 2266/nr .335 al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice cu privire la aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de: proiectare și execuție de stație de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale, execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă, proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano-biologică a deșeurilor, execuție de depozit conform de deșeuri.

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că, potrivit actului normativ invocat, OPEX - ul este un document ce face parte integrantă din documentația de atribuire standardizată, legiuitorul stabilind clar care sunt câmpurile care nu pot fi modificate, câmpurile care se completează de către autoritatea contractantă și câmpurile care reprezintă elemente ale ofertei, conform formularului cadru.

Astfel, susține autoritatea contractantă, *„acest formular a fost astfel creat de către legiuitor tocmai pentru a permite completarea stricta doar a anumitor câmpuri privind estimarea costurilor operaționale, fiind de altfel câmpurile ce pot constitui variabile în funcție de propunerea tehnica a fiecărui participant la procedură”*.

Față de cele prezentate, ... opinează că, de fapt, contestația formulată de către S.C. ... *„poate fi privită ca o contestare a unui act normativ în vigoare, ceea ce reprezintă o situație contrară logicii funcționării statului de drept potrivit căreia actele normative pot fi contestate numai pe calea contenciosului administrativ la instanța competentă, și nu prin intermediul unei contestații prevăzute de OUG 34/2006 (...)”*.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. ... din ordonanță.

Susținând că operatorul economic contestator *„nu a studiat nici măcar secțiunea din O.U.G. nr. 34/2006 unde sunt definiți termenii specifici”*, autoarea contestației redă prevederile art. 3 lit. n) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia *„licitația electronică reprezintă procesul repetitiv realizat după o prima evaluare completa a ofertelor, în care ofertanții au posibilitatea, exclusiv prin intermediul mijloacelor electronice, de a reduce prețurile prezentate si/sau de a îmbunătăți alte elemente ale ofertei; evaluarea finala trebuie să se realizeze în mod automat prin mijloacele electronice utilizate”*.

Conform acestei definiții, susține organizatoarea procedurii, *„se constata, în cel mai indubitabil mod”*, faptul că, alături de preț, în cadrul licitației electronice, mai poate fi solicitată și îmbunătățirea altor elemente ale ofertei care reprezintă, în fapt, factorii de evaluare aferenți criteriului de atribuire *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că petenta face o confuzie atunci când afirmă că prin reofertarea OPEX - ului în cadrul etapei de licitație electronică s-ar modifica propunerea tehnica în sens nepermis, întrucât *„pe cale de consecință, ar însemna că și modificarea prețului, în etapa de licitație electronică ar presupune modificarea propunerii financiare”*.

Prezentând definițiile din DEX pentru termenii *„îmbunătățirea”* și *„exclusiv”* utilizați de legiuitor, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu a înțeles aspectul potrivit căruia, licitația deschisă cu fază finală de licitație electronică reprezintă un mod de desfășurare al procedurii în 2 etape, scopul urmărit prin îmbunătățirile propuse în cea de-a doua etapă fiind obținerea celui mai bun raport calitate/preț.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia *„(..) cu excepția situației în care ofertantul ar alege în etapa de licitație electronică o altă soluție tehnică, un alt echipament cu costuri de operare diferite si implicit un alt proiect (...)”*, autoritatea contractantă precizează că în cadrul caietului de sarcini sunt stabiliți parametrii tehnici minimi care determina capacitățile echipamentelor ce vor fi alese, respectându-se dimensiunile, input-urile și output-urile solicitate, fără a fi influențate costurile de operare, acestea fiind un alt element al ofertării în cadrul fișierului OPEX.

Astfel, susține organizatoarea procedurii, pentru a fi admisibile echipamentul/ echipamentele alese de către ofertanți trebuie să

îndeplinească, în primul rând condițiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, parametrii ce pot fi modificați în cadrul fișierul OPEX fiind de natura costurilor de operare și nicidecum de natura parametrilor tehnici ce trebuie asigurați conform caietului de sarcini.

... precizează că reofertarea costurilor de operare trebuie să asigure, pe de o parte, aceiași parametri tehnici solicitați, iar pe de altă parte, păstrarea costurilor de operare inițiale sau diminuarea acestora pe baza propriilor strategii de reofertare.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că *„nu aprobă un tip de echipament sau altul, ci doar modul în care ofertanții respectă prevederile caietului de sarcini referitoare la parametrii tehnici de funcționare ale echipamentelor propuse pentru realizarea proiectului”*.

Având în vedere cele prezentate, organizatoarea procedurii apreciază că S.C. ... *„încearcă să inducă în eroare Consiliul”* afirmând că modificarea costurilor de operare, respectiv OPEX-ului, ar conduce la modificarea propunerii tehnice în cadrul runde de licitație electronică.

Totodată, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare a înțeles, „total eronat”, faptul că în cadrul ofertei sale se întocmește un proiect, fapt ce demonstrează „lipsa de înțelegere privind obiectul achiziției, precum și modul de întocmire al ofertei”, reiterând susținerea că societatea contestatoare își poate păstra elementele inițiale ale ofertei, modificarea costurilor de operare nefiind o obligație a acestuia.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, contestatoarea a interpretat, „total eronat”, prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, acestea având aplicabilitate doar în perioada evaluării ofertelor tehnice, în cazul eventualelor solicitări de clarificări și a răspunsurilor la acestea, și nicidecum în etapa de întocmire a ofertelor sau în etapa de reofertare, în runda de licitație electronică.

Organizatoarea procedurii opinează că societatea contestatoare *„dovedește că nu are capacitatea necesară de a înțelege faptul că alegerea procedurii de urmat pentru atribuirea unui contract de achiziție publică este atributul autorității contractante și nicidecum al unui operator economic”*, sens în care redă prevederile art. 21 din O.U.G. nr. 34/2006.

Susținând că petenta nu a înțeles obiectul achiziției publice, respectiv proiectare și execuție pentru stațiile de transfer din ... și și pentru cele opt centre de colectare din cadrul proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în ...”, organizatoarea procedurii precizează că soluția tehnică va fi stabilită prin proiectul tehnic ce va fi elaborat în urma încheierii contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător și nu prin propunerea tehnică întocmită de către ofertanți.

În același sens, ... precizează că, *„în cadrul prezentei proceduri este permisă și depunerea de oferte alternative, astfel încât operatorii economici pot analiza și depune propria varianta tehnologică ce va fi utilizată, cu propriile costuri operaționale stabilindu-și astfel și propria strategie de urmat pe parcursul desfășurării procedurii de licitație”*.

Afirmând că, „în lipsa unui drept real cea ar putea fi contestat”, S.C. ... „invocă iar, în totală confuzie o presupusă încălcare a art. 162 din O.U.G nr. 34/2006, fără a preciza și argumenta modul în care autoritatea contractantă ar încălca aceste prevederi, limitându-se doar la o formulare generalistă «(...)o folosire abuziva și improprie a licitației electronice ceea ce ar reprezenta încălcarea art. 162 din OUG 34/2006 (...)»”, ... precizează „(...) nu identificăm, în acest caz, obiectul care ar presupune emiterea unui punct de vedere din partea noastră. Cu toate acestea dorim să precizăm Consiliului faptul că, prin procedura aleasă (...), nu este împiedicată, restrânsă sau distorsionată concurența, deoarece la procedura în cauză pot participa toți operatorii economici interesați, în aceleași condiții, cu respectarea principiilor achizițiilor publice, argumentul suplimentar fiind faptul că, în cadrul acestei proceduri este permisă și depunerea de oferte alternative, ceea ce demonstrează respectarea prevederilor art. 162 lit. (a) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Totodată, autoritatea contractantă formulează cererea de maniera: „solicităm Consiliul pentru a ne sprijini, deoarece noi nu putem identifica unde și în ce mod a fost modificat de către autoritatea contractanta obiectul contractului de achiziție publică așa cum prevede litera (b) din articolul invocat a fi încălcat”, încheind cu solicitarea de respingere a contestației, ca nefondată și lipsită de obiect.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Proiectare și execuție pentru stațiile de transfer din ... și și pentru cele opt centre de colectare din cadrul proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în ... SMIS-CSNR 38402”, coduri CPV: 45000000-7 – lucrări de construcții (Rev.2), 45232470-7 stație de transfer de deșeuri (rev.2), 71322000-1 servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice Rev.2, sens în care, în data 14.03.2014, a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... atașând acestuia, în format electronic, a fost publicată și documentația de atribuire.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 24.459.151 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare și ponderile aferente acestora: prețul ofertei - 60%; costurile operaționale - 40%, ambele elemente urmând a fi supuse îmbunătățirii în cadrul etapei de licitație electronică.

Documentația de atribuire a fost contestată în termen legal de către S.C. ... prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Ceea ce contestă S.C. ... este faptul că, prin pct. IV.2.2) – „Se va organiza o licitație electronică – Da” din anunțul de participare și documentația de atribuire, se prevede că „Elementele ofertei care fac obiectul reofertării sunt: a) pretul ofertei b) costurile operaționale”, iar în condițiile în care costuri operaționale urmează a fi strict calculate în funcție de echipamentul propus și de soluția tehnică aleasă de fiecare ofertant, „aceste costuri operaționale nu pot fi „ajustate” nici în sensul creșterii lor, nici în cel al descreșterii, cu excepția situației în care ofertantul ar alege în etapa de licitație electronică o alta soluție tehnică, un alt echipament cu costuri de operare diferite și implicit un alt proiect”, fapt pentru care solicită anularea prevederilor documentației de atribuire prin care se prevede utilizarea costurilor operaționale ca obiect al reofertării din etapa finală de licitație electronică.

Spre a determina temeinicia celor susținute de petentă, Consiliul se va raporta la următoarele aspecte:

- volumul IV „Liste” al documentației de atribuire, în care, la pct. 4.2. „OPEX.xls”, printre altele, se regăsesc precizări, ca: „**Vă rugăm luați cu atenție în calcul** Foaia de calcul „Principii de bază” descrie toate informațiile și datele relevante pentru celelalte foi de calcul tabelar. Toate celulele evidențiate cu albastru și galben din foaia de calcul „Principii de bază” sunt legate și vor influența calculele din toate celelalte foi de calcul tabelar. Pentru toate foile de calcul tabelar vă rugăm luați în considerare:

DOAR celulele evidențiate cu galben pot fi modificate de către ofertant

Celulele evidențiate cu albastru vor fi completate de către Autoritatea Contractantă

Celulele colorate cu verde cu date conțin formule și nu vor fi modificate

În cazul în care trebuie adăugate coloane cu numere datorită componentelor solicitate în plus- care nu sunt avute în vedere în acest model -asigurați-vă că datele din aceste celule vor fi incluse în formulele din celulele necolorate ce conțin date. Datele vor fi prezentate cumulat pentru cele două stații de transfer (... &)”;

- În sheet-ul „Principii de bază pentru calculul costurilor” din același document sunt precizate:

- în sheet-ul „Consumabile” al documentului se regăsesc informațiile:

- la pct. 3 „RESPECTAREA CERINTELOR BENEFICIARULUI” al caietului de sarcini se prevede: „In elaborarea ofertei, Ofertantul, pe baza cunostintelor și experienței sale, trebuie să includă pe lângă cerințele Beneficiarului și alte elemente suplimentare descriptive ale instalației, echipamentelor lucrărilor și materialelor oferite. **Soluțiile prezentate în oferta vor garanta atingerea obiectivelor investiției. Proprietățile materialelor și elementelor construcțiilor,**

utilajelor si echipamentelor vor respecta prevederile standardelor si normativelor si **se vor inscrie in datele descrise prin cerintele tehnice mentionate prin prezentul caiet de sarcini**;

- la pct. 7.1.6 din caietul de sarcini se precizează: „capacitatea instalatiei - **Capacitatea totala de functionare pe an calculata in baza informatiilor furnizate prin Studiul de Fezabilitate este 40,000 t/an** adica o medie de 157 t/zi”, iar la pct. 7.1.8 – „Principalele date de proiectare - In proiectarea tehnologica a statiei de transfer respectarea nelimitativa a urmatoarelor **cerinte minime este obligatorie**: Parametrii principali care se vor folosi la proiectarea statiei de transfer sunt:

• ore de functionare pe saptamana	40 ore
• ore de functionare pe zi	8 ore
• nivelul mediu de incarcare al statiei	90 %
• capacitatea medie de functionare a statiei	40.000 t/an
• capacitatea maxima pe zi de lucru	157,5 t/zi
• numar personalului de deservire	11 angajati
• capacitate container	24 mc
• densitate deseuri incarcate in container	800 kg/mc
• capacitate teoretica container	19 t
• grad de incarcare container	90 %
capacitate container	17 t”.

Se constată astfel că, prin documentația de atribuire, s-a impus ca **solutiile prezentate in ofertele ce urmează a se depune la procedură să garanteze atingerea obiectivelor investitiei, precum și ca proprietatile utilajelor si echipamentelor să se înscrie in datele descrise prin cerintele tehnice mentionate prin caietul de sarcini**, situație în care consumurile de energie electrică, apă potabilă și industrială, carburanți etc. sunt determinate de parametri tehnico-funcționali ai utilajelor, echipamentelor etc. cuprinse de către fiecare ofertant în soluția ofertată.

Prin urmare, de vreme ce autoritatea contractantă a precizat și impus prețurile unitare prin documentația de atribuire, cum a impus și prezentarea parametrilor tehnico-funcționali ai echipamentelor în fișe tehnice riguros elaborate, costurile operaționale sunt cele rezultate din înmulțirea dintre prețurile unitare fixate de autoritatea contractantă și consumurile specifice parametrilor fiecărei componente a soluției conținută de ofertele prezentate, rezultă că nivelul costurilor operaționale nu poate fi modificat nici în sens crescător și nici descrescător, deoarece orice modificare ar presupune înlocuirea unui subansamblu al soluției ofertate, ceea ce ar semnifica modificarea soluției.

Pentru conciziune, exemplificăm cu banalul exemplu al unui bec de iluminat de 100 W, care în timp de 24 de ore va consuma aceeași cantitate de energie, scăderea consumului cu respectivul bec nefiind posibilă, iar dacă totuși dorim obținerea unei scăderi, atunci fie folosim un bec de 60 W, fie utilizăm becul mai puțin timp decât cele 24 de ore,

În ambele situații însă modificând ipoteza inițială, respectiv, fie nu mai avem aceeași intensitate de lumină, fie nu beneficiem de lumină întreaga perioadă propusă.

Am recurs la exemplul de mai sus spre a înțelege și autoritatea contractantă că modificarea costurilor operaționale zilnice, lunare sau anuale nu se poate face decât cu modificarea soluției inițiale din propunerea tehnică, ceea ce înseamnă modificarea propunerii tehnice pe timpul procedurii, modificare care, însă, este nepermisă de legislația în materie, fiind sancționată de normele art. 79 din HG nr. 925/2006 cu respingerea ofertei, ca neconformă.

Totodată, o presupusă modificare de soluție ar fi contrară dispozițiilor art. 171 din OUG nr. 34/2006 – *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”*, caz în care se constată că critica petentei S.C. ... este întemeiată.

Față de cele constatate, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, va admite contestația formulată de către S.C. ... în contradictoriu cu ... și va anula partea pct. IV.2.2) – *„Se va organiza o licitație electronică – Da”* din anunțul de participare și documentația de atribuire constituită de sintagma *„b) costurile operaționale”*, prevederea contestată urmând a rămâne: *„Elementele ofertei care fac obiectul reofertării sunt: pretul ofertei”*.

Obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în termen de 11 zile de la primirea deciziei, iar modificările operate vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea acestora în SEAP,

În raport de dispozițiile art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, termenul de depunere a ofertelor se va prelungi cu 5 zile față de data publicării modificărilor efectuate.

Prin soluționarea contestației, cererea petentei de suspendare a procedurii este rămasă fără obiect urmând a fi respinsă ca atare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...