



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu domiciliul în ... .. județul ... prin avocat ... împotriva procedurii de atribuire, prin „licitație publică cu strigare”, a contractului de închiriere, având ca obiect: „...”, inițiată de ..... cu sediul în ... .. județul ... s-a solicitat anularea „licitației și obligarea autorității de a efectua o nouă licitație pentru a putea remedia situația”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulată de ... cu domiciliul în ... .. județul ... în contradictoriu cu ..... cu sediul în ... .. județul ... către ..., pentru considerentele expuse în motivare.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către ...

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... prin avocat ... împotriva procedurii de atribuire, prin „licitație publică cu strigare”, a contractului de închiriere, având ca obiect: „...”, inițiată de ..... s-a solicitat anularea „licitației și obligarea autorității de a efectua o nouă licitație pentru a putea remedia situația”.

Prin adresa nr. 5664/.../... Consiliul a solicitat contestatorului punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a Consiliului, prin raportare la prevederile art. 9 coroborate cu cele ale art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Până la data emiterii prezentei, ... nu a formulat un răspuns cu privire la solicitările Consiliului.

De asemenea, prin adresa nr. 5665/.../... Consiliul a solicitat ... un punct de vedere referitor la excepția lipsei de competență a Consiliului, prin raportare la prevederile art. 9 coroborate cu cele ale art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, însoțit de documentele ce au stat la baza demarării procedurii de atribuire în cauză.

... prin adresa nr. 2132533/ 03.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 10402/..., a răspuns cererii Consiliului, solicitând admiterea excepției lipsei de competență a CNSC și respingerea contestației ca inadmisibilă, pentru următoarele considerente:

- „potrivit art. 1 din HG nr. 828 din 28 august 2001, privind abilitarea Ministerului de Interne de a închiria imobile sau părți din acestea, disponibile, aflate în administrarea sa și în proprietatea publică a statului, cu modificările și completările ulterioare, Ministerul Afacerilor Interne are abilitatea de a închiria în condițiile legii imobile sau părți din acestea, disponibile, aflate în administrarea sa și în proprietatea publică a statului;

- conform art. 2 din HG nr. 828 din 28 august 2001, „închirierea se va realiza prin licitație publică, pe baza unor contracte de închiriere în care se vor specifica clauze privind utilizarea, conservarea și restituirea bunului închiriat, precum și păstrarea secretului”;

- conform Ordinului ...nr. 243 din 28 octombrie 2011 pentru aprobarea Normelor metodologice privind utilizarea unor spații aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor. cap. IV, șefii unităților de administrare a spațiilor disponibile iau măsuri pentru stabilirea acestora în vederea închirierii și pentru identificarea activităților/serviciilor care pot fi organizate în acestea;

- procedura de atribuire a contractului de închiriere a spațiului disponibilizat aflat în administrarea ...prin ... s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale prevăzute la art. 59-63 din Ordinul

...nr. 243 din 28 octombrie 2011, pentru aprobarea Normelor metodologice privind utilizarea unor spatii aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, cât și a prevederilor din SECȚIUNEA 1 „Proceduri privind închirierea spațiilor disponibile”, art. 66-93 din ordinul ante-menționat;

- având în vedere art. 3 ind. 1 din OUG nr. 34/2006, ... .. a desfășurat procedura pentru atribuirea contractului de închiriere în cauză conform Ordinului ...nr. 243 din 28 octombrie 2011, pentru aprobarea Normelor metodologice privind utilizarea unor spații aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, care are aplicabilitate în prezenta cauză (...).”

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru a decide asupra prezentei cauze, Consiliul procedează la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit, potrivit art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Consiliul reține că, în documentele atașate la punctul de vedere al ..... se specifică faptul că este un contract de atribuire, prin „licitație publică cu strigare”, privind: „...”, aflat în administrarea ...prin ... .. procedura de atribuire în cauză, fiind organizată în baza prevederilor legale prevăzute la art. 59-63 din Ordinul ...nr. 243 din 28 octombrie 2011, pentru aprobarea Normelor metodologice privind utilizarea unor spatii aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, cât și a prevederilor din SECȚIUNEA 1 „Proceduri privind închirierea spațiilor disponibile”, art. 66-93 din ordinul ante-menționat.

Văzând aceste prevederi, Consiliul reține că autoritatea organizatoare a procedurii nu era ținută în aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nici prin raportare la normele art. 9 și următoarele din ordonanță, nefiind îndeplinite condițiile precizate în acestea, având în vedere că respectivul contract este un contract de închiriere a unui imobil format din teren arabil, pășune, curți și construcții în suprafață totală de 74.400 mp, situat în extravilanul Comunei Cristian, având ca destinație activități zootehnice și agricole, care, potrivit documentației de licitație și anunțului publicat în data de 21.02.2014, în cotidianul România Liberă, a fost atribuit prin „licitație publică cu strigare”, nefiind incidente prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, la cap. Desfășurarea licitației publice cu strigare, tezele 11, 12 și 13, se menționează următoarele: „Orice ofertant care participă la licitație poate să înainteze o contestație șefului unității de administrare, în termen de 24 de ore de la desfășurarea licitației.

Contestațiile vor fi verificate și soluționate în termen de 4 zile lucrătoare de la data depunerii, iar rezultatul va fi comunicat în scris contestatorului. În situația în care contestatarul este nemulțumit de răspunsul primit, acesta poate ataca în justiție, în maxim 30 de zile de la data primirii rezoluției motivate privind contestația”.

În consecință, luând în considerare dispozițiile art. 1, art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri, în situația prezentă, Consiliul constată că nu are competență în soluționarea contestației în cauză.

Dat fiind că normele de competență materială sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din ordonanță, cu cele ale art. 132 alin. (1) și (3) Codul de Procedură Civilă, Consiliul, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, constată că litigiul trebuie dedus soluționării către ..., ce are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu și urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și va declina competența de soluționare a contestației către ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.