



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 ... Fax. +4 021 ... +4 0218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în formulată împotriva modului de desfășurare a procedurii de atribuire, de către ... cu sediul în județul ... cod poștal 920013, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea prin achiziție directă a contractului având ca obiect „Servicii de transport pacienți dializați; servicii de transport pacienți”, cod CPV 85143000-3 *Servicii de ambulanță* (Rev. 2), s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea capacității tehnico-profesională a celor doi operatori economici;
- obligarea autorității contractante la departajarea celor doi operatori economici în lipsa documentației tehnice în baza nivelului dotărilor constatate la prezentarea parcului de ambulanțe, a numărului cel mai mare de ambulanțe conforme cu Ordinele nr. 1519, 1091, 1092, 2011 și 2021 care pot asigura continuitatea acestor servicii;
- analizarea ofertelor financiare ale celor doi operatori obiectiv prin eliminarea ofertelor neconforme și inacceptabile;
- declararea ofertei sale câștigătoare a procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind

atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulate de ... în favoarea Tribunalului ... - Secția Civilă.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... atacă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, începând cu formularea invitației de participare și maniera în care s-a finalizat acordul contractului, reprezentând achiziția directă „Servicii de transport pacienți dializați; servicii de transport pacienți”, de către ... solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În sprijinul contestației, contestatoarea a prezentat, în copie, o serie de documente, inclusiv invitația de participare cu ofertă primită din partea autorității contractante, cuprinsă în adresa nr. 403/28.03.2014.

Prin adresele nr. 5813 și 5814/.../... din data de 04.04.2014, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență materială a CNSC, sens în care a solicitat punct de vedere acestora, raportat la prevederile art. 18, 19 și 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a răspuns solicitării Consiliului, considerând justificată excepția pusă în discuție.

În susținerea excepției invocate, achizitoarea a invocat prevederile art. 18, 19 și 266 din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 1 din HG nr. 1037/2011 privind Regulamentul de organizare și funcționare a CNSC.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 32/07.03.2014 înregistrată la Consiliu cu nr. 10625/07.04.2014, solicitând respingerea excepției de necompetență invocată de Consiliu.

În data de ..., autoritatea contractantă a transmis „Nota justificativă privind alegerea procedurii de atribuire” alese – achiziție directă (nr. 402/28.03.2014), potrivit prevederilor art. 19 din OUG nr. 34/2006.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de transport pacienți dializați; servicii de transport pacienți”, cod CPV 85143000-3 *Servicii de ambulanță* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă a organizat o achiziție directă.

Nemulțumită de modul de desfășurare a procedurii de atribuire, ... a investit Consiliu cu soluționarea contestației de față.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul verifică mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, constatând lipsa competenței sale materiale (excepție pusă

în discuția părților), motivat de faptul că în dispută este vorba de o achiziție directă (permisă de art. 19 din OUG nr. 34/2006).

La analiza modului de organizare a procesului de ofertare în care a intervenit contestația, Consiliul constată că acesta nu are caracteristicile obligatorii ale unei proceduri de atribuire, dintre cele enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006.

În cauză, se constată faptul că procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare ori o invitație de participare publicate în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate în condițiile prevăzute de art. 54 lit. a) și art. 125 alin. (1) din ordonanța de urgență.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că nu a fost organizată o procedură de atribuire, de tipul celor definite la art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006, ci o achiziție directă, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din ordonanța de urgență, datorită valorii scăzute a acesteia, respectiv 117.000 lei, echivalentul a 26.000 euro, astfel cum rezultă din „Nota justificativă” nr. 402/28.03.2014, prezentată de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține ca fiind corectă și relevantă precizarea ... din adresa nr. 3945/04.04.2014, că achiziția de servicii s-a organizat în conformitate cu dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia, *Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii ... Achiziția se realizează pe bază de document justificativ.*

Constatănd că ... nu a inițiat o procedură de atribuire, Consiliul nu poate reține susținerea ... formulată prin adresa nr. 32/”07.03.2014”, înregistrată la CNSC sub nr. ..., potrivit căreia soluționarea contestației sale este de competența materială a CNSC, întrucât „în OUG 34/2006 nu este prevăzut niciun prag valoric sau categorie de servicii pentru care CNSC nu ar fi competentă să soluționeze contestația”, fiind aplicabile prevederile art. 19 din ordonanță, mai sus citat.

Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională doar împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că autoarea contestației nu poate uza de calea administrativ-jurisdicțională consacrată de acest act normativ pentru a ataca actele emise de ... în legătură cu achiziția în discuție.

Drept pentru care, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 și cu cele ale art. 132 Noul Cod de procedură civilă, Consiliul constată că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite pentru o situație precum cea de față.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de

contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, precum și de sediul petentelor, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția Civilă are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Astfel că, raportat la dispozițiile art. 132 Noul Cod de procedură civilă, constatând lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul ... - Secția Civilă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.