



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... formulată împotriva adresei nr. 7257/19.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de consultanță pentru managementul de proiect în cadrul proiectului – Dezvoltarea serviciilor publice electronice la unități sanitare în județul ... s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform motivației de mai jos, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC Hitech Management SRL.

În primul rând, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 lit. c) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că, în comunicarea rezultatului procedurii, nu au fost prezentate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

De asemenea, remarcă superficialitatea cu care a fost acceptată și declarată câștigătoare o ofertă care conține aparent un preț neobișnuit de scăzut.

Având în vedere prevederile fișei de date conform cărora „numărul minim de zile-echipă necesare desfășurării activităților este de 600 zile-echipă, din care minim 80% se vor desfășura la sediul beneficiarului”, petenta consideră că oferta declarată câștigătoare este nerealistă. Fără a cunoaște modalitatea de justificare a prețului ofertei depuse de SC Hitech Management SRL și luând în considerare datele prevăzute în fișa de date, remarcă imposibilitatea aducerii la îndeplinire a serviciilor ce vor fi contractate de către ofertantul câștigător, în valoarea ofertată de 99.000,00 lei fără TVA/18 luni, ceea ce înseamnă 5.500 de lei fără TVA/lună, pentru toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini.

Dintr-un calcul estimativ minimal se observă următoarele:

Cheltuieli chirie: 400 euro x 4,5 lei = 1.800 lei

Cheltuieli salariale: 585 lei x 6 experți = 3.510 lei

Cheltuieli de transport: 50 lei x 21 zile = 1.050 lei

Cheltuieli consumabile: 1.000 lei/lună

Telefonie: 100 lei/lună

Total: 7.460 lei/lună

Această estimare este realizată pe costuri minimale, după cum urmează:

1. Ținând cont că ofertantul câștigător își are sediul în Oradea și, în conformitate cu cerința autorității contractante ca serviciile de management să se desfășoare în proporție de minim 80% la sediul/sediile acesteia din urmă, petenta consideră că ofertantul este obligat să pună la dispoziția experților un apartament (sediul și locuința sau un sediu și cazarea hotelieră). SC ... SRL a luat în calcul varianta cea mai ieftină, închirierea unui apartament pentru cei 6 experți, cu plata utilităților și a estimat suma de minim 1.800 lei/lună.

2. *Cheltuielile salariale* sunt raportate la legislația în vigoare și calculate la 4 ore/specialist pe zi (experți angajați cu jumătate de normă pe lună),

și cu salariu minim pe economie, de unde a rezultat valoarea de 3.510 lei/lună.

Aceste cheltuieli au fost calculate cu valorile minimale posibil legale.

3. *Cheltuielile de transport* au fost calculate la un cost mediu de deplasare de 50 lei/zi. Într-o lună a estimat 21 zile lucrătoare, implicit însemnând 21 de deplasări în localitate și în județ, ceea ce a condus la cheltuieli de transport de 1.050 lei/lună (... la sediul/sediile autorității contractante).

4. *Cheltuieli consumabile* au fost estimate cheltuieli minimale pentru asigurarea materialelor și consumabilelor necesare unei bune desfășurări a activității în valoare de 1.000 lei/lună.

5. *Cheltuieli telefonie mobilă* - valoarea de 100 lei a estimat-o de la premiza că sunt necesare minim 3 abonamente de minim 5 euro/lună, pentru cei 6 experți.

Nota: 1 euro =4,5 lei

Valoarea estimată a contractului de servicii este de 223.500 lei fără TVA, valoarea ofertată de către SC Hitech Management SRL este de 99.000 lei fără TVA, reprezentând 44,30% din valoarea estimată.

Prin adresa nr. 5142/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de SC Hitech Management SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta în perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 7688/... înregistrat la Consiliu cu nr. 9622/28.03.2014, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, precizând următoarele:

În urma evaluării ofertelor, a fost comunicat operatorului economic SC ... SRL, prin adresa nr. 7257/19.03.2014, faptul că oferta sa a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece punctajul înrunit la calculul evaluării financiare, conform formulei de calcul din invitația de participare, a fost de 28.20 puncte din cele 60 de puncte maxim, oferta având prețul de 166.999,18 lei (fără TVA), punctajul obținut la evaluarea tehnică fiind de 17,69 de puncte. Astfel, oferta SC ... SRL a obținut un total de 45,89 de puncte din totalul de 100. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către SC Hitech Management SRL/terț susținător SC Kappa Architecs & Engineers SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 99.000,00 lei fără TVA.

Referitor la prima critică a contestatoarei, autoritatea contractantă arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7257 din 19.03.2014, respectă dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006, deoarece s-a precizat că oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, în urma aplicării criteriilor de atribuire, înrunit 45,89 puncte, aspect din care rezultă că oferta sa a fost declarată admisibilă și, luând la cunoștință de elementele ofertelor, care s-au constituit în factori de evaluare, din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, a

cunoscut faptul că prețul ofertat este mai mare decât prețul ofertei declarate câștigătoare.

Prin urmare, singurul factor de evaluare care a operat efectiv în departajarea ofertelor a fost „prețul ofertei”, precizat de altfel în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Privitor la celălalt factor de evaluare: Identificarea, descrierea, argumentarea riscurilor relevante care pot afecta executarea contractului; recomandari, reducerea/eliminarea, planuri de conting a riscurilor relevante, identificarea, fără a afecta cerințele caietului de sarcini - 40 puncte, punctajul obținut la evaluarea tehnică de către SC ... SRL a fost de 17,69 de puncte, iar punctajul obținut la evaluarea tehnică de către SC Hitech Management SRL/terț susținător SC Kappa Architecs & Engineers SRL a fost de 40 de puncte. Din ce se poate observa, este clar că departajarea dintre aceste două oferte a fost prețul.

Conform raportului procedurii nr. 7251/19.03.2014, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, clasamentul ofertelor admisibile a fost următorul:

Nr.crt	Denumire ofertant	Prêt	Punctaj Ptotal= P1+ P2+ P3
1.	SC Fiatest SRL/terț susținător SC Total Marketing SRL	78.478,5 lei	76,30
2.	SC Hitech Management SRL/terț susținător SC Kappa Architecs & Engineers SRL	99.000,00 lei	87,56
3.	SC ... SRL	166.999,18 lei	45,89

Nr.crt	Denumire ofertant	Pret Pondere 60%	Identif,descrier,argument risc relev care pot afecta exec contract; recomandari,r educ/elimin, planuri de conting a riscurilor relev identif, fara a afecta cerințele caietului de sarcini P2= (NRR(n) / NRR(max)) x 20 puncte, P3 = (NRRBR(n) / NRRHR(max)) x 20 puncte 40%/40 puncte	Total punctaj/ pondere	Clasament
1.	SC Fiatest SRL/terț susținător SC Total Marketing SRL	60	16,30	76,30	II
2.	SC Hitech Management SRL/terț susținător SC Kappa Architecs & Engineers SRL	47,56	40	87,56	I
3.	SC ... SRL	28,20	17,69	45,89	III

Se menționează că la baza clasamentului au stat fișele centralizatoare ale comisiei de evaluare, cuprinzând punctajele individuale ale membrilor acesteia, anexate raportului de atribuire. De asemenea, în fișa de date au fost precizate criteriile de atribuire și ponderea acestora, respectiv:

- prețul ofertei - 60 puncte;
- identificarea, descrierea, argumentarea riscurilor relevante care pot afecta executarea contractului; recomandari, reduc/elimin, planuri de conting a riscurilor relevante identificate, fără a afecta cerințele caietului de sarcini - 40 puncte

Descriere: 2.1. Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor relevante care pot afecta execuția contractului; 2.2. Recomandări

reduceri/eliminări, planuri de contingență a riscurilor relevante identificate, fără a afecta cerințele caietului de sarcini

Algoritm de calcul: ALGORITMUL DE CALCUL PENTRU SUBFACTORUL 2.1: Punctajul obținut la acest factor de către un ofertant se va calcula astfel:

- pentru oferta care conține numărul maxim de riscuri contabilizate în cadrul procedurii de atribuire se acordă 20 puncte;

- pentru ofertele cu un număr mai mic de riscuri decât NRR (max), punctajul se calculează procentual, astfel:

$$P2 = (NRR(n) / NRR(max)) \times 20 \text{ puncte,}$$

Unde, P2 - Punctajul ofertei pentru subfactorul de evaluare „2.1.”;

NRR(max) - numărul maxim de riscuri relevante suplimentare față de cele incluse în caietul de sarcini contabilizate în cadrul procedurii de atribuire; NRR (n) - numărul de riscuri relevante suplimentare față de cele incluse în caietul de sarcini, aferente ofertei pentru care se calculează punctajul.

Notă: Riscurile considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului, dar care în mod evident nu influențează execuția contractului, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul.

ALGORITMUL DE CALCUL PENTRU SUBFACTORUL 2.2:

Punctajul obținut la acest subfactor de către un ofertant se va calcula astfel:

- pentru oferta care conține numărul maxim de recomandări/strategii, planuri de contingență pentru reducerea/eliminarea riscurilor contabilizate în cadrul procedurii de atribuire se acordă 20 puncte;

- pentru ofertele cu un număr mai mic de recomandări/strategii de reducere/eliminare a riscurilor decât NRRER (max), punctajul se calculează procentual, astfel:

$$P3 = (NRRER(n) / NRRER(max)) \times 20 \text{ puncte.}$$

Unde, P3 - Punctajul ofertei pentru subfactorul de evaluare „2.2.”;

NRRER (max) - numărul maxim de recomandări/strategii de reducere/eliminare, planuri de contingență a riscurilor relevante contabilizate în cadrul procedurii de atribuire;

NRRER (n) - numărul de recomandări/strategii de reducere/eliminare a riscurilor relevante, aferente ofertei pentru care se calculează punctajul.

Referitor la comunicările prin care ofertanții au fost informați de rezultatul procedurii, autoritatea contractantă consideră că acestea conțin toate elementele solicitate de prevederile legale aflate în vigoare, inclusiv „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare” în raport cu ofertele celorlalți operatori economici. Atâta timp cât criteriul de atribuire a avut la bază un calcul matematic în urma căruia a rezultat un clasament al ofertanților, în funcție de punctajul fiecăruia, reies foarte clar avantajele și caracteristicile ofertei câștigătoare față de celelalte oferte din punctajul superior obținut.

În conformitate cu prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006 și cu constatările din procesul-verbal al ședinței de evaluare înregistrat sub nr. 6859/13.03.2014, comisia de evaluare a solicitat clarificări și completări cu privire la justificarea prețurilor ofertelor prin prezentarea de

documente, cu termen de răspuns până la data de 18.03.2014, ora 14.00, operatorilor economici ofertanți SC Fiatest SRL/terț susținător SC Total Marketing SRL, cu adresa nr. 6861/13.03.2014, SC ... SRL, cu adresa nr. 6860/13.03.2014, respectiv operatorului economic SC ... SRL/terț susținător SC ... SRL, prin adresa nr. 6862/13.03.2014.

SC Fiatest SRL/terț susținător SC Total Marketing SRL a răspuns în termenul legal la solicitarea comisiei de evaluare, prin adresa nr. 5903/18.03.2014; SC ... SRL a răspuns în termen legal la solicitarea comisiei de evaluare, prin adresa nr. 390/17.03.2014; SC ... SRL/terț susținător SC ... SRL a răspuns în termenul legal la solicitarea comisiei de evaluare, prin adresa din data de 18.03.2014.

Urmare examinării răspunsurilor la clarificări, precum și aplicării criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, comisia de evaluare a hotărât că ofertantul câștigător este SC ... SRL/terț susținător SC ... SRL, cu o propunere financiară de 99.000 lei fără TVA.

Urmare studierii dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă Consiliului, SC ... SRL menționează că își menține contestația, remarcând superficialitatea cu care a fost acceptată și declarată câștigătoare o ofertă care conține un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În adresa de fundamentare a prețului ofertat, SC Hitech Management SRL a justificat fundamentarea prețului, astfel:

- 1) Cheltuieli cu experții - 67.200,00 lei;
- 2) Cheltuieli suplimentare necesare desfășurării proiectului -26.850,00 lei, din care:
 - Costurile cu diurna legală pentru experți - 6.240,00 lei și
 - Costuri cu cazarea/deplasări - 20.610 lei, având în fundamentare un preț de aproximativ 45 lei/noapte pentru camera în regim single oferite de furnizorii de servicii de cazare din
- 3) Profit estimat 5% - 4.950,00 lei.

Dintr-un calcul minimal se observă următoarele:

- 1) Cheltuieli cu experții:

Sunt îndeplinite condițiile cu privire la numărul minim de zile - om necesare desfășurării activităților (600 zile-om) așa cum sunt acestea definite în documentația de atribuire (în condițiile în care nu a putut verifica corespondența cu datele înscrise în propunerea tehnică). Sunt îndeplinite condițiile de salarizare cu respectarea legislației în vigoare.

- 2) Cheltuieli suplimentare necesare desfășurării proiectului

- Diurna:

- Sunt evidențiate costuri cu diurna legală pentru experți, dar nu este evidențiat modul de calcul;

- Considerând că au fost luate în calcul:

- a) Asigurarea unei indemnizații zilnice de delegare, conform art. 9 din HG nr. 1360/2006, în valoare de 13,00 lei/zi;
- b) Acoperirea unui număr de 480 zile (80% din numărul de zile-om oferite);

Se poate considera justificat acest cost, deși este pe prag minim, în condițiile în care, conform art. 21 alin. (3) lit. b) din Codului fiscal cheltuiala cu diurna este deductibilă până la 32,50 lei.

- Cazare/deplasări:

- Sunt evidențiate costuri cu cazarea - 20.610,00 lei, având în fundamentare un preț de aproximativ 45 lei/noapte (foarte greu credibil) pentru camera în regim single oferite de furnizorii de servicii de cazare din ... (conform precizărilor SC ... SRL).

- Nu este prezentat modul de calcul pentru justificarea acestui cost.

- Considerând ca au fost luate în calcul:

a) Asigurarea cazării în cameră în regim single pentru un cost de 45 lei/noapte (conform justificării modului de fundamentare al prețului);

b) Lipsa evidențierii vreunui cost legat de deplasări;

Se poate considera acoperirea unui număr de 458 nopți de cazare, respectiv 460 zile (20.610,00 lei : 45 lei/noapte = 458 nopți). Cele 460 de zile reprezintă 76,67% din numărul de zile-om ofertate. În această situație, nu este acoperită cerința din documentația de atribuire (cap.IV.4 Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) cu privire la proiectare și consultanță: "Numărul minim de zile-om necesare desfășurării activităților este de 600 zile-om, din care minim 80% se va desfășura la sediul beneficiarului", respectiv 480 zile.

- NU sunt evidențiate costuri cu deplasările, în condițiile în care în caietul de sarcini la Capitolul 6 - Responsabilitățile ofertantului, subcapitolul 6.2. - Facilitățile furnizate de către ofertant, sunt evidențiate Cheltuieli pentru asigurarea transportului. Mai mult decât atât, activitățile desfășurate de consultant presupun deplasări în teren din partea membrilor echipei, la locațiile de implementare a proiectului,

- NU sunt evidențiate cheltuieli pentru asigurarea spațiilor necesare „pentru desfășurarea activităților experților (suplimentar față de cel pus la dispoziție de autoritatea contractantă), dotat cu mobilier și toate echipamentele și materialele necesare” (Capitolul 6 - Responsabilitățile ofertantului, subcapitolul 6.2. Facilitățile furnizate de către ofertant),

- NU sunt evidențiate:

i. „cheltuieli de comunicare,

ii. cheltuieli cu serviciile de secretariat,

iii. orice alte costuri legate de imprimarea sau multiplicarea rapoartelor și a cererilor de rambursare,

iv. cheltuieli de elaborare și transmitere a rapoartelor sau

v. orice alte cheltuieli legate de activitatea consultantului”

conform cerințelor din caietul de sarcini, capitolul 6 - Responsabilitățile ofertantului, subcapitolul 6.2. Facilitățile furnizate de către ofertant.

Nefiind prezentate caracteristicile și avantajele relative ale ofertantului, petenta consideră că evidențierea acestor costuri, fără de care proiectul nu poate fi implementat în condiții optime și cu respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, a fost omisă și, în consecință, prețul prezentat în propunerea financiară este nereal și menținerea sa va duce la imposibilitatea implementării proiectului și prejudicierea drepturilor legale ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire și la implementarea necorespunzătoare a proiectului, ceea ce conduce la prejudicii grave pentru accesarea fondurilor europene și pentru bugetul statului.

3) Profitul:

Sunt evidențiate sume reprezentând profitul estimat a fi înregistrat de societate. În opinia contestatoarei, la valoarea prezentată ca și profit estimat, respectiv 4.950,00 lei, se adaugă și profitul evidențiat în cadrul cheltuielilor cu expertii, așa cum a fost prezentat în adresa de justificare a fundamentării prețului oferit: „(...), majorat cu marja de profit corespunzătoare, (...)”.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Servicii de consultanță pentru managementul de proiect în cadrul proiectului – Dezvoltarea serviciilor publice electronice la unități sanitare în județul ... SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 22.01.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor 6 oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 3110 din 05.02.2014, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 7251/19.03.2014. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 7257 din 19.03.2014) SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Criticile contestatoarei formulate împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii motivat de nerespectarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit.c) din OUG nr. 34/2006, sunt considerate de Consiliu fondate. În motivare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Prin adresa nr. 7257/19.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă a transmis contestatoarei următoarele informații: *..... oferta dumneavoastră a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece punctajul întrunit la calculul evaluării financiare, conform formulei de calcul din invitația de participare, a fost de 28,20 puncte din cele 60 de puncte maxim, oferta dvoastră având prețul de 166.999,18 lei (fără TVA); iar punctajul obținut la evaluarea tehnică fiind de 17,69 de puncte. Astfel oferta dvoastră a obținut un total de 45,89 de puncte din totalul de 100 de puncte. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către SC Hitech Management SRL/tert susținător SC Kappa Architects &Engineers SRL,*

corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 99.000,00 lei fără T.V.A.

Consiliul are în vedere că criteriul de atribuire stabilit prin invitația de participare și documentația de atribuire este *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic* având ca factori de evaluare 1. *Prețul ofertei* cu o pondere de 60.00% și 2. *Identif,descrier,argument risc relev care pot afecta exec contract; recomandari, reduc/elimin, planuri de conting a riscurilor relev identif, fara a afecta cerintele caietului de sarcini*, cu o pondere de 40%. În acest context, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica contestatoarei *caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa*, respectiv pentru care motive oferta sa a primit 17,69 puncte pentru al doilea factor de evaluare, câte puncte a primit ofertantul desemnat câștigător și care au fost avantajele pentru care a primit un punctaj mai mare. Contestatoarea s-a aflat în imposibilitate de a stabili dacă în mod corect i s-au acordat cele 17,69 puncte pentru factorul de evaluare 2. Nici măcar prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă nu precizează pentru ce motive ofertantul desemnat câștigător a primit 40 de puncte iar contestatoarea a primit 17.69 puncte la factorul de evaluare nr. 2, ci doar s-a mărginit să reia algoritmul de calcul al punctajului precizat prin documentația de atribuire.

În atare condiții, constatând că prin adresa în discuție autoritatea contractantă nu a comunicat elementele necesare care au condus la depunerea ofertei, Consiliul observă că autoritatea nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță, precum și, în mod implicit, normele art. 39 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care impun conducătorului autorității contractante sau persoanei desemnate în acest scop să ia măsurile necesare pentru informarea tuturor ofertanților în legătură cu rezultatul aplicării procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 206-208 din ordonanță.

În același timp a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertei contestatorului nefiind aduse la cunoștința sa. Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 2 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

Omisiunea constatată determină Consiliul să anuleze adresa nr. 7257/19.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii către SC ... SRL.

Se reține că nici în raportul final al procedurii, nu apar consemnate motivele care au condus la depunerea ofertei contestatoarei la factorul de evaluare 2.

Criticile contestatoarei formulate împotriva desemnării câștigătoare a ofertei SC Hitech Management SRL care are un preț aparent neobișnuit de scăzut ce duce la imposibilitatea realizării contractului, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Consiliul are în vedere că valoarea estimată a contractului de achiziție conform invitației de participare este

223.500 lei, iar propunerea financiară prezentată de ofertantul desemnat câștigător este de 99.000 lei, reprezentând 44,2% din valoarea estimată.

În conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, (1) *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

(1¹) *O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

De asemenea, dispozițiile art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006 prevăd: (2) *În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

(3) *În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

Prin adresa nr. 6862/13.03.2014 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător clarificări asupra prețului oferat în sensul:

1) *În conformitate cu prevederile art. 36¹ din H.G.R. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, comisia de evaluare a constatat că prețul oferat de dumneavoastră pentru „Servicii de consultanță pentru managementul de proiect în cadrul proiectului „Dezvoltarea serviciilor publice electronice la unitati sanitare în județul ... respectiv 99.000 lei exclusiv TVA, este aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului. În consecință, vă solicităm justificarea prețului ofertei prin prezentarea de documente referitoare la următoarele aspecte:*

a) eventualele cheltuieli cu transportul/materiale/cazare etc.

b) nivelul de salarizare a forței de muncă (manoperă/oră pentru fiecare dintre persoanele angajate pentru îndeplinirea contractului).

În răspuns, ofertantul desemnat câștigător a prezentat adresa din 18.03.2014 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7068 din 18.03.2014 prin care precizează:

Luând considerare prevederile art. 202 din OUG nr 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, vă aducem la cunoștință că pentru implementarea proiectului, Ofertantul a previzionat o alocare a

resurselor profesionale implicate în echipa de proiect propusă, după cum urmează:

Poziție expert	Nr. zile	Nr. ore
Manager de proiect	210	1680
Expert financiar	162	1296
Expert achiziții publice	63	504
Expert IT	61	488
Expert tehnic	61	488
Responsabil juridic	43	344
Total	600 zile-om	4800 ore-om

În susținerea afirmațiilor noastre, un calcul al valorii minime de manoperă, în condiții de cheltuieli indirecte și beneficiu 0 (Baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale individuale obligatorii, în cazul persoanelor prevăzute la art. 296^{3,4,5} din Normele metodologice ale Codului fiscal, care se completează cu prevederile pct. 68 din Normele metodologice de aplicare a titlului III din Codul fiscal, date în aplicarea art. 55 alin. (1) și (2) din Codul fiscal), calculul manoperă - manoperă min/oră este de 6,06 lei; manopera min. efectivă = 6,57 lei) reprezenta valoarea minimă calculată potrivit prevederilor legale.

Pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție a serviciilor societatea noastră a folosit potrivit art. 11 alin 2- Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal, metoda cost-plus, prin care prețul de piață se stabilește pe baza costurilor bunului sau serviciului asigurat prin tranzacție, majorat cu marja de profit corespunzătoare, potrivit Codului Fiscal și a Normelor Metodologice de aplicare a Codului Fiscal.

Prețul estimat pentru prestarea serviciilor menționate mai sus, aferent pentru un ora-om este negociat la 14- lei/ora (fără TVA) în cazul experților. Costurile determinate de efortul estimat sunt următoarele:

Poziție expert	Nr. zile alocate	Efort estimat (ore-om)	Cost per oră (lei)	Cost total per expert (lei)
Manager de proiect	210	1680	14	23520
Expert financiar	162	1296	14	18144
Exp. achiz. publice	63	504	14	7056
Expert IT	61	488	14	6832
Expert tehnic	61	488	14	6832
Resp. Juridic	43	344	14	4816
TOTAL	600 zile-om	4800		67200

Ofertantul a estimat, ca și cheituieli suplimentare necesare desfășurării proiectului, cu respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor, valoarea de 26850 lei pentru următoarele;

- costurile cu diurna legală pentru experți - 6240 lei
- costuri cu cazare/deplasări - 20610 lei, având în fundamentare un preț de aproximativ 45 lei/noapte pentru camere în regim single oferite de furnizori de servicii de cazare din ...

Spre exemplificare am utilizat prețurile standard, nenegociate cu potențiali furnizori de cazare, prezente pe site-ul <http://www.romania-turistica.ro/...> unde prețurile pentru o noapte de cazare în regim single se află între 45-120 lei.

În concluzie, valoarea cumulată a cheltuielilor estimate pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului în cauză este de:

<i>Cheltuieli cu experții (lei)</i>	<i>Cheltuieli suplimentare necesare desfășurării proiectului (lei)</i>	<i>Total cheltuieli (lei)</i>
<i>67.200,0</i>	<i>26.850,0</i>	<i>94.050,0</i>

Diferența până la valoarea ofertată de 99.000,00 lei, respectiv 4.950,00 lei, o reprezintă profitul estimat de 5% din valoarea ofertei.

Menționăm că valoarea onorariilor incluse în oferta financiară includ toate cheltuielile defalcate mai sus. Având în vedere costurile prezentate precum și activitățile pe care ni le-am asumat prin oferta tehnică și care vor fi desfășurate în cadrul proiectului, ne angajăm că vor fi îndeplinite cu înalt profesionalism și maximă responsabilitate pentru atingerea obiectivelor proiectului, în condiții optime.

Consiliul are în vedere că prin caietul de sarcini la punctul 6.2 *Facilitățile furnizate de către Ofertant, autoritatea contractantă a precizat:*

Consultantul va asigura experților săi sprijin administrativ, de secretariat și traducere, după caz, care să le permită experților desfășurarea în bune condiții a activităților din acest contract.

Printre altele, Consultantul va fi responsabil pentru (și va suporta costurile):

- Asigurarea cazării, serviciilor de masă, diurnelor și transportului (local și/sau internațional) pentru personalul său;*
- Cheltuieli de relocare, asigurări de sănătate;*
- Asigurarea spațiului necesar pentru desfășurarea activităților experților (suplimentar față de cel pus la dispoziție de autoritatea contractantă), dotat cu mobilier și toate echipamentele și materialele necesare;*
- Cheltuieli de comunicare;*
- Serviciile de secretariat;*
- Orice cost legat de interpretare și traduceri, imprimarea sau multiplicarea rapoartelor și a cererilor de rambursare;*
- Costurile pentru angajarea experților;*
- Costurile elaborării și transmiterii rapoartelor;*
- Orice alte cheltuieli legate de activitatea Consultantului.*

Având în vedere aceste cerințe exprese ale caietului de sarcini referitoare la costurile care trebuie suportate de ofertant, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a făcut o evaluare superficială a propunerii financiare prezentate de ofertantul desemnat câștigător. Deși a precizat expres prin caietul de sarcini care sunt cheltuielile ce trebuie avute în vedere de ofertant, prin adresa de clarificări asupra prețului neobișnuit de scăzut a solicitat doar justificarea cheltuielilor *cu transportul/materiale/cazare etc. și nivelul de salarizare a forței de muncă (manoperă/oră pentru fiecare dintre persoanele angajate pentru îndeplinirea contractului).*

Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare prin raportare la elementele de cost impuse prin caietul de sarcini, cu detalierea respectivelor costuri (modalitatea de

calcul – cum s-a ajuns la acele valori), inclusiv cu prezentarea de oferte de preț de la furnizori (nefiind suficientă de exemplu precizarea de către ofertant a prețului de 45 lei/noapte pentru cazare hotel în condițiile în care tarifele furnizorului variază între 45-120 lei). Un exemplu elocvent este faptul că locațiile proiectului conform caietului de sarcini sunt ... Moroieni, Gura Ocniței, Voinești, Moreni, Găești, motiv pentru care era necesar ca ofertantul să precizeze care sunt costurile aferente transportului cu ocazia deplasărilor la fiecare din aceste locații (având în vedere că 80% din timp se va desfășura la sediile autorității contractante).

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică a propunerii financiare prezentate de ofertantul desemnat câștigător așa cum impun dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația SC ... SRL în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 7251/19.03.2014 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Redactată în patru exemplare, conține treisprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,