



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4352 din 28.02.2014 emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziția de servicii de reparare și de întreținere a automobilelor”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4352 din 28.02.2014 și reevaluarea ofertei contestatoarei în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind achizițiile publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a

contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziția de servicii de reparare și de întreținere a automobilelor”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare ... din 12.12.2013, a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4352 din 28.02.2014 și reevaluarea ofertei contestatoarei în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. 3907/.../... din 06.03.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ..., copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare și la oferta depuse de către ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 5421 din 13.03.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 7949 din 14.03.2014, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. 90 din 19.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 8530 din 20.03.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de

vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

În motivarea contestației sale, ... critică motivele de respingere ca neconformă ofertei sale depusă pentru lotul 2, comunicată prin adresa nr. nr. 4352 din 28.02.2014, având în vedere că:

1. Oferta a fost declarată neconformă, în baza art. 36. alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, fără a se specifica care cerințe și fără să se prezinte concret motivele ce au condus la luarea unei astfel de decizii, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. h) din O.U.G. nr. 34/2006.

2. În ceea ce privește coroborarea cu prevederile art. 188, alin. (2) lit. h) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatoarea consideră că deoarece la nivelul anunțului de participare publicat în SEAP, nu se solicită informații privind subcontractanții, conform prevederilor art. 188 alin. (2) lit. h) din ordonanță, este abuzivă descalificarea ofertei sale în acest temei. Astfel, dacă autoritatea contractantă nu a solicitat în anunțul de participare declararea subcontractanților, nu mai poate solicita acest lucru ulterior și nici să utilizeze un document de calificare, definit clar în O.U.G. nr. 34/2006, în evaluarea propunerii tehnice, cum se înțelege din motivele de respingere a ofertei.

Petenta învederează că a prezentat încă de la început în cadrul ofertei, toți subcontractanții și datele de identificare ale acestora și a răspuns la solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, prin adresa nr. 32 din ....01.2014, menționând că au fost depuse contractele de subcontractare cu firmele S.C. Tire Expert S.R.L., S.C. Tempo Invest S.R.L. și S.C. Trans-Stal Grup S.R.L. împreună cu propunerea tehnică pentru lotul 2.

3. Față de coroborarea și a prevederile art. 45 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la dispozițiile legale menționate, contestatoarea apreciază că nu poate constitui un motiv de respingere ca neconformă a ofertei sale.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, în principal, ca inadmisibilă, și, în subsidiar, ca nefondată, având în vedere că a respectat întocmai prevederile legale aplicabile în desfășurarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 1749 din 29.01.2014, ca până în data de 03.02.2014, ora 10:00, să transmită informațiile privind partea din contract care urmează a fi subcontractată și informații despre subcontractant, conform prevederilor art. 188 alin. (2) lit. h), coroborate cu art. 45

alin. (2) din O.U.G .nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. ... a răspuns, prin adresa nr. 32 din ....01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2057 din ....01.2014, însă nu a transmis întocmai informațiile solicitate, rezumându-se la menționarea denumirii celor trei subcontractori și a gamei de servicii de care aceștia se ocupă, fără a menționa expres ce servicii din contract va executa fiecare dintre aceștia, conform celor solicitate în documentația de atribuire și în solicitarea de clarificări.

Astfel, în urma analizării informațiilor primite, oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece prin răspunsul transmis nu a precizat partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze.

În conformitate cu prevederile art. 206 coroborat cu art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că a transmis ... comunicarea privind rezultatul procedurii, cu precizarea ofertantului câștigător precum și cu menționarea motivului pentru care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare. Din eroare, în cuprinsul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii a fost trecută respingerea ofertei ca neconformă, de vreme ce prin toate procesele-verbale intermediare, precum și în cuprinsul raportului procedurii, s-a consemnat declararea inacceptabilă a ofertei contestatoarei.

Motivul pentru care oferta a fost considerată neconformă a fost precizat corect, indicându-se prevederile art. 188 alin. (2) și art. 45 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, ce dau dreptul autorității contractante să solicite clarificări privind partea din contractul de achiziție publică ce urmează a fi subcontractată și obligă implicit ofertantul să răspundă la clarificările solicitate, precizându-se faptul că din oferta depusă de contestatoare nu reies părțile de contract ce urmează a fi subcontractate. Simpla precizare din eroare, în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii, a faptului că oferta a fost declarată neconformă și nu inacceptabilă, nu poate duce la anularea acestuia, acesta nefiind un act administrativ care produce efecte juridice în sine, ci numai o operațiune prin care se comunică rezultatul actului administrativ reprezentat de raportul procedurii.

Autoritatea contractantă consideră că este inadmisibilă contestarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii în lipsa contestării împreună cu aceasta și a raportului procedurii ce reprezintă decizia comisiei de evaluare, legalitatea acestora putând fi analizată numai împreună.

De asemenea, contestația este nefondată, susține autoritatea contractantă, având în vedere că au fost solicitate clarificări

oferțantei ... și în cuprinsul propunerii tehnice a acesteia nu s-a menționat nimic cu privire la părțile de contract ce urmează a fi subcontractate.

Afirmația contestatoarei conform căreia în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat declararea subcontractanților, nu poate fi admisă, de vreme ce aceasta reiese implicit din prevederile documentației de atribuire, astfel:

- în cuprinsul fișei de date la punctul III.2), ce privește condițiile de participare, punctul III.2.1), se precizează faptul că declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 trebuie completată și de subcontractant;

- în cuprinsul caietului de sarcini la secțiunea 3, cerințe tehnice, punctul 3.2 alin. (2), se precizează „operatorul economic trebuie să posede în dotare proprie sau asigurată prin contracte de prestări servicii, următoarele dotări [...]”;

- în cuprinsul anunțului de participare publicat în JOUE la punctul III.2.1), punctul 2, se precizează faptul că declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 trebuie completată și de subcontractant;

- în cuprinsul anunțului de participare publicat în SEAP la punctul III.2.1), punctul 2, se precizează faptul că declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 trebuie completată și de subcontractant.

Prin adresa nr. 90 din 19.03.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Din punctul de vedere al contestatoarei, „gama de servicii”, pe care autoritatea contractantă recunoaște că a fost precizat prin răspunsul la solicitarea de clarificare, care este explicit precizată în obiectul contractelor de colaborare depuse în cadrul propunerii tehnice, este echivalentă cu „partea/părți le din contract pe care operatorul economic are intenția să le subcontracteze”.

Referitor la faptul că: „este inadmisibilă contestarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii în lipsa contestării împreună cu aceasta și a raportului procedurii ce reprezintă decizia comisiei de evaluare, legalitatea acestora putând fi analizată numai împreună”, contestatoarea menționează că raportul procedurii este un act intern al autorității contractante, ce nu se comunică participanților la procedură, singurul act comunicat ..., și care putea fi atacat conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind comunicarea privind rezultatul procedurii.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 8530 din 20.03.2014, este adresa nr. 90 din 19.03.2014, emisă de ...,

reprezentând răspunsul acesteia la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, motivat de faptul că autoarea contestației a înțeles să atace exclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu și raportul procedurii ca act decizional al autorității contractante, în opinia autorității contractante legalitatea acestor acte putând fi analizată numai împreună, Consiliul reține că potrivit art. 206 și 207 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul acesteia în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200, comunicarea prin care se transmite aceasta informare urmând a fi transmisă și prin fax sau prin mijloace electronice și urmând a avea conținutul indicat de legiuitor la art. 207 din ordonanța de urgență. Așa cum rezultă din economia textelor legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice, raportul procedurii, act întocmit în baza art. 213 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, reprezintă un act al procedurii de atribuire care nu se comunică participanților la aceasta, deciziile luate prin acest act fiind comunicate potrivit art. 206 și 207, așa cum se arăta mai înainte.

De asemenea, potrivit art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, termenul în care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor poate fi sesizat cu soluționarea unei contestații începe să curgă în ziua următoare luării la cunoștință de către persoana vătămată, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal. În speța supusă soluționării, actul prin care ... a luat cunoștință de decizia autorității contractante cu privire la oferta sa, act ce i-a fost comunicat după regulile stabilite prin O.U.G. nr. 34/2006, este adresă nr. 4352 din 28.02.2014 de comunicare a rezultatului procedurii. În aceste condiții, având în vedere că acest act este unicul ce i-a fost comunicat, având în vedere că potrivit legii contestația se depune împotriva unui act ce a fost primit în condițiile legii și având în vedere că adresa de comunicare a rezultatului procedurii cuprinde decizia autorității contractante, Consiliul stabilește că este excesiv a se considera că admisibilitatea unei contestații depusă împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii este condiționată de contestarea simultană a raportului procedurii, cu atât mai mult cu cât acest din urmă document nu se comunică potrivit legii și cu cât

termenul de contestare a unui act al autorității contractante se calculează raportat la data la care acesta este cunoscut entității contestatoare.

Consiliul reține că, de vreme ce prin contestația primită este criticată atât chestiunea de formă ce ține de adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin prisma respectării dispozițiilor art. 206 și 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cât și aspecte de fond ce țin de decizia autorității contractante cu privire la oferta persoanei care se consideră vătămată, este investit cu examinarea tuturor aspectelor de nelegalitate reclamate prin contestație conținute atât în actul atacat direct cât și în actele anterioare acestuia.

Astfel, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va trece la examinarea pe fond a cauzei.

Procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziția de servicii de reparare și de întreținere a automobilelor”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 12.12.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.052.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 1528 din 27.01.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 4132 din 26.02.2014 prin care oferta depusa de ... pentru lotul 2 a fost declarata inacceptabila potrivit art. 36 din H.G. nr. 925/2006.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 4352 din 28.02.2014, în care se arata că, urmare a evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți depusă pentru lotul 2 a fost declarată neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „...2) *Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”, coroborat cu art. 188 alin. 2. lit. h): *„în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractanta are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt*

*relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: ...h) informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze”, și art. 45 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(2) în cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși”. În adresă se precizează că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. Zepocar Technik S.R.L., în valoare de 58.466,00 lei.*

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4352 din 28.02.2014 și reevaluarea ofertei contestatoarei în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind achizițiile publice.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de societatea contestatoare pentru lotul 2, Consiliul observă că în fișa de date a achiziției, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului” se menționează printre altele că declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare (conflict de interese) - Formular 05 trebuie completată de ofertant, ofertant asociat, subcontractant, terț susținător. Mențiunea se regăsește și în anunțul de participare nr. ... din 12.12.2013 publicat în SEAP de către autoritatea contractantă, la punctul III.2.1) „Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei”.

Raportat la actele prezentate de ..., prin adresa nr. 1749 din 29.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat acestei societăți clarificarea următoarelor aspecte:

*„Urmare analizării documentelor de calificare prezentate la procedura de licitație deschisă cu etapă finală licitație electronică în SEAP, a cărei ședință de deschidere a avut loc în data de 27.01.2014, Comisia de evaluare a ofertelor a constatat că în oferta depusă de societatea Dvs. pentru lotul 2 - ..., nu se menționează care este partea din contract care urmează a fi subcontractată și informații despre subcontractant, conform prevederilor art. 188 alin. 2, lit. h) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare:*

*«În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractanta are dreptul de a*



le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

...h) informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze,»

coroborat cu prevederilor art. 45 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare:

«(2) în cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul arc obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși»”.

... a răspuns, prin adresa nr. 32 din ....01.2014, înregistrată la ... cu nr. 2057 din ....01.2014, astfel:

„Contractele de subcontractare pe care le avem cu SC Tire Expert, SC Tempo Invest SRL și SC Trans-Stal Grup SRL sunt depuse împreună cu documentele de calificare pentru lotul 2 - ... după cum urmează:

SC Tire Expert - servicii de echilibrare roți și vulcanizare.

SC Trans-Stal Grup SRL - tractare autovehicule cu sarcină minim utilă 3.5 t,

SC Tempo Invest SRL - servicii de întreținere și reparații remorca Medra”.

Consiliul reține că ... a prezentat în cadrul documentelor de calificare următoarele acte:

- pentru S.C. Tempo Invest S.R.L.: declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare (conflict de interese); certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului; contract de prestări servicii încheiat între ... (beneficiar) și S.C. Tempo Invest S.R.L. (prestator) având ca obiect prestarea serviciilor de întreținere și reparații pentru remorci;

- pentru S.C. Tire Expert S.R.L.: declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare (conflict de interese); certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului; contract de prestări servicii încheiat între ... (beneficiar) și S.C. Tire Expert S.R.L. (prestator) având ca obiect prestarea serviciilor de vulcanizare anvelope autovehicule;

- pentru S.C. Trans-Stal Grup S.R.L.: declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare (conflict de interese); certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului; contract de prestări servicii încheiat între ... (beneficiar)

și S.C. Trans-Stal Grup S.R.L. (prestator) având ca obiect prestarea serviciilor de tractare autovehicule.

Din actele depuse nu rezultă care sunt părțile din contractul de achiziție publică a cărui atribuire se urmărește ce vor fi executate de către cei trei subcontractanți declarați de către ...

Consiliul observă că nici urmare a solicitării autorității contractante ofertanta nu a adus informațiile cerute de aceasta. În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 45 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora în cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.

Văzând conduita ofertantei care nici din proprie inițiativă și nici la solicitarea autorității contractante nu a identificat care sunt părțile din contract care vor fi îndeplinite de către subcontractorii menționați, Consiliul stabilește încălcarea de către aceasta a obligației ce îi revine potrivit art. 45 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 188 alin. (2) lit. h) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul stabilește că este corectă decizia autorității contractante consemnată în raportul procedurii privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei depusă de ... pentru lotul 2.

Cât privește eroarea din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii primită de societatea contestatoare, privind indicarea faptului că oferta acestei societăți depusă pentru lotul 2 a fost respinsă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deși motivele expuse în adresă fac referire la situația juridică a unei oferte care, potrivit legii, este inacceptabilă, Consiliul consideră că, dat fiind faptul că decizia autorității contractante s-a dovedit a fi legală, este de prisos anularea comunicării rezultatului procedurii și refacerea acesteia cu indicarea în mod corect a temeiului de drept în baza căruia oferta a fost respinsă și arătarea caracterului inacceptabil al acesteia, de vreme ce o astfel de măsură de remediere nu modifică decizia autorității contractante, păstrată de către Consiliu prin prezenta decizie.

... își motivează contestația și prin exprimarea de critici cu privire la anunțul de participare, critici pe care Consiliul le reține ca tardiv formulate raportat la data la care contestatoarea a luat cunoștință despre conținutul acestui act al autorității contractante. Mai mult, prin elaborarea și prezentarea unei oferte pe baza prevederilor anunțului de participare și ale documentației de

atribuire ce nu au fost contestate în termenul legal stabilit în acest sens, operatorul economic contestator și-a asumat cerințele autorității contractante, pe care, prin documentele de calificare depuse și prin oferta prezentată, avea obligația sa le îndeplinească și să le respecte.

Or, chiar în lipsa unei mențiuni exprese din anunțul de participare și documentația de atribuire cu privire la prezentarea informațiilor referitoare la subcontractanții propuși, Consiliul stabilește că, raportat la faptul că ofertanta a prezentat documente pentru cele trei societăți comerciale menționate mai sus, autoritatea contractantă și-a manifestat rolul activ prin aplicarea prevederilor art. 45 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, neîndeplinirea obligației corelative de către ofertantă conducând la respingerea ca inacceptabilă a ofertei acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (doisprezece) pagini.