



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având ... reprezentată legal prin director general ... împotriva fișei de date a achiziției, emisă de către ... cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de întreținere, reparații și reabilitare artere rutiere în ... Jud. ... s-a solicitat eliminarea punctului 11 din capitolul IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și cerința 3 din capitolul III.2.3. – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației depusă de către ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. județul ... și, pe cale de consecință, respinge contestația ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... a criticat fișa de date a achiziției, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de întreținere, reparații și reabilitare artere rutiere în ... Jud. ... solicitând eliminarea punctului 11 din capitolul IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și cerința 3 din capitolul III.2.3. – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

În motivarea contestației, ... susține că, din cuprinsul fișei de date a achiziției, nu se cunosc categoriile de lucrări vor fi alese în funcție de „tipul și starea îmbrăcămînți, și vor fi programate de Beneficiarul lucrării pe toate drumurile din zona respectivă”.

Contestatorul menționează că niciun ofertant nu poate prezenta "Program de execuție a lucrărilor, care să includă descrieri ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările. De asemenea intervalele de timp să fie corelate cu extrasele de manoperă și utilaje, iar programul va conține resursele de manoperă și utilaje", fără a cunoaște programarea făcută de Beneficiar, (pe o lucrare nu se pot realiza categoriile de lucrări aferente celor 57 de prețuri unitare). Altfel spus, după cum se susține, din punct de vedere tehnic această cerință nu poate fi acoperită, deoarece datele și informațiile din cuprinsul acesteia sunt mult prea generale și nu pot conduce la întocmirea unei oferte în termeni exacti atât cantitativ cât și în ceea ce privește prețul.

Susține contestatorul că, atâta timp cât nu se cunosc cantitățile și categoriile de lucrări aferente contractului subsecvent maxim (valoare cel mult 6.000.000 lei), despre care apare menționat la modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, la pct.11, nu se poate prezenta programul de execuție a lucrărilor care să includă descrierea tuturor operațiunilor componente, succesiunea activităților precum și intervalele de timp în care ofertantul propune efectuarea lucrărilor.

În drept, se invocă dispozițiile art. 33 din O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul, prin adresele nr.5430/.../... și nr.5431/.../..., a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, raportat la prevederile 256<sup>2</sup> alin.1, lit.a și alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Prin adresa nr.15056/483/... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.9869/31.03.2014, ... a solicitat respingerea, ca tardivă, a contestației formulată de ... raportat la data publicării, în SEAP, a documentației de atribuire, respectiv 10.03.2014, nefiind nici un dubiu că prin capetele de cerere formulate, actul atacat este documentația de atribuire a cărei modificare se cere.

Prin adresa nr.5000/31.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.9906/01.04.2014, ... a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, raportat la prevederile 256<sup>2</sup> alin.1, lit.a și art.3 lit.z din O.U.G. nr.34/2006, precizând că a transmis contestația în data de „21.03.2012”.

Contestatorul precizează că, în domeniul de aplicare al O.U.G. nr.34/2006, pot face obiectul contestării nu numai actele administrative astfel cum sunt definite de Legea nr.554/2004, ci și operațiunile administrative ale autorității contractante care în lipsa precizării făcute de art.255 alin.3 din ordonanță ar fi fost supuse contestării numai odată cu actele administrative la baza cărora stau ori la formarea cărora contribuie.

Așadar, susține contestatorul, în domeniul achizițiilor publice, legiuitorul se abate de la dreptul comun în sensul extinderii posibilității de contestare a operațiunilor administrative tocmai pentru a asigura desfășurarea procedurii cu celeritate, prin lămurirea urgentă a oricăror situații juridice neclare ori pretins neclare, în condiții de transparență și cu asigurarea egalității de șanse a tuturor participanților la procedură.

În lunima celor precizate, contestatorul arată că, deși răspunsul la clarificări nu este un act administrativ în sensul legii nr.554/2006, neproducând efecte juridice proprii unui astfel de act, de a naște, modifica sau stinge un raport juridic, nu este totuși lipsit de orice efecte juridice având în vedere că prin acesta se aduc lămuriri asupra clauzelor considerate de unii participanți neclare care se comunică tuturor participanților ceea ce este o premisă a faptului că efectele juridice se răsfrâng asupra tuturor.

Având în vedere că răspunsul la solicitarea de clarificări se încadrează în noțiunea de operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, contestatorul precizează că acesta urmează a fi supus contestării potrivit prevederilor art.255 alin.3 din ordonanță.

În continuare, contestatorul reiterează motivele invocate în cuprinsul contestației, precizând că actul contestat este răspunsul la solicitarea de clarificări nr.15056/458 din ... contestația fiind formulată în termen.

În drept, se invocă dispozițiile art. 33 din O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată, din oficiu, de către C.N.S.C., dar și de către autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul o va admite, pentru următoarele considerente:

Actul atacat de S.C. STRACO S.R.L., după cum rezultă din petitul și motivarea contestației, este, indubitabil, fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, publicată, în SEAP, la data de 10.03.2014.

Potrivit art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art.256<sup>2</sup>”*.

Raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv acord-cadru de lucrări și la valoarea estimată a acestuia, situată între 11.000.000 și 22.275.000, fără TVA, , așa cum rezultă din nota justificativă de determinare a valorii estimate f.n., sunt incidente prevederile art.256<sup>2</sup> alin.1 lit.a din ordonanța de urgență, conform căroră: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)”*.

De asemenea, fiind vorba despre o contestație împotriva documentației de atribuire, relevante sunt și dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin.2 din același act normativ, potrivit cu care *„În cazul în care cererea prevăzută la alin.1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”*

Având în vedere dispozițiile legale susmenționate, rezultă că S.C. STRACO S.R.L. avea obligația de a depune contestația la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de actul atacat, termen calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut de dispozițiile art.3 lit.z din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform căroră *“(…) Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

După cum și recunoaște, S.C. STRACO S.R.L. a transmis contestația către C.N.S.C. și autoritatea contractantă, la data de ... în condițiile în care ultima zi în care contestația putea fi socotită ca fiind depusă în termen, a fost joi 20.03.2014. În atare situație, este evidentă depășirea termenului legal de contestare a documentației de atribuire, S.C. STRACO S.R.L. fiind

decăzut din dreptul de a mai critica documentația de atribuire, la data depunerii contestației (21.03.2013).

Relativ la răspunsul la clarificări nr.15056/458 din ... nu există niciun motiv pentru care să se considere că este act atacat, deoarece nu este indicat astfel în petitul contestației și nu se face referire la el în motivarea acesteia. Înscrișul în care contestatorul face vorbire pentru prima dată despre răspunsul susmenționat, este cel prin care și-a exprimat punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației.

Dincolo de acest aspect, contestatorul se află în eroare considerând că simpla invocare a răspunsului la clarificări nr.15056/458 din ... este de natură să-l repună în termenul de contestare a documentației de atribuire. Așa cum s-a arătat deja, dacă considera că documentația de atribuire conține prevederi nelegale S.C. STRACO S.R.L. avea dreptul de a promova calea de atac a contestației în interiorul termenelor defipte de lege.

Pe de altă parte, dacă considera că actul vătămător este răspunsul la clarificări nr.15056/458 din ... nimic nu îl oprea pe contestator să formuleze contestație împotriva acestui act și să solicite anularea sau remedierea lui într-un anumit fel, or, acest act nu este criticat, prin contestație, sub niciun aspect și nu se cere nimic legat de el.

Raportat la prevederile art.78 alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, orice „operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, iar „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată (...)”, Consiliul reține că obligația legală a autorității contractante, în cazul primirii unei solicitări de clarificări în sensul articolului susmenționat, este aceea de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități.

Or, se observă că autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări.

În sensul că purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă acesta, s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr.1861/01.10.2009, decizia nr.1903/05.10.2009 și decizia nr.1742/19.07.2010, pronunțate de Curtea de Apel ... a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal, precum și decizia nr.1449/CA/16.12.2009, decizia nr.1462/CA/11.08.2011 și decizia nr.1518/CA/08.09.2010, pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia-Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.278 alin.1 și 5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației și, pe cale de consecință, va respinge contestația depusă de S.C. STRACO S.R.L., ca tardivă.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.