



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9307/26.03.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... b-dul ... județul ... și sediul de corespondență ales în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 832/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare a sistemelor de alarmă”, coduri CPV: 79713000-5 (Rev.2) și 79711000-1 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea contestației, anularea rezultatului procedurii și toate comunicările adiacente acesteia, precum și reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., sediul social în municipiul ... str. George Coșbuc nr. 10 A, ap. II, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 835/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a solicitat admiterea contestațiilor formulate atât de societatea sa, cât de S.C. ... S.R.L. și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare a ofertelor sau, după caz, la anularea procedurii de atribuire.

DECIDE

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... b-dul ... județul ..., și sediul de corespondență ales în municipiu ... str. ... județul ... și de S.C. ... S.R.L., sediul social în municipiul ... str. George Coșbuc nr. 10 A, ap. II, județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9307/26.03.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adresei nr. 832/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare a sistemelor de alarmă”, coduri CPV: 79713000-5 (Rev.2) și 79711000-1 (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea contestației, anularea rezultatului procedurii și toate comunicările adiacente acesteia, precum și reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva adresei nr. 835/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând admiterea contestațiilor formulate atât de societatea sa, cât de S.C. ... S.R.L. și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare a ofertelor sau, după caz, la anularea procedurii de atribuire.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că în urma etapei de licitație electronică oferta sa a fost declarată necâștigătoare, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. fiind declarată câștigătoare procedurii. S.C. ... S.R.L. susține că oferta declarată câștigătoare nu a respectat cerințele de calificare ale autorității contractante, așa cum rezultă din Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 603/04.0.3.2014 și „nu ar fi putut trece de etapa inițială de evaluare”.

În acest context, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L., să prezinte până la data de 10.03.2014, certificatul fiscal privind taxele și impozitele locale, document solicitat în cadrul fișei de date a achiziției. Contestatoarea menționează că acest certificat se corelează cu declarația tip - formularul nr. 3, și anume „declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006”, din conținutul căreia rezultă că ofertantul trebuia să completeze „mi-am îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat; în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit până la data solicitată de 04.03.2014”. Prin urmare, până la data depunerii/deschiderii ofertelor, respectiv 04.03.2014, ofertantul S.C. ... S.R.L. declară pe proprie răspundere că până la aceeași dată și-a îndeplinit toate obligațiile de plată, în consecință certificatul în discuție trebuia să aibă data eliberării din martie, și anume până în data de 04.03.2014.

În acest sens, contestatoarea face precizarea că deschiderea ofertelor a avut loc într-o zi de marți, iar singura zi în care se putea elibera un asemenea certificat era data de luni, 03.03.2014, iar orice certificat eliberat după o dată ulterioară datei de 04.03.2014 încalcă principiile tratamentului egal și al transparenței.

Contestatoarea consideră că ofertantul în cauză nu a omis depunerea certificatului în documentele de calificare și a prezentat ulterior licitației, un certificat de atestare fiscală cu o data a eliberării ulterioară celei de 03.03.2014, încălcând astfel mențiunile asumate prin „declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006”.

O altă critică adusă de contestatoare vizează prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare, ce nu respectă prevederile legale în vigoare aplicabile în domeniul serviciilor de pază, respectiv un tarif orar de 5,99 lei/oră care nu respectă prevederile Codului Muncii și ale HG nr. 871/2013 care prevăd asigurarea în plată a unui salariu minim de 850 lei, pentru 168 de ore lucrate în medie.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare la specificarea sporurilor de noapte (pentru

posturile permanente), sporurile pentru munca de sâmbătă și duminică, sporul de concediu și alte asemenea.

Astfel, contestatoarea exemplifică un calcul matematic din care rezultă faptul că prețul ofertei câștigătoare se încadrează în prevederile art. 36. alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, conținând prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, după cum urmează:

$850 \text{ lei salariu} \times 27,805 \% \text{ (asigurări de sănătate, somaj, fond garantare salarii, CAS, fond de accidente și boli profesionale, contribuții pentru concedii medicale)} = 236,34 \text{ lei};$

$850 \text{ lei (salariu minim)} + 236,34 \text{ lei (taxe și impozite)} = 1.086,34 \text{ lei (total salariu)};$

$1.086,34 \text{ de lei} : 168 \text{ ore medie/lună} = 6,47 \text{ de lei/ora lucrată.}$

Astfel, contestatoarea susține că fără niciun spor, salariul minim acordat unui agent de pază trebuia să fie de 1.086,34 lei, ceea ce înseamnă că la numărul de ore specificat de HG nr. 871/2013, respectiv 168 de ore, rezultă un tarif orar minim de 6,47 de lei/oră lucrată, subliniind în acest sens că ofertantul declarat câștigător nu poate susține din 5,99 de lei/oră și majorarea salarială de 900 lei salariu, începând cu data de 1 iulie 2014.

Față de acest aspect, contestatoarea arată că în sesiunea de clarificări, societatea sa a solicitat să se menționeze, prin adresa nr. 281/25.02.2014, ce salariu se va avea în vedere la structura de tarif, întrucât până la data de 1 iulie 2014 salariul actual este de 850 lei, majorându-se la 900 lei, conform HG nr. 871/2013, autoritatea contractantă comunicând, prin adresa nr. ... faptul că „pentru determinarea valorii estimate, autoritatea contractantă a luat în calcul creșterile salariale previzibile intervalului de timp derulării acordului - cadru, respectiv 871/2013 - privind salariul de bază minim brut pe țară garantat în plata pe anul 2014”.

Mai mult, contestatoarea învederează că pentru posturile permanente (cele 8 posturi), pentru acoperirea unui post complet de 24 de ore, rezultă un necesar de cel puțin 4 persoane care să asigure cele 3 schimburi a câte 8 ore fiecare, una dintre acestea beneficiind de concediu: $1 \text{ lună} = 30,5 \text{ zile} \times 24 \text{ de ore} = 732 \text{ de ore/lună} : 168 \text{ ore media} = 4,36 \text{ de oameni}$, prin urmare se consideră ilegal ca postul să fie încadrat cu doar 3 persoane pe post, societatea neputând rula aceste 3 schimburi, fără ca persoanele să facă ore suplimentare, ore care presupun cheltuieli de 100 % la salariu și care nu se regăsesc nicăieri în tariful de 5,99 de lei/oră.

Nu în ultimul rând, contestatoarea aduce la cunoștință că raportat la bugetul alocat și numărul de ore indicat de autoritatea contractantă prin adresa de răspuns la clarificări nr. 395/12.02.2014, oferta totală a S.C. ... S.R.L. se regăsește sub 70% din valoarea estimată a contractului. Astfel, contestatoarea

învederează următoarele: valoarea estimată este de 2.835.892,80 lei; numărul de ore alocat 330.744 ore; Tarif orar : 2.835.892,80 lei : 330 744 ore = 8,5 de lei; 70 % din valoarea estimată = 2.835.892,80 lei x 70 % = 1.985.124,96 lei; tarif orar S.C. ... S.R.L. = 5,99 lei/oră; 5,99 lei/oră x 330.744 ore = 1.981.156,56 lei oferta S.C. ... S.R.L.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că autoritatea contractantă a prevăzut la pct. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” din cadrul fișei de date a achiziției, obligativitatea pentru ofertanți, de elaborare a ofertei financiare în funcție de durata pentru care se face achiziția, cu luarea în calcul a modificărilor legale previzibile în domeniul salarizării, astfel încât pe durata executării contractelor subsecvente să nu fie încălcate prevederile legale care reglementează salariul minim pe economie.

Această solicitare, susține contestatoarea, a fost reiterată prin clarificarea autorității contractante transmisă operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire sub nr. ...0/27.02.2014 și publicată în SEAP.

De asemenea, contestatoarea afirmă că aceeași cerință a fost solicitată de autoritatea contractantă și ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv prin adresa nr. 694/11.03.2014, cu care a pus în vedere societății sale să depună calculația aferentă tarifului/oră/post, în conformitate cu prevederile HG nr. 871/2003 privind salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru anul 2014.

Totodată, contestatoarea subliniază că prin clarificările nr. 159/20.01.2014, nr. 258/29.01.2014 și nr. 568/27.02.2014, autoritatea contractantă a comunicat programul de lucru, numărul de ore specific fiecărui post de pază, precum și cerințe de autorizare a personalului, din care rezultă că serviciile se prestează în regim de ture, inclusiv pe timpul nopții, de personal atestat și autorizat să utilizeze arme și muniție letală. Prin aceste precizări, autoritatea contractantă a dat eficiență dispozițiilor prevăzute la art. 34 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea încunoștințează că, ulterior etapei suplimentare de licitație electronică, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L, pentru prețul de 5,99 lei/oră, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, contestatoarea învederează că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, punându-i-l la dispoziție, ulterior comunicându-i copia contestației

formulată de S.C. ... S.R.L., precum și punctul său de vedere cu referire la aceasta.

Astfel, urmare a analizei documentelor transmise, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica admisibilitatea ofertelor finale, depuse ulterior derulării etapei de licitație electronică, în sensul art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ceea ce a condus la declararea ca și câștigătoare a unei oferte care se află în situația prevăzută la art. 36 alin. (1) lit. d) și f) și/sau art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, al cărei preț nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din ordonanța de urgență, are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la punctul de vedere al ANRMAP, denumit „Preț sub 85% în faza de licitație electronică”, potrivit căruia „În conformitate cu art. 204 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă. Astfel, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare în urma finalizării licitației electronice, comisia de evaluare are obligația de a verifica dacă ofertele finale sunt admisibile în sensul art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006. În cazul în care, pe parcursul acestei evaluări finale, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația legală de a efectua verificări detaliate în legătură cu justificarea prețului respectiv”.

Totodată, contestatoarea invocă și jurisprudența CNSC și a Curții de Apel Craiova.

Contestatoarea subliniază, în continuare, că documentația de atribuire a prevăzut în sarcina operatorilor economici elaborarea ofertei financiare pe baza majorărilor previzibile de creșteri salariale stabilite prin HG nr. 871/213, respectiv salariul minim brut garantat în plată de 850 lei începând cu 01.01.2014 și de 900 lei începând cu data de 01.07.2014, prin urmare, raportat la durata acordului-cadru de servicii prevăzută de autoritatea contractantă, respectiv de 48 de luni, începând cu data de 01.04.2014, se poate constata că ofertele financiare trebuiau elaborate având în vedere cel puțin 3 luni în care salariul minim garantat în plată se situează la nivelul de 850 lei și 6 luni în care acesta este majorat la 900 lei.

În acest sens, contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător a comunicat formularul de ofertă finală, ulterioară derulării etapei de licitație electronică, însoțit de calculația aferentă tarifului mediu oră/agent cu adresa nr. 500/18.03.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 766/18.03.2014, cu mențiunea că „declar că ne asumăm cheltuielile de publicitate din bugetul propriu, cheltuielile respective fiind alocate bugetului de publicitate al firmei noastre”.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L., cu adresa nr. 778/18.03.2014, să precizeze la ce articol de cheltuială din structura tarifară au fost cuprinse cheltuielile de publicitate și în ce procent, în răspunsul comunicat sub nr. 519/19.03.2014 precizându-se că acestea se regăsesc la art. 20 din devizul prezentat, că sunt conștienți de faptul că suma de 5,99 lei/oră este insuficientă pentru încadrarea în condițiile legale, prin urmare diferența de sumă va fi suportată din bugetul propriu.

Astfel, din punctul de vedere formulat sub nr. 904/... de autoritatea contractantă referitor la contestația ofertantului S.C. ... S.R.L., contestatoarea înțelege faptul că justificarea prețului final a fost acceptată în interpretarea unui punct de vedere al ANRMAP, potrivit căruia existența unui discount în cadrul ofertei nu excede prevederilor OUG nr. 34/2006 și în aplicarea art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea face vorbire și de susținerea autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căreia „Menționăm că structura tarifară prezentată după desfășurarea rundei de licitație electronică este aceeași cu cea depusă la faza de licitație deschisă /.../”, prin urmare devizul estimativ al S.C. ... S.R.L. comunicat ca anexă la formularul de ofertă finală transmis cu adresa nr. 500/18.03.2014, are o structură identică cu cel depus în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv la art. 20 se regăseau cheltuieli de publicitate în cuantum de 2,41 lei.

În acest context, contestatoarea arată că dacă afirmația autorității contractante este adevărată, atunci tariful orar mediu/agent al acestui operator economic ar fi trebuit să fie de 10,81 lei, având în vedere că la art. 19 din deviz este prevăzut tariful mediu orar determinat ca urmare a cheltuielilor directe și indirecte cu salariul de 900 lei/lună, la care societatea și-a prevăzut un profit de 2%, la care s-ar fi adăugat și cheltuieli de publicitate de 2,41 lei, astfel încât art. 21 din acest deviz, reprezentând tarif/oră final, ar fi trebuit să fie de 10,81 lei/oră. Totodată, art. 17 din deviz aferent cheltuielilor de colaborare este necompletat, deși operatorul economic a depus declarația de subcontractare a serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmă către S.C. ... S.R.L., după cum rezultă din procesul verbal al ședinței de

deschidere a ofertelor nr. 603/04.03.2014 și din cap. 3 al Raportului final al procedurii de atribuire nr. 828/.... De altfel, din devizul ofertantului declarat câștigător se poate constata că acesta a luat în calcul un salariu garantat în plată de 900 lei, la care a aplicat costurile directe cu forța de muncă (impozit și contribuții la bugetul general consolidat) și în baza căruia a determinat un tarif mediu/oră de 8,14 lei/oră/agent (pct. 12 din devizul estimativ). Chiar dacă a operat o reducere a cheltuielilor de publicitate, acestea sunt cuprinse, de regulă, în calculul cheltuielilor indirecte sau al altor cheltuieli, prin urmare prețul tarifar de 8,14 lei/oră/agent nu putea fi influențat, însă prețul cu care ofertantul declarat câștigător a intrat în licitația electronică a fost de 8,40 lei/oră, prin urmare, fie devizul inițial nu a avut această structură, fie autoritatea contractantă a omis verificarea calculației în evaluările premergătoare etapei suplimentare de licitație electronică.

În consecință, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și a dat eficiență unor criterii pur subiective în stabilirea prețului final, potrivit cărora este evident că suma de 5,99 lei este insuficientă pentru încadrarea în condițiile legale, prin urmare declarând câștigătoare o ofertă al cărei preț reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului-cadru.

De asemenea, contestatoarea susține că din documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, a constatat că omisiunile de verificare a conformității ofertelor cu cerințele din documentația de atribuire s-au regăsit și în cazul altor ofertanți. Astfel, cu adresa nr. 672/07.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic S.C. ...S.R.L. să prezinte calculația aferentă tarifului/oră/post, iar cu adresa nr. 414/10.03.2014 acesta a înaintat fundamentarea tarifului orar la o valoare a salariului minim brut garantat în plată de 850 lei, fără a fi prevăzută majorarea la 900 lei valabilă cu 01.07.2014. Oferta sa a fost declarată admisibilă, iar ulterior licitației electronice și ca urmare a transmiterii formularului de ofertă finală, autoritatea contractantă îi solicită acestuia cu adresa nr. 782/19.03.2014, să răspundă expres dacă la întocmirea tarifului/oră a ținut cont de creșterile de costuri salariale. Cu adresa nr. 469/19.03.2014 ofertantul S.C. ...S.R.L. precizează că fundamentarea prețului la tariful orar de 6,78 lei/oră nu are în vedere creșterea salarială care urmează să se producă de la 01.07.2014, însă oferta sa a fost declarată admisibilă.

O situație similară se regăsește și în cazul ofertantului S.C. ...S.R.L., arată contestatoarea, căruia i s-a solicitat cu adresa nr. 781/19.03.2014 să răspundă expres dacă la întocmirea tarifului/oră a ținut cont de creșterile de costuri salariale aplicabile cu 01.07.2014, iar cu adresa nr. 792/20.03.2014 acesta precizează că

„în ceea ce privește majorarea salariului minim garantat în plată, prevăzută de H.G. nr. 871/2013 la 900 lei începând cu 01.07.2014, această diferență va fi suportată de către societatea noastră, fără a influența oferta financiară transmisă sau clauzele contractuale” și a anexat o calculație a tarifului orar ce are la bază salariul minim pe economie garantat în plată de 850 lei, iar oferta sa a fost declarată admisibilă.

Aceste omisiuni din faza de verificare a admisibilității ofertelor, consideră contestatoarea, au condus la un rezultat eronat al procedurii de atribuire, iar remedierea acestuia se poate efectua fie prin reluarea etapei de evaluare a ofertelor și a etapei de licitație electronică, fie prin anularea procedurii de atribuire.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ... a comunicat prin adresa nr. 904/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 9449/..., punctul de vedere referitor la contestație.

În ceea ce privește critice aduse în contestație referitoare la valabilitatea certificatului fiscal privind impozitele și taxele locale a S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției este specificat la punctul III.2.1. a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, cerința nr. 6, „Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local. Se va prezenta certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, emis de direcția/serviciul de specialitate a Consiliului Local în a cărei rază de competență își are ofertantul sediul social - în original sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc într-o zi de marți, 04.03.2014, prin urmare, s-a menționat în fișa de date a achiziției că certificatul de atestare fiscală să fie cel de pe luna anterioară depunerii ofertelor, întrucât zilele de 1 și 2 martie au fost zile de sâmbătă, respectiv duminică, iar dacă cererea pentru eliberarea certificatului se depunea în data de 03.03.2014, acesta se elibera a două zi și în consecință ofertanții nu puteau depune documentul anterior datei de 04.03.2014.

În acest context, autoritatea contractantă face precizarea că S.C. ... S.R.L. a prezentat, la data deschiderii ofertelor, Certificatul de atestare fiscală pentru persoane Juridice privind Impozitele și Taxele locale, eliberat în data de 27.02.2014 cu număr de înregistrare 1555151, unde este evidențiat că a fost eliberat pentru licitație, iar societatea nu figurează în evidențele compartimentului

fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au ținut seama de mențiunea reprezentanților împuterniciți ai S.C. ... S.R.L. din procesul verbal de deschidere a ofertelor și au consemnat că „Ofertantul va prezenta formularele menționate cu termenul de valabilitate corelat precizărilor din fișa de date a achiziției, până cel târziu de 10.03.2014, orele 12⁰⁰”. Drept răspuns la această mențiune, S.C. ... S.R.L. a transmis, în data de 10.03.2014, certificatul fiscal pentru luna în curs, respectiv certificatul nr. 685 eliberat în data de 04.03.2014 din care reiasă că nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, astfel că oferta a fost considerată acceptabilă.

În ceea ce privește cea de-a doua critică, autoritatea contractantă susține că ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat formularul de ofertă pentru suma de 2.778.248,60 lei și a anexat devizul estimativ pentru cheltuieli lunare/agent de securitate de 8,40 lei/oră, ținând cont de prevederile Codului Muncii și de HG nr. 871/2013, unde este prevăzut un salariu minim de 850 lei până la data de 01.07.2014 și 900 lei începând cu data de 01.07.2014.

În continuare, autoritatea contractantă învederează că după etapa de licitație electronică, s-a solicitat ofertanților să transmită Formularul de ofertă și formularul centralizator de prețuri, completate corespunzător în funcție de valoarea ofertei transmisă în cadrul acestei runde, astfel că S.C. ... S.R.L. a comunicat în data de 18.03.2014 formularul de ofertă nr. 500/18.03.2014, pentru suma de 1.981.156,56 lei și a anexat devizul estimativ pentru cheltuieli lunare/agent de securitate de 5,99 lei/oră ținând cont de prevederile HG nr. 871/2013, ca răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 751/17.03.2014.

În acest sens, după verificarea structurii de tarif, autoritatea contractantă menționează că s-a solicitat încă o clarificare, nr. 778/18.03.2014, iar răspunsul ofertantului nr. 519/19.03.2014 a conținut justificarea formării prețului.

Autoritatea contractantă ține să precizeze faptul că structura tarifară prezentată de ofertantul S.C. ... S.R.L. după desfășurarea runde de licitație electronică este aceeași cu cea depusă la faza de licitație deschisă, adică tariful de 8,40 lei/oră și scade din acest tarif suma de 2,41 lei, ce reprezintă suma alocată de societate cheltuielilor de publicitate, motivând că „reprezintă oportunitatea optimă pentru a face cunoscute serviciile firmei noastre”, având în continuare următoarea explicație: „... este unul dintre cele mai importante obiective turistice din România și considerăm că justifică investiția acestei sume din bugetul de publicitate”, rezultând tariful de 5,99 lei/oră prezentat în cadrul runde de licitație electronică.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă face trimitere la susținerile ANRMAP, potrivit cărora „În situația când facilitatea financiară (discountul) este parte componentă din oferta depusă de către operatorul economic participant la procedură - apreciem că existența acestui discount în cadrul ofertei nu excede prevederilor OUG nr. 34/2006 și a normelor de aplicare a acesteia, la evaluarea propunerii financiare, urmând a se lua în considerare prețul prezentat în formularul de ofertă. Astfel, în cazul în care oferta (care cuprinde această facilitate financiară) prezintă un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă se poate prevala de prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, oferindu-i, însă, în același timp ofertantului, posibilitatea de a prezenta justificări concludente care să demonstreze că poate susține financiar facilitatea acordată”.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că a oferit posibilitatea ofertantului de a justifica prețul prin adresele sus menționate, iar S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 519/19.03.2014 justifică: „Având în vedere normele legale prin care suntem obligați să prestăm servicii de pază, suma de 5,99 lei/oră este insuficientă pentru încadrarea în condițiile legale, prin urmare, restul sumei de bani (2,41 lei/oră) va fi suportată și asumată de către societatea noastră pentru acoperirea tuturor cheltuielilor lunare necesare (menționate în devizul estimativ al cheltuielilor lunare/agent de securitate)”.

Prin adresa nr. 474/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 9537/..., contestatoarea S.C ... S.R.L. a comunicat „Răspuns” la punctul de vedere al autorității contractante, în care a făcut precizarea că un certificat fiscal se poate elibera pe loc, dacă se achită o taxă de urgență și totodată, menționând faptul că referitor la data de depunere a ofertelor, 04.03.2014 și data obținerii certificatului fiscal, ofertantul S.C. ... S.R.L. trebuia să solicite clarificări.

În ceea ce privește discountul oferit de S.C. ... S.R.L., contestatoarea susține că acesta nu era precizat niciunde în formularul de ofertă, prin urmare, conținutul ofertei financiare a fost modificat.

De asemenea, contestatoarea consideră că ofertantul avea obligația să probeze în mod concludent și real afirmația că diferența de 2,41 lei reprezintă suma alocată de firma de publicitate, prin prezentarea unui contract în acest sens.

Față de cele susținute, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat obligația sa de a verifica dacă oferta declarată câștigătoare conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Prin adresa nr. 1064/08.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă a comunicat ultimele documente

necesare soluționării contestațiilor, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă subliniază faptul că procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor este semnat cu obiecțiuni de către S.C ... S.R.L., prin care „roagă comisia să țină cont de Prețul nejustificat de mic al firmei S.C. ... S.R.L.”, fapt pentru care i s-au solicitat clarificări în acest sens, prin adresa nr. 694/11.03.2014, respectiv calculația aferentă tarifului/oră/post, în conformitate cu prevederile HG nr. 871/2013 privind salariul de bază minimum brut pe țară garantat în plată pentru anul 2014, răspunsul fiind comunicat cu adresa nr. 705/11.03.2014, unde este precizat că la elaborarea ofertei financiare s-a ținut cont de prevederile menționate.

În ceea ce privește prețul ofertei depusă de operatorul economic declarat câștigător, autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctul de vedere formulat cu referire la contestația S.C. ... S.R.L.

Referitor la subcontractantul declarat pentru serviciile de monitorizare sistemelor de alarmă, S.C ... S.R.L, autoritatea contractantă arată că operatorul economic a depus odată cu documentele de calificare, declarația privind subcontractanții, unde este precizat, pentru serviciile de monitorizare a sistemelor de alarmă, procentul din valoarea contractului ce urmează a fi subcontractat, fiind de 0,12 %, însoțit de acordul subcontractare și de avizul favorabil al Inspectoratului de Poliție al Județului

În ceea ce privește admisibilitatea ofertelor operatorilor S.C LEX GUARD S.R.L și S.C. ... S.R.L, autoritatea contractantă subliniază că aceștia, într-adevăr, au justificat prețul ofertat plecând de la un salariu minim de 850 lei (care este în vigoare până la data de 01.07.2014), însă au specificat că începând cu data de 01.07.2014, diferența de la 850 la 900 lei va fi suportată de către societățile sale, fără a influența oferta financiară transmisă sau clauzele contractuale, sau vor fi suportate din alte venituri. Față de acest aspect, autoritatea contractantă nu consideră că ofertele nu pot fi comparate și că s-a aplicat o abordare neuniformă a modului de formare a prețului, mai ales din prisma faptului că ofertantul are libertatea de a-și stabili politicile comerciale în materie de tarife, atâta timp cât își asumă obligațiile evidențiate prin caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare a sistemelor de alarmă”, coduri CPV: 79713000-5 (Rev.2) și 79711000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului

de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 04.03.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 624.000 Euro.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... în sensul că aceasta a fost respinsă, ca nefondată.

În soluționarea cauzei, este de reținut, în primul rând, faptul că prezenta procedură de atribuire are ca scop atribuirea unui contract de servicii prevăzute în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006, ceea ce coroborat cu faptul că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este mai mare decât valoarea prevăzută la art. ... alin. (2) lit. a) din aceeași ordonanță, determină incidența în speță a prevederilor art. 16 din actul normativ invocat. În aceste condiții, obligația autorității contractante de a aplica OUG nr. 34/2006, este limitată „la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”, astfel că analizarea criticilor formulate de cele două contestatoare se va raporta la respectarea de către autoritatea contractantă a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și a prevederilor art. 35-38 și art. 56 din același act normativ.

În cadrul procedurii de atribuire au participat 9 operatori economici, printre care și cele două contestatoare, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 603/04.03.2014, iar după evaluarea ofertelor, potrivit raportului final al procedurii înregistrat sub nr. 828/..., autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu un tarif de 5,99 lei/oră/agent, în timp ce oferta contestatoarei S.C. ... S.R.L., cu un tarif de 6,76 lei/oră/agent a fost clasată pe locul 2, iar oferta contestatoarei S.C. ... S.R.L a fost poziționată pe locul 6 cu un tarif de 6,85 lei/oră.

Analizând critica formulată de S.C. ... S.R.L. referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare referitoare la valabilitatea certificatelor de atestare fiscală, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat, la pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Cerința nr. 5, necesitatea prezentării „certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul general consolidat. Se va prezenta certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul consolidat, emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice, în a cărei rază de competență își are ofertantul sediu social (...) din care să reiasă faptul că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele” și, respectiv, Cerința nr. 6, potrivit căreia trebuia prezentat „certificat de atestare fiscală privind

îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local. Se va prezenta certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, emis de Direcția/Serviciul de specialitate al Consiliului local în a cărei rază de competență își are ofertantul sediul social (...) din care să reiasă faptul că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele”.

În ceea ce privește obligațiile exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local, ofertantul SC ... SRL, a depus în cadrul documentelor de calificare, certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale, emis de Municipiul București, Direcția Impozite și Taxe Locale, Sector 3, înregistrat sub nr. 1555151 din 27.02.2014, potrivit căruia operatorul economic „la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor la data întocmirii”, document care dovedește că nu avea datorii la data de 01.03.2014, și implicit că îndeplinește cerința de calificare în discuție.

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor autoritatea contractantă a precizat, în referire la oferta depusă de SC ... SRL, în legătură cu certificatul fiscal privind taxele locale, că „Ofertantul va prezenta formularele menționate în termenul de valabilitate corelat precizărilor din fișa de date a achiziției, până cel târziu de 10.03.2014, orele 12:00”.

Autoritatea contractantă a înregistrat sub nr. 685/10.03.2014, certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 1555151 din 04.03.2014, emis de Direcția Impozite și Taxe Locale, sector 3, înregistrat sub nr. 1555151 din 27.02.2014, potrivit căruia operatorul economic SC ... SRL „la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală (deci 01.04.2014) nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor la data întocmirii”, document care dovedește că nu avea datorii la data de 01.04.2014.

În aceste condiții, critica contestatoarei privind acest aspect apare ca fiind neîntemeiată, dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul local fiind depusă odată cu documentele de calificare, în timp ce documentul emis la data de 04.03.2014 confirmă inexistența obligațiilor exigibile de plată la data 01.04.2014, adică mai mult decât a solicitat autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la prețul ofertat de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

În primul rând este de reținut faptul că, întrucât în prezenta procedură, potrivit art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu este obligată să aplice decât art. 35-38 și art. 56 și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța evocată, critica autoarei contestației privind neaplicarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, este nefondată, legiuitorul neimpunând în sarcina autorității contractante o asemenea obligație.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că, inițial, operatorul economic SC ... SRL a oferit un tarif orar de 8,40 lei/oră, în structura „devizului estimativ cheltuieli lunare/agent securitate”, luând în calcul salariul lunar de 900 lei. După desfășurarea, în perioada 14.03.2014-17.03.2014, a etapei finale de licitație electronică, acest preț a fost redus la 5,99 lei/oră. Noul formular de ofertă completat în funcție de valoarea ofertei transmisă în cadrul runde de licitație electronică, solicitat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 751/17.03.2014, a fost depus de SC ... SRL prin adresa nr. 500/18.03.2014, însoțit de „devizul estimativ cheltuieli lunare/agent securitate”, în cadrul căruia salariul lunar prevăzut pentru agentul de pază este menționat ca fiind 900 lei/lună.

Rezultă astfel că nici critica autoarei contestației referitoare la nerespectarea de către ofertantul economic SC ... SRL a prevederilor HG nr. 871/2013 privind salariul minim, nu poate fi reținută de Consiliu, fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte, în adresa de înaintarea a noului formular de ofertă, SC ... SRL a precizat că își asumă „cheltuielile de publicitate din bugetul propriu, cheltuielile respective fiind alocate bugetului de publicitate al firmei” dar și că „Suma de 2,41 lei/oră (...) reprezintă suma alocată de SC ... SRL cheltuielilor de publicitate”, întrucât ... este unul dintre cele mai importante obiective turistice din România astfel că investiția din bugetul de publicitate este justificată.

În legătură cu acest răspuns, prin adresa nr. 778/18.03.2014 autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic SC ... SRL, precizarea articolului de cheltuielă din structura tarifară unde sunt cuprinse cheltuielile de publicitate și procentul aferent. Ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante precizând că a prevăzut cheltuielile cu publicitatea, în valoarea de 2,41 lei/oră, la art. 20 din devizul prezentat, precizând că, întrucât suma de 5,99 lei/oră este insuficientă pentru încadrarea în condițiile legale, suma de 2,41 lei/oră provenită din bugetul propriu pentru desfășurarea serviciilor de pază în condiții legale va fi suportată și asumată de ea, aceasta fiind oportunitatea optimă pentru a face cunoscute serviciile firmei sale.

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la faptul că prețul ofertat de operatorul economic declarat câștigător nu ar fi rezultatul liberei concurențe, Consiliul apreciază că, prioritatea autorității contractante într-o asemenea situație este aplicarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din ordonanță, respectiv a principiului eficienței utilizării a fondurilor, astfel încât, așa cum s-a reținut anterior, autoritatea contractantă nu are obligația de a verifica cuantumul și, pe cale de consecință, nici structura prețului ofertat.

Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, aspect care este susținut și de diversitatea propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În acest context, Consiliul apreciază că propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor, în speță, suportarea de către SC ... SRL, din bugetul propriu de cheltuieli de publicitate, a sumei de 2,41 lei/oră, din tariful orar pe agent fiind de fapt un cost optimizat prin coroborarea cu politica economică a firmei.

Având în vedere cele constatate, Consiliul apreciază că a autoritatea contractantă a aplicat cu precădere principiul utilizării fondurilor fără a încălca celelalte principii prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. fiind nefondată.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L. Consiliul constată că și aceasta, ca și contestația formulată de S.C. ... S.R.L., privește prețul ofertat de operatorul economic declarat câștigător, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica admisibilitatea ofertelor finale, astfel că, având în vedere aceleași rațiuni care au condus la constatarea ca nefondate a criticilor formulate de S.C. ... S.R.L., contestația urmează să fie respinsă ca nefondată.

Susținerea contestației referitoare la aplicarea de către autoritatea contractantă a unui tratament inegal celorlalți participanți la procedură, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat depunerea noilor formulare de oferte tuturor ofertanților a căror oferte au fost declarate admisibile și nu a respins nicio ofertă.

Consiliul nu poate reține nici criticile contestației referitoare la omisiunile autorității contractante în verificarea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, întrucât acestea sunt nerelevante, cele două oferte fiind poziționate pe locurile 4 și 5 în clasamentul final.

Având în vedere cele constatate în legătură cu contestația formulată de S.C. ... S.R.L., aceasta urmează să fie respinsă ca nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 17 pagini.