



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în cod poștal 010776, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI 14241637, reprezentantă legal de ... - Director General, împotriva comunicării nr. 223/24.03.2014 și a procesului verbal de selectare a ofertei câștigătoare nr. 5/21.03.2014, emisă de către ... cu sediul în sector 2, cod poștal 021034, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii, având ca obiect: „FORMARE ȘI DEZVOLTARE PENTRU ASIGURAREA ETICII ȘI INTEGRITĂȚII ÎN ADMINISTRAȚIA PUBLICĂ - COD SMIS 22242”, cod CPV 79951000-5, s-a solicitat anularea documentelor anterior menționate.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în sector 2, cod poștal 021034, către TRIBUNALUL ... - SECȚIA a II-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pentru considerentele expuse în motivare.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... - SECȚIA a II-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva comunicării nr. 223/24.03.2014 și a procesului verbal de selectare a ofertei câștigătoare nr. 5/21.03.2014, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii, având ca obiect: „FORMARE ȘI DEZVOLTARE PENTRU ASIGURAREA ETICII ȘI INTEGRITĂȚII ÎN ADMINISTRAȚIA PUBLICĂ - COD SMIS 22242”, cod CPV 79951000-5, s-a solicitat anularea documentelor anterior menționate.

Prin adresa nr. 5468/.../... Consiliul a solicitat contestatorului punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a Consiliului, prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Până la data emiterii prezentei, ... nu a formulat un răspuns cu privire la solicitările Consiliului.

De asemenea, pentru respectarea principiului contradictorialității, prevăzut la art. 269 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 5467/.../ ... Consiliul a solicitat ...un punct de vedere referitor la excepția lipsei de competență a Consiliului, prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 266 din același act normativ, la care să atașeze documentele ce au stat la baza demarării procedurii de atribuire în cauză.

... prin adresa nr. 243/01.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 10071/01.04.2014, a răspuns cererii Consiliului, precizând următoarele:

„Considerăm că, în speță, CNSC nu este competent să se pronunțe asupra contestației sus menționate, pentru următoarele motive:

- Art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prevede drept condiție pentru aplicarea capitolului IX (Soluționarea contestațiilor) din acest act normativ, adică implicit pentru existența competenței CNSC (conform art. 266), întrunirea criteriului valoric din art. 57 alin. (2). În speță, valoarea estimată a contractului, în quantum de 330.210 RON, se situează mult sub pragurile valorice prevăzute de acest articol.

... nu are oricum calitatea de autoritate contractantă în sensul art. 8 din OUG nr. 34/2006, neregăsindu-se în nici una dintre situațiile menționate la acest articol. Astfel, pentru ca în speță să fie incidente prevederile OUG nr. 34/2006, ar fi fost necesară întrunirea condițiilor impuse de art. 9 lit. c¹) din acest act normativ. Se observă că, din nou, criteriul valoric nu este îndeplinit, valoarea estimată a contractului din speță fiind mai mică decât echivalentul în ron al sumei de 200.000 euro, cerut de art. 9 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006.

• Prezenta procedură de atribuire se supune altui act normativ, și anume Ordinul Ministrului Fondurilor Europene nr. 1120 din 15 octombrie 2013 privind aprobarea Procedurii simplificate aplicate de beneficiarii privați în cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale, obiectivul "Convergență", precum și în cadrul proiectelor finanțate prin mecanismele financiare SEE și norvegian pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări, care nu prevede competența CNSC în ceea ce privește soluționarea diferendelor ocazionate de procedurile de atribuire. Acest ordin este aplicabil în speță întrucât (i) ... este un beneficiar privat, (ii) proiectul este finanțat din instrumente structurale și (iii) sunt întrunite condițiile din cap. I (Domeniu de aplicare) al Ordinului nr. 1120/2013, care stabilește că «în cazul contractelor de servicii și lucrări beneficiarii privați aplică procedura simplificată [prevăzută în cap. VII din acest ordin] dacă nu îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute la art. 9 lit. c) și c¹) din actul normativ citat mai sus [OUG nr. 34/2006] ». Condițiile art. 9 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006, nu sunt îndeplinite în speță, după cum am arătat mai sus, iar art. 9 lit. c) din actul normativ menționat are în vedere contracte de lucrări, nu de servicii (oricum, pragul valoric din acest articol excede cu mult valoarea contractului nostru) (...)"

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru a decide asupra prezentei cauze, Consiliul procedează la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit, potrivit art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Consiliul observă că în documentele atașate la punctul de vedere este indicat ca...organizator al procedurii de atribuire ... contractul ce urmează a fi atribuit fiind: „FORMARE ȘI DEZVOLTARE PENTRU ASIGURAREA ETICII ȘI INTEGRITĂȚII ÎN ADMINISTRAȚIA PUBLICĂ - COD SMIS 22242”, cod CPV 79951000-5.

... formulează critici cu privire la comunicarea nr. 223/24.03.2014 și la procesul verbal de selectare a ofertei câștigătoare nr. 5/21.03.2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, verificând mai întâi

excepțiile de procedură și de fond ale înaintării contestației, Consiliul reține că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „FORMARE ȘI DEZVOLTARE PENTRU ASIGURAREA ETICII ȘI INTEGRITĂȚII ÎN ADMINISTRAȚIA PUBLICĂ - COD SMIS 22242”, cod CPV 79951000-5, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B, Categoria 27 - Alte servicii din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 330.210 lei, fără TVA, valoare ce se situează sub pragul de 591.918 ron, prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanța de urgență, potrivit căroră obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

De asemenea, conform prevederilor coroborate ale art. 266 și art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizată în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență menționate.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului ordonanței de urgență mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a acesteia.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, art. 95 și art. 101 Cod Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, valoarea contractului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, de sediul petentei, precum și de susținerea ...potrivit căreia: „(...) nu are oricum calitatea de autoritate contractantă în sensul art. 8 din OUG nr. 34/2006, neregăsindu-se în nici una dintre situațiile menționate la acest articol.

Astfel, pentru ca în speță să fie incidente prevederile OUG nr. 34/2006, ar fi fost necesară întrunirea condițiilor impuse de art. 9 lit. c¹) din acest act normativ. Se observă că, din nou, criteriul valoric nu este îndeplinit, valoarea estimată a contractului din speță fiind mai mică decât echivalentul în ron al sumei de 200.000 euro, cerut de art. 9 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006 (...)", Consiliul constată că TRIBUNALUL ... - SECȚIA a II-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 alin. (1) și (3) Cod de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială în soluționarea contestației, Consiliul urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la TRIBUNALUL ... - SECȚIA a II-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, spre competență soluționare, potrivit art. 95 Cod procedură civilă.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... - SECȚIA a II-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.