



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... completată prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 10604/... S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având Codul Unic de Înregistrare RO ... a contestat documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Stații de lucru tip D”, cod CPV: 30213300-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul și a solicitat, suspendarea procedurii de atribuire conform art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, admiterea contestației și rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor contestate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația înaintată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... completată prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 10604/... formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva cerințelor documentației de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Stații de lucru tip D”, cod CPV: 30213300-8 (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire conform art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, admiterea contestației și rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor contestate.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. arată că documentația de atribuire conține cerințe nelegale, de natură a exclude accesul la procedură al anumitor operatori economici, respectiv cei care furnizează în mod legal pe piața de profil ale căror componente provin de la mai mulți producători și de a favoriza doar anumiți operatori economici.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, contestatoarea consideră că sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 și că măsura suspendării se justifică prin faptul că procedura nu se desfășoară cu respectarea prevederilor legale, încălcându-se în mod expres principiile de bază ale legislației în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește condiția pagubei iminente și a cazului temeinic justificat, contestatoarea susține că nu este posibilă soluționarea contestației până la data limită de depunere a

ofertelor, respectiv 15.04.2014, iar dacă motivele invocate se vor dovedi întemeiate și vor fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire în sarcina autorității contractante, există riscul ca acestea să nu mai poată fi puse în aplicare dacă ar continua procedura, fiind încălcate astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziției publice, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea susține că în cuprinsul caietului de sarcini pagina 2, se solicită ca monitorul, carcasa, placa de bază, tastatura și mouse-ul să fie fabricate de același producător și consideră că aceste cerințe sunt discriminatorii, restrictive, nu reprezintă o caracteristică tehnică a produselor și nu se referă la un standard, omologare sau reglementare tehnică aplicabile produselor și aduce atingere prevederilor art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea critică modalitatea de constituire a garanției de bună execuție, susținând că autoritatea contractantă a prevăzut doar art. 90 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006, excluzând în mod nelegal, modalitatea de constituire a garanției prevăzută de alin. (3) al aceluiași articol. Astfel, contestatoarea susține că prin acest articol de lege nu se impune autorității contractante să aleagă vreuna dintre modalitățile de constituire a garanției de bună execuție (scrisoare de garanție bancară, numerar sau rețineri succesive), scopul unei astfel de garanții fiind acela de a asigura autoritatea contractantă de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului, fiind atins indiferent de forma prin care se constituie aceasta.

Astfel, contestatoarea consideră că alin. (3) al art. 90 din HG nr. 925/2006 vine în sprijinul operatorilor economici pentru a evita blocajele de lichidități pentru o perioadă mare de timp (în speța de față - 8 luni respectiv durata acordului cadru) și că autoritatea contractantă nu este nicidecum defavorizată dacă se alege această variantă de constituire a garanției de bună execuție, contravaloarea garanției de bună execuție fiind pe toată perioada derulării contractului la dispoziția autorității contractante în contul din Trezorerie deschis de contractant la dispoziția autorității contractante.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că legea nu impune îndeplinirea vreunor condiții speciale sau cazuri limitative pentru ca garanția de bună execuție să fie constituită prin rețineri succesive și consideră că autorității contractante îi este interzis a impune

operatorilor economici modalitatea de constituire a garanției de bună execuție.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă ca aceasta să permită constituirea garanției de bună execuție și prin rețineri succesive, astfel cum prevede alin. (3) al art. 90 din HG nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5961/... .. transmisă prin fax și recepționată de către autoritatea contractantă ... în aceeași zi, Consiliul a solicitat între altele, transmiterea, până la data de ..., ora 12⁰⁰, a susținerilor sale referitoare la cererea de suspendare a procedurii formulată de sus numita contestatoare.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 546307/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 10926/..., prin care solicită să nu se dispună suspendarea procedurii de atribuire, apreciind că nu sunt îndeplinite prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu reprezintă un caz temeinic justificat și nici nu subzistă o eventuală pagubă iminentă.

Referitor la cerința contestatorului de suspendare a procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca nefondată susținând că a publicat în SEAP, un anunț tip erată pentru prelungirea perioadei de depunere a ofertelor și deschidere a acestora până în data de 15.05.2014, astfel, nefiind îndeplinite prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, respectiv nu reprezintă un caz temeinic justificat și nici nu subzistă o eventuală pagubă iminentă.

Referitor la critica privind solicitarea ca monitorul, carcasa, placa de bază, tastatura și mouse-ul să fie fabricate de același producător, autoritatea contractantă apreciază că aceasta a rămas fără obiect deoarece a publicat în SEAP o erată prin care a acceptat participarea la procedura de achiziție a stațiilor de lucru alcătuite din componente ce pot fi fabricate de producători diferiți.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind acceptarea constituirii garanției de bună execuție prin rețineri succesive, autoritatea contractantă susține că această cerere nu poate fi primită deoarece art. 90 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 prevede condiția ca cele două părți să convină acest aspect și numai pentru speța în care se emit facturi parțiale.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că nu poate fi obligată să accepte solicitarea contestatoarei apreciind că în acest mod va fi lipsită de o pârghie de constrângere în cazul în care

oferantul nu-și execută obligațiile contractuale sau le execută necorespunzător și în plus, nu acceptă prin fișa de date posibilitatea livrării succesive a stațiilor de lucru care presupune emiterea de facturi parțiale.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatoarei, că modalitatea de constituire prevăzută de alin. (3) a fost exclusă fără justificare și fără temei, apar ca hazardate și nesuținute de chiar articolul hotărârii de Guvern menționate. Autoritatea contractantă susține că din modul cum a fost formulată completarea la contestație rezultă faptul că S.C. ...S.R.L. nu a înțeles că garanția de bună execuție se cere pentru contractele subsecvente, afirmând în mod cu totul bizar și neadevărat că aceasta s-ar solicita „pentru o perioadă mare de timp (în speța de față - 8 luni respectiv durata acordului cadru)”.

Constatând că în cauză, contestatoarea a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire, cerere asupra căreia Consiliul trebuie să se pronunțe în cadrul termenului stipulat de art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar la dosarul cauzei se află toate documentele necesare soluționării, Consiliul va pronunța o singură decizie.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică a acordului-cadru, cu un singur operator economic, de furnizare având ca obiect „Stații de lucru tip D”, cod CPV: 30213300-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 358813/01.04.2014, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 15.04.2014, ora 09:45, data deschiderii ofertelor la 15.04.2014, ora 10:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA între 72.580 și 435.480 RON.

Critica privind specificațiile tehnice apare ca rămasă fără obiect în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP renunțarea la cerințele criticate.

În fișa de date la pct. II.1.4. „Informații privind acordul-cadru” autoritatea contractantă a menționat că „primul contract subsecvent se va încheia la data semnării acordului-cadru pentru cantitatea minimă iar celelalte contracte subsecvente, în semestrul II, în funcție de alocarea fondurilor bugetare”.

Din conținutul pct. III.1.1.b) al fișei de date rezultă că în derularea acordului-cadru autoritatea contractantă va solicita ca garanția de bună execuție să fie constituită în procent de 10% din

valoarea fiecărui contract subsecvent și nu pentru valoarea maximă a acordului-cadru, astfel încât susținerile contestatoarei referitoare la blocarea pentru 8 luni a unor lichidități apare ca neîntemeiată.

Pe de altă parte Consiliul reține că în legislația în vigoare în materia achizițiilor publice este consemnat dreptul operatorilor economici de a solicita clarificări ale documentației de atribuire (art. 78 și urm. din OUG nr.34/2006) acestea fiind definite la art. 1 din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 171/2012 drept „(...) acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP”. În dispozițiile legale aplicabile nu se regăsește însă dreptul operatorilor economici de a solicita modificarea documentației de atribuire așa cum a procedat contestatoarea din prezenta cauză.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că alin. (3) al art. 90 din HG nr. 925/2006 instituie dreptul autorității contractante de a proceda la acceptarea constituirii garanției de bună execuție în modalitatea solicitată de contestatoare ceea ce constituie o prevedere dispozitivă și nu imperativă, dovada în acest sens fiind condiția inițială din textul citat „dacă părțile convin, garanția de bună execuție se poate constitui și prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale”. Din această formulare rezultă că în afară de prevederea dispozitivă citată, trebuie să existe și sume datorate pentru facturi parțiale premiză care nu este prevăzută nici în acordul-cadru și nici în contractul subsecvent, publicate în SEAP împreună cu documentația de atribuire, astfel încât nici reținerile contestatoarei referitoare la „condiții speciale” ori „cazuri limitative” nu pot fi reținute.

Față de faptul că prin prezenta decizie Consiliul a soluționat fondul cauzei, cererea de suspendare a procedurii, va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

Pentru motivele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.