



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... 116C10/... ..

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul de corespondență în ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 3077/13.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de analiză, programare și execuție sistem informatic”, cod CPV 72200000-7, s-a solicitat:

- anularea pentru motive de nelegalitate și netemeinicie a actului autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... nr. 238, ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 3078/13.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de analiză, programare și execuție sistem informatic”, cod CPV 72200000-7, s-a solicitat:

- desființarea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii;

- reevaluarea ofertei în conformitate cu cele sesizate în prezenta contestație;
- continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 3077/13.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de analiză, programare și execuție sistem informatic”, cod CPV 72200000-7, solicitând:

- anularea pentru motive de nelegalitate și netemeinicie a actului autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ...

În fapt, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, în motivarea respingerii ofertei autoritatea contractantă invocând neconformarea răspunsului la Punctul 6 al Clarificării nr. 9 postată în SEAP și depunerea certificatului de atestare fiscală după data limită stabilită prin clarificarea menționată.

În susținerea contestației formulate se menționează că ... a prezentat la data de 17.12.2013 certificatul de atestare fiscală nr.

175126 eliberat la data de 11.12.2013 de DGF Iași, așa cum este specificat și în comunicarea rezultatului procedurii, demonstrându-se neîndoielnic îndeplinirea cerinței de calificare. Totodată, se subliniază că în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul III.2.1. lit. a) „*Se solicită certificate fiscale în original sau copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul», din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut TERMENUL LIMITĂ de depunere a ofertelor, la bugetul de stat și la bugetul local, în România sau în țara în care este stabilit (art.181, lit.c).*”

Contestatorul menționează că, întrucât data limită pentru depunerea ofertei a fost stabilită la 9 decembrie 2013, termen care nu permitea ofertanților obținerea certificatelor fiscale care să facă referire la datoriile scadente la nivelul lunii noiembrie, din cauza faptului că soluționarea cererii de eliberare a certificatului fiscal se realizează într-un termen de minim 5 zile lucrătoare conform art. 112 alin. (2) și (4) din Codul de procedură fiscală, respectiv:

„Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință și nechitate până la data eliberării acestuia. Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării.”, a uzat de dreptul conferit prin lege a prezentării unei declarații inițiale pe propria răspundere, prin care a confirmat că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, drept statuat prin prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 actualizată.

Se precizează faptul că declarația a fost însoțită de certificatul de atestare fiscală emis în luna noiembrie cu nr. 174674/18.11.2013, eliberat de DGF Iași, care făcea referire la datoriile scadente la nivelul lunii octombrie.

Contestatorul învederează că s-a folosit de declarația inițială, însă fără a abuza de aceasta, transmitând, la data de 17.12.2013 Certificatul de atestare fiscală nr. 175126/11.12.2013, emis de DGF Iași, și astfel făcând, dovada îndeplinirii cerinței neîncadrării în prevederile art. 181, lit. a), lit. c1) și lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În continuare se arată că ... nu a primit din partea autorității contractante nicio solicitare de a prezenta sau completa documentele edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare în acest interval de timp, deși aceasta avea la îndemână pârgurile legale conferite prin prevederile art. 11 alin. (3) și alin. (5), precum art. 35 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a neconformării ... la răspunsul de la punctul 6 al Clarificării 9 publicată în SEAP, contestatorul arată că, prin acel răspuns autoritatea contractantă a stabilit un termen ulterior pentru transmiterea certificatului fiscal, excedând informațiilor cuprinse în fișa de date a achiziției, acest răspuns, în opinia contestatorului, neputând echivala însă cu o solicitare expresă de clarificări în legătură cu oferta depusă. Contestatorul mai adaugă că autoritatea contractantă are la îndemână pârgurile legale pentru a se edifica anterior respingerii unei oferte.

Având în vedere cele antemenționate se subliniază că ... a respectat toate cerințele impuse prin documentația de atribuire și a dat dovadă de bună-credință, de prudență și diligentă, obținând certificatul de atestare fiscală aferent lunii noiembrie încă din data de 11.12.2013, prezentându-l ulterior autorității contractante în lipsa unei solicitări de clarificare din partea acesteia.

În susținerea sa contestatorul învederează că potrivit Ordinului președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, publicat în M.Of. nr. 687 din data de 28 septembrie 2011, privitor la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat - *„cerința se consideră îndeplinită dacă ofertantul prezintă inițial o declarație pe propria răspundere prin care confirmă îndeplinirea cerinței de calificare, autoritatea contractantă va lua în considerare atât declarația pe propria răspundere, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante; certificatele vor fi luate în calcul chiar dacă au fost emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și eventual, atesta lipsa datoriiilor ulterior respectivei date”*.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 3078/13.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de analiză, programare și execuție sistem informatic”, cod CPV 72200000-7, solicitând:

- desființarea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii;
- reevaluarea ofertei în conformitate cu cele sesizate în prezenta contestație;
- continuarea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul menționează că în cadrul procedurii de atribuire au fost emise o serie de solicitări de clarificări, printre care și clarificarea nr. 9 cu nr. de înregistrare 11017 din data de 02.12.2013, care la întrebarea nr.6 se referă la modalitatea de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție privind Situația personală a candidatului sau ofertantului și anume inexistența datoriilor la bugetul de stat.

Astfel, contestatorul afirmă că deși prin Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, autoritatea contractantă avea obligația de a corela data emiterii certificatelor fiscale cu data exigenței obligațiilor de plată, aceasta fiind data de 25 a fiecărei luni, prin fișa de date s-a solicitat: *„Se solicită document pentru neîncadrarea în prevederile art. 181, lit. a), lit. c1) și lit. d) din OUG nr. 34/2006 - Formular 2. Se solicită certificate fiscale în original sau copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul», din care sa reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut TERMENUL LIMITĂ de depunere a ofertelor, la bugetul de stat și la bugetul local, în România sau în țara în care este stabilit”*

Urmare a solicitării de clarificări transmisă de un operator economic, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„Nu se vor accepta certificatele fiscale ce au fost emise în luna noiembrie, care fac referire la datoriile scadente ale lunii octombrie.

În conformitate cu prevederile art. 11 pct. (4), pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, ofertanții vor depune inițial, o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul legal, prin care confirmă că nu are datorii scadente la nivelul lunii noiembrie 2013, la bugetul de stat și/sau la bugetul local, urmând ca până la data de 16.12.2013, ora 11.00 să depună certificatul/certificatele fiscale conform solicitării din fișa de date a achiziției.

Neprezentarea certificatelor fiscale până la această dată, conduce către considerarea ofertei ca fiind inacceptabilă — Art. 36 alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006 modificată și completată”

Totodată, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a transmis ... nicio clarificare cu privire la documentele depuse în cadrul ofertei pentru demonstrarea cerinței sus menționate, iar în data de 14.03.2014, prin adresa nr. 3078/13.03.2014, a primit Comunicarea rezultatului procedurii prin care a fost informat că oferta sa a fost respinsă ca urmare a incidenței art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006.

Pentru îndeplinirea cerinței de mai sus contestatorul afirmă că a depus:

- Formularul nr.2 - prin care se atestă că ... nu are datorii la bugetul de stat,

- Certificatul de atestare fiscal nr. 597628 din data de 18.11.2013, care atestă că la nivelul lunii octombrie nu existau datorii la bugetul de stat.

Formularul nr. 2 reprezintă în fapt declarația pe propria răspundere a reprezentantului legal al contestatorului, dată sub sancțiunea faptei de fals în acte publice.

În opinia contestatorului, respingerea ofertei sale ca inacceptabilă este abuzivă, întrucât:

- completarea, lămurirea și/sau clarificarea unor aspecte incluse în oferta depusă sunt acțiuni pe care ofertantul le poate face doar la solicitarea expresă a autorității contractante și nu este la libera apreciere a ofertanților; în acest fel se asigură respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței stabilite prin legislația aplicabilă;

- art. 11 alin. (1) instituie un drept și nu o obligație și din acest punct de vedere, doar obligația are, în mod corelativ, o măsură coercitivă care, în caz de neexecutare, poate genera o sancțiune; cu alte cuvinte, dacă autoritatea contractantă constata că în cadrul ofertei a fost depus certificat fiscal privind taxele la nivelul lunii octombrie, avea obligația, potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006, să solicite transmiterea certificatului fiscal la nivelul lunii noiembrie;

- respingerea ofertei în temeiul art. 36 din HG nr. 925/2006 este nelegală încălcând prevederile art. 11 din HG nr. 925/2006

În susținere, contestatorul atașează certificatul de atestare fiscală nr. 598397, emis în data de 16.12.2013, din care rezultă că ... nu are datorii restante la nivelul lunii noiembrie, cu scopul de a arăta că aceste documente nu sunt de natură a crea un avantaj acestuia în raport cu alți participanți.

Prin adresa nr. 3691/27.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 9634/28.03.2014, ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.1. lit. a) "Situția personală a candidatului sau ofertantului" la pct. II se prevede că: *„Se solicită certificate fiscale în original sau copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul», din care sa reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut TERMENUL LIMITĂ de depunere a ofertelor, la bugetul de stat și la bugetul local, în România sau în țara în care este stabilit (art. 181, lit.c).”*

Referitor la cerința sus-menționată, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor unui operator economic prin punctul 6 al

Clarificării nr. 9, precizând următoarele: „Nu se vor accepta certificatele fiscale ce au fost emise în luna noiembrie, care fac referire la datoriile scadente ale lunii octombrie. În conformitate cu prevederile art. 11, pct. (4), pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, ofertanții vor depune inițial o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul legal, prin care confirmă că nu are datorii scadente la nivelul lunii noiembrie 2013, la bugetul de stat și/sau la bugetul local, urmând ca până la data de 16.12.2013, ora 11.00 să depună certificatul/certificatele fiscale conform solicitării din fișa de date a achiziției. Neprezentarea certificatelor fiscale până la această dată conduce către considerarea ofertei ca inacceptabilă - Art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006 modificată și completată.”

Aceasta precizează că, luând în considerare termenul scurt pentru obținerea certificatului de atestare fiscală, raportat la data limită de depunere a ofertelor, respectiv - 09.12.2013, a stabilit, prin clarificarea publicată, un nou termen, ulterior depunerii ofertelor, până la care ofertanții vor avea posibilitatea prezentării certificatului fiscal.

Având în vedere faptul că ... a depus certificatul de atestare fiscală care să ateste datoriile scadente la nivelul lunii noiembrie 2013, după data - limită stabilită prin clarificarea menționată, respectiv la data de 17.12.2013, autoritatea contractantă a respins oferta acestuia ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 modificată și completată.

Autoritatea subliniază că răspunsul la clarificări a fost în concordanță cu prevederile legislației în vigoare, respectând dispozițiile art. 78 și următoarele din OUG nr. 34/2006, prin publicarea în SEAP a documentului nr. 11017/02.12.2013 - Clarificare nr. 9, însoțit și de publicarea eratei la anunțul de participare cu nr. 47501/02.12.2013, devenind opozabil tuturor operatorilor economici interesați.

Prin urmare, autoritatea învederează că autorul contestației a cunoscut anterior datei-limită de depunere, în egală măsură, ca și ceilalți ofertanți, termenul stabilit pentru prezentarea certificatului fiscal, sub sancțiunea declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

În final, autoritatea susține că o solicitare de clarificări în etapa de evaluare a ofertelor, cu privire la prezentarea aceluiași certificat fiscal, adresată fiecărui ofertant, ar fi fost redundantă, în condițiile în care a fost stabilit prin intermediul documentației de atribuire un termen în vederea prezentării acestuia, termen căruia i s-au conformat și alți ofertanți.

Prin adresa nr. 3690/27.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 9635/28.03.2014, ... în calitate de autoritate contractantă

formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.1. lit. a) "Situția personală a candidatului sau ofertantului" la pct. II se prevede că: *„Se solicită certificate fiscale în original sau copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul», din care sa reiasă că ofertantul/candidatul nu are datoriile scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut TERMENUL LIMITĂ de depunere a ofertelor, la bugetul de stat și la bugetul local, în România sau în țara în care este stabilit (art. 181, lit.c).”*

Referitor la cerința sus-menționată, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor unui operator economic prin punctul 6 al Clarificării nr. 9, precizând următoarele: *„Nu se vor accepta certificatele fiscale ce au fost emise în luna noiembrie, care fac referire la datoriile scadente ale lunii octombrie. În conformitate cu prevederile art. 11, pct. (4), pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, ofertanții vor depune inițial o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul legal, prin care confirmă că nu are datoriile scadente la nivelul lunii noiembrie 2013, la bugetul de stat și/sau la bugetul local, urmând ca până la data de 16.12.2013, ora 11.00 să depună certificatul/certificatele fiscale conform solicitării din fișa de date a achiziției. Neprezentarea certificatelor fiscale până la această dată conduce către considerarea ofertei ca inacceptabilă - Art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006 modificată și completată.”*

Aceasta apreciază că prin răspunsul la clarificări antemenționat, a demonstrat respectarea dispozițiilor cuprinse în art. 9 alin. (3) Ordinul Nr. 509 din 14.09.2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție emis de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, stabilind astfel un nou termen, ulterior depunerii, până la care ofertanții vor avea posibilitatea prezentării certificatului fiscal.

Având în vedere faptul că ... nu a depus certificatul de atestare fiscală care să ateste datoriile scadente la nivelul lunii noiembrie 2013, autoritatea a decis respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 modificată și completată.

Autoritatea subliniază că răspunsul la clarificări a fost în concordanță cu prevederile legislației în vigoare, respectând dispozițiile art. 78 și următoarele din OUG nr. 34/2006, prin publicarea în SEAP a documentului nr. 11017/02.12.2013 - Clarificare nr. 9, însoțit și de publicarea eratei la anunțul de participare cu nr. 47501/02.12.2013, devenind opozabil tuturor operatorilor economici interesați, fiind respectate principiile

tratamentului egal și al transparenței statuate de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, autoritatea învederează că autorul contestației a cunoscut anterior datei-limită de depunere, în egală măsură, ca și ceilalți ofertanți, termenul stabilit pentru prezentarea certificatului fiscal, sub sancțiunea declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

În final, autoritatea susține că o solicitare de clarificări în etapa de evaluare a ofertelor, cu privire la prezentarea aceluiași certificat fiscal, adresată fiecărui ofertant, ar fi fost redundantă, în condițiile în care a fost stabilit prin intermediul documentației de atribuire un termen în vederea prezentării acestuia, termen căruia i s-au conformat și alți ofertanți. Totodată autoritatea menționează că nu a tăgăduit îndeplinirea cerinței de calificare privind neîncadrarea contestatorului în situația prevăzută la art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, în baza declarației pe propria răspundere depusă de aceasta, ci a invocat doar neconformarea acesteia la clarificarea menționată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de analiză, programare și execuție sistem informatic”, cod CPV 72200000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” iar data de deschidere a ofertelor 10.12.2013 ora 11,00.

Împotriva fișei de date a achiziției, ... a depus contestația ce a format obiectul dosarului CNSC nr. ... soluționat prin decizia nr. ... prin care s-a admis contestația și s-a dispus eliminarea din fișa de date a achiziției a cerinței de calificare din cadrul cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, referitoare la implementarea unui Sistem de management al securității informațiilor după unul din standardele seriei ISO 27001, cu publicarea în SEAP a modificării respective.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 11123/10.12.2013, s-a consemnat depunerea a șaptesprezece oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora

În Raportul procedurii nr. 3080/13.03.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea a 13 oferte, admisibilitatea a patru dintre ele și declararea ofertei depusă de asocieria ... - ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară în valoare de 552.000, 00 lei fără TVA.

Împotriva comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire ... și ... au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr.... și nr..../2014, dosare ce au fost conexe în temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondate cele două contestații, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În principal, atât contestatorul ... cât și contestatorul ... critică rezultatul procedurii, considerând nelegale și netemeinice deciziile de respingere a ofertelor ca inacceptabile, susținând că au îndeplinit toate cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește îndeplinirea criteriului de calificare referitor la îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în fișa de date a achiziției, punctul III.2.1. lit. a) "Situația personală a candidatului sau ofertantului" la pct. II autoritatea contractantă a precizat că: *„Se solicită certificate fiscale în original sau copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul», din care sa reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut TERMENUL LIMITĂ de depunere a ofertelor, la bugetul de stat și la bugetul local, în România sau în țara în care este stabilit (art. 181, lit.c).”*

Ulterior, la solicitarea de clarificări formulată de un operator economic interesat, în data de 02.12.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Clarificarea nr. 9, precizând la punctul 6 următoarele: *„Nu se vor accepta certificatele fiscale ce au fost emise în luna noiembrie, care fac referire la datoriile scadente ale lunii octombrie. În conformitate cu prevederile art. 11, pct. (4), pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, ofertanții vor depune inițial o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul legal, prin care confirmă că nu are datorii scadente la nivelul lunii noiembrie 2013, la bugetul de stat și/sau la bugetul local, urmând ca până la data de 16.12.2013, ora 11.00 să depună certificatul/certificatele fiscale conform solicitării din fișa de date a achiziției. Neprezentarea certificatelor fiscale până la această dată conduce către considerarea ofertei ca inacceptabilă - Art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006 modificată și completată.”*

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată faptul că niciunul dintre contestatori nu au respectat cerințele fișei de date a achiziției, așa cum a fost solicitat prin clarificarea publicată în SEAP în data de 02.12.2013.

Astfel, contestatorul ... după cum el însuși recunoaște, a transmis autorității contractante la data de 17.12.2013 Certificatul de atestare fiscală nr. 175126/11.12.2013, emis de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, deci după data stabilită în documentația de atribuire.

În ceea ce privește contestatorul ... Consiliul reține faptul că acesta a înțeles să nu transmită Certificatul de atestare fiscală nr. 598397, emis în data de 16.12.2013 de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... deși anexează acest document contestației depuse. Susținerile sale referitoare la necesitatea solicitării sale exprese de către autoritatea contractantă nu pot fi primite ca întemeiate de Consiliu. Este adevărat că dispozițiile art.11 alin.(5) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocate de contestator impun ofertantului obligația prezentării documentelor de calificare în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante, însă în speță aceste prevederi nu au aplicabilitate. Autoritatea contractantă a stabilit în mod clar și fără echivoc modalitatea de prezentare a certificatelor fiscale înainte de data limită de depunere a ofertelor și a adus la cunoștință operatorilor economici interesați aceste informații prin publicarea lor în SEAP. Prin urmare solicitările respective, parte integrantă a documentației de atribuire, au devenit obligatorii pentru toți ofertanții, potrivit dispozițiilor art.170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire...”*. În situația în care operatorii economici ar fi fost nemulțumiți de solicitările autorității contractante din cuprinsul clarificării nr.9 publicată în SEAP în data de 02.12.2013, ar fi avut posibilitatea să le conteste în termenul legal, lucru care în speță nu s-a întâmplat.

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate și susținerile celor doi contestatori, referitoare la necesitatea solicitării unor clarificări pentru prezentarea certificatelor fiscale potrivit dispozițiilor art.35 sau art.78 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, de vreme ce, așa cum a mai fost reținut, modalitatea de îndeplinire a criteriului de calificare a fost stabilită suficient de clar și explicit prin documentația de atribuire. De altminteri, în opinia Consiliului, în situația în care autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări celor doi contestatori ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestora și ar fi încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de dispozițiile art.2 alin.(2) lit.b) O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că alți șapte operatori economici participanți la procedură au înțeles să respecte cerințele

documentației de atribuire, prezentând certificatele de atestare fiscală până la data stabilită.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...