



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de Asociera ... - ... și Asociera ... - ... referitoare la procedura de achiziție, prin: „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Sistem de alimentare cu apă, canalizare menajeră și stație de epurare pentru localitatea Ilva Mică, județul Bistrița-Năsăud”, cod CPV: 45232150-8, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... ..

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de Asociera ... - ..., prin lider de Asociera ..., cu sediul în Municipiul ... .. județul ... având CUI: ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales pentru transmiterea corespondenței, în ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1633/19.03.2014, s-a solicitat: *„anularea adresei nr. 1633/19.03.2014, de comunicare a rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii, prin care, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii; anularea deciziei prin care oferta depusă a fost declarată neconformă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa verificării admisibilității acesteia”*.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de Asociera ... - ... cu sediul în Municipiul ... județul ... având CUI: ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... împotriva adresei nr. 1637/19.03.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, s-a solicitat: *„anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depuse, ca fiind neconformă și inacceptabilă, precum și anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de subscrisa, cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere de mai sus și a dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 ”.*

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2014, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefundate, contestațiile formulate de către Asociera ... - ... și Asociera ... - ... în contradictoriu cu ...

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. ... din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de Asociera ... - ..., prin lider de Asociera ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1633/19.03.2014, s-a solicitat: *„anularea adresei nr. 1633/19.03.2014, de comunicare a rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii, prin care, comisia de evaluare a hotărât anularea*

*procedurii; anularea deciziei prin care oferta depusă a fost declarată neconformă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa verificării admisibilității acesteia”.*

Contestatorul precizează că, ulterior depunerii și analizării ofertelor, comisia de evaluare a transmis o comunicare prin care a declarat neconformă oferta Asocierii ... - ..., în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, adresă a cărei anulare este solicitată în prezenta contestație. Contestatorul arată că motivul menționat de către autoritatea contractantă, este acela că oferta „*nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini*”, deoarece: „*Nu ați prezentat așa cum a fost cerut prin fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice Descrierea detaliată a activității de proiectare, a modului de acordare a asistenței tehnice, schemele tehnologice și de proces ale stațiilor de tratare și epurare cu prezentarea costurilor de exploatare particularizat pe costuri de energie electrică și substanțe chimice. Comisia de evaluare a constatat că schema tehnologică de proces a stației de epurare prezentată este o schemă generală a unui sistem integrat de epurare a apelor uzate în localități cu populație medie de 50.000 locuitori care este în neconcordanță cu cerința solicitată prin Fișa de date. Nu ați prezentat așa cum a fost cerut prin Fișa de date a achiziției capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice Se va completa Formularul D5 anexat; Pentru fiecare utilaj și echipament propus ce se înglobează în lucrare, ofertantul va atașa documentația doveditoare (asigurată de către furnizor, producător) de îndeplinire a condițiilor menționate în caietul de sarcini”.*

Apreciind cele menționate de către comisia de evaluare, ca fiind netemeinice și nelegale, în susținerea îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- cu privire la *Stația de epurare ape uzate menajere*, se poate constata că, în cuprinsul Studiului de fezabilitate, între paginile 25-47, sunt evidențiate datele privind stația de epurare propusă, iar începând cu pagina 38 până la pagina 47, din Studiul de fezabilitate, este descrisă Schema tehnologică a stației de epurare, cu menționarea tuturor caracteristicilor tehnice ale acesteia;
- potrivit pag. 38 din Studiul de fezabilitate, „*Fluxul propus pentru atingerea randamentelor de epurare necesare încadrării efluentului epurat în condițiile de calitate cerute de NTPA001, cuprinde: Treaptă mecanică de epurare: Grătar rar, Stație de pompare apă*

*uzată, Instalație compactă de epurare mecanică cuprinzând sitare fină, deznisipare; Treapta biologică de epurare: Bazin de aerare cu nitrificare-denitrificare simultană, Decantoare secundare verticale, Stație de suflante, Dezinfecție apă epurată, Debitmetru electromagnetic; Treapta de tratare a nămolului: Stație de pompare nămol de recirculare și nămol în exces, Bazin de stocare/îngroșare nămol în exces, Instalație de deshidratare nămol îngroșat; Modul de comandă și automatizare stație de epurare; Instrumente de măsură parametrilor apă epurată";*

- raportat la cele solicitate de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini, contestatorul precizează la pct. 9 din propunerea tehnică, că prezenta asociere a evidențiat aspectele ce privesc construcția stației de epurare ape uzate menajere, precizând că „Stația de epurare ape uzate menajere este dimensionată pentru 3.386 LE (locuitori echivalenți) la un  $Q_{zi\ max} = 492,69\ m^3/zi$ ,  $Q_0\ max = 41,06\ m^3/h$ . În vederea dimensionării stației de epurare sunt calculați locuitorii echivalenți pornind de la populația actuală, calculul populației previzionate pentru o perspectivă de dezvoltare de 25 de ani, instituții publice și industria locală, în baza cărora s-au calculat încărcările și concentrațiile de poluanți din apă uzată”; totodată, s-a specificat și modalitatea de compartimentare a bazinului combinat, parte a stației de epurare, precum și descrierea fluxului tehnologic de epurare, potrivit celor stabilite în cadrul Studiului de fezabilitate, anexă la caietul de sarcini, cu menționarea parametrilor tehnici pentru fiecare echipament utilizat;

- de asemenea, pentru a răspunde cerințelor din documentația de atribuire, la pag. 54 din propunerea tehnică, s-a depus schema tehnologică de proces a stației de epurare, prezentând detaliat costurile de exploatare particularizat pe costuri cu consumul de energie electrică și substanțe chimice;

- la o simplă analiză a schemei tehnologice, din cadrul propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii, se poate observa cu ușurință că aceasta răspunde cerințelor stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, stația de epurare propusă vizând același principiu de funcționare ca cel stabilit de autoritatea contractantă în caietul de sarcini publicat în SEAP, la rubrica „Parte desenată canalizare 1, planșă evidențiată sub denumirea TI”, unde este prezentată schema tehnologică a stației de epurare;

- mai mult decât atât, s-a depus în cadrul propunerii tehnice, Formularul nr. 5 aferent stației de epurare, reprezentând Fișele tehnice ale echipamentelor din structura stației în discuție, din al

căror conținut rezultă, în mod detaliat, costurile de exploatare, particularizat pe costuri cu consumul de energie electrică și substanțe chimice, precum și parametrii tehnici ai echipamentelor.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia: *„Comisia de evaluare a constatat că schema tehnologică de proces a stației de epurare prezentată, este o schemă generală a unui sistem integrat de epurare a apelor uzate în localități cu populație medie de 50.000 locuitori care este în neconcordanță cu cerința solicitată prin fișa de date”*, contestatorul apreciază că nu poate echivala unei motivări concrete de respingere a ofertei, cu atât mai mult cu cât aceasta nu a arătat care elemente ale ofertei nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, respectiv, considerentul pentru care schema tehnologică de proces a stației de epurare propusă de acesta nu este conformă cu cea depusă de autoritate în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP.

Cu privire la cel de-al doilea motiv avut în vedere la respingerea ofertei ca neconformă, contestatorul arată că, potrivit Formularului D5 al propunerii tehnice, furnizorul de echipamente și utilaje, pentru care autoritatea contractantă afirmă că nu s-au prezentat înscrisurile necesare, este ..., iar Organismul de agrementare, .... Astfel, în cadrul oferte tehnice inițiale, la paginile 272 – 285, s-au prezentat două agremente, înregistrate sub nr. 020-05/1272-2010 (pentru echipamente de potabilizare a apei) și sub nr. 020-05/1274-2010 (pentru rezervoare metalice pentru apă GLS), cu termen de valabilitate 30 aprilie 2013.

Mai mult, în cuprinsul aceleiași oferte, la pagina 270, s-a prezentat atestarea nr. 020/10.04.2013 (emisă de organismul de agrementare), care îi conferă furnizorului de echipamente și utilaje ... posibilitatea de a vinde echipamentele și utilajele specificate în agrementele pentru care se face prelungirea, astfel că, se poate constata cu ușurință îndeplinirea cerinței autorității contractante. În același sens, la pag. 271, din propunerea tehnică, a fost depusă notificarea nr. 30 CRSPB/203.07.2013 eliberată de către Centrul Regional de Sănătate Publică ... din cuprinsul căreia rezultă că echipamentele pentru care au fost depuse agrementele valabile până la 30 aprilie 2013, *„pot fi comercializate și utilizate în România”*. Fără a se ține cont de înscrisurile din oferta tehnică, dar acceptând că a fost prezentată o scrisoare pentru prelungirea agrementelor, prin adresa nr. 151L/05.02.2013, autoritatea contractantă ne solicită să punem *„la dispoziția comisiei de evaluare, agrementele tehnice în termen de valabilitate, pentru*

*stația de tratare a apei și rezervor având în vedere că în oferta dumneavoastră tehnică se regăsește o scrisoare pentru prelungirea acestora"; în acest sens, fiind transmis răspunsul nr. 496/06.02.2014, la care s-au atașat două noi atestări, înregistrate sub nr. 140108/06.02.2014, respectiv nr. 140109/06.02.2014 (emise de organismul de agrementare), din al căror conținut rezultă, fără tăgadă, că „(...) produsele sunt de calitate corespunzătoare și sunt conforme cu declarația producătorului”.*

În final, în temeiul dispozițiilor art. 274 alin.(4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care, prin adresa nr. 5689/... Consiliul i-a precizat acestuia care este termenul de studiere a dosarului și, implicit de depunere de concluzii scrise.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de asocierea ... - ... împotriva adresei nr. 1637/ 19.03.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, s-a solicitat: *„anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depuse, ca fiind neconformă și inacceptabilă, precum și anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de subscrisa, cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere de mai sus și a dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 ”.*

Contestatorul precizează că, ulterior deschiderii și analizării ofertelor din data de 16.09.2013, prin adresa nr. 247L/01.10.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat să pună la dispoziția comisiei de evaluare următoarele: *„Dovada înregistrării bilanțului contabil pe 2012 pentru ..., așa cum era cerut în fișa de date a achiziției, III.2 2) Capacitate economică și financiară etc., Certificatul de atestare fiscală emis de DGFP/AFP ... - pentru ..., așa cum era cerut în fișa de date a achiziției, III.2.1. a) Situația personală a candidatului etc. Certificatul de atestare fiscală emis de DGFP/AFP Bistrița-Năsăud pentru ..... așa cum era cerut în fișa de date a achiziției, III.2.1. a) Situația a candidatului etc. Studii pentru expertul MOODY Mihai Nicolae din care să reiasă specializarea Inginer geotehnician, așa cum a fost cerut prin fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională etc.”*, în data de 03.1.2013 fiind transmis răspunsul în acest sens. De asemenea, contestatorul precizează că prin adresa nr. 321L/25.10.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, referitoare la personalul aferent executării contractului, la care s-a răspuns, prin adresa nr. 2416/25.10.2013.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- prin punctul 2 al adresei de solicitare clarificări nr. 321L/25.10.20138, autoritatea contractantă a cerut „*să fie puse la dispoziția comisiei de evaluare (...) recomandarea la care expertul a participat la lucrarea specificată în CV în perioada 03.2003 - 12.2003*”;

- asocierea s-a conformat întocmai cerințelor, prin depunerea documentației de calificare, depunând recomandare (pagina nr. 220-221 din documentația de calificare) în ceea ce privește participarea la lucrarea prezentată în CV - Ecologizarea râului Tur, extinderea stației de epurare în Negrești Oaș, județul Satu-Mare în perioada 01.2013-12.2013, astfel încât nu poate fi reținut faptul că nu s-a prezentat actul solicitat;

- în ceea ce privește CV-ul prezentat fără semnătură, contestatorul menționează că societatea angajează multe persoane cu experiență largă și variată, fiind suficient și un extras după CV-ul angajatului, în condițiile în care CV-ul cu toate datele actuale este înregistrat în evidența firmei și însușit de acesta;

- mai mult decât atât, nici o normă legală nu prevede obligativitatea semnării CV-lui, având în vedere faptul că CV-ul este o biografie care cuprinde toate datele privind starea civilă, situația profesională etc., a unei persoane.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, contestatorul precizează următoarele:

- prin punctul 1 al adresei de solicitare clarificări nr. 321L/25.10.201311, autoritatea contractantă a cerut punerea la dispoziția comisiei de evaluare a unui „*atestat/legitimație Responsabil tehnic cu execuția emisă de ANRE*”, prin adresa nr. 2416/25.10.201312 fiind depus, atestatul emis de ANRE pentru dl. Munteanu Augustin, document care în conformitate cu Ordinul nr. 777/2003, Cap. III. art. 9, alin. 2 permite executarea activității de RTE rețele electrice;

- atestatul respectiv a fost anexat și la oferta depusă (pag. 255); drept pentru care, susținerile autorității contractante sunt nefondate în ceea ce privește prezentării atestatului emis de ANRE.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, contestatorul precizează următoarele:

- prin pct. 6, 7 al adresei de solicitare clarificări nr. 321L/25.10.201314, autoritatea contractantă a cerut punerea la dispoziția comisiei de evaluare „*informațiile din CV*”, astfel că, prin adresa nr. 2416/25.10.201315 s-a formulat răspunsul prin care s-a

menționat: *„Conform formularului F3 prezentat în documentele anexa Fișei de date: nu se solicită prezentarea CV-ului de către specialiștii pentru care, în baza unui act normativ este obligatorie desfășurarea activităților din cadrul contractului în calitatea atestată/autorizată”;*

- prin adresa menționată, s-a anexat CV-ul d-lui Lazăr Viorel, doar pentru a scoate în evidența profesionalismul specialiștilor cooptați pentru acest proiect, pentru poziția respectivă fiind încheiat un contract de prestări servicii între ... și .....

Cu referire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei, contestatorul precizează că, prin pct. 8, 9 din adresa de clarificări nr. 321L/25.10.201316, autoritatea contractantă a cerut punerea la dispoziția comisiei de evaluare: *„informațiile din CV”*; prin adresa nr. 2416/25.10.2013, fiind transmis răspunsul, potrivit căruia: *„Conform formularului F3 prezentat în documentele anexa Fișei de date: nu se solicită prezentarea CV-ului de către specialiștii pentru care, în baza unui act normativ este obligatorie desfășurarea activităților din cadrul contractului în calitatea atestată/autorizată”*; prin adresa menționată a fost anexat CV-ul doamnei Rus Ileana, numai pentru a scoate în evidența profesionalismul specialiștilor cooptați pentru acest proiect, pentru poziția respectivă fiind încheiat un contract de prestări servicii între două societăți.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia nu s-a prezentat diplomă de studii în ingineria geotehnică pentru expertul desemnat în cauză, contestatorul menționează că, în nomenclatorul de meserii COR 2013, nu există specializarea de inginer geotehnician și, în mod normal și oficial, nu sunt eliberate diplome cu această titulară și s-a considerat că, pentru îndeplinirea criteriului la această specializare, era necesară încheierea unui contract de colaborare cu o firmă atestată în domeniu, care deține personal experimentat și care poate efectua și emite oficial documente semnate/parafate, în cazul nostru studii geotehnice.

Referitor la afirmația autorității contractante conform căreia, nu au fost prezentate documente de proprietate pentru autogreder, autobasculante, automacara, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a evaluat cu promptitudine și cu seriozitate oferta depusă, deoarece, asocierea s-a conformat întocmai cerințelor, depunând lista cu cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice (pagina nr. 146-147 din documentația de calificare), care conține la pag. 147, poziția 41 autogreder (dispune de el pe baza contractului de locațiune nr. 18/04.05.2012). Cu privire la autobasculante, contestatorul arată că prin adresa nr. 2416/



25.10.2013, s-au specificat utilajele necesare la execuție precum și modul de punere la dispoziție, și anume pag. 163 din documentele de calificare, respectiv actul adițional nr. 1 încheiat .... respectiv, pg. 148-153 registrul mijloacelor proprii .... Mai mult decât atât, la fiecare utilaj a fost anexat documentul care atestă proprietatea și/sau punerea la dispoziție.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5353/..... -... transmiterea dosarului achiziției publice, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2014/01.04.2014, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., prin adresa nr. 2014/01.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă își formulează punctul de vedere, solicitând Consiliului respingerea, ca nefondată, a acesteia, din următoarele considerente:

- comisia de evaluare a constatat că schema tehnologică de proces a stației de epurare a apelor uzate este o schemă generală a unui sistem integrat de epurare a apelor uzate în localitățile cu populație medie de 50.000 locuitori, care este în neconcordanță cu cerința solicitată prin fișa de date a achiziției; schema tehnologică reprezintă un document important, din care rezultă cerințele funcționale și tehnologice propuse de ofertant pentru stația de epurare în cadrul propunerii tehnice, motiv pentru care a fost respinsă oferta;
- în cadrul ofertei nu poate fi prezentată o schemă generală, întrucât schema tehnică și de proces a stației de epurare, conform pct. IV.4.1) Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției, determină și costurile de exploatare, particularizate pe costuri cu consumuri de energie electrică și substanțe chimice;
- prezentarea unei scheme tehnologice adaptată la condițiile prezentei proceduri de atribuire, relevă autorității contractante faptul că ofertantul a analizat și înțeles cerințele autorității contractante și, totodată, a întreprins toate demersurile necesare pentru a prezenta o ofertă cât mai avantajoasă din punct de vedere tehnic și economic;
- de asemenea, prezentarea unei scheme tehnologice, dă dreptul autorității contractante să analizeze și, în același timp, să verifice modalitatea prin care ofertantul își propune să execute contractul,

modalitatea prin care ofertantul are capacitatea, de adaptare la condițiile de teren a viitoarei investiții, capabilitatea ofertantului de a înțelege cerințele din studiul de fezabilitate propus și de întocmire a proiectului tehnic, cu detaliile de execuție necesare execuției lucrărilor.

Cu privire la acordurile depuse în propunerea tehnică (filele 272 și 278) de către ofertantul ..., autoritatea contractantă subliniază că membrii comisiei de evaluare, uzând de prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, au solicitat clarificări; prin adresa nr. 151 L/05.02.2014 precizând, printre altele: *„să puneți la dispoziția comisiei de evaluare, acordurile tehnice în termen de valabilitate, pentru stația de tratare a apei și rezervor, având în vedere că în oferta dvs. tehnică se regăsește o scrisoare pentru prelungirea acestora”*. Ofertantul a transmis în acest sens, adresa de răspuns clarificări nr. 496/06.02.2014, sens în care au fost transmise scrisorile de atestare nr. 14108/06.02.2014 și nr. 14109/ 06.02.2014, din care rezultă că acordurile nr. 020-05/1272-2010 și nr. 020-05/1274-2010, au fost depuse la Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții, în vederea analizării și avizării.

În sensul celor de mai sus, autoritatea contractantă precizează că nici după solicitarea de clarificări nr. 151 L/05.02.2014, nu s-a făcut dovada prelungirii valabilității acordurilor.

Având în vedere mențiunea din prima pagină a acordurilor, cele precizate la fila 272 și 278 din oferta tehnică depusă de către ..., cu privire la valabilitatea acordurilor, se menționează că *„prezentul acord tehnic este valabil până la data de 30 Aprilie 2013, numai însoțit de AVIZUL TEHNIC al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții și nu ține loc de certificat de calitate”* cât și *„în cazul neprelungirii valabilității acordului tehnic se anulează de la sine”*. La paginile 276 și 282 se menționează că: *“Prelungirea valabilității sau revizuirea prezentului acord tehnic trebuie solicitată cu cel puțin trei luni înainte de data expirării. În cazul neprelungirii valabilității, acordul tehnic se anulează de la sine”*. Toate cele menționate mai sus, coroborate cu concluziile expertului tehnic, au condus la concluzia că oferta asocierii ... - ... a fost considerată neconformă de majoritatea membrilor comisiei de evaluare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că echipamentele de potabilizare a apei Intellwater, cât și rezervoarele metalice pentru apă GLS înscrise în ofertă, la data depunerii, pentru care s-au prezentat acordurile susmenționate,

nu îndeplineau cerințele de calitate pentru a fi introduse în lucrări permanente de construcții, deoarece aceste acorduri erau expirate, începând cu data de 30.04.2013 și nu erau prelungite. "Atestările" prezentate de contestator, în cadrul ofertei tehnice, cât și în cadrul clarificărilor depuse, nu țin loc de avize și/sau acorduri tehnice, întrucât acestea nu sunt documente prevăzute de Procedura de acord tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții - P.A.T. 1-2004, aprobată prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 1889/15.10.2004 publicat în M.Of. 1167/2004, aspect confirmat și de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prin adresa nr. 22.909/01.04.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1996/01.04.2014.

Prin adresa nr. 20015/01.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă depune punctul de vedere cu privire la contestația formulată de Asocieria ... - ...

Cu privire la capătul de cerere conform căruia, oferta în cauză a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 39 alin.(1) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

Astfel, pentru poziția Șef șantier Rețele Edilitare (Coșa Cătălin Florin) - Cerință: *„inginer/sub inginer inginerie sanitară, construcții hidrotehnice/rețele edilitare (sau echivalentul acestora), minim 5 ani experiență profesională generală. Experiența specifică dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract similar. Se vor completa Formularul FI, Formularul F2, Formularul F3 și Formularul F4, semnat în original, ce va avea anexat copii conforme cu originalul după: diplomă de studii, decizie internă de numire, contractul individual de muncă/colaborare/prestări servicii și alte documente menționate în CV, inclusiv o declarație de disponibilitate și angajamentul de participare obținut pentru personalul care nu este angajat al operatorului economic. În cazul unei asocieri fiecare asociat este obligat să prezinte aceste formulare, condiția fiind îndeplinită prin cumul”*. Contestatorul nu a prezentat documentele care să ateste experiența similară pentru poziția din oferta prezentată, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. Conform cerinței din fișa de date a achiziției: *Experiența specifică dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract similar* – contestatorul nu a făcut dovada că expertul propus pentru această poziție a participat la un proiect/contract similar celui pentru care a participat în ofertă. Astfel, lucrarea prezentată în CV – „Ecologizarea râului Tur, extinderea stației de epurare în Negrești

Oaş, judeţul Satu Mare”, desfăşurată în perioada februarie 2003 – decembrie 2003, nu poate fi reţinută de către comisia de evaluare ca fiind un proiect/contract similar. Contractul prezentat în ofertă nu atinge toate componentele solicitate, cum ar fi alimentare cu apă şi canalizare menajeră, singurul obiect similar al aceluşi contract, fiind staţia de epurare. Invocarea recomandării de către contestator, pentru lucrarea mai sus amintită, demonstrează că acesta nu a înţeles solicitarea autorităţii contractante, în sensul că expertul respectiv nu are experienţă similară cu cea solicitată în documentaţia de atribuire.

Cu privire la CV - ul nesemnat, autoritatea contractantă menţionează că, în documentaţia de atribuire s-a solicitat expres prezentarea CV-ului semnat în original: „*Se vor completa Formularul F1, Formularul F2, Formularul F3 şi Formularul F4, semnat în original (... )*”. Alegaţiile contestatorului potrivit cărora: „*societatea noastră angajează multe persoane cu experienţă... (..) este înregistrat în evidenţa firmei noastre şi însuşit de aceasta*”, sunt nefondate, în condiţiile în care, în oferta prezentată a fost introdus un document nesemnat şi neînsuşit de expertul respectiv. În ceea ce priveşte poziţia RTE Lucrări Electrice (Munteanu Augustin Liviu) – Cerinţă: “*Persoanele nominalizate ca RTE vor fi atestate în conformitate cu prevederile HG nr. 925/1995 si Ordinul MLPAT 777/2003, art. 9, alin. (1), domeniul de construcţie I, IX. Atestatul va fi în termen de valabilitate la data limita de depunere a ofertelor*”, autoritatea contractantă precizează că, prin clarificarea nr. 5291, publicată în SEAP în data de 09.09.2013, la solicitarea unui potenţial participant la procedură, se stabileşte că pentru poziţia RTE lucrări de reţele electrice se va prezenta atestat emis de ANRE, valabil la data limită de depunere a ofertelor. Astfel, contestatorul nu a prezentat atestat Responsabil tehnic cu execuţia emis de ANRE, conform cerinţelor autorităţii contractante, prezentând doar legitimaţia nr. 20097 din 2011 ca electrician autorizat (pagina 255 din Vol. Documente de calificare) şi nu Atestat, aşa cum încearcă să inducă în eroare prin susţinerile prezentate. Mai mult, prin adresa nr. 321 L/23.10.2013, s-a solicitat contestatorului să prezinte, printre altele, atestat/legitimaţie Responsabil tehnic cu execuţia emis/ă de ANRE, pentru a putea demonstra îndeplinirea cerinţei din fişa de date a achiziţiei. Pentru expertul Munteanu Augustin - Liviu, ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, a fost transmis răspuns prin adresa nr. 2416/25.10.2013, depunându-se aceeaşi legitimaţie de electrician autorizat. Legitimaţia respectivă nu se poate substitui Atestatului/

legitimației RTE emis/ă de ANRE ținând cont de clarificarea 5291, postată în SEAP în 09.09.2013.

În ceea ce privește poziția: Manager calitate (Lazăr Viorel) - Cerințe: *"absolvent studii superioare, cu decizie internă de numire ca manager al sistemelor de managementul calității. Experiența specifică dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/ contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare, dar nu identice celor care fac obiectul procedurii. Se vor completa Formularul F1, Formularul F2, Formularul F3 și Formularul F4, semnat în original, ce va avea anexat copii conforme cu originalul după: diplomă de studii, certificare manager calitate, respectiv mediu, decizie internă de numire, contractul individual de muncă/colaborare/prestări servicii și alte documente menționate în CV, inclusiv o declarație de disponibilitate și angajamentul de participare obținut pentru personalul care nu este angajat al operatorului economic. În cazul unei asocieri fiecare asociat este obligat să prezinte aceste formulare, condiția fiind îndeplinită prin cumul"*, autoritatea contractantă arată că ofertantul în cauză nu a prezentat experiență similară pentru poziția d-lui Lazăr Viorel din oferta prezentată, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției: *"experiența specifică dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare, dar nu identice celor care fac obiectul procedurii"*. În CV -ul prezentat nu sunt stipulate lucrări similare la care expertul propus a participat în această calitate.

Mai mult decât atât, contestatorul admite că, prin răspunsul nr. 2416/25.10.2013, a anexat CV-ul expertului Lazăr Viorel numai pentru a scoate în evidență profesionalismul specialiștilor cooptați pentru acest proiect, deci informațiile privind experiența similară a respectivului expert lipsesc din context. Competențele privind ocupația de manager de calitate sunt obținute de expertul propus abia în 2013, prin Certificat în specializarea manager al sistemelor de management al calității nr. 1060 MC/2013. Astfel, expertul Lazăr Viorel nu îndeplinește cerința privind experiența similară specifică, neparticipând la cel puțin un proiect/ contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare, dar nu identice celor care fac obiectul procedurii. Privitor la neînsușirea CV-ului și nesemnarea acestuia, autoritatea contractantă formulează aceleași apărări ca și în cazul Șef șantier Rețele Edilitare (Coșa Cătălin Florin).

Referitor la poziția Manager de mediu (RUS ILEANA) - Cerințe: *"absolvent studii superioare, cu decizie internă de numire ca manager al sistemelor de managementul mediului. Experiența specifică dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/ contract*

*la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare, dar nu identice celor care fac obiectul procedurii. Se vor completa Formularul F1, Formularul F2, Formularul F3 și Formularul F4, semnat în original, ce va avea anexat copii conforme cu originalul după: diplomă de studii, certificare manager calitate, respectiv mediu, decizie internă de numire, contractul individual de muncă/colaborare/prestări servicii și alte documente menționate în CV, inclusiv o declarație de disponibilitate și angajamentul de participare obținut pentru personalul care nu este angajat al operatorului economic. În cazul unei asocieri fiecare asociat este obligat să prezinte aceste formulare, condiția fiind îndeplinită prin cumul”, autoritatea contractantă formulează aceleași apărări ca și în cazul Managerului de calitate - Lazăr Viorel.*

Pentru poziția Inginer geotehnician (Moody Mihai Nicolae) - Cerințe: *”minim 2 ani experiență profesională generală. Se vor completa Formularul F1, Formularul F2 și CV - Formularul F3, semnat în original, ce va avea anexat copii conforme cu originalul după: diploma de studii, contractul individual de muncă/colaborare /prestări servicii și alte documente menționate în CV, inclusiv o declarație de disponibilitate și angajamentul de participare obținut pentru personalul care nu este angajat al operatorului economic. În cazul unei asocieri fiecare asociat este obligat să prezinte aceste formulare, condiția fiind îndeplinită prin cumul”, autoritatea contractantă arată că ofertantul în cauză nu a prezentat diplomă de studii din care să rezulte că posesorul (expertul) are cunoștințe de geotehnică, pentru lucrarea în cauză, nici măcar la solicitarea expresă a comisiei de evaluare, adresa 247L/01.10.2013. Conform cerinței din fișa de date „Se vor completa Formularul F1, Formularul F2 și CV - Formularul F3, semnat în original, ce va avea anexat copii conforme cu originalul după: diploma de studii (...).”*

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul confundă expertul solicitat ca inginer geotehnician cu o societate cu care se află într-un contract de colaborare (...), societate care va efectua studiile geotehnice necesare realizării proiectului, prin colectivul său și prin persoana d-lui Moody Mihai Nicolae etc. Expertul propus de societatea mai sus amintită și de către contestator este inginer profilul construcției civile și industriale, însă nu a putut face dovada în inginerie geotehnică, motiv pentru care expertul propus, Moody Mihai Nicolae, nu îndeplinește cerința de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu s-a făcut dovada proprietății sau deținerii (comodat, închiriere)

următoarelor utilaje: autogreder, autobasculante, automacara, pe care, deși în acest sens au fost solicitate și clarificări, prin adresa nr. 321 L/23.10.2013. Conform cerinței din fișa de date: Operatorul economic, împreună cu ofertantul asociat și subcontractanții, după caz, trebuie să dispună de: Pentru execuție lucrare: Buldoexcavator, încărcător frontal, Autogreder, Autobasculante, Automacara, Cilindru compactor, Sisteme de sprijin șanțuri, Pompa epuiment, Săpătoare în spații limitate (mini excavator), mașină/aparat sudură PE, Laborator de verificări și încercări gradul II (betoane).

Pentru echipamentele prezentate se va atașa copie a documentelor care atestă proprietatea, sau orice documente de punere la dispoziție (similar cerinței la utilaje mai sus precizate). Contestatorul nu a prezentat pentru: autogreder, autobasculante, automacara, documente privind existența acestor utilaje (listă inventar, mijloace fixe, facturi pentru a demonstra proprietatea), care să confirme contractul nr. 18/04.05.2012 și actul adițional nr. 1 din 06.05.2013, încheiate între .... și ... Mai mult decât atât, în fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei este stipulat *„Lipsa unui singur document privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară precum și capacitatea tehnică și profesională, solicitate prin documentația de atribuire are ca efect declararea ofertei ca fiind inacceptabilă și respingerea ei”*, astfel că oferta contestatorului nu poate fi declarată altfel decât inacceptabilă.

Prin adresa nr. 311/04.0.42014, înregistrată la CNSC sub nr. ... ..., transmite concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, subliniind că autoritatea contractantă nu a precizat, în punctul de vedere, considerentele pentru care a apreciat că schema prezentată în cadrul ofertei este una generală. Contestatorul susține că, deși dintr-o eroare asumată de altfel, prin adresa înregistrată sub nr. 496/06.02.2014 a omis înlocuirea consumurilor electrice ale subansamblelor, în conformitate cu cele impuse prin fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnice, acest aspect nu poate constitui motiv pentru respingerea ofertei, ca neconformă, invocând în acest sens, dispozițiile art. 80 alin.(1) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, contestatorul precizează că, în cuprinsul propunerii tehnice, a depus Formularul F5 aferent stației de epurare, reprezentând Fișele tehnice ale echipamentelor din structura stației în discuție, din al căror conținut rezultă, în mod

detaliat, costurile de exploatare, particularizat pe costuri cu consumul de energie electrică și substanțe chimice, precum și parametrii tehnici ai echipamentelor.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul face referire și la Nota personală cu privire la procesul verbal de evaluare – ședința de evaluare nr. 11/13.02.2014, înregistrată sub nr. 178L/13.02.2014, emisă de președintele comisiei de evaluare, împreună cu un membru evaluator.

În ceea ce privește formularul D5, contestatorul precizează că, toate documentele depuse în vederea demonstrării calității echipamentelor furnizate, arată că produsele sunt de calitate corespunzătoare și sunt conforme cu declarația producătorului. Mai mult, decizia autorității contractante de a respinge oferta, este cu atât mai surprinzătoare, cu cât, prin aceeași Notă nr. 178L/13.02.2014, se arată că, prin documentele depuse, sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini.

Privitor la adresa emisă de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, contestatorul precizează că în cuprinsul acesteia se face referire la faptul că: "*SC Laborator Atrom SRL nu este organism abilitat să elaboreze acordurile tehnice (...)*", aspect care nu are relevanță în soluționarea speței de față, atestările prezentate fiind emise de .... și nu de societatea la care face referire Ministerul.

De asemenea, contestatorul precizează că nu a afirmat că documentul denumit "atestare" ține loc de aviz și/sau acord tehnic, însă, față de cerințele din documentația de atribuire, înscrisurile depuse de asociere, fac dovada calității utilajelor și echipamentelor furnizate, iar în aplicarea prevederilor art. 177 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare avea obligația de a le lua în considerare. De altfel, așa cum se poate constata, atât în cuprinsul proceselor verbale intermediare de evaluare a propunerilor tehnice, din raportul procedurii, cât și din comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu precizează motivele pentru care înscrisurile depuse nu pot fi luate în considerare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind calitatea echipamentelor, ci, se rezumă, în mod exclusiv, la a preciza că nu au fost prezentate acorduri tehnice valabile.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin cerere de oferte", în vederea atribuirii



contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Sistem de alimentare cu apă, canalizare menajeră și stație de epurare pentru localitatea Ilva Mică, județul Bistrița-Năsăud”, cod CPV: 45232150-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este cuprinsă între 2.075.820 – 2.....330 EURO, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1 din fișa de date a achiziției și invitația de participare, criteriul de atribuire ales, este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei – 75%; durata de execuție a lucrării – 5%; costuri operaționale de exploatare garantate – 15%”.

Analizând criticile asocierii ... – ..., Consiliul constată că, în conformitate cu raportul procedurii nr. ... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 336/SAAO/19.03.2014, motivele pentru care oferta contestatorului a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, sunt următoarele:

- a) *„nu ați prezentat așa cum a fost cerut prin fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice: Descrierea detaliată a activității de proiectare, a modului de acordare a asistenței tehnice, schemele tehnologice și de proces ale stațiilor de tratare și epurare cu prezentarea costurilor de exploatare particularizat pe costuri de energie electrică și substanțe chimice. Comisia de evaluare a constatat că schema tehnologică de proces a stației de epurare prezentată este o schemă generală a unui sistem integrat de epurare a apelor uzate în localități cu populație medie de 50.000 locuitori care este în neconcordanță cu cerința solicitată prin Fișa de date.*
- b) *nu ați prezentat așa cum a fost cerut prin Fișa de date a achiziției capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice Se va completa Formularul D5 anexat; Pentru fiecare utilaj și echipament propus ce se înglobează în lucrare, ofertantul va atașa documentația doveditoare (asigurată de către furnizor, producător) de îndeplinire a condițiilor menționate în caietul de sarcini. În cadrul documentelor doveditoare prezentate ați inclus acorduri tehnice pentru stația de tratare apă și rezervor expirate la data deschiderii ofertelor. Nici la solicitarea expresă a comisiei nu ați putut face dovada prelungirii valabilității acestora”*

Conform cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției și cap. 1.4. Conformitatea propunerii tehnice cu cerințele din cadrul caietului de

sarcini: „propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu, fără a se limita la aceasta: (...) O descriere detaliată a activității de proiectare, a modului de acordare a asistenței tehnice, schemele tehnologice și de proces ale stațiilor de tratare și epurare cu prezentarea costurilor de exploatare particularizat pe costuri cu consumul de energie electrică și substanțe chimice. (...) 3. Lipsă informații sau informații incorecte. În conținutul propunerii tehnice sunt considerate informații incorecte acele date ce constituie abateri tehnice majore (erori ce nu intră în categoria viciilor de formă și care nu sunt în concordanță cu normele legale în vigoare sau specificul lucrărilor). În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori neprezentarea acestuia în forma solicitată Autoritatea Contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă.”.

În cadrul propunerii sale tehnice contestatorului a ales să depună, la fila 54, înscrisul intitulat „Schema tehnologică de proces a stației de epurare mecano-biologică”.

Analizând acest înscris, Consiliul constată faptul că reprezintă o copie fidelă a planșei T1 postată în SEAP de către autoritatea contractantă ca anexă la caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul constată că depunerea copiei planșei T1 nu implică elaborarea schemei tehnologice de proces a stației de epurare mecano-biologică, așa cum a fost solicitată, în mod expres, de către autoritatea contractantă, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 172 din OUG nr. 34/2006 operatorii economici au obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul de participare, iar conform art. 3 lit. Ț) din același act normativ, propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini);

- potrivit fișei de date a achiziției operatorii economici participanți aveau obligația ca, în cadrul propunerii tehnice, să facă o descriere detaliată a activității de proiectare, a modului de acordare a asistenței tehnice, scheme tehnologice și de proces ale stațiilor de tratare și epurare, cu prezentarea costurilor de exploatare particularizat pe costuri, cu consumul de energie electrică și substanțe chimice;

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că actul intitulat „Schema tehnologică de proces a stației de epurare mecano-

biologică” în fapt nu este reprezentată schema tehnologică aferentă procesului stației de epurare mecano-tehnică ofertată de către contestator ci este o copie, o reproducere fidelă, a planșei T1, întrucât acesta nu a indicat fluxul tehnologic concret al stației ofertate astfel încât să demonstreze corespondența cu stația solicitată de către autoritatea contractantă.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că „schema tehnică de proces a stației de epurare vizează același principiu de funcționare ca cea stabilită de autoritatea contractantă în caietul de sarcini”, având în vedere faptul că schema tehnologică depusă de contestator reprezintă o copie fidelă a planșei T1 și neadaptată/necorelată cu stația de epurare descrisă.

Mai mult, însăși contestatorul recunoaște, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 497/06.02.2014, că în cadrul ofertei tehnice **„a păstrat schema generală a procesului unui sistem integrat de epurare a apelor uzate în locațiți cu populație medie de 50.000 locuitori, omitându-se înlocuirea consumurilor electrice ale subsansamblelor în conformitate cu cele impuse prin fișele tehnice ale utilajelor și a echipamentelor tehnologice”**

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite completarea ofertei contestatorului, având în vedere că prin lipsa schemei tehnologică de proces a stației de epurare mecano-biologică ofertată, comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 72 alin. (2) HG nr. 925/2006, în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, deoarece nu a avut la ce să se raporteze, schema depusă în cadrul ofertei fiind una generală procesului unui sistem integrat de epurare a apelor uzate.

În această situație, completarea ofertei prin înlocuirea schemei tehnologică de proces a stației de epurare mecano-biologică generale, cu cea particularizată, nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 și nici ca un viciu de formă, astfel cum este reglementat la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, având în vedere faptul că în cadrul schemei depuse nu trebuiau înlocuite doar consumurile electrice ci și detaliate procesele tehnologice.

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de Asocierea ... - ..., Consiliul reține faptul că, atât în cadrul fișei de date, cât și în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat să se prezinte *„documente doveditoare ce atestă calitatea utilajelor conform prevederilor legale” și „documentația doveditoare (asigurată de către furnizor, producător) de îndeplinire a condițiilor menționate în caietul de sarcini”*.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe, contestatorul a ales, prin propria sa voință, să depună următoarele înscrisuri:

- atestarea nr. 020/10.04.2013 emis de Laboratrom SRL din care rezultă că dosarele tehnice au fost depuse la Secretariatul Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții urmând să fie eliberate avizele tehnice în prima ședință de avizare CTPC;
- notificarea nr. 30CRSPB/23.07.2013 emisă de Centrul Regional de Sănătate Publică ...
- agrement tehnic 020-05/1274-2010, valabil până la data de 30.04.2013 numai însoțit de Avizul tehnic al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții.
- agrement tehnic 020-05/1272-2010, valabil până la data de 30.04.2013 numai însoțit de Avizul tehnic al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții.

Analizând aceste înscrisuri, depuse de către contestator pentru îndeplinirea cerințelor din cadrul documentației de atribuire, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 151L/05.02.2014, să depună agrementele tehnice în termen de valabilitate pentru stația de tratare a apei și rezervorului.

Prin adresa nr. 497/06.02.2014, contestatorul depune atestatul nr. 140109/06.02.2014 și nr. 140108/06.02.2014, din care rezultă că agrementul tehnic a fost elaborat și avizat favorabil de către Grupa specializată nr. 5 și urmează a fi depus la Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții, în vederea analizării și avizării, în carul primei ședințe de analiză și avizare.

Având în vedere manifestarea de voință a contestatorului de a depune aceste agremente tehnice a căror valabilitate a expirat, în dovedirea cerințelor din cadrul documentației de atribuire, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să le ignore în etapa de evaluare a ofertelor motivat, de faptul că nu le-a cerut în mod expres în cadrul documentației de atribuire.

Chiar dacă autoritatea contractantă nu a indicat în mod expres depunerea acestor înscrisuri, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în cadrul documentației de atribuire aceasta a indicat la modul general faptul că ofertanții sunt obligați să depună „documente doveditoare ce atestă calitatea utilajelor conform prevederilor legale”;

- art. 12 din HG nr. 622/2004 dispune în mod expres faptul că „În situațiile în care pentru unele produse pentru construcții nu sunt în vigoare specificații tehnice armonizate sau specificații tehnice recunoscute, precum și în perioada de coexistență a specificațiilor tehnice armonizate în vigoare, se admite introducerea pe piața românească a produselor respective în următoarele condiții, după caz:

a) atunci când există standarde naționale aplicabile, produsele care sunt realizate în conformitate cu standardele respective pot fi introduse pe piață dacă conformitatea cu standardele face obiectul unei declarații de conformitate date de producător sau de reprezentantul său autorizat pe baza unei proceduri de evaluare echivalente sistemului de atestare a conformității prevăzut pentru produs potrivit prevederilor art. 21 alin. (5);

b) atunci când nu există standarde naționale sau produsele se abat de la prevederile standardelor existente, produsele pot fi introduse pe piață pe baza acordului tehnic în construcții și cu respectarea prevederilor acestuia”.

Față de aceste rezultă fără putință de tăgadă faptul că produsele oferite de către Asocieria ... – ... nu pot fi puse pe piață decât pe baza acordului tehnic, acord care nu a fost depus în perioada sa de valabilitate.

În susținerea acestor aspecte este și opinia Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, emisă în cadrul adresei nr. 1996/01.04.2014 din care rezultă că atestatele nr. 140108/06.02.014 și nr. 140108/06.02.2014 nu țin loc de aviz și/sau acord tehnic, nefiind nominalizate printre documentele prevăzute de Procedura de acord tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții PAT 1-2004, aprobat prin Ord. 1889/15.10.2004.

Astfel, Consiliul reține faptul că Asocieria ... – ... nu a făcut dovada calității utilajelor și echipamentelor conform prevederilor legale, având în vedere faptul că asocieria contestatoare nu poate invoca necunoașterea legii ca motiv al ofertării unor produse care necesită existența unor acorduri tehnice valabile.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația.

Referitor la contestația formulată de Asocieria ... - ...  
Consiliul reține următoarele aspecte:

- în cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat ca și cerință de calificare „Cerința nr. 3 Informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurarea calității. Se va prezenta declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani.

Executantul trebuie să dispună de:

- șef de lucrare/șantier - inginer: construcții civile/construcții hidrotehnice/inginerie sanitara/instalații, minim 5 ani experiență profesională generală. Experiență specifică dovedita prin participarea la cel puțin un proiect/contract similar;

Se vor completa Formularul F1, Formularul F2, Formularul F3 și Formularul F4, semnat în original, ce va avea anexat copii conforme cu originalul după: diploma de studii, certificare pentru manager proiect, contractul individual de munca/colaborare/prestări servicii și alte documente menționate în CV, inclusiv o declarație de disponibilitate și angajamentul de participare obținut pentru personalul care nu este angajat al operatorului economic. În cazul unei asocieri fiecare asociat este obligat să prezinte aceste formulare, condiția fiind îndeplinită prin cumul.

- Câte un responsabil tehnic cu execuția (RTE) sau echivalentul acestora, atestați respectiv unul pentru fiecare din următoarele domenii: (...) 1 (unul) pentru lucrări de rețele electrice; (...) Persoanele nominalizate ca RTE vor fi atestate în conformitate cu prevederile H.G. 925/1995 și Ordinul MLPAT 777/2003, art. 9, alin. (1), domeniul de construcție I, IX. Atestatul va fi în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor.

Se vor completa Formularul F1, Formularul F2 și copii conforme cu originalul după: atestat/legitimăție, decizie internă de numire, contractul individual de muncă/colaborare/prestări servicii, inclusiv o declarație de disponibilitate (Formular F3) și angajamentul de participare obținut pentru personalul care nu este angajat al operatorului economic. În cazul unei asocieri fiecare asociat este obligat să prezinte aceste formulare, condiția fiind îndeplinită prin cumul.

- Manager calitate - absolvent studii superioare, cu decizie internă de numire ca manager al sistemelor de managementul calității. Experiență specifică dovedita prin participarea la cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare, dar nu identice celor care fac obiectul procedurii;

- *Manager mediu - absolvent studii superioare, cu decizie internă de numire ca manager al sistemelor de managementul mediului. Experiență specifică dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare, dar nu identice celor care fac obiectul procedurii;*

*Se vor completa Formularul F1, Formularul F2, Formularul F3 și Formularul F4, semnat în original, ce va avea anexat copii conforme cu originalul după: diploma de studii, certificare manager calitate, respectiv mediu, decizie internă de numire, contractul individual de muncă/colaborare/prestări servicii și alte documente menționate în CV, inclusiv o declarație de disponibilitate și angajamentul de participare obținut pentru personalul care nu este angajat al operatorului economic. În cazul unei asocieri fiecare asociat este obligat să prezinte aceste formulare, condiția fiind îndeplinită prin cumul.*

- *Inginer geotehnician – minim 2 ani experiență profesională generală.*

*Se vor completa Formularul F1, Formularul F2 și CV - Formularul F3, semnat în original, ce va avea anexat copii conforme cu originalul după: diploma de studii, contractul individual de muncă/colaborare/prestări servicii și alte documente menționate în CV, inclusiv o declarație de disponibilitate și angajamentul de participare obținut pentru personalul care nu este angajat al operatorului economic. În cazul unei asocieri fiecare asociat este obligat să prezinte aceste formulare, condiția fiind îndeplinită prin cumul.”*

Urmare a unor solicitări de clarificări, autoritatea contractantă postează pe SEAP:

- adresa nr. 5291/09.09.2013 orele 08:35; la întrebarea „se solicită RTE pentru lucrări de rețele electrice. Atestatul MLPAT nu există în acest domeniu. Rugăm reformulați solicitarea în acest domeniu solicitându-se RTE autorizat ANRE” răspunde „pentru poziția RTE lucrări de rețele electrice se va prezenta atestat emis de ANRE valabil la data limită de depunere a ofertelor”

- adresa nr. 5385/12.09.2013 orele 08:12; la întrebarea „având în vedere cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției unde autoritatea contractantă solicită „și alte documente menționate în CV” vă rugăm să detaliați această cerință” răspunde „alte documente menționate în CV se referă la faptul că ofertantul va depune pentru fiecare proiect/contract similar (ca experiență), prezentat în CV-ul expertului propus, o recomandare din partea beneficiarului sau decizia internă de numire pentru proiectul/contractul respectiv”

Pentru îndeplinirea acestor cerințe, contestatorul a depus următoarele înscrisuri:

- declarație de disponibilitate a d-lui Cosa Călin Florin;
- cv-ul d-lui Cosa Călin Florin nesemnat
- recomandarea d-lui Cosa Călin Florin emisă de Consiliul Local Negrești – Oaș;
- diploma nr. 50773/22.02.2001;
- certificatul de absolvire seria G nr. 0013364
- contractul individual de muncă nr. 83708;
- declarație de disponibilitate a d-lui Munteanu Augustin Liviu;
- cv-ul d-lui Munteanu Augustin Liviu însușit prin semnătură olografă;
- diploma nr. 3175/23.12.1968;
- diploma seria C nr. 0003324;
- legitimație nr. 20097/2011 – electrician autorizat gradul IIA,IIB
- contractul prestări servicii nr. 140/09.09.2012;
- declarație de disponibilitate a d-lui Lazăr Viorel;
- cv-ul d-lui Lazăr Viorel nesemnat
- diploma nr. 159041;
- certificatul 1060 MC/2013
- contractul cadrul de prestări servicii nr. 142/11.09.2013;
- declarație de disponibilitate a d-nei Rus Ileana
- cv-ul d-nei Rus Ileana însușit prin semnătură olografă;
- diploma nr. 977/24.03.1997;
- certificatul de absolvire nr. 1214/10.07.2007
- contractul cadru de prestări servicii nr. 143/11.09.2013;
- declarație de disponibilitate a d-lui Moody Mihai Nicolae;
- cv-ul d-lui Moody Mihai Nicolae însușit prin semnătură olografă
- diploma nr. 7660/31.08.1981;
- certificat înregistrare Tehnik Prospect SRL;
- act adițional la contractul de muncă nr. 1/25.09.2009;
- contract de colaborare nr. 145/12.09.2013.

Analizând înscrisurile depuse de către contestator raportat la prevederile documentației de atribuire și răspunsul la solicitările de clarificări formulate de unii operatori economici, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 321L/23.10.2013, a solicitat, în temeiul prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006 prezentarea deciziilor de numire și angajamentelor de participare pentru unii experți și unde, în cadrul informațiilor din CV-urile prezentate se



regăsește experiența similară solicitată în fișa de date și recomandările pentru acestora.

Drept urmare, prin adresa nr. 2416/25.10.2013, contestatorul a răspuns faptul că a introdus CV-urile d-lui Lazăr Viorel și d-nei Rus Ileana numai pentru a scoate în evidență profesionalismul specialiștilor cooptați pentru acest proiect, de asemenea precizează că timpul extrem de scurt pus la dispoziție (de doar o zi lucrătoare) i-a adus în imposibilitatea de a obține recomandările.

Procedând la verificarea înscrisurilor depuse, Consiliul reține următoarele:

- din cadrul declarației privind asigurarea personalului de specialitate pentru îndeplinirea contractului – formularul F1 rezultă că d-nul Cosa Călin Florin a fost propus pentru poziția de șef de șantier;
- din CV-ul d-lui Cosa Călin Florin rezultă că poziția de șef de șantier a fost ocupată în cadrul proiectului „Canalizare apă menajeră și stație de epurare în comuna Boghis jud. Sălaj”, proiect pentru care nu a fost depusă nicio recomandare și nici decizia internă de numire pentru proiectul respectiv astfel cum a solicitat în mod expres autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 5385/12.09.2013, postat în SEAP la data de 12.09.2013 orele 08:12;
- din recomandarea emisă de Consiliul Local Negrești Oaș rezultă că d-nul Cosa Călin Florin a ocupat poziția de manager de proiect și nu șef de șantier;
- CV-ul d-lui Cosa Călin Florin – formularul F4 nu este însoțit prin semnătură olografă, astfel cum s-a solicitat, în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției;
- d-nul Munteanu Augustin Liviu a depus doar legitimația nr. 20097/2011 electrician autorizat, în condițiile în care, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 5291/09.09.2013, postate în SEAP la data de 09.09.2013 orele 08:35, autoritatea contractantă a impus prezentarea atestatului emis de ANRE, valabil la data limită de depunere a ofertelor;
- din CV-ul d-lui Lazăr Viorel, neînsoțit olograf, astfel cum s-a solicitat în mod expres în cadrul fișei de date a achiziției, nu rezultă că acesta are experiență specifică, prin participarea la cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare și nici nu s-a depus vreo recomandare sau vreo decizie internă de numire pentru

proiectul respectiv, astfel cum a solicitat, în mod expres, autoritatea contractantă, în cadrul răspunsului la solicitările de clarifică nr. 5385/12.09.2013;

- nici din CV-ul d-nei Rus Ileana nu rezultă că acesta are experiență specifică prin participarea la cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare și nici nu s-a depus vreo recomandare sau vreo decizie internă de numire pentru proiectul respectiv, astfel cum a solicitat în mod expres autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 5385/12.09.2013.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că contestatorul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către însăși autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției și a răspunsurilor la solicitările de clarificări postate pe SEAP, cu privire la experții propuși în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Consiliul reține că asocierea contestatoare a ales, prin propria voință, să nominalizeze în cadrul prezentei proceduri pe Cosa Călin Florin, Munteanu Augustin Liviu, Lazăr Viorel și d-nei Rus Ileana fără să prezinte CV-urile semnate în original, să demonstreze experiența specifică solicitată fiecărui expert, să depună recomandările și atestatele solicitate în cadrul răspunsului la clarificări, asumându-și, implicit, și riscurile care urmau a fi produse.

Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatorului formulate în cadrul contestației cu privire la faptul că s-a aflat în imposibilitatea depunerii recomandărilor solicitate, datorită faptului că autoritatea contractantă a acordat un termen extrem de scurt, având în vedere, pe de o parte, faptul că riscul întocmirii ofertelor (stabilirea responsabililor) cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ca inacceptabilă, a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar pe de altă parte, a autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției și al răspunsului la solicitările de clarificări, postate pe SEAP, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

De asemenea, nici susținerile cu privire la faptul că CV-urile au fost depuse „numai pentru a scoate în evidență profesionalismul specialiștilor cooptați”, nu pot fi reținute, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, că rolul CV-

ului este pentru demonstrarea experienței specifice a experților, alături de prezentarea unei recomandări din partea beneficiarului sau a deciziei interne de numire, pentru proiectul/contractul respectiv.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau ofertantul nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) HG nr. 925/2006 documente relevante în aceste sens, aceasta este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișei de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice, în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Prin depunerea ofertelor, contestatorii și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit, și conținutul fișei de date a achiziției, caietului de sarcini și răspunsurilor la solicitările de clarificări, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 ,de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al ofertei depuse de către Asociera ... – ....

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către Asociera ... – ... și Asociera ... –

... în contradictoriu cu ... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.