



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă înaintată prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. Domnească nr. 178, județul ... având adresa de corespondență în municipiul ... str. Pechea nr. 32-36, sector 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de informare și publicitate pentru realizarea Campaniei de informare, educare și conștientizare, în vederea promovării proiectului PARTMAP”, cod CPV: 79341000-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... sector 6 și a solicitat cu titlu prealabil, suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea contestației, în principal, modificarea criteriilor de calificare din fișa de date a achiziției, în sensul eliminării cerințelor de calificare de natură restrictivă, în conformitate cu prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice în vigoare, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul imposibilității adoptării unor măsuri de remediere cu privire la cele criticate, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 6, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI R0 ... a contestat

documentația de atribuire și a solicitat anularea procedurii sau modificarea documentației de atribuire, prelungirea termenului de depunere a ofertelor, precum și dispunerea oricărei alte măsuri de natură să asigure desfășurarea procedurii de atribuire în condițiile unui tratament egal față de toți operatorii economici interesați de a depune ofertă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. Domnească nr. 178, județul ... având adresa de corespondență în municipiul ... str. Pechea nr. 32-36, sector 1 și de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 6, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... sector 6.

Dispune remedierea documentației de atribuire, conform criticilor admise prin motivarea deciziei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea procedurii de atribuire din contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă înaintată prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de informare și publicitate pentru realizarea Campaniei de informare, educare și conștientizare, în vederea promovării proiectului PARTMAP”, cod CPV: 79341000-6 (Rev.2), s-a solicitat cu titlu prealabil, suspendarea procedurii de

atribuire, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea contestației, în principal, modificarea criteriilor de calificare din fișa de date a achiziției, în sensul eliminării cerințelor de calificare de natură restrictivă, în conformitate cu prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice în vigoare, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul imposibilității adoptării unor măsuri de remediere cu privire la cele criticate, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva documentației de atribuire, solicitând anularea procedurii sau modificarea documentației de atribuire, prelungirea termenului de depunere a ofertelor, precum și dispunerea oricărei alte măsuri de natură să asigure desfășurarea procedurii de atribuire în condițiile unui tratament egal față de toți operatorii economici interesați de a depune ofertă.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații, prin Decizia nr. ...

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că documentația de atribuire conține prevederi și cerințe nelegale, dar și contradictorii, care încalcă, pe lângă dispozițiile legale explicite, și principiile proporționalității, tratamentului egal, recunoașterii reciproce și a utilizării eficiente a fondurilor, ceea ce ar permite favorizarea unor ofertanți și/sau incomparabilitatea ofertelor. Aceasta susține că neregulile produse afectează, în mod iremediabil, procesul competițional de încheiere a contractului de achiziție publică, nemaifiind posibilă, în acest moment, îndepărtarea ori corectarea acestora prin clarificări și modificări ulterioare, fără a fi încălcate prevederile art. 2, art. 176 alin. (4) și art. 209 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

O primă critică a contestatoarei vizează cerința nr. 2 din cadrul Cap. III.2.2 „Capacitatea economică și financiară”, care prevede că „Operatorul economic are obligația de a da o declarație pe proprie răspundere precum că, în cazul în care va fi desemnat câștigător va încheia înainte de semnarea contractului, o asigurare ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apare privind serviciile prestate, autovehiculele, echipamentele, materialele pe stoc, personalul propriu și reprezentanții împuterniciți să verifice, să testeze sau să recepționeze serviciile precum și daunele sau prejudiciile aduse către terțe persoane fizice sau juridice. Asigurarea se va încheia, pentru toata durata de valabilitate a contractului, cu o agenție de asigurare.

Contravaloarea primelor de asigurare va fi suportată de către ofertant din capitolul Cheltuieli indirecte /.../”.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a menționat niciun act normativ în baza căruia a fost făcută această solicitare, considerând că încalcă prevederile Ordinului nr. 509/2011, care precizează clar faptul că o astfel de cerință poate fi solicitată fără a fi considerată abuzivă numai în situația în care există acte normative ce reglementează o astfel de situație. De asemenea, contestatoarea face trimitere și la notificarea ANRMAP nr. 149/24.09.2013.

Următoarea critică adusă de contestatoare se referă la cerința nr. 4 din același capitol mai sus menționat din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „Ofertantul trebuie să facă dovada că, la momentul semnării contractului, va avea acces/are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de prestare a serviciilor pentru o perioadă de 2 luni, în valoare de minim 25.000 lei /.../”, invocând notificarea ANRMAP nr. 149/24.09.2013, conform căreia „Dacă se solicită acces sau disponibil de resurse se va solicita pentru perioada de execuție a lucrării și nu se va limita la prezentarea doar a unui anumit tip de documente”.

În acest context, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă face o confuzie între un contract de servicii și un contract de lucrări, încălcând astfel prevederile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea apreciază că există o serie de nereguli privind modul de stabilire a cerințelor de calificare de la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, în care s-a solicitat câte o cerință privind experiența similară a ofertantului pentru servicii de compoziție/creație, furnizare de materiale publicitare, organizare de conferințe, servicii de catering, servicii de sondaje și statistici, servicii de transport rutier specializat pe pasageri cu o anumită valoare financiară de demonstrat, având ca scop restricționarea participării ofertanților la procedură.

Referitor la cerința nr. 2 din cadrul Cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, potrivit căreia „Ofertanții vor prezenta Certificarea Sistemelor de Management pentru Siguranța Alimentară (HACCP), sau echivalent, valabil la data limită de depunere a ofertelor /.../”, contestatoarea consideră că această cerință este de natură restrictivă și disproporționată, neputând fi îndeplinită de niciun operator economic ce își desfășoară activitatea în domeniul publicității.

De asemenea, contestatoarea susține că în caietul de sarcini privind serviciile de catering, autoritatea contractantă a prevăzut că „Prestatorul va achiziționa servicii de catering pentru 50 de participanți/conferință; specificații pentru catering: minim 5 feluri de mâncare, servire în regim bufet suedez (posibilitatea optării pentru meniu bufet suedez vegetarian etc.). Apă, cafea și sucuri nelimitat”, observând faptul că și autoritatea contractantă este de acord ca aceste servicii să fie achiziționate și nu să le îndeplinească prestatorul.

În acest sens, contestatoarea învederează că pentru o parte din cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției, privind prestarea serviciilor de catering se poate lua în considerare activitatea și experiența subcontractantului, în cazul cerinței de calificare privind Certificarea Sistemelor de Management pentru Siguranța Alimentară (HACCP), aceasta nu poate fi îndeplinită de subcontractant, aspect menționat clar în Anexa nr. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, în cazul ofertei individuale/comune + subcontractare. În ceea ce privește o ofertă comună, arată contestatoarea, ambii asociați trebuie să îndeplinească respectivele cerințe, conform Ordinului nr. 509/2011 și precizărilor autorității contractante din documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea sesizează insistența și accentul pe care l-a pus autoritatea contractantă, prin solicitarea, din fișa de date a achiziției, a unor cerințe de calificare cu privire la aceste servicii - autorizații sanitare, standarde de calitate, personal de specialitate și autovehicole atestate sanitar veterinar, aspecte ce se regăsesc în conținutul cerinței nr. 3 din cap. „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, cerințelor nr. 11, 13 și 6 din cap. „Capacitatea tehnică și/sau profesională” și cerinței nr. 2 din cap. „Standarde de asigurare a calității și protecției mediului”.

Față de acestea, contestatoarea apreciază că aceste cerințe sunt dedicate unui singur operator economic sau unui singur grup de operatori economici.

Contestatoarea aduce la cunoștință și conținutul cerinței nr. 10 privind personalul implicat în derularea contractului, conform căreia „operatorul economic trebuie să facă obligatoriu dovada că are la dispoziție, pe toată perioada de implicare/implementare, un personal de conducere format din: minim 1 (unu) absolvent de studii superioare în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului, care să fi urmat și finalizat cursuri în domeniul comunicării și relațiilor publice, cu experiență profesională generală de minim 5 ani în specialitatea absolvită cu diploma de licență și care a participat la minim un proiect/contract, similar din punct de vedere a activităților ce trebuie prestate în prezentul contract, ca expert în domeniul biodiversității sau similar - pentru funcția de Expert cheie în domeniul

biodiversității". În acest context, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu justifică necesitatea acestor cursuri în domeniul comunicării pentru o astfel de poziție în cadrul contractului.

În ceea ce privește cerința nr. 12, prin care se solicită „/.../ un număr suficient de autovehicule specializate în transportul de persoane /.../”, contestatoarea susține că utilizarea acestei sintagme și nedefinirea clar a unui număr minim necesar pentru a se putea considera cerința ca și îndeplinită, nu are termen de comparabilitate, stabilirea îndeplinirii acesteia de către ofertant fiind la latitudinea comisiei de evaluare.

O altă critică a contestatoarei vizează solicitarea ca în cazul în care ofertantul nu are subcontractanți, acesta să depună o declarație în acest sens.

Având în vedere cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, contestatoarea sesizează că autoritatea contractantă face precizări la obligativitatea prezentării mai multor grafice, precum: Graficul de execuție fizic, Graficul de Implementare valoric, Grafic detaliat (tip Gantt), Diagrama „drumului critic” și are nelămurirea dacă este vorba de încheierea unui contract de servicii având ca obiect informarea, publicitatea și conștientizarea publică sau de un contract de execuție lucrări de mare complexitate, aceste grafice fiind, în general, solicitate în cadrul marilor proiecte și a investițiilor de mare anvergură.

Contestatoarea remarcă și faptul că la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă solicită „În mod obligatoriu /.../ oferte ferme cu prețul materialelor promoționale, semnate de furnizori; analize de preț pentru toate materialele promoționale, realizate în producție proprie, ce vor fi livrate, care să cuprindă rețeta și cheltuielile aferente; ofertele de preț pentru toate mijloacele de transport pe care le va închiria; analizele prețurilor oferite pentru toate mijloacele de transport din dotarea proprie, folosite în elaborarea ofertei, care vor conține în detaliu amortisment, întreținere, reparații, salarii, lubrifianți, carburanți, asigurări, taxe și impozite, etc.”.

Pe cale de consecință, având în vedere toate aspectele mai sus menționate, contestatoarea apreciază că prin modul de întocmire a documentației de atribuire, autoritatea contractantă urmărește în fapt favorizarea unui anumit operator economic/grup de operatori, având ca scop real restricționarea participării altor operatori economici interesați în depunerea unei oferte la această procedură de achiziție publică, încălcându-se astfel prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. apreciază că cerința nr. 2 din Cap. III.2.3.b) – Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date, încalcă dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. f) și art. 199 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 10 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Astfel, contestatoarea susține că scopul standardului ISO 22000 este să asigure faptul că orice organizație care activează în sectorul alimentar și-a implementat sisteme de management care să asigure siguranța alimentelor. Se mai arată că multe din clauzele standardului se bazează pe cele ale ISO 9001 privind controlul sistemului și managementul calității, controalele legate de sistemul de management se referă la siguranța alimentelor și nu la calitatea acestora. În acest sens, contestatoarea arată care sunt standardele care pot fi solicitate în funcție de natura și activitățile pe care le presupune derularea contractului, însă însoțite de justificarea aferentă impunerii deținerii unui astfel de standard, respectiv ISO 27000, SR EN ISO 22000:2005.

Față de cele menționate, contestatoarea consideră că cerința antemenționată nu este justificată.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ... a comunicat prin adresa nr. 6248/01.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... punctul său de vedere referitor la cele două contestații, însoțit de copia dosarului achiziției publice, necesar pentru soluționarea acestora.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat dovedirea implementării standardelor ISO 22000, ISO 27000 și SR EN ISO 22000/2005 și arată că în documentul „Răspuns clarificare 1”, postat în SEAP la data de ... s-a precizat foarte clar faptul că „Autoritatea contractantă a solicitat dovedirea reglementării standardului privind managementul de calitate ISO 9001 pentru toți cei care depun ofertă, atât în nume propriu, cât și ca asociere. Implementarea Standardului Sistemelor de Management pentru Siguranța Alimentară HACCP trebuie să fie dovedită doar de către cei care prestează direct serviciile de catering. Legislația în vigoare obligă toți operatorii economici care prestează servicii de catering să-și implementeze acest standard. Nu s-a solicitat absolut deloc dovedirea implementării standardului de management al mediului ISO 14001”.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că în Nota Justificativă care a stat la baza impunerii acestei cerințe de calificare, aceasta a fost justificată în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Referitor la declarația pe proprie răspundere precum că, în cazul în care va fi desemnat câștigător al procedurii de achiziție publică, va încheia, înainte de semnarea contractului, o asigurare ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apărea privind serviciile prestate, autovehiculele, echipamentele, materialele pe stoc, personalul propriu și reprezentanții împuterniciți să verifice, să testeze sau să recepționeze serviciile, precum și daunele sau prejudiciile aduse către terțe persoane fizice sau juridice, autoritatea contractantă consideră că acest document este absolut firesc să fie solicitat, motivat de faptul că acest contract este finanțat din fondurile alocate de Programul Operațional Sectorial de Mediu - POS Mediu.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... SRL S.R.L., ca fiind nefondată și lipsita de obiect.

Contrar afirmațiilor S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă susține că această asigurare se încheie în mod curent, fiind o practică obișnuită. Mai mult, în proiectele finanțate din fonduri europene, această cerință este obligatorie, fiind expres solicitată în Ghidurile de finanțare și în machetele contractuale.

Referitor la cerința privind accesul/disponibil de resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de prestare a serviciilor pentru o perioadă de 2 luni, în valoare de minim 25.000 lei, autoritatea contractantă face precizarea că în nota justificativă a fundamentat această impunere astfel: „este nevoie ca ofertanții să facă dovada unei situații financiare solide, pentru a elimina orice risc financiar-economic ce ar putea afecta implementarea proiectului; pentru estimarea de cash-flow necesar implementării contractului, având în vedere că plățile se vor efectua, pe stadii de lucrări, conform documentației tehnice la intervale mai mari de 2 luni (inclusiv durata normată de contract între emiterea facturii și termenul limită de plată) s-a folosit formula data de ANRMAP în Ordinul 509/2011, astfel: $\text{valoare proiect} / (12 \text{ luni durata contractului}) \times 2 \text{ luni} = 345.666,14 \text{ lei} / 12 \text{ luni} \times 2 \text{ luni} = 28.805,52 \text{ lei} \times 2 \text{ luni} = 57.610,04 \text{ lei}$.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației „reușește un adevărat tur de forță prin faptul că în cele 15 pagini reușește să demonstreze că nici nu a citit documentația pe care o contestă și nici că are vreo legătură cu legislația națională”.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor ca nefondate și lipsite de obiect.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de informare și publicitate pentru realizarea campaniei de informare, educare și conștientizare, în vederea promovării proiectului PARTMAP”, cod CPV 79341000-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 02.04.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 345.666,14 lei, proiectul fiind finanțat din FEDR 90% (POS Mediu, Axa Prioritară 4) și Bugetul de stat 10%.

Împotriva unor prevederi ale documentației de atribuire au formulat contestație în cadrul termenului legal SC ... SRL și SC ... SRL.

Prin decizia nr. ... Consiliul a conexas cele două dosare și admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în cadrul contestației înaintată de SC ... SRL și a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Cu privire la contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. ...
Consiliul constată următoarele:

Prima critică a contestatoarei se referă la cerința nr. 2 menționată în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, conform căreia: „Operatorul economic are obligația de a da o declarație pe proprie răspundere precum că, în cazul în care va fi desemnat câștigător al procedurii de achiziție publică, va încheia înainte de semnarea contractului, o asigurare ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apare privind serviciile prestate, autovehiculele, echipamentele, materialele pe stoc, personalul propriu și reprezentanții împuterniciți să verifice, să testeze sau să recepționeze serviciile precum și daunele sau prejudiciile aduse către terțe persoane fizice sau juridice. Asigurarea se va încheia, pentru toată durata de valabilitate a contractului, cu o agenție de asigurare. Contravaloarea primelor de asigurare va fi suportată de către ofertant din capitolul «Cheltuieli indirecte». Se acceptă completarea ulterioară doar în situația prevăzută de art. 11 alin. (4) și (5) din HG 925/2006 actualizată”.

Având în vedere probatoriul administrat în cauză de către autoritatea contractantă (extras din Ghidul pentru bune practici în domeniul achizițiilor publice aferente proiectelor, machete de contracte de prestări servicii intelectuale și furnizare) și constatând că, așa cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini, prezentul contract prezintă o parte importantă de servicii de compoziție/ creație, raportat și la dispozițiile 185 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că: „*Demonstrarea situației economice și*

financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi:

a) declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional”, text de lege care nu face distincție între tipurile de contracte prevăzute la art. 3¹ din OUG nr. 34/2006, în speță având incidență adagiul „Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” – „Unde legea nu distinge nici interpretul nu trebuie să distingă”, aceasta semnificând că nu putem adăuga sau exclude cazuri care n-au fost adăugate sau excluse de legiuitorul însuși, Consiliul apreciază că se impune menținerea cerinței privind asigurarea de risc profesional.

Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 și Notificarea ANRMAP nr. 149/24.09.2013 conțin exemple, neavând caracter exhaustiv, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a autoarei contestației ca nefondată.

Cea de-a doua critică a contestatoarei se referă la cerința nr. 4 menționată în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, conform căreia: „Ofertantul trebuie să facă dovada că, la momentul semnării contractului, va avea acces/are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de prestare a serviciilor pentru o perioadă de 2 luni, în valoare de minim 25.000 lei.

Ofertanții vor face dovada cu înscrisuri bancare prezentate în original, copie legalizată sau copie lizibilă «conform cu originalul» semnată și ștampilată de către ofertanți.

Autoritatea contractantă va solicita ofertantului declarat câștigător al procedurii să prezinte, înainte de semnarea contractului, dovada imobilizării acestei sume de 25.000 lei doar pentru asigurarea susținerii prestării serviciilor ce fac obiectul prezentului contract.

Se acceptă completarea ulterioară doar în situația prevăzută de art. 11 alin. (4) și (5) din HG 925/2006 actualizată”.

Analizând conținutul Notei justificative a cerințelor de calificare impuse privind situația economică și financiară a ofertanților, Consiliul reține că la fila 4 autoritatea contractantă a justificat cerința contestată astfel: „ (...) prin dovedirea îndeplinirii acestor cerințe ofertanții vor face dovada că dispun de toate resursele economice și financiare necesare și vor asigura autoritatea contractantă că proiectul poate fi implementat cu succes; (...) pentru estimarea de cash-flow necesar implementării contractului având în vedere că plățile se vor efectua pe stadii (...) la intervale mai mari de 2 luni (inclusiv durata normată de contract între emiterea facturii și termenul limită de plată) am folosit formula dată de ANRMAP în Ordinul 509 (...). După cum se observă am solicitat ca operatorii

economici să dovedească disponibilitatea financiară pentru mai puțin de 50% din suma pe care puteam să o solicităm conform Ordinului 509 al ANRMAP (...)."

Analizând prevederile caietului de sarcini și justificările autorității contractante cuprinse în cadrul notei justificative mai sus menționată, Consiliul apreciază că cerința în discuție este necesară pentru ca ofertantul să poată duce la îndeplinire toate obligațiile cuprinse în caietul de sarcini, care cuprinde desfășurarea mai multor activități „la lansarea proiectului”: realizarea și publicarea de anunțuri în presa locală/națională înainte de lansare”, 2 conferințe la lansarea proiectului, câte una în orașele ... și Slobozia (prima lună de la semnarea contractului), servicii de catering pentru aceste conferințe etc., motiv pentru care se impune existența cash-flow-ului solicitat de către autoritatea contractantă pentru demararea contractului. Deși specific contractelor de lucrări, legislația în vigoare nu-l exclude a fi solicitat și în cadrul prestărilor de servicii complexe, așa cum este contractul în cauză. Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 și Notificarea ANRMAP nr. 149/24.09.2013 privind actualizarea modalității de completare a fișei de date a date a achiziției, conțin exemple care nu au caracter exhaustiv. Dispozițiile art. 185 alin. (1) lit. a) teza I din OUG nr. 34/2006, se aplică în cazul tuturor contractelor de achiziție publică, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Cea de-a treia critică a contestatoarei se referă la cerințele 3-8 menționate în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prin care autoritatea contractantă a prevăzut câte o cerință privind experiența similară a ofertantului pentru: servicii de compoziție/creație, furnizare de materiale publicitare, organizare de conferințe, servicii de catering, servicii de sondaje și statistici, servicii de transport rutier specializat de pasageri cu o anumită valoare financiară de demonstrat:

Astfel:

- cerința nr. 3: „Îndeplinirea de către ofertant în ultimii 3 ani a unei experiențe similare în servicii de compoziție/creație, prestate în cel mult 2 contracte, a căror valoare cumulată să fie de minim 250.000,00 lei fără TVA”;
- cerința nr. 4: „Îndeplinirea de către ofertant în ultimii 3 ani a unei experiențe similare în materiale publicitare, furnizate în cel mult 2 contracte, a căror valoare cumulată să fie de minim 40.000,00 lei fără TVA”;
- cerința nr. 5: „Îndeplinirea de către ofertant în ultimii 3 ani a unei experiențe similare în servicii de transport rutier specializat de pasageri, prestate în cel mult 2 contracte, a căror valoare cumulată să fie de minim 16.000,00 lei fără TVA”;

- cerința nr. 6: „Îndeplinirea de către ofertant în ultimii 3 ani a unei experiențe similare în servicii de catering, prestate în cel mult 2 contracte, a căror valoare cumulată să fie de minim 11.500,00 lei fără TVA”;
- cerința nr. 7: „Îndeplinirea de către ofertant în ultimii 3 ani a unei experiențe similare în servicii de organizare conferințe, prestate în cel mult 2 contracte, a căror valoare cumulată să fie de minim 7.500,00 lei fără TVA”;
- cerința nr. 8: „Îndeplinirea de către ofertant în ultimii 3 ani a unei experiențe similare în servicii de sondaje și statistici, prestate în cel mult 2 contracte, a căror valoare cumulată să fie de minim 5.500,00 lei fără TVA”.

Din verificarea prevederilor Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „În cadrul proiectului vor fi prestate următoarele activități:

- Realizarea și publicarea de anunțuri în presa locală/națională înainte de lansarea și de încheierea proiectului, precum și comunicate de presă, legate de derularea proiectului, în fiecare lună. Materialele elaborate în cadrul proiectului vor include elemente obligatorii de identitate vizuală conform MIV - cu o valoare estimată de 259.620,48 lei exclusiv TVA;

- Organizarea unor conferințe, 2 la lansarea și 2 la încheierea proiectului - cu o valoare estimată de 8.000 lei exclusiv TVA;

- Servicii de catering pentru asigurarea hranei pentru min. 50 de oameni/conferință - cu o valoare estimată de 12.000 lei exclusiv TVA;

- Realizarea și inscripționarea de materiale publicitare care vor fi distribuite sau folosite cu ocazia evenimentelor: mape de prezentare, pixuri, carnetele pentru notițe, autocolante, bannere pliabile, afișe, calendare, broșuri, memory stick-uri, pungii, șepci, tricouri - cu o valoare estimată de 41.108 lei exclusiv TVA;

- Elaborarea a două tipuri de chestionare, realizarea a două sondaje a opiniei publice în cadrul a două runde de întâlniri publice și ateliere de lucru, analiza chestionarelor, precum și întocmirea a două rapoarte care să reflecte nivelul de informare și conștientizare (unul pentru nivelul inițial, înainte de derularea activităților de conștientizare și unul la finalul activităților de conștientizare) - cu o valoare estimată de 5.937,66 lei exclusiv TVA;

- Organizarea unor întâlniri publice în contextul în care comunitățile locale nu au informațiile și nici nivelul de conștientizare necesare, referitor la rolul siturilor Natura 2000, ariilor protejate de importanță națională și rezervații naturale. În acest sens este necesară inițierea unei comunicări care să pornească de la noțiunile

de bază și să ajungă gradat la noțiuni complexe cum este Planul de management al unui sit Natura 2000, arie protejată de importanță națională și rezervație naturală;

- Prestatorul va organiza 6 excursii tematice de o zi în locații atractive din interiorul fiecărui sit, pe durata căreia se vor desfășura diverse activități prin care se va evidenția importanța protejării habitatelor și speciilor din siturile vizate de proiect, la care vor participa copii și profesorii din unitățile de învățământ din localitățile situate în preajma siturilor vizate de aceste proiect - cu o valoare estimată de 18.000 lei exclusiv TVA”.

Analizând cerința contestată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat dovedirea a 6 cerințe privind experiența similară corespunzătoare unor servicii ce vor fi executate în cadrul contractului, respectiv compoziție/creație, materiale publicitare, transport rutier, catering, organizare conferințe, sondaje și statistici a căror valoare cumulată este mai mică decât valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză.

Din verificarea prevederilor Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul II.1.6) sunt menționate următoarele coduri CPV: 79341000-6 Servicii de publicitate, 22462000-6 – Materiale publicitare, 55520000-1 Servicii de catering, 60130000-8 Servicii de transport rutier specializat de pasageri și 79320000-3 Servicii de sondaje de opinie.

Verificând cerințele contestate, Consiliul reține că în cuprinsul acestora autoritatea contractantă a menționat la fiecare dintre ele următoarele: „Se acceptă ca dovedirea experienței similare să se facă și prin cumularea serviciilor prestate în cel mult 2 contracte, care să cuprindă două sau mai multe din categoriile de servicii solicitate ca experiență similară (compoziție/creație, furnizare materiale publicitare, organizare de conferințe, servicii de catering, servicii de sondaje și statistici, servicii de transport rutier specializat de pasageri)”.

Astfel, deși aparent cerința în discuție apare ca fiind restrictivă, în realitate prin inserarea mențiunilor de mai sus, cerința privind experiența similară are caracter permisiv, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 9 din HG nr. 925/2006, motiv pentru care critica apare ca fiind neîntemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la cerința nr. 2, menționate în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, conform căreia: „Ofertanții vor prezenta Certificarea Sistemelor de Management pentru Siguranța Alimentară (HACCP), sau echivalent, valabil la data limită de depunere a ofertelor. Certificatul/certIFICATELE se va/vor prezenta în copie lizibilă

semnată și stampilată «conform cu originalul» de către ofertanți. Certificatul/certIFICATELE trebuie să fie în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor. În conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate echivalente emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene. Aceste documente emise în altă limbă decât română trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română și legalizată la notariat. În cazul asocierii unui grup de operatori economici, cerințele privind standardele de asigurare a managementului de mediu vor trebui să fie îndeplinite de toți membrii asocierii, în conformitate cu natura părții din contract pe care o vor îndeplini conform acordului de asociere. Nu se acceptă completarea ulterioară a ofertei cu acest/aceste certificat/certificate. ATENȚIE: Vor fi descalificați ofertanții care prezintă documente care atestă că sunt în curs de obținere a certificării solicitate și nu au documente care să dovedească finalizarea auditului la data limită de depunere a ofertelor”.

Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că prin adresa nr. 5862/... publicată în SEAP la data de ... răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat: *„Referitor la Fișa de date secțiunea III.2.3.b) intitulat Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, dvs. solicitați pe lângă certificarea ISO 9001, la cerința nr. 2 – Certificarea HACCP sau echivalent urmată de mențiunea: «În cazul asocierii unui grup de operatori economici, cerințele privind standardele de asigurare a managementului de mediu vor trebui să fie îndeplinite de toți membrii asocierii, în conformitate cu natura părții din contract pe care o vor îndeplini conform acordului de asociere», cu privire la aceasta vă rugăm să clarificați dacă dvs. solicitați HACCP sau certificat de mediu”,* autoritatea contractantă a precizat că „a solicitat dovedirea reglementării standardului privind managementul de calitate ISO 9001 pentru toți cei care depun ofertă, atât în nume propriu cât și ca asociere. Implementarea Standardului Sistemelor de Management pentru Siguranța Alimentară HACCP trebuie să fie dovedită doar de către cei care prestează direct serviciile de catering. Legislația în vigoare obligă toți operatorii economici care prestează servicii de catering să-și implementeze acest standard. Nu s-a solicitat deloc dovedirea implementării standardului de management al mediului ISO 14001”.

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 150/2004 privind siguranța alimentelor și a hranei pentru animale, care stipulează următoarele: „Operatorii cu activitate în domeniul alimentar și cei cu activitate în domeniul hranei pentru animale trebuie să ia măsurile necesare ca alimentele și hrana pentru

animale să îndeplinească cerințele legislației în domeniul alimentelor și al hranei pentru animale, care este relevantă pentru activitățile acestora, să verifice dacă aceste cerințe sunt realizate și să asigure implementarea sistemului de management al siguranței alimentelor conform principiilor privind analiza riscurilor și punctele critice de control (Hazard Analysis and Critical Control Point - HACCP), în toate etapele producerii, prelucrării și distribuției, în cadrul afacerilor aflate sub control propriu”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul mai reține că în cadrul caietului de sarcini la pag. 10, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Prestatorul va achiziționa servicii de catering pentru 50 de participanți/conferință; specificații pt. catering: minim 5 feluri de mâncare, servire în regim bufet suedez (posibilitatea optării pt. meniu bufet suedez vegetarian etc.). Apă, cafea și sucuri nelimitat”, de unde se deduce faptul că prestatorul va trebui să subcontracteze servicii de catering, prin urmare nu le va îndeplini el însuși.

De asemenea, Consiliul reține că valoarea estimată a serviciilor de catering este de 12.000 lei fără TVA, reprezentând 3,47% din valoarea estimată.

Pe de altă parte în cadrul cerinței nr. 3 - punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date a achiziției (cerință de asemenea contestată) autoritatea contractantă a menționat în mod clar că: „Ofertantul va prezenta autorizația sanitară de funcționare pentru activitatea de catering, conform OG nr. 42/2004 (Autorizație sanitară de funcționare - emisă de Ministerul Sănătății - Direcția de Sănătate Publică pentru activitatea de catering)”, de unde rezultă că activitatea de catering va fi desfășurată de ofertant sau ofertanții asociați și nu subcontractată.

De asemenea, în cadrul fișei de date a achiziției, cerința nr. 14 – punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat că: „dacă nu există subcontractanți se va da o declarație în acest sens”, de unde rezultă că activitatea de catering va fi desfășurată de ofertant sau ofertanții asociați și nu subcontractată.

Având în vedere cele mai sus menționate, constatând dispozițiile contradictorii menționate în documentația de atribuire, Consiliul apreciază că în speță este necesară corelarea acestora, motiv pentru care se impune ca autoritatea contractantă să dispună măsuri de remediere în acest sens astfel încât să se asigure atât satisfacerea necesităților sale cât și respectarea scopului OUG nr. 34/2006 și a principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, statuate de art. 2 din ordonanța mai sus menționată.

Așa cum rezultă din Anexa nr. 2 a Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011 în cazul ofertei individuale/comune + subcontractare, cerința de calificare privind Certificarea Sistemelor de Management pentru Siguranța Alimentară (HACCP) nu poate fi îndeplinită de subcontractor, astfel încât pentru a putea fi îndeplinită de subcontractor cerința trebuie eliminată de la punctul III.2.3.b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

În această situație se impune ca autoritatea contractantă să menționeze în cadrul caietului de sarcini că prestatorii direcți ai serviciilor de catering trebuie să respecte toate dispozițiile legale în vigoare care reglementează această activitate (Legea nr. 150/2004 privind siguranța alimentelor și a hranei pentru animale, cu modificările și completările ulterioare, Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, cu modificările ulterioare etc.), urmând a depune documente în acest sens.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la cerința nr. 11 - punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din Fișa de date a achiziției, și anume: „Pentru dovedirea capacității reale de prestare a serviciilor de transport a hranei/produselor de catering la locațiile impuse, operatorul economic trebuie să facă obligatoriu dovada că are la dispoziție, pe toată durata de implicare, minim 1 (unu) șofer/conducător auto pentru conducerea autovehiculului ofertat pentru transportul hranei/ produselor de catering la locațiile impuse. Dovedirea îndeplinirii acestui nivel, se face în mod obligatoriu numai cu înscrisuri prezentate în fotocopii lizibile semnate și ștampilate «conform cu originalul» (permis de conducere în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor care să ateste categoria impusă de legiuitor pentru conducerea autovehiculului ofertat, contractul de muncă/contractul de colaborare/contractul de prestări servicii/contracte de închiriere autovehicule cu șofer/ angajament de participare precum și declarații de disponibilitate pentru acel conducător auto care nu este salariat propriu (prezentate în original). Se acceptă completarea ulterioară doar în situația prevăzută de art. 11 alin. (4) și (5) din HG 925/2006 actualizată”, Consiliul apreciază că aceasta nu are un caracter excesiv. Raportat la serviciile care urmează a fi prestate este necesar ca ofertanții să facă dovada că au la dispoziție, pe toată durata de implicare, minim 1 (unu) șofer/conducător auto pentru conducerea autovehiculului ofertat pentru transportul hranei/ produselor de catering la locațiile impuse. De altfel, în cuprinsul cerinței contestate autoritatea contractantă a menționat forme permissive pentru demonstrarea cerinței și un număr minim de personal, ceea ce face ca această critică a contestatoarei să apară ca nefondată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la cerința nr. 13 - punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din Fișa de date a achiziției, și anume: „Pentru dovedirea capacității reale de prestare a serviciilor de transport a hranei/produselor de catering la locațiile impuse, operatorul economic trebuie să facă obligatoriu dovada ca are la dispoziție, pe toată durata de implicare, minim 1 (unu) autovehicul atestat sanitar veterinar pentru activitate catering conform OMS 976/1998 (Autorizație sanitară de transport - emisă de Ministerul Sănătății - Direcția de Sănătate Publică). Se vor prezenta obligatoriu înscrișuri care să dovedească forma de deținere a acestui autovehicul specializat și atestat pentru transportul hranei/produselor de catering la locațiile impuse, respectiv acte de vânzare - cumpărare/ facturi/contracte leasing/contracte sau convenții de închiriere sau alte forme de deținere. În plus, față de aceste înscrișuri se mai prezintă certificatul sanitar veterinar pentru mijloacele de transport care efectuează transportul hranei, conform OMS 976/1998 (Autorizație sanitară de transport - emisă de Ministerul Sănătății - Direcția de Sănătate Publică). Se acceptă completarea ulterioară doar în situația prevăzută de art. 11 alin. (4) și (5) din HG 925/2006 actualizată”, Consiliul apreciază că aceasta nu are un caracter excesiv. Raportat la serviciile care urmează a fi prestate este necesar ca ofertanții să facă dovada că au la dispoziție, pe toată durata de implicare, minim 1 (unu) autovehicul atestat sanitar veterinar pentru activitate catering conform OMS 976/1998. De altfel, în cuprinsul cerinței contestate autoritatea contractantă a menționat forme permissive ale modalității de deținere și un număr minim de autovehicule ceea ce face ca această critică a contestatoarei să apară ca nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la cerința nr. 10 - punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din Fișa de date a achiziției, conform căreia: „Pentru asigurarea optimă a managementului contractului operatorul economic trebuie să facă obligatoriu dovada că are la dispoziție, pe toată perioada de implicare/implementare, un personal de conducere format din: (...)

- minim 1 (unu) absolvent de studii superioare în domeniul biologie/ecologie/protecția mediului, care să fi urmat și finalizat cursuri în domeniul comunicării și relațiilor publice, cu experiență profesională generală de minim 5 ani în specialitatea absolvită cu diplomă de licență și care a participat la minim un proiect/contract, similar din punct de vedere a activităților ce trebuie prestate în prezentul contract, ca expert în domeniul biodiversității, sau similar - pentru funcția de Expert cheie în domeniul biodiversității. Dovedirea îndeplinirii acestui nivel, se face în mod obligatoriu numai cu înscrișuri

prezentate în fotocopii semnate și stampilate «conform cu originalul», respectiv diplomă studii superioare, contract de muncă/contract de colaborare/contract de prestări servicii, și prin CV (prezentat în original) precum și declarație de disponibilitate dacă nu este salariat propriu (prezentată în original). Documentele/atestatele solicitate trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor. Se acceptă completarea ulterioară doar în situația prevăzută de art. 11 alin. (4) și (5) din HG 925/2006 actualizată”.

Analizând conținutul Notei justificative a cerințelor de calificare impuse privind capacitatea tehnică și profesională aflată la dosarul cauzei, Consiliul reține că, la fila 14, autoritatea contractantă a justificat cerința contestată astfel: „pentru ca proiectul să aibă efectul scontat iar rezultatele acestuia să fie cunoscute și asumate, este foarte important ca acesta să fie promovat în mod corespunzător. Acest expert cheie este absolut necesar și asigură autoritatea contractantă că toate serviciile cuprinse în cadrul activității E1 «Activități de promovare a proiectului și informare pentru diseminarea rezultatelor proiectului», cerința nr. 5 – Organizare de evenimente (campanii de informare) – întâlniri publice vor fi îndeplinite în mod corespunzător de personal de specialitate bine pregătit în domeniu.

Astfel, pentru organizarea unor întâlniri publice de conștientizare, în contextul în care comunitățile locale nu au informațiile și nici nivelul de conștientizare necesare, referitor la rolul siturilor Natura 2000, ariilor protejate de importanță națională și rezervații naturale Autoritatea contractantă a considerat că este absolut necesar un expert în domeniul biodiversității care poate să inițieze comunicări care să pornească de la noțiunile de bază și să ajungă gradat la noțiuni complexe cum este Planul de management al unui sit Natura 2000, arie protejată de importanță națională și rezervație naturală”.

Analizând prevederile caietului de sarcini și justificările autorității contractante cuprinse în cadrul notei mai sus menționată, Consiliul apreciază că cerința în discuție se impune pentru ca ofertantul să poată duce la îndeplinire toate obligațiile cuprinse în caietul de sarcini, care reflectă nevoile autorității contractante, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractă nu a impus prin documentația de atribuire o anumită durată sau un anumit nivel pentru aceste cursuri în domeniul comunicării și relațiilor publice, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la cerința nr. 12 - punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din Fișa de date a achiziției, conform căreia: „Pentru dovedirea capacității reale de prestare a serviciilor de transport a minim 100 de elevi și

profesori la fiecare din cele 6 excursii tematice de o zi organizate în cadrul fiecărei arii protejate, operatorul economic trebuie să facă obligatoriu dovada ca are la dispoziție, pe toata durata de implicare, un număr suficient de autovehicule specializate în transportul de persoane, care sa fie obligatoriu clasificate de către Comisia de Clasificare a Registrului Auto Român (RA) în Categoria I. Se vor prezenta obligatoriu înscrisuri care să dovedească forma de deținere a acestor autovehicule specializate în transportul de persoane, respectiv acte de vânzare-cumparare/facturi/contracte leasing/contracte sau convenții de închiriere sau alte forme de deținere. În plus față de aceste înscrisuri se mai prezintă Certificatele de clasificare (obligatoriu în Categoria I) valabile la data limita de depunere a ofertelor, emise de către Comisia de Clasificare a Registrului Auto Roman (RA) pentru transportul celor minim 100 de elevi și profesori la fiecare din cele 6 excursii tematice de o zi organizate în cadrul fiecărei arii protejate. Se acceptă completarea ulterioară doar în situația prevăzută de art. 11 alin. (4) și (5) din HG 925/2006 actualizată”, Consiliul constată netemeinicia acesteia deoarece autoritatea contractantă a menționat în cadrul cerinței numărul minim de elevi și profesori care vor participa la fiecare dintre cele 6 excursii tematice de o zi organizate în cadrul fiecărei arii protejate, astfel încât ofertanții trebuie să dovedească faptul că au capacitatea de prestare a serviciilor de transport pentru acest număr minim de persoane, autoritatea contractantă lăsând la aprecierea ofertanților stabilirea numărului de autovehicule (de exp. autocar, microbuz etc.). În mod evident îndeplinirea acestei cerințe va fi analizată și în funcție de numărul de locuri al acestor autovehicule specializate în transportul de persoane.

În continuare, se critică atitudinea birocratică a autorității contractante care a solicitat ca în cazul în care ofertanții nu au subcontractanți să depună „o declarație în acest sens”.

Consiliul va respinge această critică dat fiind faptul că în cadrul unei proceduri de atribuire este esențial ca autoritatea contractantă să cunoască în mod clar dacă ofertanții vor subcontracta părți din contract, conform dispozițiilor art. 45 din OUG nr. 34/2006 și art. 96 din HG nr. 925/2006. De altfel, în cuprinsul Fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut, în cadrul punctului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 14 – Informații privind subcontractanții, fiind în mod evident necesar ca în cazul în care operatorii economici participanți la procedură nu subcontractează părți din contract, să precizeze expres acest lucru.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se solicită mai multe grafice specifice contractelor

de execuție lucrări de mare complexitate, „aceste grafice fiind în general solicitate în cadrul marilor proiecte și a investițiilor de mare anvergură”, și anume:

- Graficul de execuție fizic propus pentru implementarea integrală a contractului pe săptămâni/luni și pe categorii/tipuri de servicii, pentru fiecare obiect (compoziție/creație, furnizare materiale publicitare, organizare de conferințe, servicii de catering, servicii de sondaje și statistici, servicii de tipărire, servicii de transport rutier specializat de pasageri) în parte și pentru fiecare acțiune/activitate în parte; Se va realiza un grafic fizic al prestării tuturor serviciilor ce fac obiectul contractului, întocmit pentru fiecare obiect (compoziție/creație, furnizare materiale publicitare, organizare de conferințe, servicii de catering, servicii de sondaje și statistici, servicii de tipărire, servicii de transport rutier specializat de pasageri) în parte și per total proiect.

- Graficul de implementare valoric propus pentru prestarea integrală a tuturor serviciilor și furnizărilor ce fac obiectul contractului însoțit obligatoriu de descrierea asigurării surselor de finanțare, conform cash-flow propus pentru acest contract; Graficul de implementare valoric al contractului va fi însoțit obligatoriu de descrierea asigurării surselor de finanțare (cash-flow-ul propus) pentru îndeplinirea integrală a acestui contract, având în vedere că plățile vor fi efectuate la intervale mai mari de 60 de zile.

- Se va prezenta un Grafic detaliat (tip Gantt) atât pentru implementarea contractului cât și detaliat pentru fiecare obiect (compoziție/creație, furnizare materiale publicitare, organizare de conferințe, servicii de catering, servicii de sondaje și statistici, servicii de tipărire, servicii de transport rutier specializat de pasageri) și pe fiecare din activitățile/acțiunile ce vor fi prestate, cu indicarea clară a tuturor resurselor folosite (umane, materiale, financiare, utilaje și transport). Pentru fiecare obiect (compoziție/creație, furnizare materiale publicitare, organizare de conferințe, servicii de catering, servicii de sondaje și statistici, servicii de tipărire, servicii de transport rutier specializat de pasageri) în parte se vor stabili, în mod precis, subactivitățile și durata lor. Activitățile/acțiunile trebuie să urmeze obligatoriu ordinea cronologică de prestare a serviciilor, conform caietului de sarcini. Acest grafic (tip Gantt) va fi însoțit obligatoriu de detalierea activităților/acțiunilor și sarcinilor concrete alocate pe fiecare din membrii echipei propuse pentru îndeplinirea contractului, precum și de graficul de alocare a personalului propus pentru îndeplinirea tuturor activităților/etapelor/stadiilor identificate de ofertant ca fiind esențiale.

- Diagrama «drumului critic» trebuie să fie însoțită obligatoriu de comentarii, justificări și măsuri concrete pentru ca toate activitățile

evidențiate ca fiind critice să poată fi realizate în durata de implementare ofertată, fără a depăși durata maxima de implementare a proiectului.

NOTE: (...) Nefundamentarea duratelor de prestare a tuturor serviciilor/furnizarilor ce fac obiectul contractului și/sau depășirea duratei maxime de implementare a proiectului și/sau necorelarea între metodologia propusă - graficul Gantt - graficul fizic și valoric - graficul de alocare a personalului - diagrama drumului critic vor conduce la declararea ofertei ca neconformă”.

Analizând solicitările autorității contractante referitoare la grafice, raportat la prevederile caietului de sarcini și durata contractului ce urmează a fi atribuit, Consiliul apreciază că prin întocmirea graficelor mai sus menționate, ofertanții vor dovedi, pe de o parte că au înțeles în mod clar prevederile caietului de sarcini iar pe de altă parte vor demonstra că pot presta în termen și în condiții de calitate, promptitudine și profesionalism serviciile complexe necesare autorității contractante.

Cum nu există o prevedere legală referitoare la faptul că întocmirea graficelor mai sus menționate este specifică doar contractelor de lucrări, și constatând complexitatea contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul apreciază ca fiind nefondată critica autoarei contestației referitoare la solicitarea de către autoritatea contractantă a graficelor mai sus menționate.

Referitor la „nota” contestată care are următorul cuprins: *„Nefundamentarea duratelor de prestare a tuturor serviciilor/furnizarilor ce fac obiectul contractului și/sau depășirea duratei maxime de implementare a proiectului și/sau necorelarea între metodologia propusă - graficul Gantt - graficul fizic și valoric - graficul de alocare a personalului - diagrama drumului critic vor conduce la declararea ofertei ca neconformă”*, Consiliul apreciază că în speță se impune eliminarea sintagmei „și/sau necorelarea între metodologia propusă - graficul Gantt - graficul fizic și valoric - graficul de alocare a personalului - diagrama drumului critic”, întrucât o eventuală necorelare sau interpretare a documentelor mai sus menționate, ar putea conduce la aplicarea dispozițiilor art. 80 din HG nr. 925/2006 (erori aritmetice sau vicii de formă), putând fi lămurite, eventual, printr-o solicitare de clarificări, răspunsul ofertantului urmând a fi analizat de la caz la caz.

Ultima critică a contestatoarei se referă la următoarea cerință menționată în Fișa de date a achiziției la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: „În mod obligatoriu, odată cu depunerea ofertei financiare, se vor depune și următoarele documente:

- oferte ferme cu prețul materialelor promoționale, semnate de furnizori;

- analize de preț pentru toate materialele promoționale, realizate în producție proprie, ce vor fi livrate, care să cuprindă rețeta și cheltuielile aferente;

- ofertele de preț pentru toate mijloacele de transport pe care le va închiria (dacă este cazul);

- analizele prețurilor ofertate pentru toate mijloacele de transport din dotarea proprie, folosite în elaborarea ofertei, care vor conține în detaliu următoarele elemente: amortisment, întreținere, reparații, salarii, lubrifianți, carburanți, asigurări, taxe și impozite, etc.;”.

Analizând cerința contestată, Consiliul apreciază că aceasta are un caracter excesiv întrucât autoritatea contractantă are obligația de a solicita documentele mai sus menționate, numai în cazul ofertelor care au un preț aparent neobișnuit de scăzut, conform dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

În consecință, se impune ca această solicitare „a priori” de justificare a prețului ofertat, încă din faza depunerii ofertei, să fie înlăturată din documentația de atribuire, autoritatea contractantă având obligația de aplica dispozițiile legale mai sus menționate doar în cazul ofertelor care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind anularea procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge ca nefondată, dat fiind faptul că procedura de atribuire a fost suspendată prin Decizia Consiliului nr. ... iar în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere, conform celor reținute în motivare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL și va dispune remedierea documentației de atribuire, conform criticilor admise prin motivarea deciziei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu respectarea art. 50¹ din OUG nr. 34/2006.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reține următoarele:

Singura critică a contestatoarei se referă la cerința nr. 2 menționată în Fișa de date a achiziției la punctul III.2.3.b), și anume:

„Ofertanții vor prezenta Certificarea Sistemelor de Management pentru Siguranța Alimentară (HACCP), sau echivalent, valabil la data limită de depunere a ofertelor. Certificatul/ certificatele se va/vor

prezenta în copie lizibilă semnată și ștampilată «conform cu originalul» de către ofertanți. Certificatul/ certificatele trebuie să fie în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor. În conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate echivalente emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene. Aceste documente emise în altă limbă decât română trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română și legalizată la notariat. În cazul asocierii unui grup de operatori economici, cerințele privind standardele de asigurare a managementului de mediu vor trebui să fie îndeplinite de toți membrii asocierii, în conformitate cu natura părții din contract pe care o vor îndeplini conform acordului de asociere. Nu se acceptă completarea ulterioară a ofertei cu acest/aceste certificat/ certificate”.

Având în vedere cele reținute de către Consiliu cu ocazia soluționării contestației formulată de SC ... SRL, filele 14 -16 ale prezentei decizii, Consiliul apreciază această critică a contestatoarei ca fiind întemeiată, motiv pentru care cerința contestată va fi eliminată de la punctul III.2.3.b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului al Fișei de date a achiziției, fiind necesar totodată ca autoritatea contractantă să menționeze în cadrul caietului de sarcini că prestatorii direcți ai serviciilor de catering trebuie să respecte toate dispozițiile legale în vigoare care reglementează această activitate (Legea nr. 150/2004 privind siguranța alimentelor și a hranei pentru animale, cu modificările și completările ulterioare, Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, cu modificările ulterioare etc.), urmând a depune documente în acest sens.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor, Consiliul o va admite dat fiind dispozițiile art. 50¹ din OUG nr. 34/2006, precum faptul că în speță prin decizia nr. ... procedura de atribuire a fost suspendată.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind anularea procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge ca nefondată, întrucât procedura de atribuire a fost suspendată iar în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere, conform celor reținute în motivare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL și va dispune remedierea documentației de atribuire, conform criticii admise prin motivarea deciziei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu respectarea art. 50¹ din OUG nr. 34/2006.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 24 pagini.