



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva procedurii de atribuire în vederea încheierii unui acord cadru de servicii, prin „cerere de oferte online”, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „...”, cod CPV 90910000-9, organizată de ... cu sediul în s-a solicitat „anularea deciziei de respingere a propunerii tehnice și posibilitatea de participare la licitație”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca prematur introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva procedurii de atribuire în vederea încheierii unui acord cadru de servicii, prin „cerere de oferte online”, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „...”, cod CPV 90910000-9, organizată de ... s-a solicitat „anularea deciziei de respingere a propunerii tehnice și posibilitatea de participare la licitație”.

În fapt, contestatorul menționează că, în data de 31.03.2014, a înaintat către autoritatea contractantă cererea de clarificare nr.

22715, privind motivele de respingere ale propunerii sale tehnice, la care nu a primit nici un răspuns.

Față de acest aspect, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.

De asemenea, subliniază că, în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5749/.../...03.04.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), punctul de vedere referitor la contestație.

De asemenea, prin adresa nr. 5750/.../...03.04.2014, Consiliul a solicitat ... completarea contestației, în sensul de a preciza și de a atașa actul atacat, având în vedere dispozițiile art. 271 alin. (1) teza 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 10484/04.04.2014, ... a precizat următoarele: „(...) am luat la cunoștință de respingerea propunerii tehnice din pagina de SEAP, în data de 28.03.2014. Menționez că nu am primit nici o altfel de comunicare de la autoritatea contractantă chiar dacă am făcut o cerere în această privință. Vă atașez o copie după pagina respectivă”.

Prin adresa nr. 5877/.../...07.04.2014, Consiliul a solicitat ... să transmită opinia sa referitoare la excepția prematurității contestației, raportată la prevederile art. 25 alin. (1) din HG nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 2062/07.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 10730/07.04.2014, autoritatea contractantă a cerut Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca prematur introdusă din următoarele motive:

- „din conținutul contestației nu reiese actul/documentul atacat de către contestator, conform prevederilor art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările, comisia de evaluare și-a îndeplinit în totalitate atribuțiile, inclusiv respectarea prevederilor art. 25 alin. (1) din HG nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- la data prezentei, procedura de atribuire se află în etapa de evaluare a prețului ofertat, operatorii economici ale căror oferte au fost declarate admisibile au fost invitați să depună oferta de preț finală în SEAP, pentru etapa finală de licitație electronică, în data de 28.03.2014, aceasta având loc marți, 01.04.2014, ora 14:00, până în data de ... ora 14:00;

- totodată, conform prevederilor art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, ... la data depunerii contestației neavând o astfel de decizie”.

Prin adresa nr. 5876/.../...07.04.2014, Consiliul a solicitat ... să transmită opinia sa referitoare la excepția prematurității contestației, raportată la prevederile art. 25 alin. (1) din HG nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 10662/07.04.2014, ... a formulat un răspuns la adresa CNSC nr. 5876/.../...07.04.2014, solicitând Consiliului respingerea excepției invocate.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte online”, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „...”, cod CPV 90910000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 568.997,8 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției prematurității contestației formulată de ... invocată din oficiu.

Analizând documentele trimise de către autoritatea contractantă, Consiliul reține faptul că ... a formulat contestație cu privire la rezultatul verificării documentelor de calificare și a propunerii tehnice, ca fază intermediară a etapei de evaluare a ofertelor.

Potrivit art. 83 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire - ca document final - atribuită comisiei de evaluare, se naște după finalizarea evaluării ofertelor, acesta fiind înaintat conducătorului autorității contractante, spre aprobare.

Astfel, după verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, autoritatea contractantă procedează la verificarea propunerilor financiare, ulterior, asupra ofertelor declarate admisibile, aplicând criteriul de atribuire; oferta câștigătoare stabilindu-se în conformitate cu prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Comunicarea deciziilor referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică se face în conformitate cu prevederile art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura derulându-se prin mijloace electronice, Consiliul reține că sunt aplicabile prevederile art. 25 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 1660/2006, care statuează faptul că : "Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți la procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice înștiințări cu privire la rezultatul procedurii.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență"; la art. 21 alin. (2) din același act normativ făcându-se vorbire despre introducerea în SEAP, de către comisia de evaluare, după verificarea propunerilor tehnice, doar a unei informări care să conțină "numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme", fără a obliga SEAP la transmiterea motivelor de respingere a ofertelor considerate inacceptabile sau neconforme; respectivele motive vor fi comunicate operatorilor economici în cauză odată cu comunicarea rezultatului procedurii, potrivit art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceștia având dreptul de a contesta, în termenul legal, această comunicare.

Consiliul învederează că, așa cum s-a arătat mai sus, în speță nu se face vorbire despre selecție, în sensul OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ci despre etape diferite ale procesului de evaluare a ofertelor și stabilire a ofertei câștigătoare, dintre ofertele declarate admisibile, cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit asupra acestora.

Având în vedere faptul că, în speță, din înscrisurile depuse la dosar rezultă că criticile contestatorilor se referă la o fază intermediară a etapei de evaluare, rezultatul final cu privire la ofertele depuse în cadrul procedurii stabilindu-se după finalizarea etapei de evaluare și aplicarea criteriului de atribuire, Consiliul constată că solicitarea contestatorilor de obligare a autorității la motivarea, în scris, a respingerii ofertelor lor, în urma evaluării tehnice, apare, în acest moment, ca fiind prematur formulată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca prematur formulată, contestația ... în contradictoriu cu ... și nu se va mai pronunța asupra fondului contestațiilor depuse.

Va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5(cinci) pagini.